

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

19 iulie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina

Roscolotenco Regina

cu participarea:

procurorului

Cazacu Alla

apărătorului

Baghici Liliana

părţii vătămate

Arnaut Anatol

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

RUSICA Ion *****, născut la 3*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, domiciliat în r-nul *****, studii medii, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, şomer, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, *în prezenta cauză reţinut la data de 26 aprilie 2022, ora 20:20 şi eliberat la 27 aprilie 2022, fără antecedente penale*

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova şi, Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 04 mai 2022 potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, partea acuzării a solicitat admiterea acţiunii civile prin încasarea sumei de 20 000 lei din contul inculpatului Rusica Ion în beneficiul lui Arnaut Anatol.

Partea vătămată Arnaut Anatol, a susţinut cele invocate de acuzatorul de stat, reţinând că primordial îi este restituirea prejudiciului cauzat.

Apărătorul Baghici Liliana, a solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate faţă de inculpatul Rusica Ion.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a c o n s t a t ă :

Inculpatul **RUSICA Ion**, la 20 decembrie 2021, aproximativ la ora 17:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunului altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, aflându-se pe str. *****, mun. Chişinău, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul închirierii unui perforator de model „Bosh” pe un termen de 24 ore contra sumei de 450 lei, în vederea îmbunătăţirii situaţiei materiale personale, acţionând după un plan bine chibzuit şi abuzând de încrederea acordată, a primit şi însoşit de la Arnaut Anatol instrumentul electric indicat supra în valoare de 20 000 lei, astfel, cauzându-i părţii vătămate o daună materială considerabilă.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanţele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti

1.1. Inculpatul Rusica Ion, în ședința de judecată nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2022, inculpatul Rusica Ion a fost anunțat în căutare. În adresa instanței a parvenit informația despre intentarea dosarului de căutare nr.2022010210.

La caz instanța atestă și practica CtEDO în *cauza Colozza vs Italia*, potrivit căreia s-a stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe excepționale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. Ar trebui, în acest caz, ca autoritățile, în pofida eforturilor lor, să fi fost incapabile să notifice persoanei interesate citația de înfățișare sau că această modalitate de a acționa să fi corespuns necesității unei administrări corecte a justiției. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale”.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului din motiv că acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.

În ședința de judecată au fost date citirii declarațiile **inculpatului Rusica Ion** depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, potrivit cărora acesta a indicat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer de cele comise, comunicând că în luna decembrie 2021, ziua nu o ține minte, a găsit un anunț pe site-ul 999.md, unde era indicat că se dă în chirie un perforator de model “Bosh”. A telefonat pe numărul de telefon indicat și a stabilit cu persoana care a răspuns să se ducă să ia în chirie instrumentul dat. S-a deplasat pe adresa str-la Schinoasa Deal, or. Codru, acolo a ieșit un domn pe nume Anatol, i-a arătat perforatorul, au convenit să-l închirieze contra sumei de 450 lei pentru 24 de ore, el a achitat suma dată, a luat instrumentul și a plecat. Ulterior, nu a întors instrumentul în termenul stabilit. De cele comise îi pare rău și dorește să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate. (f.d. 79)

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Rusica Ion, la faza urmăririi penale a recunoscut vina, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa acestuia, vinovăția lui comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

1.3. Declarațiile **părții vătămate Arnaut Anatol**, care a comunicat că la data de 20 decembrie 2021, l-a sunat inculpatul și a transmis acestuia în chirie perforatorul de model Bosch, la prețul de 20 000 lei. Peste 2-3 zile l-a sunat acesta invocând, că a decedat soacra-sa, după care iar l-a sunat și a insistat să-i aducă perforatorul, însă acesta invoca diferite temeiuri, după care inculpatul nu mai răspundea la apeluri. Acesta de mai multe ori l-a asigurat că îi va restitui prejudiciul cauzat, dar pînă la moment nu i-a restituit nimic. Prejudiciul cauzat este unul considerabil. A comunicat inculpatului să-i restituie perforatorul, însă acesta îi spunea că perforatorul este încuiat într-un apartament, iar proprietarul este plecat peste hotare. Susține acțiunea civilă și cerere restituirea prejudiciului cauzat în sumă de 20 000 lei.

1.4. Declarațiile **martorului *****e**, care a comunicat că partea vătămată este vecinul său. La data de 20 decembrie 2021, după orele 17:00, la domiciliul lui Arnaut Mihail a venit un domn pentru a închiria un ciocan demolator, pe care ulterior a aflat că îl cheamă

Rusica Ion, după care partea vătămată i-a explicat condițiile închirierii, l-au verificat, i-a fotografiat buletinul, inculpatul a luat aparatul și a plecat. Cunoaște că perforatorul nu a fost restituit părții vătămate.

*1.5. Instanța de judecată atestă că în calitate de martor în lista probelor de către partea acuzării a fost indicat *****, însă acuzatorul de stat a renunțat de la proba respectivă, în condițiile art. 328 Cod de Procedură Penală, renunțul fiind admis de către instanță.*

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- *Proces-verbal de ridicare din 07 martie 2022*, în cadrul acestei acțiuni de la partea vătămată Arnaut Anatol, au fost ridicate 2 imagini foto, efectuate la 20 decembrie 2021, a buletinului de identitate ce aparține lui Rusica Ion și a numărului de înmatriculare „*****”. (f.d. 24)

- *Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07 martie 2022*, în cadrul acestei acțiuni, partea vătămată Arnaut Anatol a recunoscut persoana cu nr. 2, Rusica Ion, ca fiind persoana căreia la data de 20 decembrie 2021, pe str. *****, mun. Chișinău, i-a transmis în chirie pe un termen de 24 ore, perforatorul de model „Bosh”. (f.d. 28-29)

- *Proces-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii și tabel-fotografic din 27 aprilie 2022*, în cadrul acestei acțiuni învinuitul Rusica Ion a descris circumstanțele faptei despre care anterior a făcut declarații. Deplasându-se la fața locului pe str. *****, mun. Chișinău, învinuitul Rusica Ion a ținut să indice locul unde a intrat în posesia instrumentului electric de model „Bosh” ce aparține părții vătămate Arnaut Anatol. (f.d. 69-72)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părții vătămate Arnaut Anatol, martorului *****e, proces-verbal de ridicare din 07 martie 2022, proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07 martie 2022, proces-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii și tabel-fotografic din 27 aprilie 2022, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Rusica Ion, avocatul Baghici Liliana, a solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate mai blânde față de inculpatul Rusica Ion.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Rusica Ion în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin.(1)** Cod Penal: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în*

eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatului, care în mod intenționat a indus în eroare partea vătămată pentru a obține de la acesta perforator de model "Bosh".

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Rusica Ion a acționat cu intenție directă, or încă la momentul intrării în stăpânirea perforatorului, a urmărit scopul de a-l sustrage, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, și anume să-l întoarcă.

Rusica Ion este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, este *subiect* al infracțiunii imputate.

VI. Pedepsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal *nu au fost stabilite.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile, libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Rusica Ion, fără antecedente penale, nu este încadrat în câmpul muncii, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la instanță, anterior a fost diferit justiției, cauzele penale fiind încetate pe motiv de împăcare cu părțile vătămate, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Rusica Ion face parte din categoria celor mai puțin grave, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la instanță, nu este încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, dar dispus spre comiterea faptelor infracționale, având în vedere tipul infracțiunii și modul de comitere a acesteia, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 190 alin. (1) Cod Penal, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat și apărătorului, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestuia.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Rusica Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Totodată, potrivit revendicării (Forma-246), instanța reține că în privința lui Rusica Ion Procuratura Sîngerei de 3 (trei) ori a încetat cauze penale pe motiv de împăcare, iar în asemenea circumstanțe aplicarea amnistiei nu este posibilă reieșind de prevederile art. 6 lit.h) din Legea privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (în vigoare 31 decembrie 2021).

Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui RUSICA Ion, or pedepsele non-privative de libertate sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității nu vor atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului, or se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta cunoscând că este diferit justiției săvârșeste intenționat altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și **persoana celui vinovat**, condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane. Mai mult ca atât instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunii comise, instanța de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultimul nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu și-ar atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului.

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Concomitent instanța de judecată va aplica în privința inculpatului măsura de reprimare sub formă de arest în temeiul art. 5 paragraful 1 pct. b) Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință, anterior acesta a fost anunțat în căutare prin încheierea instanței din 22 iunie 2022.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care

acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Arnaut Anatol, încasând suma prejudiciului material de 20 000 lei, drept plată pentru perforator de model "Bosh" dobândit ilicit de inculpat, în calitate de repere fiind prevederile legale, faptul că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Astfel instanța constată că este probată existența faptului ilicit, cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite. În aceste condiții instanța constată că inculpatul RUSICA Ion, are obligația de reparare a prejudiciului material cauzat părții vătămate Arnaut Anatol. La caz instanța de judecată menționează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și, anume, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

D i s p u n e :

RUSICA Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin. (1)** Cod Penal al R. Moldova, și se condamnă în baza acestei Legi la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privința lui **RUSICA Ion** se aplică sub formă de arest.

La momentul reținerii, **RUSICA Ion**, urmează a fi plasat în Instituția Penitenciar nr. 13, mun.Chișinău.

Termenul ispășirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reținerii lui **RUSICA Ion**, cu includerea în acest termen a duratei reținerii din 26 aprilie 2022, ora 20:20 și eliberării la data de 27 aprilie 2022.

Măsura de reprimare arestul, numită în privința lui **RUSICA Ion**, se menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se admite acțiunea civilă a părții civile **ARNAUT Anatol** către **RUSICA Ion**.

Se încasează din contul lui **RUSICA Ion** în beneficiul lui **ARNAUT Anatol**, prejudiciul material în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător

Ialanji

Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji

Arina

Dosarul nr. 1-22061866-12-1-04052022 (1-1058/2021) RUSICA Ion *****