

Dosarul nr. 1-892/2011

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20.04.2012

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun.Chişinău

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Grefier

Cu priciparea

Procurorului

Avocatului

Oleg Melniciuc

Anastaia Bernevec, Zinaida Dumitraşco

Ludmila Cegan

Andrei Lazăr

Examinînd în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

Răzmeriţă Maria Gheorghe, născută la 25.07.1992, originară din sat. Caracui, r-nul Hînceşti, cetăţean al RM, domiciliat în mun.Chişinău str.Zelinski, 12/4 ap.52, elevă clasa XII Liceul Teoretic nr.2, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnată.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Răzmeriţă Maria Gheorghe, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, la începutul lunii noiembrie 2010, aflîndu-se în mun. Chişinău, în apropierea Academiei de Studii Economice, situată pe str.Mitropolit B.Bodoni, sub pretextul organizării plecării lui Dolinţa Marin în Germania, a primit de la ultimul, bani în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 2455 lei, pe care i-a însuşit şi i-a folosit în scopuri personale, pricinuind părţii vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 2455 lei RM.

Inculpatul Răzmeriţă Maria Gheorghe, fiind audiată în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că vinovăţia în cele incriminate nu o recunoaşte. În luna noiembrie anul 2010, din motiv că nu avea posibilităţi financiare de a-şi continua studiile care le începuseră din septembrie la Liceu Teoretic nr.2, a început să caute un serviciu. Căutînd prin mai multe surse nu a putut găsi nimic, atunci a apelat la sursele de internet, a plasat un anunţ că îşi caută un serviciu după care a primit un mesaj că ar putea exista un serviciu pentru aceasta şi cu id de messenger, s-a conectat imediat şi a adaugat id lasat, acolo i-a răspuns un domn, sub numele de Mihai Claudiu Tanase. A

facut cunoștință cu el și i-a spus că se ocupă de mulți ani cu plasarea oamenilor în câmpul muncii peste hotare și că există în Moldova o firmă sub numele Gattonero S.R.L., ce urmează să fie înregistrată oficial, ca fiind firma a Repulicii Moldova, la momentul de față îi comunica-se că firma este înregistrată în România cu sediul în Petrla, 8 Martie 43, înregistrată la Oficiul registrului comerțului sub nr J/26/656/08.04.2008, cod fiscal 23679335, și se ocupă cu pregătirea actelor pentru străinătate, făcând contracte de mediere cu oamenii, pentru a-i ajuta cu loc de muncă corespunzător aptitudinilor fiecăruia. De asemenea i-a spus că mulți ani la rînd a avut aici în Moldova o agenție, apoi că un timp îndelungat a făcut contracte de mediere cu oamenii din Moldova pentru Italia. În acel timp i-a spus că are multe oferte pentru Germania. I-a trimis o copie a certificatului de înregistrare a firmei și un contract de mediere model, îi comunicase că deja luase în arendă un oficiu pe str. Tighina, 49 și că curînd vor începe reparațiile. I-a spus cerintele, care includeau funcția de secretară și reprezentantă a firmei Gattonero S.R.L. Salariul acesteia era în procentaj, în funcție de lucrul făcut și numărul de persoane cu contracte. După o săptămînă Mihai Claudiu urma să vină în Chișinău, i-a spus că vrea să aibă cu el întocmit un contract de muncă, el i-a comunicat că îndată ce înregistrează firma în Chișinău și termină reparațiile în oficiu, îi va face un contract de muncă. Din mărturiile lui căzuse de acord cu el, întrucît totul părea atît de real, iar ea neavînd practică de lucru și doar vîrsta de 18 ani, a crezut totul. I-a spus că acceptă să lucreze cu el, iar el i-a promis că dacă totul va fi bine și o să se descurce cu lucrul, o să o înregistreze în România și o să-i facă o invitație acolo pentru a se convinge singură de activitatea firmei. În scurt timp el i-a trimis contractele, o copie a certificatului de înregistrare a firmei în România și niște chitanțe care urma să le dea oamenilor în momentul prezentării actelor necesare și achitării primei rate de bani 150 de euro. Pașii erau următorii, fiecare om trebuia să prezinte următoarele copii a actelor: copia certificatului de naștere, căsătorie, studii, copia pașaportului, copia buletinului de identitate, copia cartei de muncă, 2 fotografii $\frac{3}{4}$ și cazierul juridic. La prezentarea actelor fiecare om trebuia să achite suma de 150 de euro, să facă un contract de mediere cu firma și să i se elibereze o chitanță cu nr. de ordine și suma achitată pentru prima rată. Ea a plasat anunț pe www.999.md precum că firma Gattonero din România face contracte de muncă în străinătate pentru Moldova și a lăsat nr. de contact. În scurt timp a primit multe apeluri, le explica oamenilor ceea ce îi comunica-se Mihai Claudiu Tanase și ei, referitor la firmă și la contractele de muncă oferite. Iar la întrebarea unde pot să se adreseze, le spunea că la momentul dat oficiul este luat în arendă și că urmează să fie făcute reparațiile, dar ca fiind reprezentant al acestei firme în Republica Moldova era dispusă să se întâlnească cu ei personal pentru mai multe informații, sau le dădea nr. de telefon a lui Mihai Claudiu Tanase, care era 0040734379880; și ei îl contactau personal pe el, el le explica totul, iar mai apoi ei reveneau cu un sunet pentru a stabili întâlnirea și îi prezenta dosarul cu acte. Tot atunci a primit un telefon de la Dolința Marin, unde îi confirma că este interesat de oferta lor. I-a explicat pașii pentru a ajunge la un contract de mediere cu firma, s-a prezentat și i-a spus că este reprezentant al firmei. I-a spus de ce acte este nevoie, el a hotărît să se întâlnească, aceasta a acceptat, s-a întâlnit cu el în scurt timp, i-a arătat un contract de mediere model, copia certificatului de înregistrare și chitanțele oferite la achitarea primei rate. I-a mai comunicat că firma este din România cu sediul în Petrla, dar urmează să fie înregistrată în Moldova. Dl Marin a întrebat dacă au mai plecat prin intermediul acestei firme, i-a spus că din cele cunoscute de ea au mai plecat oameni și nu doar în Germania dar și în Italia. El a acceptat, i-a dat dosarul cu acte, a făcut contractul de mediere, i-a confirmat că nu are la el banii necesari pentru prima rată și a rugat-o să se reîntâlnească cu el încă o dată pentru a achita suma necesară, aceasta a acceptat și următoarea zi s-a întâlnit din nou cu Dolință, el a achitat suma de 150 de euro, iar aceasta i-a

eliberat chitanță, i-a spus că contractul de mediere este valabil 6 luni de la data întocmirii și că procedura durează posibil 3-4 săptămîni sau chiar și mai mult, dar după cum îi comunicase Mihai următorul tur trebuia să plece cît mai curînd posibil. I-a spus că atunci cînd se formează grupul de oameni va fi contactat de ea sau de Mihai și că pentru orice informație nouă o să-l contacteze telefonic. El a luat nr. de telefon a lui Mihai din România și în tot acest timp a ținut legătura cu el. În tot acest timp, în timp ce aceasta se ocupa de lucru, i s-a comunicat că suma acumulată de la oameni să o pună în bancă pe numele lui Mihai Claudiu Tanase, iar dosarele cu acte să le păstreze la ea și să i le înmîneze personal lui Mihai la ajungerea lui în Chișinău. Așa și a făcut, suma acumulată a pus-o în bancă pe numele lui, iar actele le păstra la ea. Suma de bani a depus-o în bancă, la Banca Socială din str. Albișoara, 84/4 și o altă sumă la Banca de Economii din aceeași stradă. Mihai Claudiu Tanase, a venit în Moldova pentru a se întîlni cu el personal și pentru a vedea care este situația aici, pentru a lua actele, iar aceasta îi ceruse să facă el o întîlnire cu Dolinita Marin și să discute ei personal. El căzuse de acord. În acel timp ea locuia în chirie pe str. Albișoara, 86/2, în acel apartament locuia stăpînul Țurcanu Sergiu și încă doi băieți, stăpînul aflînd de aceste contracte de muncă, a fost și el interesat și o rugase să-i stabilească o întîlnire cu Mihai Claudiu care conducea această firmă. Prin luna decembrie aproximativ, Mihai a venit în Moldova și a plecat direct la apartamentul unde locuia aceasta pentru că îi comunicase că stăpînul apartamentului este și el interesat de aceste contracte. La întîlnirea cu el, a conștientizat că părea un om deștept, serios și responsabil. Avea cu el o geantă cu multe alte dosare personale a altor oameni. El a discutat cu stăpînul apartamentului despre aceste contracte, i-a explicat toate condițiile, salariul și tot ce ținea de plecarea în Germania. În cele din urmă Sergiu Țurcanu a comunicat că este și el interesat de un astfel de contract și a rugat-o să-l ajute. Tot în acea zi i-au fost înmîinate lui Mihai dosarele cu actele oamenilor și suma de 1200 de euro. El le-a luat și i-a comunicat că următoarea zi se vor întîlni cu o doamnă care lucrează la Ambasada României și o va ajuta să-și facă viză pentru România, i-a mai comunicat că el deja o înregistrase oficial în România la firmă și în timpul apropiat o să-i facă un contract de muncă, iar din motiv că aceasta insista să meargă în România să vadă firma, el i-a comunicat că o va ajuta. În aceste zile cît s-a aflat pe teritoriul Moldovei Mihai Claudiu Tanase, care era domiciliat în or. Petrița Petroșani în România, s-a instalat la hotelul Zarea. Următoarea zi s-a întîlnit cu el și cu o dñă care s-a prezentat a fi Valentina, a spus că lucrează la Ambasada României și că se ocupă cu pregătirea actelor pentru aplicarea vizei. Din discuțiile lor s-a înțeles că se cunoșteau de ceva ani deja, și se cunoșteau bine. Ea i-a zis că se va ocupa de actele dumneai pentru viza. În următoarea zi urma ca el să se întîlnească cu oamenii care făcuse aceste contracte și să discute cu ei. Dar el îi comunicase că la vamă nu i s-a permis să intre pe teritoriul Republicii Moldova cu mașina și că mașina lui a rămas acolo. A doua zi a telefonat-o și i-a comunicat că trebuie să plece urgent să i-a mașina de acolo și că se întoarce în cîteva zile neapărat să se întîlnească cu oamenii. Acest lucru nu prea a aranjat-o, dar a acceptat. Cît despre oficiu îi comunicase că vine să vadă ce face și cu el. În aceste zile cît el a fost plecat, aceasta vorbiseră cu Valentina și începuse să pregătească actele, după care l-a contactat să-l întrebe cînd îi va plăti și ei salariul pentru munca sa, i-a zis că imediat ce se întoarce în Moldova și că din salariul ei o va plăti și pe Valentina pentru actele acesteia. Așa a trecut o săptămînă, iar Mihai nu s-a întors căutînd mereu motive că este plecat în Germania să se ocupe de acte, și este ocupat. De menționat că actele stăpînului ei rămăseseră la ea pentru că el le dăduse mai tîrziu, i-a spus aceasta și el i-a dat un nr. de telefon de la baza de autocare care circula la București și i-a spus să trimită aceste acte prin autocar. Așa și a făcut. În tot acest timp el a contactat-o telefonic și a anunțat-o despre contracte prin intermediul internetului. Cam în 3 săptămîni, Dolința a început să telefoneze, dar ea i-a comunicat că Mihai

este în Germania deja și se ocupă de acte, după care el a început să se revolte și a spus că renunță la contract că nu mai poate aștepta și că vrea banii înapoi. Ea i-a răspuns că nu poate să-i întoarcă banii înapoi pentru că sunt puși în bancă pe numele directorului. și l-a sfătuit să mai citească înca o data contractul și anume subpunctul unde se spune clar că renunțarea la mediere înainte de termen se plătește și banii nu se întorc, iar contractul este valabil timp de 6 luni de la încheiere. El a început din nou să se revolte, să o amenințe că o să-i pară rău și că dacă nu o să-i întoarcă banii înapoi o să-i creeze probleme. I-a răspuns clar că în legătură cu această problemă să-l contacteze în România pe Mihai Claudiu, dacă în tot acest timp au ținut legătura și au vorbit și să-i spună personal lui aceasta. El la contactat și Mihai i-a comunicat că contractele sunt în Germania și că la moment se ocupă de ele, dar din cauza sărbătorilor se rețin și că nu poate deloc să-i întoarcă banii înapoi. Atunci Dolința a început să o contacteze pe ea și să-i spună că nu-l interesează, că o să o dea în judecată, că știe el ce o să îi facă și că are cunoscuți în poliție și că o să se trezească cu cătușile la mână. A început să îi scrie și mesaje. O speriaseră foarte mult după care ea l-a contactat pe Mihai, el i-a comunicat că totul va fi bine și să se liniștească. Dintr-o dată nu i-a plăcut indiferența lui și în următoarea zi a decis să se întâlnească cu Valentina, a încercat să vorbească cu ea și să o facă să o înțeleagă și dacă îi ascunde ceva referitor la aceste contracte să-i spună. I-a spus totul și a rugat-o pentru că este și ea mama să-i spună adevărul pentru că simțea că ceva este în neregulă, amânarea contractelor, neîntoarcerea lui în Chișinău, apoi indiferența lui cu care privea el lucrurile, banii care nu îi plătise pentru munca ei și toate minciunile lui. Asta o speriaseră mult. Atunci Valentina i-a spus că știe foarte multe despre el, că nu există nici un contract de muncă, că vrea să o ducă în România cu alte scopuri și să nu plece nicăieri. În câteva zile trebuia să primească viza pentru România, dar a primit refuz, deși toate actele erau în regulă, atunci Valentina i-a zis că din cauza lui Mihai nu a primit-o și că pe el nu l-a lăsat să intre în Moldova cu mașina pentru că are probleme cu poliția și că fura-se o mașină din Moldova. Tot ea, i-a spus că a mai fost o fată care a lucrat cu el și a făcut contracte de muncă în Italia, iar el a luat banii și a dispărut. Apoi că a fost o altă fată care a ajuns în România la el, iar el a folosit-o cu alte scopuri. Atunci aceasta a înțeles totul și și-a dat seama că a făcut cea mai mare greșeală și că nu există nici un contract de munca peste hotare. După aceasta a început să-l sune, dar el nu mai era disponibil, pe internet o blocase deja și nu mai putea da de el. Oamenii începuse să o sune, iar ea nu știa ce să facă. Într-o zi a sunat-o Dolința, i-a propus să se întâlnească și să vorbească, deși îi era frică, a acceptat, iar el i-a spus să ia cu dumneaei tot ce are de la Mihai Claudiu, a luat totul ce avea, chitanțele de la bancă precum că a pus banii în bancă, copia certificatului de înregistrare a firmei, o invitație care o făcu-se Mihai pentru ea în România pentru aplicarea vizei. Când a văzut în mână aceste acte, le-a luat și a spus că acum are dovezi împotriva ei și că dacă nu găsește banii în decurs de o săptămână, o să o dea în judecată și așa cum are cunoscuți în poliție o să se trezească în închisoare. Ea nu avea acești bani ca să-i întoarcă, iar el a decis să meargă în judecată, iar drept dovezi împotriva ei a folosit doar ceea ce îi convinea lui. În cele din urmă nu a prezentat chitanțele de la bancă. A început să o șantajeze și să profite de situația în care se află, iar de Mihai Claudiu nu mai știe nimic. Nu a mai apărut, și nici un contract nu a apărut. Pe Mihai Claudiu l-a văzut stăpînul de la apartamentul unde locuia ea în chirie, Sergiu Țurcanu și încă doi băieți care locuiau la gazdă, prieteni de a lui Sergiu, de asemenea îl văzu-se încă o domnișoară, Verbeniuc Cristina, care la fel era interesată de un contract peste hotare și dna Valentina de la Ambasada României, care era o cunoștință de a lui. Mihai Claudiu Tănase a venit în Moldova în 2010, în luna decembrie, s-a apropiat la apartamentul unde aceasta locuia pe str. Albișoara, 86/2, a comunicat cu ea, s-a prezentat ca fiind Mihai Claudiu Tanase, apoi i-a spus să-i prezinte actele, după care a comunicat cu stăpînul

apartamentului, Țurcanu Sergiu, acesta la fel fiind interesat de un contract de muncă peste hotare, Mihai Claudiu i-a explicat condițiile și procedura pentru primirea contractului, la fel și salariul, după care Țurcanu Sergiu a căzut de acord. Mihai Claudiu nu i-a prezentat actele deoarece ea nu le-a solicitat, din cuvintele dnei Valentina, care îl cunoștea deja de câțiva ani, a înțeles că era Claudiu Mihai Tanase, când a făcut transferul prin bancă la fel a făcut pe numele lui. Mihai i-a spus că pentru a încheia un contract de muncă oficial trebuie să înregistreze firma în RM, iar pentru aceasta are nevoie de un oficiu. Cu Dolința s-a întâlnit în luna ianuarie 2011, el a contactat-o și i-a propus să se întâlnească, să discute și să clarifice problema pașnic, i-a spus să-i aducă actele toate de la Mihai Claudiu, ea a luat cu ea chitanțele de transfer bănesc, invitația pentru ea în legătură cu viza, copia certificatului de înregistrare, ulterior Dolința i-a spus să-i întoarcă banii în caz contrar se va trezi cu cătușele la mâini. Când Dolința Marin a prezentat la poliție toate actele, nu a prezenta poliției chitanțele de transfer de la bancă și i-a spus că nu i le va da pînă nu îi întoarce banii. Când primise banii de la Dolința nu avea un contract de muncă cu Mihai Claudiu, dar îi comunicase că o va înregistra oficial. Mihai i-a făcut o invitație pentru a fi înregistrată oficial, pentru a putea să-i deschidă viza. Contractul era încheiat cu firma, ea era înregistrată ca reprezentant a firmei în cadrul contractului. Contractul i l-a trimis Mihai prin poștă electronică, era o copie a contractului, avea ștampilă, dar contractul era copie în final. Banii de la Dolința i-a trimis prin bancă BC Socială din str.Albișoara, 84 pe numele Mihai Claudiu Tănase, scopul transferului nu l-a indicat inițial apoi i s-a întors fișa și a indicat forma ajutorului material la transferul dat. Valentina de la Ambasadă aflase că este o persoană reală deoarece a întrebat-o de lucrătorii ambasadei care au spus că ea se ocupă cu pregătirea actelor pentru viză și că locuiește la Botanica. Ea ca reprezentant al firmei nu a văzut sediul firmei din RM, cunoaște de acest sediu din spusele lui Mihai, acesta nu a mai venit în RM, motivînd că nu poate intra în țară și că va veni peste ceva timp pentru a se ocupa de sediu și celelalte probleme. Când a luat banii de la Dolința și a încheiat contractul de muncă l-a informat că Mihai Claudiu Tănase se ocupă de acte, legalizare și restul problemelor. A luat 150 euro de la Dolința, a transferat toți banii pe numele lui Mihai Claudiu, a transferat banii aproximativ în luna noiembrie 2010. Într-adevăr pe str.Albișoara, 84 este BC Banca de Economii, dar nu cunoaște dacă este filială deoarece nu ține minte a fost cu un an în urmă. După ce a transferat banii Mihai Claudiu a sunat-o și i-a spus să trimită prin bancă pe numele prietenului său, banii 100 euro a lui Țurcan Sergiu, destinația transferului a văzut-o. A înțeles că nu mai există nici un contract și firmă prin motivele invocate de Mihai Claudiu. Nu recunoaște acțiunea civilă și solicită respingerea ei.(f.d.106-107)

Cu toate că inculpatul vinovăția nu a recunoscut, vina lui se dovedește prin următoarele probe:

- depozițiile părții vătămate Dolința Marin, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Răzmeriță Maria anterior transmițerii banilor nu a cunoscut-o. În septembrie-octombrie 2010 căuta un serviciu și căutările lui erau axate pe diferite surse de anunțuri, inclusiv de pe saituri web. În noiembrie 2010 a găsit un anunț precum că o companie angajează cetățeni ai RM în cîmpul muncii în Germania, suma contractului fiind 300 euro, a contactat nr. de telefon mobil care era anunțat pe siteu, la care i-a răspuns o domnișoară și i-a explicat procedura de depunere a dosarului acestui serviciu, i-a explicat ce acte trebuie să fie prezentate și că contractul costă în 300 euro, bani care trebuiau achitați în rate, 150 euro inițial și a doua parte la primirea contractului. A întrebat-o inițial dacă această firmă este înregistrată în RM, ea l-a asigurat că este o companie moldo-română dar la rugămintea și insistența lui de a se întâlni la biroul firmei, Maria a motivat că la moment se petrec lucrări de reparații la birou și nu

este posibil de a se întâlni la birou. În cele din urmă a acceptat să se întâlnească în scuarul parcului din fața catedralei din bd. Ștefan cel Mare, aceasta a fost prima lor întâlnire la care i s-a prezentat un formular de contract a firmei cu antetul GatoNero. În timpul acestei discuții a întrebat-o din nou dacă aceste contracte sunt legale și nu o formă de a lua banii, ea l-a asigurat din nou că este perfect legal și că termenele de primire a contractului din partea Germaniei va fi în jur de 3 săptămîni din momentul achitării primei tranșe. Următoarea întâlnire a avut loc a doua zi seara, în jur orei 18.00, la care el a prezentat tot dosarul cu actele cerute pe str. Mitropolit Bănulescu, în fața marchetului Fidesco, prezentînd dosarul și achitînd suma de 150 euro, a cerut să i se acorde o recipisă care confirmă primirea acestei sume, care a primit-o de la Răzmerița Maria. După expirarea termenului de 3 săptămîni, a contactat-o la telefon, întrebînd-o dacă sînt perfectate contractele la care a primit răspunsul negativ și argumentînd faptul că va fi în scurt timp. După o perioadă de aproximativ de 2 săptămîni, a telefonat-o din nou avînd anumite temeri că Răzmerița Maria a luat banii fără a oferi serviciile promise. La următoarea discuție prin telefon i s-au adus argumente de tipul că este o perioadă a vacanțelor sau cel mai des amintit cum că în Germania au loc ploi abundente sau alte cataclizme naturale de tipul inundațiilor și compania care urmează să perfecteze contractele nu are nevoie de angajați. A rugat-o atunci să-i restituie suma de bani și argumentul ei a fost că banii au fost deja transferați în România și ea nu duce răspundere de ei. În tot acest timp el nu s-a angajat în cîmpul muncii pentru că la depunerea doarului din noiembrie Răzmerița Maria a menționat că în cazul cînd contractul va fi perfectat și el va refuza să semneze, adică să plece în Germania, va trebui să achite și cealaltă tranșă de 150 euro ca penalitate. La rugămintele și insistențele permanente de a soluționa această situație neplăcută prin restituirea sumei de 150 euro, întotdeauna primea un răspuns negativ și argumentul că ea nu este responsabilă. În urma refuzurilor a decis să depună plîngere la poliție, procuratură pe faptul dat. Cînd s-a întâlnit cu Răzmerița prima dată, ea a spus că este reprezentantul firmei în Moldova și ea răspunde de perfectarea contractului și primirea banilor și la întâlnire era prezenți numai el cu Răzmerița. Cînd s-au întâlnit și a achitat contractul a achitat și cei 150 euro lui Rezmeriță, ea i-a spus că de toate întrebările ea se ocupă și să se adreseze la ea. Rezmeriță i-a comunicat că suma contactului este de 300 euro, iar suma de 150 euro este tariful pentru perfectarea actelor pentru încheierea contractului cu firma din Germania. Cînd s-au întâlnit, dra Rezmeriță Maria s-a prezentat ca reprezentant al firmei care este înregistrată deja în RM, dar încă nu are sediul stabil. De asemenea Rezmeriță Maria i-a spus că ea se va ocupa de acte și că ea va fi persoana responsabilă de acest contract. Toate actele care le-a luat de la Maria le-a înmînat organelor de urmărire penală, chitanțele și alte acte, el a prezentat înscrisurile de la f.d.9-15. Solicită încasarea a 75 de euro ca dividende, suma de 150 euro a luat ca împrumut de la o cunoștință. Cît a așteptat să fie contactat de către Răzmeriță Maria el nu a putut să se angajeze în cîmpul muncii. Suma de 150 euro a împrumutat-o de la Farmachi Constantin, nu a fost întocmită o oarecare recipisă. Pretențiile morale le întemeiază pe baza art.59,62 CPP. Susține acțiunea civilă și solicită admiterea ei integrală.(f.d.105;112)

- depozițiile martorul Verbeniuc Cristina, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Rămerița o cunoaște, sunt prieteni, pe partea vătămată nu o cunoaște. În anul 2010, era toamnă spre iarnă, ea cu inculpata era în oraș, a telefonat-o românul Mihai Claudiu și a informat-o că acesta vine în RM, el a rugat-o să-i caute o gazdă pentru a se caza, i-a spus să vorbească cu Sergiu pentru a locui la el, Răzmerița nu a dorit, peste o oră Claudiu a telefonat-o și s-au dus într-un local Orhei din str.Albișoara, acolo Mihai Claudiu era cu Sergiu la o masă, ea cu Razmerița Maria s-au apropiat de masa lor, era foarte curioasă să-l cunoască. Ulterior s-au așezat la masă, acesta le-a propus cîte un suc. Ea la fel a semnat contract de muncă și a dat 300 euro lui

Răzmerița Maria, pe Mihail Claudiu era curioasă să-l vadă, acesta i-a spus că munca care o vor face va fi pe câmp la cules roșii, acesta vorbea grosolan, când îi explica cu ce se va ocupa peste hotare la muncă, acesta nu era serios, în momentul când s-au apropiat de masă, Maria Răzmerița i-a mai dat careva contracte și bani lui Claudiu Mihai. Pe pozele de la f.d.80 este Mihai Claudiu. Pe el nu l-a întrebat referitor la Răzmerița Maria. Pe siteul Mariei Răzmerița se indica informația precum că acesta oferă locuri de muncă peste hotare, ulterior ea s-a consultat cu fratele ei asupra acestei oferte și a achitat 300 euro pentru contractul de muncă propus de Răzmerița. Cu Răzmerița Maria sunt dintr-un sat. Inculpata Răzmerița i-a spus că vor pleca la muncă pe câmp peste hotare, 300 euro ea i-a dat lui Răzmerița în mână, pentru ca acesta să îi deschidă contract pentru muncă în Germania, Răzmerița Maria s-a prezentat ca ajutorul lui Mihai Claudiu, banii dați de ea trebuia să-i transmită lui Mihai Claudiu prin bancă pentru ca Mihai Claudiu ulterior să-i dechidă contractul pentru a pleca în Germania, ea nu a întrebat-o în calitate de ce acționa Răzmerița Maria la firma lui Mihai Claudiu, Răzmerița Maria îi spunea că se face reparație în oficiu, însă aceasta nu i-a spus ce funcție ocupa.(f.d.118)

- cerere privind expedierea banilor din 09.12.2010. (f.d.9)
- contract de mediere.(f.d.10-12)
- chitanța întocmită de Răzmerița Maria, conform căreia a primit suma de 150 euro de la Dolința Marin.(f.d.15)
- ordin de încasare din 19.12.2010.(f.d.13)
- informația de la Camera Înregistrării de Stat conform căreia în registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzători individuali nu figurează întreprinderea Societatea Comercială Gattoner SRL.(f.d.39)
- lista apelurilor telefonice a lui Răzmerița Maria.(f.d.36-37)

Totodată instanța apreciază critic și respinge explicațiile inculpatului Răzmerița Maria precum că nu ea este responsabilă de neexecutarea obligațiilor și nerestituirea banilor, că de toate este responsabil cetățeanul român Mihai Claudiu Tănase, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.190 alin.2 lit,c CP, escrocheria constituie dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Astfel latura obiectivă a componenței de infracțiuni nominalizate se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului sau posesorului bunurilor, prin crearea impresiilor greșite victimei care transmite averea, prin afirmări intenționate false despre existența sau lipsa căror factori care urmau a fi comunicate proprietarului reieșind din circumstanțele cazului.

Astfel instanța reține că inculpatul Răzmerița Maria i-a creat părții vătămate Dolința Marin impresii false referitor la activitatea sa și a firmei Gattonero privind organizarea muncii peste hotare, în Germania, necomunicându-i realitatea care era și anume: că firma nu activează în Republica Moldova, activitatea ei în domeniu nu este autorizată, ea personal nu are încheiat nici un contract de muncă și nu are oficial delegate careva împuterniciri de a primi banii și a reprezenta firma, fapt care l-a făcut pe Dolința Marin, care era în căutarea unui loc de muncă, să o creadă și să-i transmită suma solicitată.

În acest sens instanța reține că partea vătămată Dolința Marin în ședința de judecată a declarat că: când s-a întâlnit cu Răzmerița prima dată, ea a spus că este reprezentantul firmei în Moldova și ea răspunde de perfectarea contractului și primirea banilor și la întâlnire erau prezenți numai el cu Răzmerița. Când s-au întâlnit și a achitat contractul, a achitat cei 150 euro lui Răzmerița, ea i-a spus că de toate întrebările ea se ocupă și să se adreseze la ea.

Astfel instanța conchide că inculpatul Răzmeriță Maria intenționat a afirmat fals despre existența căreiva companii, precum și despre faptul că ea este un reprezentant al acesteia, fapt care i-a creat părții vătămate Dolința Marin impresii greșite ce au realizat transmiterea banilor în posesia inculpatului.

Instanța apreciază critic explicațiile inculpatei Răzmeriță Maria precum că de toate contractele și întrebările se ocupa Mihai Claudiu, or conform depozițiilor inculpatei Răzmeriță Maria: ea a plasat anunț pe www.999.md precum că firma Gattonero din România face contracte de muncă în străinătate pentru Moldova și a lăsat nr. de contact...; le explica oamenilor ceea ce îi comunicase Mihai Claudiu Tanase și ei, referitor la firmă și la contractele de muncă oferite. Iar la întrebarea unde pot să se adreseze, le spunea că la momentul dat oficiul este luat în arendă și că urmează să fie făcute reparațiile, dar ea ca fiind reprezentant al acestei firme în Republica Moldova era dispusă să se întâlnească cu ei personal; ea a făcut contractul de mediere, i-a confirmat că nu are la el banii necesari pentru prima rată și a rugat-o să se reîntâlnească cu el încă o dată pentru a achita suma necesară, aceasta a acceptat și următoarea zi s-a întâlnit din nou cu Dolinita, el a achitat suma de 150 de euro, iar aceasta i-a eliberat chitanță.

Astfel instanța a constatat că inculpatul Răzmeriță Maria desinestătător se ocupa cu oformarea contractelor, primirea banilor, precum și prestarea informației false părților vătămate referitor la plecările peste hotarele țării.

Totodată instanța atestă că comiterea infracțiunii a avut loc și din lipsa vigilenței părții-vătămate Dolința Marin, or acesta nu a întreprins careva măsuri de investigare sau informare referitor la compania menționată de către inculpată sau a faptului dacă are sau nu acesta un contract de muncă încheiat cu compania dată, din moment ce ea susținea că este reprezentantul acestora.

Analizând în cumul probele administrate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Răzmeriță Maria Gheorghe dovedită și califică acțiunile ei conform art.190 al.2 lit.a CP, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii, instanța de judecată atestă că a fost comisă o infracțiune gravă.

Circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului instanța de judecată a stabilit:

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța consideră că inculpatului Răzmeriță Maria, pentru comiterea infracțiunii incriminate, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei conform art.90 CP, pentru a-i asigura în viitor un comportament adecvat și legal.

Conform art. 219 al.1 CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.220 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevad asemenea reglementări. Hotărârea

privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Conform art.387 al.1 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată reține că reclamantul Dolința Marin a înaintat acțiune civilă către Răzmeriță Maria în care a solicitat încasarea de la Răzmeriță Maria a prejudiciului material în sumă de 225 euro sau 3 677,50 lei, care constă din 150 euro suma achitată lui Răzmeriță Maria și 75 euro ca dobîndă achitată unei personae terțe pentru prejudicial cauzat, precum și prejudicial moral în mărime de 10 000 lei.

Astfel instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de partea vătămată este parțial întemeiată și pasibilă de a fi admisă, cu încasarea de la Răzmeriță Maria Gheorghe în beneficiul lui Dolința Marin a prejudiciul material cauzat în sumă de 150 euro, în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării, iar în rest pretențiile din acțiunea civilă urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe pertinente și admisibile privind cauzarea prejudiciului material în mărime de 75 euro, iar în privința prejudiciului moral instanța reține că legislația civilă și procesual-penală nu prevede încasarea prejudiciului moral pentru astfel de daune, astfel pretenția fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art.art.387; 389, art.art.392-395 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Răzmeriță Maria Gheorghe se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP și se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și șase luni, cu privarea de dreptul de a practica orice activitate comercială pe un termen de 1 an.

Conform art.90 CP pedeapsa aplicată inculpatului Răzmeriță Maria Gheorghe se suspendă pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea inculpatului de a recupera părții vătămate prejudiciul material cauzat în termen de 6 luni.

Se admitea parțial acțiunea civilă depusă de Dolința Marin.

Se încasează de la Răzmeriță Maria Gheorghe în beneficiul lui Dolința Marin prejudiciul material cauzat în sumă de 150 euro, în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării.

În rest pretențiile din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului Răzmeriță Maria Gheorghe se menține aceeași, declarația scrisă de nepărsire a localității pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător
Melnicu

Oleg