

Dosarul nr. 4rh-53/20

H O T Ă R Î R E
În numele legii

23.07.2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Ciobanu

Grefier: Cristina Foiu

Cu participarea:

Avocatului victimei Donțu-Țurcan Arina

În absența:

Agentului constatator Rotari Cristina

Contravenientul Vrăjitoru Alexei

Victimei Ostap Ludmila

A examinat în ședință de judecată publică, cererea de revizuire depusă de către **Vrăjitoru Alexei** împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.01.2020, prin care a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Berliba Viorel în interesele contravenientului Vrăjitoru Alexei împotriva hotărîrii judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019, prin care Vrăjitoru Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 54² alin. (2) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției RM sau în cadrul subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 6 luni,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra cererii de revizuire depuse de către Vrăjitoru Alexei, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 04.03.2019, de către agentul constatator din cadrul Consiliului pentru prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, președinte Ian Feldman, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr.01, în privința lui Vrăjitoru Alexei, în baza art. 54² alin.(2) CC RM, în circumstanțele în care "La 11.02.2019 Consiliul pentru prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității prin Decizia pe cauza nr. 221/18 a constatat în acțiunile lui Vrăjitoru Alexei, șef al Inspectoratului de Poliție Telenesti, discriminare sub formă de hărțuire a dnei Ludmila Ostap în câmpul muncii pe criteriu de sex și statut matrimonial astfel precum este prevăzut la art. 54² alin. (2) Cod Contravențional."

În temeiul art. 423⁵ CC al RM, materialul contravențional a fost remis, conform competenței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Ulterior, la data de 19.03.2019, Vrăjitoru Alexei, nefiind de acord cu procesul-verbal nr. 01 din 04.03.2019, întocmit în privința sa în baza art. 54² alin.(2) CC RM, a depus contestație.

Prin hotărîrea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019, Vrăjitoru Alexei a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.54/2 al.(2) Cod Contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie 10000 lei, cu privarea de a ocupa funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției Republicii Moldova sau în cadrul subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 6 luni. S-a adus la cunoștința lui Vrăjitoru Alexei că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmînd a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.01.2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Berliba Viorel în interesele contravenientului Vrăjitoru Alexei împotriva hotărîrii judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019, prin care Vrăjitoru Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 54² alin. (2) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției RM sau în cadrul subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 6 luni.

La data de 13.03.2020, Vrăjitoru Alexei a depus la Curtea de Apel Chișinău, o cerere de revizuire a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.01.2020 și a hotărîrii judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019, solicitînd casarea deciziei și hotărîrii vizate ca fiind pronunțate după expirarea termenului de prescripție și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie încetat procesul contravențional pornit în baza art. 54/2 alin. (2) CC al RM din motivul expirării termenului tragerii la răspundere contravențională.

În motivarea cererii de revizuire, s-a indicat că, un viciu fundamental care a afectat soluția instanței de apel, este că instanța de recurs nu a cunoscut despre faptul că Vrăjitoru Alexei a fost internat în secția boli interne a spitalului raionului Telenești la data de 19.11.2019, fapt adus la cunoștința instanței de fond prin certificat confirmativ, înregistrat în cancelarie instanței.

Indică că instanța de recurs, din anumite motive, nu cunoștea despre acest certificat confirmativ, fapt care a determinat menținerea arbitrară și ilegală a hotărîrii judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019.

Prin urmare, consideră că la caz, nu se putea face constatarea faptului precum că despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată nu au comunicat. Or, asupra celelalte motive care au vizat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Vrăjitoru Alexei, instanța de recurs nici nu s-a expus. În particular, acest viciu fundamental a determinat excluderea abuzivă a faptului că cauza contravențională, atît în

instanța de fond, cât și în recurs, a fost examinată după expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.10.2020, a fost ridicată de la examinare cauza contravențională în privința lui Vrăjitoru Alexei, pe art. 54/2 alin. (2) CC al RM și s-a expediat spre examinare la judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinare în fond a cererii de revizuire declarată de contravenientul Vrăjitoru Alexei.

În ședința de judecată revizuietul Vrăjitoru Alexei, nu a fost prezent, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată ghidându-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC la RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator Rotari Cristina în ședința judiciară nu a fost prezent, solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în absența sa, astfel că instanța de judecată ghidându-se de cerințele art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Ostop Ludmila în ședința judiciară nu a fost prezentă, drepturile, libertățile și interesele legitime ale acesteia fiind apărute de către avocatul Donțu-Țurcan Arina, care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind neîntemeiată.

Examinând cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de revizuire, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de revizuire înaintată de către Vrăjitoru Alexei, este neîntemeiată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apăra în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Conform art. 475 alin. (2) CC al RM, „revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă: lit. a) instanța de judecată internațională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională; lit. b) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; lit. c) legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională; lit. d) există o procedură pornită în cauza dată în fața unei instanțe internaționale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; lit. e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea

și examinarea faptei contravenționale și la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni; lit. f) instanța de judecată nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională; lit. g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată”.

Norma art. 477 alin. (1) CC al RM, indică că, „după examinarea cererii de revizuire, instanța de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: pct. 1) respinge cererea de revizuire dacă este: lit. a) tardivă; lit. b) inadmisibilă; lit. c) neîntemeiată; pct. 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, și pronunță o nouă hotărîre”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 04.03.2019, de către agentul constatat din cadrul Consiliului pentru prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, președinte Ian Feldman, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr.01, în privința lui Vrăjitoru Alexei, în baza art. 54/2 alin.(2) CC RM, în circumstanțele în care ”La 11.02.2019 Consiliul pentru prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității prin Decizia pe cauza nr. 221/18 a constatat în acțiunile lui Vrăjitoru Alexei, șef al Inspectoratului de Poliție Telenești, discriminare sub formă de hărțuire a dnei Ludmila Ostap în câmpul muncii pe criteriu de sex și statut matrimonial astfel precum este prevăzut la art. 54/2 alin. (2) Cod Contravențional.”

Prin hotărîrea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019, Vrăjitoru Alexei a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 54/2 alin. (2) Cod Contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie 10000 lei, cu privarea de a ocupa funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției Republicii Moldova sau în cadrul subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 6 luni. S-a adus la cunoștința lui Vrăjitoru Alexei că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmînd a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.01.2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Berliba Viorel în interesele contravenientului Vrăjitoru Alexei împotriva hotărîrii judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019, prin care Vrăjitoru Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 54² alin. (2) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției RM sau în cadrul subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 6 luni.

La data de 13.03.2020, Vrăjitoru Alexei a depus la Curtea de Apel Chișinău, o cerere de revizuire a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.01.2020 și a hotărârii judecătorești Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019, solicitând casarea deciziei și hotărârii vizate ca fiind pronunțate după expirarea termenului de prescripție și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul contravențional pornit în baza art. 54² alin. (2) CC al RM din motivul expirării termenului tragerii la răspundere contravențională.

Așa dar, instanța de judecată constată că Vrăjitoru Alexei, invocă drept temei pentru revizuirea procesului contravențional norma art. 54² alin. (2) CC al RM, anume că instanța de fond a examinat cauza contravențională în lipsa sa, cu atât mai mult că, instanța de recurs nu a cunoscut despre faptul că Vrăjitoru Alexei a fost internat în secția boli interne a spitalului raionului Telenеști la data de 19.11.2019, fapt adus la cunoștința instanței de fond prin certificat confirmativ, înregistrat în cancelarie instanței.

Or, în sensul dat, Vrăjitoru Alexei indică că, cauza contravențională fiind examinată în lipsa sa, i s-a încălcat dreptul prevăzut la art. 7 CEDO, în contextul în care a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În sensul dat, instanța de judecată consideră că, nu s-au constatat careva circumstanțe de care instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat, or, norma art. 30 CC al RM în noua redacția, a fost modificată prin Legea nr. 208, din 17.11.2016, în vigoare la data de 16.03.2017, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (5) CC al RM, în redacția nou modificată, „termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională”.

În cazul de față instanța de judecată reține că, faptul invocat de Vrăjitoru Alexei precum că procesul contravențional pornit în baza art. 54² alin. (2) CC al RM urma a fi încetat, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere contravențională, nu constituie o circumstanță nouă, de care nu a cunoscut instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Vrăjitoru Alexei, termenul de prescripție privind atragere la răspundere contravențională, nu constituie o circumstanță nouă care ar genera revizuirea procesului contravențional, ci doar în situația în care norma nou modificată exclude fapta contravențională sau generează circumstanțe care exclud posibilitatea tragerii persoanei la răspundere contravențională.

De altfel, instanța de judecată reiterează că, norma art. 30 alin. (5) CC al RM, este aplicabilă doar în cazurile aflate în curs de examinare și nicidecum nu se extinde asupra cauzelor contravenționale deja examinate, neavând un caracter retroactiv.

De asemenea, nu afectează atât soluția instanței de fond, cât și cea de recurs, faptul invocat de Vrăjitoru Alexei precum că dînsul a fost în imposibilitatea de a se prezenta la examinarea cauzei contravenționale, pe motiv de boală, or, și în cazul dat, circumstanța dată privind examinarea cauzei în lipsa contravenientului, nu constituie temei de revizuire a dosarului, în contextul în care prevederile art. 475 alin. (2) CC al RM, expres indică când poate fi cerută revizuirea cauzei.

Rezumînd totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru admiterea cererii de revizuire, și cu atît mai mult pentru casarea hotărîrilor judecătorești emise la caz, considerente din care instanța de judecată va respinge cererea de revizuire înaintată de către Vrăjitoru Alexei, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 476, art. 477 alin. (1), lit. c) CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A respinge ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către **Vrăjitoru Alexei** împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.01.2020, prin care a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Berliba Viorel în interesele contravenientului Vrăjitoru Alexei împotriva hotărîrii judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019, prin care Vrăjitoru Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 54² alin. (2) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției RM sau în cadrul subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 6 luni.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Sergiu Ciobanu