

Dosarul nr.2c-518/21
2-21027695-12-2c-23022021

H O T Ă R Ă R E În numele Legii

26 septembrie 2022

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Andrei Ojoga
Dan Barbacaru, Vadim Bulachii, Adrian Plugaru

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Castel Mimi împotriva ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL, intervenient accesoriu AGEPI privind decăderea din drepturile asupra mărcii verbale,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces

La data de 22 februarie 2021, partea reclamantă SRL Castel Mimi s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL, solicitând decăderea acesteia din drepturile asupra mărcii verbale nr.***** ***** pentru toate produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

În susținerea cererii s-a indicat că, SRL Castel Mimi este o companie cunoscută din Republica Moldova, care are ca obiect principal de activitate inter alia și fabricarea băuturilor alcoolice, inclusiv fabricarea vinului - fapt care se atestă prin Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr.***** din 17.04.2020.

ÎCS Moldavskii Standart SRL este de asemenea o companie moldovenească, care fabrică vinuri și divinuri - fapt care se atestă din informația cuprinsă la rubrica (730) Solicitant/Titular din Extrasul din baza de date a AGEPI referitor la marca litigioasă nr.***** *****.

Marca verbală în litigiu, nr.***** ***** a fost înregistrată pe numele pârâtei pentru produsele băuturi alcoolice (cu excepția berii) din clasa 33 a Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (în continuare: CIPS) și pentru următoarele servicii din clasa 35 a Clasificatorului CIPS: publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; organizarea expozițiilor în scopuri comerciale; comercializarea băuturilor alcoolice; operații de export-import; servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri.

Data înregistrării Mărcii este 06 octombrie 2014.

Conform informației de care dispun, în perioada de după înregistrarea Mărcii și în particular în ultimii 5 ani consecutivi premergători depunerii prezentei cereri de chemare

în judecată, marca nu a fost prezentă în circuitul comercial al Republicii Moldova cu niciunul din produsele enumerate în acțiune.

Potrivit art.14 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.

Conform art.20 alin.(1) lit.a) din Legea nr.38 din 29.02.2008, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI /.../ dacă: a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată /.../.

Conform art.20 alin.(1) din Legea nr.38 din 29.02.2008, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.

Totodată trebuie subliniat că expresia *utilizarea efectivă* folosită în contextul art.14 și art.20 al Legii nr.38 cuprinde, în egală măsură, necesitatea de a demonstra atât utilizarea mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată sau într-o variantă a acesteia în conformitate cu art.14 alin.(2) din Legea 38 din 29.02.2008, cât și utilizarea mărcii la produsele/serviciile pentru care marca a fost înregistrată.

De asemenea, utilizarea trebuie să fie publică, adică să fie vizibilă consumatorilor reali sau potențiali ai produselor. Utilizarea în sfera privată sau utilizarea strict internă în cadrul unei întreprinderi nu constituie utilizare efectivă.

Întrucât marca este înregistrată din data de 06 octombrie 2014, este îndeplinită una dintre condițiile de fond necesare pentru formularea unei cereri de decădere din drepturi - împlinirea termenului de 5 ani de la înregistrare.

Ca urmare a unei analize a circuitului comercial din Republica Moldova s-a constatat că în ultimii 5 ani marca nu a fost utilizată în Republica Moldova pentru niciunul din produsele la care a fost înregistrată.

Prin urmare, este îndeplinită o altă condiție de fond necesară pentru formularea unei cerințe de decădere în drepturi - lipsa unei utilizări efective.

Astfel, constată îndeplinirea cumulativă a condițiilor de bază necesare pentru a arăta temeinicia cerinței reclamantei formulate în preambul - decăderea din drepturi în temeiul neutilizării efective, reale și continue, pe teritoriul Republicii Moldova, de către pârâtă, a mărcii la toate produsele pentru care ea a fost înregistrată, în decursul a mai bine de 5 ani premergători prezentei cereri.

Decăderea din drepturi este o sancțiune civilă constând în pierderea dreptului la marcă pentru neexercitarea acestor drepturi o anumită perioadă de timp, care nu poate fi mai mică de 5 ani.

Așa cum s-a menționat supra, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.

Marca nu este folosită pentru produsele din clasa 33 CIPS, băuturi alcoolice (cu excepția berii), pentru care a fost înregistrată - răspunsul IP „Laboratorul Central de Testare a Băuturilor Alcoolice/Nealcoolice și a Produselor Conservate”, din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.***** din 13.10.2020, dat la solicitarea reclamantei, în care se afirmă că începând cu luna ianuarie 2015 și până în prezent, Instituția Publică „Laboratorul Central de Testare a Băuturilor Alcoolice/Nealcoolice și a Produselor Conservate” nu a eliberat niciun document justificativ (certificat de conformitate, rapoarte de încercări etc.) în adresa agentului economic – partea pârâtă, pentru testarea producției alcoolice cu marca *****.

Având în vedere circumstanțele de fapt și normele legale invocate, consideră că cerințele privind decăderea din drepturi a pârâtei asupra mărcii verbale nr.***** ***** pentru toate produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) sunt pe deplin întemeiate.

Ulterior, la data de 25 aprilie 2021 prin poștă electronică Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a expediat o referință /f.d.45-46/, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, lăsând la discreția instanței soluționarea acesteia, reieșind din circumstanțele relevante cazului și probele prezentate de părți.

În susținerea referinței a indicat că, decăderea din drepturi asupra mărcii din motivul neutilizării efective în decursul unei perioade neîntrerupte de cel puțin 5 ani reprezintă o procedură specială, care implică participarea tuturor persoanelor interesate, care sunt în drept să prezinte probe privind utilizarea sau neutilizarea mărcii.

Conform prevederilor Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS), la care este parte și Republica Moldova și art.3 din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, proprietatea intelectuală este recunoscută drept proprietate privată. Corespunzător, pentru a nu fi prejudiciate drepturile și interesele titularului, decăderea din drepturi necesită a fi realizată în strictă conformitate cu normele legii, aplicabile acestei modalități de stingere a drepturilor asupra mărcii.

Termenul de 5 ani de nefolosință neîntreruptă a mărcii se va calcula de la data înregistrării acesteia, fie de la data ultimului act de folosință a mărcii, iar instanța va reține ca motiv întemeiat pentru neutilizare orice cauze independente de voința titularului.

Cerința utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată, în mod real, public, nechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii.

În contextul celor expuse, AGEPI în calitate sa de autoritate administrativă centrală, împuternicită să acorde protecție obiectelor de proprietate intelectuală, confirmă faptul înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii ***** nr.***** din 13.11.2013 pentru produsele și serviciile din clasele 33, 35 conform CIPS, pe numele titularului – partea pârâtă.

Ulterior, la data de 15 iunie 2022 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul părții reclamante a expediat o cerere de completare a acțiunii /f.d.74-76/, prin care a solicitat stabilirea unei date anterioare la care a intervenit cauza decăderii din

drepturi și anume data de 09.11.2020, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) din Codul de procedură civilă și motivele expuse infra.

Deși conform art.20 alin.(1/1) din Legea nr.38/2008 sarcina probațiunii aparține pârâtului, reclamantul a prezentat răspunsul IP „Laboratorul Central de Testare a Băuturilor Alcoolice/Nealcoolice și a Produselor Conservate” din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.***** din 13.10.2020 prin care se confirmă suplimentar faptul că pârâtul nu a folosit marca cel puțin în perioada 01.01.2105 și până în prezent - 13.10.2020, deci mai mult de 5 ani și 10 luni.

Potrivit art.24 alin.(1) din Legea nr.38/2008, în cazul în care titularul este decăzut din drepturi în totalitate sau în parte, efectele înregistrării mărcii, prevăzute de lege, încetează în aceeași măsură începând cu data depunerii cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale. La cererea uneia dintre părți, instanța judecătorească poate stabili o dată anterioară la care a intervenit una din cauzele decăderii din drepturi.

Prin urmare, partea reclamantă a intervenit cu solicitarea privind completarea acțiunii cu pretenția accesorie de a stabili o dată anterioară la care a intervenit cauza decăderii din drepturi și anume data de 09.11.2020.

Prin decizia AGEPI nr.***** din 22.10.2021 a fost refuzată înregistrarea mărcii reclamantului The *****, având la data de depozit ***** cu nr.*****, deoarece este similară cu marca anterioară ***** nr.*****, care aparține pârâtului și care are data de depozit anterioară - 13.11.2013, conform datelor din rubrica (220) din Extrasul din baza de date a AGEPI, fiind invocat motivul relativ de refuz prevăzut de art.8 alin.(1) lit.a) din Legea nr.38 din 2008, se refuză înregistrarea în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară (...)", coroborat cu alin.(2) din același articol: în sensul alin.(1), mărci anterioare sunt: a) mărcile a căror dată de depozit (...) este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii (...)"

Conform art.31 din Legea nr.38 din 2008, dată de depozit este data la care solicitantul a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii cu respectarea prevederilor art.30 alin.(2). Iar potrivit art.15 din Legea nr.38 din 2008, marca se înregistrează pentru o perioadă de 10 ani, începând cu data de depozit.

Decizia AGEPI nr.***** din 22.10.2021 a fost contestată la Comisia de Contestații a AGEPI conform art.47 din Legea nr.38 din 2008, iar prin încheierea Comisiei de Contestații a AGEPI din 23.02.2022 pârâtul a fost atras în această procedură.

Astfel, considerând faptul că marca pârâtului ***** nr.***** constituie un impediment nejustificat pentru înregistrarea mărcii reclamantului The *****, iar acest motiv relativ de refuz poate fi înlăturat prin încetarea efectelor înregistrării mărcii opuse începând cu o dată anterioară datei de depozit a mărcii reclamantului (*****), se justifică necesitatea de a stabili o dată anterioară la care a intervenit cauza decăderii din drepturi asupra mărcii pârâtului și anume data de 09.11.2020, reprezentând o zi imediat anterioară datei de depozit a mărcii reclamantului.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de completare a acțiunii.
În ședința de judecată, reprezentantul părții reclamante ***** a susținut pe deplin cele expuse în conținutul cererii de chemare în judecată și cererea de completare a acțiunii în sensul formulat, solicitând admiterea integrală a acestora în baza argumentelor

de fapt și de drept expuse în formă scrisă.

În ședința de judecată, reprezentantul părții pârâte ***** a declarat că, nu susține cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea integrală a acesteia.

Intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei. Însă, prin intermediul poștei electronice a depus o referință prin care și-a expus poziția vis-a-vis de acțiunea înaintată. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că partea reclamantă SRL Castel Mimi a depus o cerere de înregistrare a mărcii combinate ***** în Republica Moldova, număr depozit ***** și ***** din 10 noiembrie 2020, pentru produsele din clasele 33 (sunt enumerate) conform CIPS.

Din referința depusă de Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală Agenția, urmare examinării, s-a constatat că acesta nu poate beneficia de protecție, deoarece se

opun altor mărci, printre care, marca națională *****, nr.***** din 13 noiembrie 2013, titular ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (ÎCS Moldavskii Standart SRL), înregistrată pentru toate produsele din clasa 33 și 35 conform CIPS.

Astfel, conform art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38/2008, la data de 22 octombrie 2021, AGEPI a emis decizii de respingere a înregistrării mărcii solicitantului /f.d.53, 54/.

Ulterior, la 27 decembrie 2021, solicitantul SRL Castel Mimi a depus contestație împotriva deciziei de respingere a înregistrării mărcii număr depozit ***** din 10 noiembrie 2020, prin care a solicitat abrogarea deciziei, atragerea în procedură administrativă a titularului mărcii opuse – ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (ÎCS Moldavskii Standart SRL), fabrică de vinuri și divinuri, întreprindere cu capital străin, MD.

În urma examinării contestației, la data de 23 februarie 2022, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a emis o încheiere prin care a fost admisă cererea reprezentantului contestatarului SRL Castel Mimi - ***** cu privire la atragerea în proces a titularului mărcii anterioare ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (ÎCS Moldavskii Standart SRL), la examinarea contestației depuse împotriva deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii /f.d.69, 79-80/.

De asemenea, instanța de judecată a constatat, că partea pârâtă este titularul mărcii naționale verbale ***** nr.*****, ce se confirmă prin Certificatul de înregistrare a mărcii, anexat la dosar /f.d.47-47 verso/, pentru clasele 33 (băuturi alcoolice cu excepția berii) și 35 (publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, organizarea expozițiilor în scopuri comerciale, comercializarea băuturilor alcoolice, operații de export-import, servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri).

Marca a fost înregistrată la 13 noiembrie 2013 în Registrul Național al Mărcilor și a obținut protecție pe teritoriul Republicii Moldova pe termen de 10 ani, data expirării fiind 13 noiembrie 2023.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că partea reclamantă este cointeresată în decăderea companiei pârâte din drepturile asupra mărcii ***** nr.***** pentru produsele din clasa 33 (*băuturi alcoolice cu excepția berii*) și 35 (*publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, organizarea expozițiilor în scopuri comerciale, comercializarea băuturilor alcoolice, operații de export-import, servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri*).

Potrivit art.14 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29 februarie 2008, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.

Expresia *utilizare efectivă* folosită în textul normei citate cuprinde, în egală măsură, necesitatea de a demonstra utilizarea mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată sau într-o variantă a acesteia în conformitate cu art.14 alin.(2) lit.a) din Lege, precum și

utilizarea produselor și serviciilor pentru care marca a fost înregistrată. Utilizarea trebuie să fie publică (să fie externă întreprinderii și vizibilă clienților reali sau potențiali ai produselor sau serviciilor acestuia.

Examinând fondul cauzei, instanța de judecată constată, că sunt întrunite condițiile legale pentru a deceda partea pârâtă ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL din drepturile asupra mărcii naționale ***** nr.*****, pentru produsele din clasa 33 (*băuturi alcoolice cu excepția berii*) și 35 (*publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, organizarea expozițiilor în scopuri comerciale, comercializarea băuturilor alcoolice, operații de export-import, servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri*) conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), reieșind din următoarele circumstanțe.

Din textul normei citate supra rezultă, că legiuitorul a stabilit ca și condiție obligatorie pentru a nu fi decăzut titularul din drepturile asupra mărcii, ca marca să: 1) facă obiectul unei utilizări efective; 2) ca utilizarea efectivă să se efectueze anume pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată, în mod real, public, neechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii.

În cadrul acestui proces, partea reclamantă a prezentat următoarele probe, prin care se atestă, că partea pârâtă nu utilizează în Republica Moldova marca națională nr.***** ***** pentru produsele din clasa 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) o perioadă ce depășește 5 ani (din data de 01 ianuarie 2015 până la 13 octombrie 2020), și că, în Moldova, lipsesc motive întemeiate pentru neutilizarea de către compania pârâtă a mărcii nr.***** *****.

Astfel, neutilizarea este confirmată prin răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.***** din 13 octombrie 2020, prin care se comunică, că începând cu luna ianuarie 2015 și până în prezent, Instituția Publică Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice și a produselor neconservate (*****) nu a eliberat nici un document justificativ-certificate de conformitate, rapoarte de încercări etc., pentru produsul *****, în adresa agentului economic ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL /f.d.22/.

În conformitate cu art.14 alin.(2), (3) al Legii menționate, este asimilată utilizării efective: a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.

Potrivit art.20 alin.(1¹) al Legii, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.

În circumstanțele speței, instanța de judecată a constatat că partea pârâtă nu a prezentat probe care să adeverească faptul că pe parcursul ultimilor 5 ani a utilizat marca ***** , implicit pentru produsele incluse în clasa 33 și 35.

Totodată, de către instanță se reține și circumstanța în care partea pârâtă nu a depus acțiune reconvențională în termenul stabilit de art.172 Cod de procedură civilă, or în ședința de judecată din 30 mai 2022 s-a considerat posibilă desfășurarea ședinței de

judecată inclusiv în lipsa părții pârâte și s-a dispus finalizarea etapei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare.

Or, potrivit art.172 Cod de procedură civilă, *pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acțiune reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială*, drept de care partea pârâtă nu s-a folosit. Aici, se impune necesitatea de a fi precizat că partea pârâtă nu a solicitat acordarea unui termen suplimentar și amânarea finisării etapei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, în vederea depunerii unei acțiuni reconvenționale.

În acest sens, instanța reține că abia la data de 26 septembrie 2022 în ședința de judecată reprezentantul părții pârâte – ***** a înaintat o cerere reconvențională, care a fost restituită, ținând cont de faptul că aceasta a fost depusă după începerea dezbaterilor judiciare.

În ce privește suplینirea cererii de chemare în judecată cu o solicitare accesorie, această chestiune poate fi solicitată inclusiv la etapa de examinare a cauzei în fond, ținând cont de prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008, potrivit căruia [...] *la cererea uneia dintre părți, instanța judecătorească poate stabili o dată anterioară la care a intervenit una din cauzele decăderii din drepturi*, și având în vedere că cerința respectivă a fost solicitată în cadrul examinării cauzei în ședința de judecată din 30 mai 2022, iar instanța de judecată pus în sarcina părții reclamante de a prezenta argumentarea în formă scrisă.

Astfel, partea reclamantă a solicitat inclusiv stabilirea unei date anterioare la care a intervenit cauza decăderii din drepturi și anume data de 09.11.2020, în conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008.

Prin urmare, instanța menționează că, în cadrul procesului s-a demonstrat faptul neutilizării efective de către titular a mărcii naționale nr.***** ***** mai mult de 5 ani.

Termenul de 5 ani de nefolosință neîntreruptă a mărcii se va calcula de la data înregistrării acesteia, fie de la data ultimului act de folosință a mărcii, iar instanța va reține ca motiv întemeiat pentru neutilizare orice cauze independente de voința titularului.

Cerința utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată, în mod real, public, nechivoc, cu scopul de a identifica produse și servicii.

Potrivit art.24 alin.(1) al Legii nr.38/2008, în cazul în care titularul este decăzut din drepturi în totalitate sau în parte, efectele înregistrării mărcii, prevăzute de prezenta lege, încetează în aceeași măsură începând cu data depunerii cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale. La cererea uneia dintre părți, instanța judecătorească poate stabili o dată anterioară la care a intervenit una din cauzele decăderii din drepturi.

Prin decizia AGEPI nr.***** din 22.10.2021 a fost refuzată înregistrarea mărcii părții reclamante ***** având data de depozit *10 noiembrie 2020* cu nr.***** deoarece este similară cu marca anterioară ***** nr.***** care aparține părții pârâte și care are data de depozit - *13 noiembrie 2013* conform datelor din rubrica (220) din Extrasul din baza de date a AGEPI, fiind invocat motivul relativ de refuz prevăzut de art.8 alin.(1) din Legea nr.38 din 2008.

Conform art.31 din Legea nr.38/2008, *dată de depozit* este data la care solicitantul a depus la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii cu respectarea prevederilor art.30 alin.(2).

Iar potrivit art.15 din Legea nr.38/2008, marca se înregistrează pentru o perioadă de 10 ani, începând cu data de depozit.

Decizia AGEPI nr.***** din 22.10.2021 a fost contestată la Comisia de Contestații a AGEPI conform art.47 din Legea nr.38/2008, iar prin încheierea Comisiei de Contestații a AGEPI din 23.02.2022 pârâțul a fost atras în această procedură.

Astfel, luând în considerație faptul că marca părții pârâte ***** nr.***** constituie un impediment nejustificat pentru înregistrarea mărcii părții reclamante *****, iar acest motiv relativ de refuz poate fi înlăturat prin încetarea efectelor înregistrării mărcii opuse începând cu o dată anterioară datei de depozit a mărcii reclamantului (10.11.2020), instanța consideră necesar de a stabili o dată anterioară la care a intervenit cauza decăderii din drepturi asupra mărcii părții pârâte și anume data de 09.11.2020, reprezentând o zi imediat anterioară datei de depozit a mărcii părții reclamante.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, și a deceda compania ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL din drepturile asupra mărcii verbale nr.***** ***** pentru produsele din clasa 33 (*băuturi alcoolice cu excepția berii*) și produsele din clasa 35 (*publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, organizarea expozițiilor în scopuri comerciale, comercializarea băuturilor alcoolice, operații de export-import, servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri*) conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), începând cu data de 09 noiembrie 2020.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Instanța de judecată constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a fost scutită prin lege de plata taxei de stat.

Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.98 alin.(4) Cod de procedură civilă, *prin hotărîre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.*

Potrivit corespondenței expediată în adresa părților, manifestată prin avizele de recepție atașate la materialele cauzei, cheltuielile de judecată constituie suma de 41,70 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la partea pârâtă la bugetul de stat, cu titlu de cheltuielilor suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată ca fiind una întemeiată.

În conformitate cu art.98, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se decade ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (IDNO *****) din drepturile asupra mărcii verbale nr.***** pentru toate produsele și serviciile înregistrate în clasele 33 și 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor, începând cu 09 noiembrie 2020.

Se încasează de la ÎCS FVD Молдавский Стандарт SRL (IDNO *****) la bugetul de stat a taxei de stat în mărime de 100 lei (*o sută lei*) și a cheltuielilor suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei în mărime de 41,70 lei (*patruzeci și unu lei, șaptezeci bani*).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,

Judecător

(*semnătură*)

Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător

Andrei Ojoga