

Dosarul nr.1-738/2011

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 aprilie 2011

mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun.Chişinău

În componenţa

**preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri**

**Viorica Mihaila
Raisa Casap**

cu participarea:

procurorului

Olga Grosu

avocaţilor

Aliona Postu, Eduard Somov

traducătorului

Rachiţcaia Tatiana

examinînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire a lui

S.E.V.,născut la X,

originar din

X, cetăţean al

Republicii Moldova, studii

medii,nesupus

minor,neangajat în

**militar, căsătorit, un copil
în câmpul muncii, domiciliat**

în X, condamnat prin sentinţa

Judecătoriei Rîşcani,mun.Chişinău din 14.05.2010

în baza art.art.186 al.(2) lit.b),c),d),217 al.

(2),19,al.(2)lit.c) CP RM la închisoare pe un

termen

de 2 ani 6 luni

în comiterea infracţiunii

prevăzute de art.190 al.(4) CP RM,

S. A. V., născută la X,

**originară din X, cetăţeană a Republicii
Moldova, studii medii, nesupusă militar, divorţată,
un copil minor,neangajată în câmpul muncii,
domiciliată în X,condamnată prin sentinţa**

Judecătoriei

**Botanica,mun.Chişinău din 16.06.2010 în
baza art.art.217 al.(2),217/2 CP RM la
închisoare pe un termen de 2 ani,în baza
art.90 CP RM executarea pedepsei a fost**

suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a practica activități legate de circulația substanțelor psihotrope pe un termen de 2 ani

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(4) CP RM,

CONSTATĂ:

Inculpatul S.E.V., la 30 septembrie 2009, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu inculpata S.A.V., avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în porții mari, sub pretextul ca să i-a în locațiune automobilul de model „Opel Asta” cu n/î SV LA 333 de la cet. P.A., au dobîndit de la ultimul automobilul menționat la prețul de 5 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie suma 92 115,65 lei MD, automobil care pînă la moment nu a fost restituit proprietarului.

Înculpatul S.E., în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că în luna septembrie 2009 a sunat pe ziarul Makler ca să ia în chirie un automobil. A discutat cu partea vătămată P.A. și s-au înțeles în privința închirierii automobilului. A mai declarat că a avut nevoie de automobil întru a se plimba cu S.A. și concubinel ei. Părții vătămate permisul de conducere a fost prezentat de un prieten de a S.A. care și s-a urcat la volanul automobilului de model “Opel Astra”. A mai declarat că dicuție cu proprietarul automobilului a fost dusă de S.A.S.A.. După ce au luat mașina, au plecat cu toții la S.A.A. acasă, pe str. Cuza Vodă, mun. Chișinău unde au stat cîteva zile. A mai declarat că a doua zi a plecat la piață, însă pe drum a avut careva defecțiuni cu frîna, astfel a înțeles că automobilul este defectat, despre ce a comunicat proprietarului de defecțiunea automobilului și că mai are nevoie încă o zi de el, dat fiind faptul că nu și-a rezolvat toate problemele. În aceeași zi a sărbătorit ziua de naștere a concubinelui lui S.A., unde și a rămas iarăși să înopteze. În acea noapte, aproximativ la orele 03.00, susține că niște cunoscuți de a lui S.A. s-au apropiat de el și au solicitat actele și cheile de la mașina închiriată, la care el a refuzat. A doua a depistat că automobilul este deschis și lipsește acumulatorul și erau defectate mecanismele automobilului. A telefonat persoana care ia solicitat noaptea cheile, bănuindul că doar el a putut să îl deterioreze, la care ultimul nu ia răspuns. După incident a plecat cu soția sa la Ungheni, unde în drum a fost oprit de colaboratorii poliției pentru depășirea vitezei, totodată fiind reținut și pentru faptul că era sub influența substanțelor narcotice. A susținut că nu a semnat cu partea vătămată nici un contract, mai mult contractul a fost semnat și suma achitată doar de S.A., iar cheile și actele de la automobil au rămas în automobile. Totodată susține că ideea de a lua un automobil în chirie a fost ideea ambilor, a sa și a lui X. Consideră că nu este vinovat în comiterea infracțiunii și solicită să fie achitat.

Înculpata S.A.V., în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că în luna septembrie 2009 cunoscutul său, S.E. a rugat-o să înopteze la ea, la care nu l-a refuzat. A doua zi S. ia comunicat că are nevoie de un automobil pentru a se deplasa la Orhei pentru ași lua niște lucruri, iar întru cît el nu avea acte de identitate, a solicitat ca ea să prezinte buletinul său, dat fiind faptul că deja avea o înțelegere cu o persoană care să le dea automobilul în chirie. La 30.09.2009 pe str. Independenței, mun. Chișinău, lîngă magazinul Cvin ei s-au întîlnit cu proprietarul automobilului, cu ei fiind un prieten a lui S. pe nume S. și prietena sa. A mai indicat că ea a semnat contractul de locațiune a automobilului de model „Opel Astra”, iar banii personal

i-a transmis E. proprietarului de automobil. Apoi au mers la ea acasă, iar automobilul a fost parcat în curtea casei sale. A mai declarat că a doua zi nimeni nu s-a folosit de automobil, întru cât S. nu avea bani. În următoarea noapte a avut niște prieteni în oșpeție cărora le-a comunicat că S. a luat în chirie un automobil, tot acest timp la întrebat pe S. dacă a achitat sau restituit automobilul întru cât era în gaj buletinul ei de identitate, la care ultimul a asigurat-o că a discutat cu proprietarul automobilului. A susținut că a doua zi când a venit acasă, a depistat că automobilul deja nu mai era. A mai declarat că S. i-a comunicat că a întors deja automobilul, iar buletinul de identitate îl va întoarce în curînd. La nenumăratele apeluri, nu la putut contacta pe S.. A declarat că nu a cunoscut că automobilul nu a fost întors.

Necătfînd la faptul, că înculpații S.E.V. și S.A.V. nu recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, vina lor este dovedită pe deplin de materialele cauzei penale și de probele administrate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Partea vătămată, P.A. în ședința de judecată a declarat că la 30.09.2009 a fost telefonat de un bărbat care ia comunicat că are nevoie de automobil pe 24 ore. Ultimul a fost de acord să achite sume de 400 lei. S-au întîlnit în fața magazinului Cvin pe str.Independenței 3/1, mun.Chișinău unde erau S.E., S.A.și încă un bărbat. A mai declarat că S.E. a spus că nu va încheia contractul din considerentul că nu are acte de identitate, dar S.A.o va face. A mai comunicat că S.A.a fost de acord cu toate condițiile contractului, fiindu-i explicate și drepturile și obligațiile pe care le are. Seara a fost contactat de S. care a spus că mai avea nevoie de mașină încă o zi, la care a doua zi urma ca S.A.să îi dea fie mașina sau banii, însă acesta era de ne găsit, apoi a fost telefonată S.A.care a comunicat că-l va găsi pe S., fapt ce a rămas fără rezultat. A doua zi S. la telefonat și a zis că va aduce mașina fapt ce rămas fără rezultat, iar la contactarea cu S., ultima a comunicat că nu cunoaște unde este S., ulterior dînsa deasemenea era de negăsit și nu răspundea la apeluri telefonice. După o săptămînă,aproximativ la 06-08 octombrie 2009, a fost telefonat de o doamnă care ia comunicat că S. îi va aduce mașina a doua zi și suma restantă pentru chiria bunului. A mai declarat că a comunicat doamnei că mașina este deja în căutare, solicitînd ca S. sîl telefoneze. Seara în aceeași zi a fost contactat de S. care a spus că repară mașina, dar a doua zi o va întoarce. Peste o lună de zile a aflat că S. este reținut de către colaboratorii de poliție la Strășeni, iar despre automobil a declarat că este la S..Pînă în prezent automobilul nu i-a fost restituit,astfel i-sa cauzat prejudiciul material în mărime de 5 500 euro,ce constituiau suma de 92 115,65 lei care solicită să fie încasat de la persoanele vinovate.

Declarațiile martorului B.V.care în ședința de judecată a declarat că S.E. este o cunoștință a concubinei sale S.A.S.A., care a solicitat de la ultima să înopteze la ea 2-3 nopți, în luna septembrie 2009 .Cunoaște că S. a rugat-o pe S.A.să i-a în chirie un automobil din considerentul că singur nu avea buletin de identitate, automobilul ce îi era necesar să își aducă lucrurile, fiind în ceartră cu soția sa. A mai declarat că S. prin ziarul Makler a găsit automobil în chirie. În aceeași zi au luat în chirie automobilul de model „Opel Astra” care a stat în ograda casei lui S.A.pînă pe 03 octombrie 2009. S. a refuzat săi dea lui S.A.actele și cheile de la mașină. La 03 octombrie 2009 mașina nu mai era în curtea casei. A mai declarat că personal s-a plimbat cu acest automobil în calitate de pasager, iar la volan era S.. A mai declarat că în ziua în care automobilul a fost luat în chirie S.A.era în stare de ebrietate, aceasta nu a avut necesitate de automobil, ci doar s-a oferit să îl ajute pe S..

Declarațiile martorului S. S.care în ședința de judecată a declarat instanței că la sfîrșitul lunii septembrie 2009 soțul său, S.E. a telefonat-o și solicitat să vină și să-l ajute, întru cât singur nu putrea veni acasa, deoarece nu avea bani. La moment ce s-a apropiat de el, acesta era în apartamentul lui S.A.din sect.Botanica,mun.Chișinău, unde și ia comunicat că are ceva probleme

cu ultima. A mai declarat că soțul său S. ia comunicat că a luat cu S.A.un automobil în chirie, dar nu ia specificat pe cât timp. A mai declarat că soțul ia spus că mașina a lăsat-o la S.A.și nu știe unde este.

Vina inculpaților S.E.V. și S.A.V. se mai dovedește prin:

- Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 03.01.2010, prin care partea vătămată P.A. 1-a recunoscut pe cet. S.E. (f.d.48),
- Conținutul procesului-verbal de ridicare de la P.A. a contractului de locațiune a autovehiculului încheiat cu S.A.din 30.09.2009 (f.d.64),
- Conținutul contractului de locațiune al autovehiculului din 30.09.2009 (f.d.65-67),
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a obiectului în calitate de corp delict din 23.09.2010 (f.d.68),

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetărilor judecătoreștii prin încriminarea inculpaților faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 CCP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Audiind inculpații, partea vătămată, martorii, studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că prin acțiunile sale, inculpații S.E.V. și S.A.V. au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod Penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane, în proporții mari.

De asemenea, instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului S.E., iar versiunea acestuia o consideră drept una de apărare, înaintată cu scopul evitării răspunderii penale, de aceea o respinge totalmente.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a demonstrat că inculpatul S.E. a acționat de comun acord cu S.A.S.A., astfel intenționând să ia în chirie un automobil întru ași rezolva problemele personale. Instanța reține și faptul că însăși S.E. a transmis banii părții vătămate pentru chiria automobilului, mai mult el și a dus tratative cu ultimul atât până la încheierea contractului, cât și după, contactându-l în permanență precum și a fost prezent la momentul închirierii automobilului.

Mai mult, acțiunile inculpatului S.E. în partea ce ține de a nu răspunde la apelurile telefonice precum și eschivarea da a întoarce automobilul, demonstrează intenția sa criminală.

Instanța consideră important însăși argumentul că pe perioada vizată doar S.E. s-a folosit de automobil în interes personal, fapt pe care ultimul și l-a confirmat în ședința de judecată. Instanța reține întemeiat și faptul că S.E. a refuzat să transmită lui S.A. cheile și actele de la automobil. Astfel faptul ne semnării contractului de către S. nu este condiția obligatorie de a fi atras la răspundere, mai mult instanța reține că S. a participat la realizarea laturii obiective și anume prin ducerea de tratative cu partea vătămată, care și a determinat-o să semneze contractul de închiriere a automobilului.

Instanța de judecată respinge argumentul apărării precum că S.A. a încheiat contractul, ia și urmează să poarte răspunde pentru fapta incriminată, dat fiind faptul că în ședința s-a constatat cu certitudine că inculpatul S. a participat la încheierea contractului, mai mult ultimul și a confirmat că S.A. a semnat contractul din simplu fapt că el nu deținea buletin de identitate.

De asemenea, instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei S.A.S.A., iar versiunea acesteia o consideră drept una de apărare, înaintată cu scopul evitării răspunderii penale, de aceea o respinge totalmente.

Instanța reține argumentul părții vătămate care a explicat că inculpatei S.A. înainte de semnarea contractului i-a explicat toate drepturile și obligațiile sale precum și conținutul contractului ce urma să îl semneze. Astfel, instanța reține că prin semnarea contractului S.A. și-a asumat responsabilitatea față de obiectul contractului semnat, iar argumentul precum că ultima nu s-a folosit de automobil instanța îl respinge, ca fiind doar o modalitate de apărare. Totdată instanța de judecată respinge și argumentul apărării precum că inculpata se deranja de faptul că S. nu înapoea automobilul, fapt absolut care nu corespunde adevărului, din considerentul că la multiplele adresări ale părții vătămate, inculpata S.A. în cele mai dese cazuri refuza să răspundă la apeluri, fapt de denotă neglijența și lipsa de responsabilitate față de angajamentele luate.

Deasemenea în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpații S.E. și S.A. încă la momentul intrării în stăpânire a automobilului închiriat, nu aveau intenția să execute angajamentul asumat prin contractul de locațiune a automobilului, astfel urmăreau scopul sustragerii bunului părții vătămate.

Așadar, s-a constatat că S.A. formal a semnat contractul de locațiune a automobilului, intenția ei de sustragere a bunului fiind demonstrată prin conștientizarea faptului neonorării obligațiilor contractuale, situația financiară deplorabilă, imposibilitatea de a achita plata pentru locațiunea automobilului, lipsa permisului de conducere și necesității de închiriere a mașinei.

Instanța de judecată consideră că intenția inculpatului S.E. de a sustrage automobilul a apărut la el pînă la intrarea în stăpânire a bunului, astfel acesta nu dispunea de mijloace financiare pentru achitarea chiriei automobilului, nu dispunea de permis de conducere și necesitate de închiriere a automobilului.

Instanța remarcă că în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate și-au găsit confirmare, mai mult ca atît, au fost scoase la iveală aspectele personalității vinovaților, care rezultă din modalitatea comiterii infracțiunii, indiferența acestora față de consecințele faptelor sale. Nu persistă în atitudinea inculpaților căința față de infracțiunea comisă de către aceștea, vina cărora a fost integral dezvăluită instanței de judecată prin cercetarea probelor, punându-le la dispoziția tuturor participanților la proces.

Instanța de asemenea concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpați, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Reișind de faptul că S.E. și S.A., prin declarațiile lor, încearcă să evite răspunderea penală, atitudinea lor de fapta dată, avînd în vedere că nu au conștientizat pericolul grav al infracțiunii imputate în cazul de față instanța urmează a aplica o pedeapsă în formă de privațiune de libertate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului S.E. prevăzute de art. 76 Cod Penal nu sunt.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului S.E.V. sînt: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participatie.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a învinuitei S.A. prevăzute de art. 76 Cod penal: prezența copilului minor în familia vinovatei.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a învinuitei S.A. sînt - săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participatie.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului S.E., poate fi efectuată numai în condițiile izolării acestuia de societate, cu numirea lui S.E. în baza 190 al.(4) CP RM pedepsei în formă de de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art.84 al.(4) CP RM la pedeapsa numită a cumula parțial pedeapsa neispășită în baza sentinței judecătoreiei Rîșcani, mun.Chișinău din 14.05.2010 și de a-i numi pedeapsă definitivă lui S.E. în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

În instanța de judecată ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatei S.A. poate fi efectuată numai în condițiile izolării acesteia de societate, cu numirea lui S.A. în baza 190 al.(4) CP RM pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art.84 al.(4) CP RM la pedeapsa numită a cumula parțial pedeapsa neispășită în baza sentinței judecătoreiei Botanica, mun.Chișinău din 16.06.2010 și de a-i numi pedeapsă definitivă lui S.A. în formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a practica activități legate de circulația substanțelor psihotrope pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Măsura preventivă aleasă în privința lui S.E., arestul se menține.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat de la 21.04.2011, cu includerea timpului aflării sub arest de la 26.12.2009 pînă la 21.04.2011.

Măsura preventivă aleasă în privința lui S.A.S.A., obligarea de a nu părăsi localitatea se modifică în arest, luînd-o imediat sub arest în sala ședinței de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din 21.04.2011.

A admite acțiunea civilă și a încasa în mod solidar de la S.E. și S.A. în beneficiul lui P.A. prejudiciul cauzat în mărime de 92 115 lei 65 bani.

Corpul delict: contractul de locațiune a automobilului din 30.09.2009 de păstrat la materialele cauzei, buletinul de identitate pe numele S.A. de restituit posesorului.

Conducându-se de art.art.384,385 CPP al RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

Pe S.E.V. a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(4) CP RM și a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani,cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art.84 al.(4) CP RM la pedeapsa numită a cumula parțial pedeapsa neispășită în baza sentinței judecătoreiei Rîșcani, mun.Chișinău din 14.05.2010 și de a-i numi pedeapsă definitivă lui S.E. în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani,cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Pe S.A.V. a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(4) CP RM și a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani,cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art.84 al.(4) CP RM la pedeapsa numită a cumula parțial pedeapsa neispășită în baza sentinței judecătoreiei Botanica, mun.Chișinău din 16.06.2010 și de a-i numi pedeapsă definitivă lui S.A.în formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a practica activități legate de circulația substanțelor psihotrope pe un termen de 2 ani,cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Măsura preventivă aleasă în privința lui S.E.,arestul se menține.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat de la 21.04.2011, cu includerea timpului aflării sub arest de la 26.12.2009 până la 21.04.2011.

Măsura preventivă aleasă în privința lui S.A.S.A.,obligarea de a nu părăsi localitatea se modifică în arest,luînd-o imediat sub arest în sala ședinței de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din 21.04.2011.

A admite acțiunea civilă și a încasa în mod solidar de la S.E. și S.A.în beneficiul lui P.A. prejudiciul cauzat în mărime de 92 115 lei 65 bani.

Corpul delict:contractul de locațiune a automobilului din 30.09.2009 de păstrat la materialele cauzei,buletinul de identitate pe numele S.A.de restituit posesorului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecător

Viorica Mihaila