

Dosarul nr. 1-3501/2021
1-21191447-12-1-29122021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 mai 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

Natalia Patrașcu

Tinca Zagorodnîi, Victor
Pena

Cu participarea:

Procurorilor

Sergiu Popa, Tatiana

Pruteanu

Apărătorului inculpatului, avocatul

Vladimir Mării

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale,
cauza penală de învinuire a lui:

Bugneac Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat anterior reținerii în raionul *****, studii medii incomplete, holtei, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 85 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 90);

-prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020 în partea individualizării executării pedepsei, pedeapsa stabilită lui Bugneac Gheorghe urmînd a fi executată în felul următor: pedeapsa de 2 ani 9 luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Perioada de 2 ani 9 luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani (f.d. 91);

-prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021, a fost casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020 (f.d. 92);

*-prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost redusă pedeapsa stabilită lui Bugneac Gheroghe, pentru perioada totală de 209 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, **cu 20 de zile**. În privința perioadei rămase de 9 zile, cu titlu de despăgubire, a fost acordat lui Bugneac Gheorghe, suma de bani în mărime de 450 lei, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție (f.d. 94).*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin.(1) Cod penal**,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 29 decembrie 2021 – 02 mai 2023.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Tatiana Pruteanu a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Bugneac Gheorghe**- vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018) și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 85 Cod penal, a-i stabili lui Bugneac Gheorghe prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată Buruian Nicolai, fiind prezent la examinarea cauzei, a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Avocatul Vladimir Mării, în interesele inculpatului Bugneac Gheorghe, a solicitat achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat, vinovăția acestuia nefiind demonstrată prin probatoriul acumulat de acuzare.

Inculpatul Bugneac Gheorghe a susținut că nu recunoaște vina încriminată menționând că este de acord cu poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t:

Bugneac Gheorghe *****, în perioada de timp de la data de 16 iulie 2021 până la 21 iulie 2021, fiind condamnat și executând sentința în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean, cunoscând că condamnatul Buruian Nicolai, pastrează la sora sa Rotari Svetlana, mijloace bănești, a

contactat-o pe ultima prin intermediul aplicației WhatsApp, prezentându-se că este fratele ultimei, și prin inducerea în eroare a acesteia i-a solicitat să transmită suma de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la 21 iulie 2021 constituia suma de 7413,21 lei, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei, prin intermediul unor persoane terțe, în rezultat determinând-o să se întâlnească cu aceste persoane și să transmită bunurile indicate pe adresa mun. Chișinău, str. Melestiu 20/3, astfel cauzându-i astfel cauzând părții vătămate Buruian Nicolae un prejudiciu material considerabil în suma totală de 7813,21 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Bugneac Gheorghe** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale părților, care a produs daune în proporții considerabile.*

Fiind audiat în ședința de judecată, Bugneac Gheorghe a menționat că, nu recunoaște vina. Refuză să ofere careva declarații.

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Buruian Nicolai, a declarat că îl cunoaște pe inculpat, au fost anterior prieteni, la moment nu mai prietenesc. De la începutul anului 2020 Buruian Nicolai nu ispășeste pedeapsa în Penitenciarul Cricova. Cei doi au venit împreună cu Bugneac Gheorghe de la Penitenciarul Rezina, au fost etapați. Au făcut cunoștință mai aproape cu Bugneac când au fost în carantină la Penitenciarul nr. 4 Cricova. Când au fost repartizați în zonele de locuință, inculpatul era se deținea în baraca nr. 10, partea vătămată la nr. 9 fiind alături. Dintr-un barac în altul deținuții aveau acces liber. Inculpatul venea des la Buruian Nicolai. Partea vătămată se folosea de telefonul inculpatului seara, Buruian Nicolai nu avea telefon mobil. Buruian Nicolai comunica cu sora sa, cu soția sa. La un moment dat au apărut careva probleme cu persoana care se uita după baraca celor doi, peste aproximativ un an de zile, care supraveghea baraca lor nr. 9, după care Buruian Nicolai a solicitat să fie izolat de masa totală, conform art. 206 Cod de executare și seara Buruian Nicolai s-a dus, peste 3 zile Buruian Nicolai a ieșit la taxofon să sune acasă și când a ieșit, sora lui Rotari Svetlana i-a comunicat telefonic că a transmis banii la băietul cela pe care Buruian Nicolai posibil l-a trimis, prin taxistul Vadim. În caz în care soția sau sora nu puteau veni la penitenciar, ei îi transmiteau lucrurile prin taxistul Vadim. Astfel sora sa i-a comunicat că a transmis bani în sumă de 350 euro, boxă și încărcător de la boxă, la solicitarea lui Buruian Nicolai posibil, aceasta i-a comunicat că Buruian Nicolai a solicitat prin mesaje transmise de pe WhatsApp. După aceasta Buruian Nicolai a înțeles că au amăgit-o. Buruian Nicolai i-a comunicat că nu el i-a zis să-i aducă aceste lucruri, ea a început să plîngă, ea i-a comunicat că a înregistrat totul, a făcut screenshoturi la discuția de pe whatsapp. I-a zis că trebuia să se întâlnească cu Vadim taxistul, dar acesta nu a mai putut și i-a transmis contactele la un prieten. I-a zis că s-a întâlnit cu dînsul, a transmis lucrurile, a făcut și o poză la numerele de la mașină și după aceasta Buruian Nicolai a zis să meargă la poliție. Nu i-a fost restituit nimic din lucruri, soția lui Buruian Nicolai la moment este în Germania,

aceasta a fost telefonată de pe acel număr cu care el se folosea și i s-a cerut bani din numele Buruian Nicolai, îi ziceau că Buruian Nicolai are probleme, ea a înțeles că ceva nu este în regulă și i-a blocat. Aceasta a fost după cazul cu sora lui Buruian Nicolai. La moment are pretenții față de Bugneac Gheorghe, să-i întoarcă lucrurile pe care le-a luat, este sigur că el le-a luat, or altcineva nu avea cine, taxistul Vadim era persoana de legătură a lui Bugneac Gheorghe.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că susține declarațiile care le-a dat la faza de urmărire penală. Conflictul cu persoana care supraveghea baraca, l-a avut la începutul verii anul 2021. Telefonul era de model samsung A03 de culoare neagră, avea număr Moldcel, dar nu-și amintește numărul, l-a indicat la urmărirea penală. Alte persoane înafară de Buruian Nicolai și Bugneac Gheorghe nu aveau acces la telefonul mobil. Bani Buruian Nicolai, îi păstra la sora sa. Prejudiciul indicat la urmărirea penală este unul considerabil pentru Buruian Nicolai și familia sa. O dată l-a chemat peste fereastră și l-a întrebat ce a făcut, el ceva i-a zis, nu a înțeles ce și a plecat. Telefonul mobil era a lui Bugneac Gheorghe, el îl aducea seara și Buruian Nicolai suna și după îl întorcea.

La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat că poate și Bugneac Gheorghe mai dădea telefonul cuiva, partea vătămată nu este sigură. Buruian Nicolai este sigur doar din partea lui că doar el și Bugneac Gheorghe se foloseau de acest telefon, dar din partea lui Bugneac Gheorghe, nu cunoaște. Sora i-a comunicat cine a sunat-o, Vadim a contactat-o și i-a zis că va veni altcineva în locul lui, Buruian Nicolai este sigur că a fost persoana dată la ea. Numărul era a inculpatului, nu cunoaște de unde îl avea, bani pe telefon tot Bugneac Gheorghe pune.

La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat că Buruian Nicolai personal nu a văzut ca Bugneac Gheorghe să dea telefonul altcuiva.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că profilul de WhatsApp era a inculpatului. Buruian Nicolai o suna pe sora sa pe WhatsApp și cunoștea că este el, dar atunci ei i-au scris ei, tot de pe acest număr, invocau că Buruian Nicolai nu poate să vorbească și ceva poliția.

La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat că avea cartelă Orange de care se folosea foarte rar. Buruian Nicolai se folosea de telefonul și numărul lui Bugneac Gheorghe, el avea Megabite de internet pe aceasta cartelă.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Rotari Svetlana, a declarat că pe inculpat nu-l cunoaște. Vara trecută, în anul 2021, fratele ei Buruian Nicolae, era deținut la Penitenciarul nr. 4 Cricova, iar Rotari Svetlana era responsabilă și-i ducea colete, mijloacele bănești ale lui Buruian Nicolai se dețineau la Rotari Svetlana, iar când partea vătămată avea nevoie de ele, ea i le trimitea. Cu 2 zile înainte de incident, de pe telefonul care ei cu fratele său comunicau, i-a venit mesaj de pe WhatsApp, cu întrebarea câți bani mai sunt acasă, de pe un profil străin, dar de pe care anterior fratele a mai scris mesaje, și la Rotari Svetlana era înregistrat. Rotari Svetlana a fost la el cu o săptămână înainte de a-i veni mesajul și i-a dus ce era necesar și când i-a venit mesajul a răspuns și a întrebat pentru ce-i trebuie acei bani și din câte-și amintește, i-a zis că are nevoie ceva să procure, dat fiind faptul că Rotari Svetlana lucrează, nu se poate

duce la el des, el i-a zis că va veni cineva și să-i dea banii pentru că are nevoie ceva să procure. În momentul când discuta cu fratele pe WhatsApp i-au apărut careva dubii, și a încercat să verifice, și a întrebat ce pedeapsă îi făcea tata când era rău, i-a răspuns cu cuvinte necenzurate, dar cu Rotari Svetlana nu vorbește așa. Oricum a insistat că-i trebuie banii, pe urmă o să-i explice, Rotari Svetlana a încercat să-l sune, măcar glasul să-l audă, dar nu răspundea la telefon, invocând că nu poate vorbi prin mesaje. I-a zis că va suna cineva și ea să-i ducă banii. Rotari Svetlana trebuia să vină în oraș cu fata să dea analize, pe data de 21.07.2021 și a sunat un domn, numărul l-a indicat la poliție, care a spus că nu poate veni deoarece este la policlinică cu copilul, a spus că va trimite un taxi, iar Rotari Svetlana să spună unde se află, la ce ea a spus că se află la Centrul mamei și a copilului cu fata și domnul telefonic i-a comunicat ca să se apropie la Mall că este mai aproape pentru dumnealui. A venit la Mall, în fața farmaciei Orient, s-a apropiat un domn cu taxiul de la compania Yandex, care preventiv a telefonat-o și a menționat că a venit să primească banii. Rotari Svetlana a dat 3 bancnote de 199 de euro și una de 50 de euro, o boxă cu încărcător. Ei o dată au vorbit cu fratele să cumpere odată o boxă și să o pună acasă și când va trimite colet de la poștă, să-l transmită cu cutie, astfel credea că domnul în cauză, din Penitenciar cunoștea și despre boxa dată, pentru că Rotari Svetlana cu fratele său vorbeau de pe acel numărul de pe WhatsApp, crede că se păstrau discuțiile. Ulterior Rotari Svetlana cu fata s-au dus acasă, i s-a părut straniu că, după ce a transmis banii, a traversat strada la Mall și a observat că taxistul și-a pozat mașina din diferite unghiuri. Nu-și amintește dacă în aceeași zi sau a doua zi fratele a sunat-o de la taxofonul de la penitenciar și a rugat-o să-i facă un colet de la poștă cu un bloc de țigări, niște plicuri și un pix. Rotari Svetlana i-a zis că nu are bani pentru că i-a transmis și el a întrebat cui i-a transmis banii și i-a zis toată discuția, la ce el a spus că nu a cerut nici un leu și i-a zis să sune acum la poliție, ce și a făcut Rotari Svetlana. A fost și a dat declarații și a scris cerere. Ulterior a schimbat doar Inspectoratul, nu era după locul comiterii faptei.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Menționează că, numărul la taxi era ***** , numărul domnului cu copilul ***** . A schimbat telefonul și a dispărut numărul de telefon al profilului de pe WhatsApp, dar atunci a indicat numărul.*

***Fiind audiată în ședința de judecată martorul Chirița Vasile,** a declarat că nu-i este cunoscut inculpatul. Nu-și amintește luna, dar în anul 2021, era pe timp de vară, l-a sunat Vadim Babițchii, care este colegul de lucru, taximetrist și i-a zis că trebuie să se ducă la o persoană să primească un pachet, nu i-a zis de ce nu s-a dus el, presupune că era ocupat. Chirița Vasile s-a dus în sect. Botanica, i se pare că pe strada Melestiu. S-a întâlnit cu o doamnă, nu-și amintește cu cine era, și i-a dat bani, i se pare că suma de 350 de euro, i s-a spus aceasta la poliție. A luat banii și i-a dat i se pare că, lui Vadim Babițchii, dar nu știe ce a făcut acesta cu ei. Nu-și amintește dacă i-a dat doar bani sau și altceva.*

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că atunci era taximetrist cu o mașină de model Toyota prius cu numărul de înmatriculare ***** de culoare albă. La*

acel moment avea numărul de telefon *****, așa i se pare. Ei mereu se înțelegeau să se întâlnească într-un loc neutru, nu vine Chirița Vasile la dumnealui sau el la Chirița Vasile. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Crede că declarațiile date la poliție sunt mai concrete, fiind oferite după evenimentele ce au avut loc.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că nu l-a întrebat pe Babițchi Vadim pentru ce sunt banii.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Babițchi Vadim, a declarat că a fost chemat la poliție în sectorul Botanica. În perioada anului 2021, lucra în calitate de taxist la compania Iosav Grup SRL. L-a sunat domnul Bugneac Gheorghe, vizual nu-l cunoștea pe inculpat, dar a vorbit la telefon cu acesta. I-a făcut cunoștință cu inculpatul o persoană, care era pasager, nu-și amintește numele și l-a rugat să transmit o sumă de bani, aproximativ suma de 1000 de lei, să-i transmită pentru verișoara lui Gheorghe. A luat suma și a dat doamnei, a luat banii de la pasager, martorul a fost întrebat dacă poate să transmită aceasta sumă unei alte persoane, la Buiucani, a fost de acord. S-a întâlnit în sect. Buiucani cu o doamnă, cu care a făcut legătură telefonică și a transmis banii. Au mai fost și alte rugăminți din partea lui Gheorghe Bugneac și anume să cumpere și să aducă la Cricova ceva produse alimentare. El îi dădea lista, lista i-o comunica prin telefon. Se întâlnea în oraș cu cineva din rude, după care cumpăra produsele alimentare și le transmitea. Babițchi Vadim îl ajuta pe inculpat deoarece tot a avut un frate care a fost închis. Pentru aceasta i se achita echivalentul prețului unei călătorii cu taxiul. De câteva ori a adus materiale de construcție, pe care le transmitea la Penitenciarul nr. 4 Cricova.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că a preluat careva sume în valută străină, de la anumite persoane. Nu-și amintește exact sumele, nu erau considerabile. Nu-și amintește de câte ori a preluat sume în valută străină și a transmis, a fost demult. L-a sunat Gheorghe Bugneac și l-a rugat să primească o boxă și bani, îi pare că în euro, nu-și amintește suma precis, nu era o sumă considerabilă, aproximativ pînă la 300 de euro, de la un bărbat, nu-și amintește ziua cînd l-a sunat, îi pare că era vară-primăvară. Era o rugămințe să primească banii și să ia careva produse și să i le transmită lui la Penitenciar, la fel și cu boxa. Babițchi Vadim era ocupat la acel moment, era cu familia și a rugat să facă toate acestea colegul Chirița Vasile cu care lucrase. Babițchi Vadim nu-și amintește dacă pînă la urmă a luat el sau colegul lui banii și boxa. Posibil că i-a dat lui boxa și banii, dar nu-și amintește acest fapt. Cînd a sunat să ia banii și boxa i s-a părut cam stranie persoana cu care a vorbit, își amintesc că era un domn. I s-a părut suspecte persoanele pentru că lui Babițchi Vadim i s-a zis să meargă atunci, dar la telefon i s-a spus să vină peste o oră, i s-a părut că era în stare de ebrietate, Babițchi Vadim deja nu mai putea merge.

Bani nu i-a transmis la Penitenciar pentru Bugneac Gheorghe. nu-și amintește dacă Babițchi Vadim a transmis boxa sau altcineva, nu era principial să transmită anume Babițchi Vadim lucrurile. Nu-și amintește de pe ce număr l-a telefona Bugneac Gheorghe, de fiecare dată cînd îl suna erau diferite. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că cîteodată numerele de

telefoane de pe care îl suna Bugneac Gheorghe se mai repetau. Babițchi Vadim lăsa coletul la Penitenciar din numele său și scria toate produsele care le transmitea. Ferestrele camerelor unde sunt ținute deținuții sunt în drum, ei se vedeau. Nu îl vedea clar, el era la etajul patru la Penitenciar, vizual nu se vedea tare bine. Era la legătură telefonică cu Bugneac Gheorghe, i se spunea că trebuie să transmită totul pînă la ora 15.00. A fost un caz cînd a dus-o pe mama lui Bugneac Gheorghe la Penitenciar, la fel la rugămintea domnului Bugneac Gheorghe. Mama lui i-a povestit despre Bugneac Gheorghe, ca fiind un băiat de treabă. Pe telefon nu primea o careva confirmare ci anume tot ce a scris în listă a ajuns la Bugneac. Nu a primit o confirmare de la Bugneac Gheorghe că a ajuns boxa anume la el.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că primea mulțumiri din partea inculpatului pentru ajutor, se mulțumea prin telefon. Îi zicea mulțumesc pentru ajutor, aceasta nu era stabil. În proces-verbal martorul a scris și s-a semnat. A dat așa declarații la poliție. A vorbit telefonic cu o persoană de gen masculin, dar Bugneac Gheorghe l-a rugat să ia de la o fată banii și boxa. Mai departe cu cine s-a întâlnit colegul Babițchi Vadim nu știe.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- ***Procesul-verbal de ridicare din 24 august 2021***, potrivit căruia de la Rotari Svetlana au fost ridicate 14 file pe suport de hîrtie de format A4 pe care se conțin conversațiile purtate de pe numărul 078271213 cu numărul ***** (f.d. 50-64);
- ***CD pe care se conțin descifrările convorbirilor telefonice*** (f.d. 70);
- ***Raport privind analiza operațională a informațiilor ridicate pe marginea cauzei penale din 26 noiembrie 2021***, prin care au fost supuse analizei interacțiunea convorbirilor telefonice între abonații cu numerele *****, ***** și ***** (f.d. 72-77);
- ***Răspunsul Penitenciarului nr. 4 Cricova cu nr. 7/6074 din 02 decembrie 2021***, potrivit căruia Babițchii Vadim a transmis colet cet. Bugneac Gheorghe la 06 august 2021 și 12 august 2021, cu anexe cererile cet. Memet Irina și Babițchii Vadim (f.d. 108-111).

Analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului ***Bugneac Gheorghe*** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale părților, care a produs daune în proporții considerabile.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirile aduse inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel instanța evidențiază că în prezenta cauză- bunurile care pot fi calificate ca obiectul infracțiunii sunt mijloacele bănești în sumă de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la data de 21 iulie 2021, data comiterii faptei, constituia suma de 7413,21 lei, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei, în total 7813,21 lei, ce aparțin părții vătămate Buruian Nicolai.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *inducere în eroare* se înțelege înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, *a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată”* înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative:

a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic);

b) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele a) și b), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal.

Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 Cod penal. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil.

Circumstanțele, consemnate mai sus, au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ, iar consimțământ fiind manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic, acesta fiind valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.

Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii.

Instanța constată că în acțiunile inculpatului se regăsește structura laturii obiective a componenței de infracțiune descrise și anume *este prezentă fapta prejudiciabilă care constă în dobândirea ilicită a bunurilor părții vătămate, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*, manifestate prin faptele *incriminate inculpatului*; cât și *urmările prejudiciabile sub forma de prejudiciu patrimonial efectiv cauzat*, care potrivit declarațiilor părții vătămate constau în *mijloace bănești* în sumă de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la 21 iulie 2021, data comiterii faptei, constituia suma de 7413,21 lei, o *boxa* de model T&G la preț de 300 lei și *încărcătorul* de la această la preț de 100 lei, în total 7813,21 lei, ce aparțin părții vătămate Buruian Nicolai.

Astfel, în urma acțiunilor ilicite ale lui Bugneac Gheorghe, părții vătămate Buruian Nicolai au fost cauzate prejudicii materiale considerabile, iar având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, se conchide și cu privire la legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate.

Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, consemnăm că aceasta este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Ce ține de elementul calificativ *dauna considerabilă*, instanța de judecată menționează că, dauna considerabilă este evaluată la nivel subiectiv de către părțile vătămate reieșind din mai multe circumstanțe. Momentul important de calificare în speță este diferența dintre proporția mică în sensul Codului contravențional și dauna considerabilă în sensul Legii penale.

Articolul 18 Cod contravențional, stabilește că, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrate care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020 privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Prin urmare prejudiciul cauzat părții vătămate Buruian Nicolai în urma infracțiunii de escrocherie a fost apreciat în mărime de 7813,21 lei, iar 20% din salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2021 este de 1562,6 lei, respectiv, prejudiciul suportat de partea vătămată Buruian Nicolai depășește 20% din salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2021.

În conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește lundu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a căror mărime a fost indicat *supra*, are un caracter considerabil pentru partea vătămată Buruian Nicolai, iar legătura de cauzalitate dintre faptele prejudiciabile și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și din instanța de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că prin acțiunile sale intenționate produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere declarațiile părții vătămate Buruian Nicolai oferite în cadrul ședinței de judecată menționând că, „ ... a declarat că îl cunoaște pe inculpat, au fost anterior prieteni, la moment nu mai prietenesc. De la începutul anului 2020 Buruian Nicolai nu ispășeste pedeapsa în Penitenciarul Cricova.

... Inculpatul venea des la Buruian Nicolai. **Partea vătămată se folosea de telefonul inculpatului seara, Buruian Nicolai nu avea telefon mobil. Buruian Nicolai comunica cu sora sa, cu soția sa.**

... Buruian Nicolai a ieșit la taxofon să sune acasă și când a ieșit, sora lui Rotari Svetlana i-a comunicat telefonic că a transmis banii la băietul cela pe care Buruian Nicolai posibil l-a trimis, prin taxistul Vadim. În caz în care soția sau sora nu puteau veni la penitenciar, ei îi transmiteau lucrurile prin taxistul Vadim. Astfel sora sa i-a comunicat că a **transmis bani în sumă de 350 euro, boxă și încărcător de la boxă, la solicitarea lui Buruian Nicolai posibil, aceasta i-a comunicat că Buruian Nicolai a solicitat prin mesaje transmise de pe WhatsApp.**

... Alte persoane în afară de Buruian Nicolai și Bugneac Gheorghe nu aveau acces la telefonul mobil. ... Telefonul mobil era a lui Bugneac Gheorghe, el îl aducea seara și Buruian Nicolai suna și după îl întorcea.

... **profilul de WhatsApp era a inculpatului.** Buruian Nicolai o suna pe sora sa pe WhatsApp și cunoștea că este el, dar atunci ei i-au scris ei, tot de pe acest număr, invocau că Buruian Nicolai nu poate să vorbească și ceva poliția.”

Concomitent, declarațiile părții vătămate Buruian Nicolai sunt confirmate și prin cele ale martorului Rotari Svetlana care a menționat că, „ *Vara trecută, în anul 2021, fratele ei Buruian Nicolae, era deținut la Penitenciarul nr. 4 Cricova, iar Rotari Svetlana era responsabilă și-i ducea colete, mijloacele bănești ale lui Buruian Nicolai se dețineau la Rotari Svetlana, iar când partea vătămată avea nevoie de ele, ea i le trimitea. Cu 2 zile înainte de incident, de pe telefonul care ei cu fratele său comunicau, i-a venit mesaj de pe WhatsApp, cu întrebarea câți bani mai sunt acasă, de pe un profil străin, dar de pe care anterior fratele a mai scris mesaje, și la Rotari Svetlana era înregistrat.* ... i-a zis că are nevoie ceva să procure, dat fiind faptul că Rotari Svetlana lucrează, nu se poate duce la el des, el i-a zis că va veni cineva și să-i dea banii pentru că are nevoie ceva să procure.

... Rotari Svetlana a încercat să-l sune, măcar glasul să-l audă, dar nu răspundea la telefon, invocând că nu poate vorbi prin mesaje. I-a zis că va suna cineva și ea să-i ducă banii.

... pe data de 21.07.2021 a sunat un domn, numărul l-a indicat la poliție, care a spus că nu poate veni deoarece este la policlinică cu copilul, a spus că va trimite un taxi, iar Rotari Svetlana să spună unde se află,

... A venit la Mall, în fața farmaciei Orient, s-a apropiat un domn cu taxiul de la

compania Yandex, care preventiv a telefonat-o și a menționat că a venit să primească banii. Rotari Svetlana a dat 3 bancnote de 199 de euro și una de 50 de euro, o boxă cu încărcător.”

Concomitent, declarațiile părții vătămate Buruian Nicolai și a martorului Rotari Svetlana sunt confirmate și prin cele ale martorului **Chirița Vasile** care a menționat că, „ ... în anul 2021, era pe timp de vară, l-a sunat Vadim Babițchii, care este colegul de lucru, taximetrist și i-a zis că trebuie să se ducă la o persoană să primească un pachet, nu i-a zis de ce nu s-a dus el, presupune că era ocupat. Chirița Vasile s-a dus în sect. Botanica, i se pare că pe strada Melestiu. S-a întâlnit cu o doamnă, nu-și amintește cu cine era, și i-a dat bani, i se pare că suma de 350 de euro, i s-a spus aceasta la poliție. A luat banii și i-a dat i se pare că, lui Vadim Babițchii, dar nu știe ce a făcut acesta cu ei.”

Cît și prin cele ale martorului Babițchii Vadim care a indicat că, „ ... L-a sunat domnul Bugneac Gheorghe, vizual nu-l cunoștea pe inculpat, dar a vorbit la telefon cu acesta. I-a făcut cunoștință cu inculpatul o persoană, care era pasager ...

Au mai fost și alte rugăminți din partea lui Gheorghe Bugneac și anume să cumpere și să aducă la Cricova ceva produse alimentare ...

... **a preluat careva sume în valută străină**, de la anumite persoane. Nu-și amintește exact sumele, nu erau considerabile. Nu-și amintește de cîte ori a preluat sume în valută străină și a transmis, a fost demult. **L-a sunat Gheorghe Bugneac și l-a rugat să primească o boxă și bani**, îi pare că în euro, nu-și amintește suma precis, nu era o sumă considerabilă, aproximativ pînă la 300 de euro, de la un bărbat, nu-și amintește ziua cînd l-a sunat, îi pare că era vară-primăvară. Era o rugămintă să primească banii și să ia careva produse și să i le transmită lui la Penitenciar, **la fel și cu boxa**. Babițchi Vadim era ocupat la acel moment, era cu familia și **a rugat să facă toate acestea colegul Chirița Vasile** cu care lucrase ... ”

Concomitent instanța reține că declarațiile părții vătămate și ale martorilor acuzării sunt confirmate și prin următoarele probe anexate la dosar și anume: prin **procesul-verbal de ridicare din 24 august 2021**, potrivit căruia de la Rotari Svetlana au fost ridicate 14 file pe suport de hîrtie de format A4 pe care se conțin conversațiile purtate de pe numărul 078271213 cu numărul ***** (f.d. 50-64); prin **CD pe care se conțin descifrările convorbirilor telefonice** (f.d. 70); prin **raportul privind analiza operațională a informațiilor ridicate pe marginea cauzei penale din 26 noiembrie 2021**, prin care au fost supuse analizei interacțiunea convorbirilor telefonice între abonații cu numerele *****, ***** și ***** (f.d. 72-77); prin **răspunsul Penitenciarului nr. 4 Cricova cu nr. 7/6074 din 02 decembrie 2021**, potrivit căruia Babițchii Vadim a transmis colet cet. Bugneac Gheorghe la 06 august 2021 și 12 august 2021, cu anexe cererile cet. Memet Irina și Babițchii Vadim (f.d. 108-111).

Concomitent, instanța reține că toate aceste probe coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Astfel, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Bugneac Gheorghe a

comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei).

Prin urmare, solicitarea apărării privind achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul Bugneac Gheorghe, vinovăția acestuia nefiind demonstrată prin probatoriul acumulat de acuzare, instanța o consideră neîntemeiată și pasibilă respingerii.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *"Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată"*.

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *"Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată"*.

Conform alin. (2) al normei enunțate, *"Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului"*.

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *"La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală"*.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor"*.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții*

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunilor comise, categoria infracțiunilor de comiterea cărora a fost găsit vinovat inculpatul și personalitatea acestuia.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța a stabilit că, potrivit revendicării (f.d. 89) cât și a materialelor cauzei, Bugneac Gheorghe are antecedente penale nestinse, fiind condamnat prin:

- Prin *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020*, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 85 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 90);

- Prin *decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020*, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, pedeapsa stabilită lui Bugneac Gheorghe urmînd a fi executată în felul următor: pedeapsa de 2 ani 9 luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Perioada de 2 ani 9 luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani (f.d. 91);

- Prin *decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021*, a fost casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020 (f.d. 92);

- Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021*, a fost redusă pedeapsa stabilită lui Bugneac Gheorghe, pentru perioada totală de 209 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, cu 20 de zile. În privința perioadei rămase de 9 zile, cu titlu de despăgubire, a fost acordat lui Bugneac Gheorghe, suma de bani în mărime de 450 lei, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție (f.d. 92).

Prin urmare, ca circumstanță agravantă în privința inculpatului Bugneac Gheorghe, instanța a constatat circumstanța prevăzută de art. 77 alin.(1) lit.a) Cod penal- *săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.*

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Bugneac Gheorghe, instanța de judecată nu a constatat.

Potrivit art. 8 Cod penal, „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”

Instanța de judecată menționează că *sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal* prevedea la data consumării faptei - 21 iulie 2021, ca pedeapsă – *amendă în mărime*

de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care are antecedente penale nestinse, ispășind la moment pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova, de prezența circumstanțelor agravante, fiind comis anterior o infracțiune similară, cît și de absența circumstanțelor atenuante.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului 190 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă- munca neremunerată în folosul comunității, amenda cît și închisoare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de **1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Astfel, la stabilirea termenului pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată a ținut cont inclusiv de conduita acestuia după comiterea infracțiunii și anume, nu a recunoscut vina, prejudiciul cauzat părții vătămate nu a fost restituit cît și de prezența circumstanței agravante, fiind comisă anterior de el o infracțiune similară.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, *„Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.”*

Avînd în vedere faptul că, Bugneac Gheorghe după pronunțarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021, prin care a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 85 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, **a mai comis o nouă** infracțiune în perioada de timp de la dată 06 iulie 2021 pînă la 21 iulie 2021, fiind condamnat și executînd sentința în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, pentru comiterea căreia instanța l-a recunoscut vinovat, se consideră că în circumstanțele date este aplicabil cumulul de sentințe, conform art. 85 alin. (1) Cod penal.

Astfel, la stabilirea pedepsei definitive, instanța, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, va adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin *sentința Judecătoriei*

Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021, în baza art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pedeapsa care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost redusă cu 20 de zile, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Bugneac Gheorghe sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, având în vedere faptul că Bugneac Gheorghe a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la pedeapsa închisorii, instanța de judecată decide să-i mențină acestuia, în vederea asigurării executării pedepsei stabilite, starea de arest, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Referitor la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate Buruian Nicolai, instanța menționează următoarele.

Prin ordonanțele din 16 noiembrie 2021, Buruian Nicolai a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.80, 81), din motiv că prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, manifestat prin: mijloace bănești în mărime de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la 21 iulie 2021, data comiterii faptei, constituia suma de 7413,21 lei, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei, iar în total suma de 7813,21 lei.

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, ***”Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei”***.

La fel, art.385 pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ***”La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă”***.

La caz, instanța de judecată constată că, deși partea vătămată menționată mai sus nu a înaintat acțiune civilă, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat repararea prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Bugneac Gheorghe în comiterea infracțiunii *incriminate*, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Astfel, având în vedere circumstanțele constatate, raportate la normele Legale sus-enunțate, instanța conchide necesar de a încasa de la inculpatul Bugneac

Gheorghe în beneficiul părții vătămate Buruian Nicolai, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 7813,21 lei.

Corpuri delictive nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu articolele 384, 385 alin. (1) pct. 11), 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bugneac Gheorghe *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin *prezenta sentință*, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020*, menținută prin *decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021*, în baza art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pedeapsa care prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost redusă cu 20 de zile, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Bugneac Gheorghe sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Se menține în privința inculpatului **Bugneac Gheorghe** *****- starea de arest pînă la definitivarea sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din data de 02 mai 2023, cu includerea duratei pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, începînd cu data de 05 iunie 2020 pînă la data de 02 mai 2023, inclusiv.

Se încasează din contul inculpatului **Bugneac Gheorghe** *****în beneficiul părții vătămate Buruian Nicolai suma de 7813 (șapte mii opt sute treisprezece),21 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecător

PATRAȘCU

Natalia