



1-21000886-12-1-05012021
dosarul nr. 1-14/2021

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

30 martie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău

sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Aurelia CAZACLIU

Grefierul

Ivan BULGAC

cu participarea:

Procurorului

Lidia CRĂCIUN

Avocatului

Aurel MALAIRĂU

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Pîrău Constantin *****, născut la data de *****,
IDNP: *****, originar din ***** şi domiciliat în *****
(domiciliu temporar), vorbeşte limba de stat,
moldovean, cetăţean al R. Moldova, studii medii
incomplete, necăsătorit, fără personae la întreţinere,
supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii,
anterior judecat, cu antecedente penale stinse,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 281 din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 05.01.2021 pînă la data de 30.03.2021.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Pîrau Constantin, la data de 25 august 2020, aproximativ la orele 13:53 min., urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timpul când se afla în parc pe o bancă din preajma Catedralei Mitropolitane Ortodoxe "Nașterea Domnului", mun.Chișinău, folosindu-se de telefonul mobil cu numărul de IMEI: *****cu cartelă SIM nr. *****, a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112” din Republica Moldova, comunicând că la Catedrala Mitropolitană Ortodoxă "Nașterea Domnului", amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint 138, mun.Chișinău, urmează să aibă loc o explozie provocată de o grenadă, fapt care nu corespundea realității, deoarece în urma verificării sediului dat, careva obiecte explozibile nu au fost depistate.

1.2 Fiind anunțat în căutare prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.02.2021, în temeiul dosarului de căutare nr.*****, a fost începută examinarea cauzei și cercetate probele acușării în absența acestuia, iar în rezultatul găsirii acestuia, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Pîrau Constantin, vinovăția în fapta lui imputată nu a recunoscut-o și a explicat instanței că, la data de 25.08.2020, aflându-se la Catedrala Ortodoxă din mun. Chișinău, împreună cu un prieten de-al său pe nume Valeriu, venit din r-nul Sîngera, căruia i-a solicitat să-i pună telefonul mobil la încărcat în incinta Catedralei. Tot în acea zi cu acesta au consumat băuturi alcoolice. Apoi, intrînd în Catedrală, palamarul Catedralei, Ghimp Vasile, l-a dat afară, pe motiv că era în stare de ebrietate. Fiind furios pe faptul că a fost dat afară din biserică, a apelat serviciul 112 și a comunicat că Catedrala este minată. Ofițerii de poliție veniți la fața locului, i-au prezentat un act din care rezultă că acesta a comunicat telefonic precum că Catedrala este minată. Cînd a venit poliția, acesta se afla în Catedrală așezat pe scaun, privind cum polițiștii pozau masa pe care se afla telefonul acestuia de model *****. Îi pare rău de cel comise, vroia doar ca să nu strige la el palamariul bisercii și ca să-i permit să se roage în biserică.

1.3 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Pîrau Constantin în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, iar corpul delict telefonul mobil de model „*****” - de restituit proprietarului.

1.4 Apărătorul a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime în condițiile art. 281 CP și anume cu aplicarea art. 90 CP, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani

închisoare condiționat, menționînd faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și că îi pare rău de cele comise.

1.5 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2. Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzinduse de lege.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei lor imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- declarațiile martorului Ghimp Vasile, din care rezultă că, inculpatul Pîrău Constantin, care de fapt îl cunoaște ca fiind cu prenumele de Vasile, se caracterizează negativ, activitatea sa constă în cerșitul pe teritoriul Catedralei. La data de 25.08.2020, la ora 14:00, mai mulți colaboratori ai poliției au înconjurat Catedrala, comunicîndu-i că Pîrău Constantin a apelat serviciul 112 comunicînd că este alertă cu bombă în interiorul Catedralei, la care acesta le-a spus că este un apel fals. Apoi, polițiștii l-au întrebat dacă inculpatul deține telefon mobil, la care acesta le-a comunicat că în Catedrală se află la încărcat telefonul inculpatului. Astfel, polițiștii de față sa, au verificat și s-a dovedit că de pe telefonul respectiv a fost efectuat apelul 112. Inculpatul a spus că altcineva a apelat de pe telefonul lui, dar s-a dovedit că anume el a telefonat. Ultima dată l-a văzut în fața Catedralei la data de 18.03.2021, cînd a venit un polițist și l-a luat cu el, dar din luna ianuarie 2021, pînă în prezent a mai apărut de cîte ori, dar pînă la venirea poliției acesta de obicei dispărea.

2.3 Vinovăția lui Pîrău Constantin în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2020 și planșa fotografică, în cadrul căreia obiectul examinării îl constituie Catedrala Mitropolitană "Nașterea Domnului" din mun.Chișinău. (f.d. 13-15);

- Proces-verbal de ridicare din 25.08.2020 și de examinare din 27.11.2020 în cadrul căreia de la Pîrău Constantin a fost ridicat și examinat un telefon mobil de model "*****" de culoare sur combinată cu albastru și un încărcător de culoare sură, cu nr.de IMEI: *****(f.d. 17, 19-22);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2020, în cadrul căreia obiectul examinării îl constituie descifrările telefonice ridicate de la furnizorul de servicii de comunicații "Orange", în cadrul căreia se constată că la 25.08.2020 la ora 13:45:00 min de pe nr. de telefon ***** a fost efectuat un apel la serviciul 112. (f.d 63);

- Informația din 8 decembrie 2020, eliberată de către Instituția Publică Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112 și examinat prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 decembrie 2020, potrivit căreia se constată că la data de 25.08.2020 ora 13:45:00 min., a fost înregistrat un apel telefonic de pe nr.*****, unde o persoană de gen masculin solicită legătura cu poliția pentru a comunica despre o explozie care v-a avea loc în regiunea Catedralei Mitropolitane "Nașterea Domnului" (f.d. 73-74). În rezultatul procesării apelului de urgență, operatorul 112 a transmis fișa apelului de urgență dispecerului serviciului specializat de urgență (pompieri) la ora 13:47:52, (Poliție) la ora 15:48:33, (ambulanța) la ora 13:52:50. (f.d. 72);

- o filă de format A4 cu imaginea IMEI-ului telefonului mobil; descifrările telefonice ridicate de la de la furnizorul de servicii de comunicații "Orange" și un plic de culoare albă în interiorul căruia se conține un suport electronic de tip DVD pe care este stocată înregistrarea audio din 25.08.2020, anex. looate la materialele cauzei penale.

2.4 Corp delict: un telefon mobil de model "*****" de culoare combinată sur cu albastru cu nr. de IMEI:*****si încărcătorul acestuia ridicat de la Pîrău Constantin, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 17.11.2020 și transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Buiucani a DP mun.Chișinău. (f.d. 24).

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui Pîrău Constantin, urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 281 din Codul penal – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună- știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.

Obiectul juridic special al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea comunicării mincinoase cu bună-știință despre actul de terorism.

3.2 Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.281 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, incendieri sau a altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

În esență, comunicarea mincinoasă constituie o varietate a înșelăciunii active, când are loc dezinformarea conștientă din partea făptuitorului, constând în prezentarea vădit falsă a realității. În același timp, comunicarea mincinoasă este privită în calitate de ficțiune juridică ce obligă serviciile de intervenție implicate, până la dezmințirea informației cu caracter intimidant, să acționeze considerând că există un real pericol de producere a unor explozii, incendiere sau a altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

3.3 La caz, analizând cumul de probe administrat la urmărirea penală și cercetat în instanța de judecată, instanța a constatat că inculpatul a fost diferit justiției, periclitând relațiile sociale cu privire la neadmiterea comunicării mincinoase cu bună-știință despre actul de terorism, săvârșită prin acțiunea de comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii. Din însăși declarațiile inculpatului depuse în fața instanței de judecată, sub jurământ, se deduce faptul că inculpatul, cu bună-știință, manifestând intenție directă asupra urmărilor ce ar putea surveni, a efectuat un apel la serviciul „112” cu minciună comunicând că în clădirea Catedralei Ortodoxe „ Maicii Domnului, din mun. Chișinău, se află substanța explozivă.

Astfel, potrivit declarațiilor martorului, declarațiilor inculpatului, originalului răspunsului cu nr. 01/11-530 din 08.12.2020 al Serviciului Național Unic pentru apeluri de urgență „112”, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2020, procesului-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2020, s-a constatat că la data 25.08.2020, ora 13.45, de la numărul de telefon *****, a fost înregistrat un apel telefonic către operatorul serviciului „112”, unde o persoană de gen masculin comunică că la Catedrala Mitropolitană „Nașterea Domnului, din mun. Chișinău, urmează să aibă loc o explozie provocată de o grenadă, comunicarea fiind efectuată în ton de voce ridicat, cu cuvinte necenzurate din partea inculpatului, care se afla în preajma Catedralei.

3.4 Totodată, instanța de judecată examinând proceselor-verbale de ridicare și a proceselor-verbale de examinare, se constată că la data de 25.08.2020, Pîrau Constantin avea în posesia și folosința sa telefonul mobil de model ***** cu numărul de IMEI: *****și utiliza cartela SIM cu nr. ***** .

Infracțiunea specificată la art.281 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care ajunge la destinatarul serviciul 112, comunicarea mincinoasă despre pregătirea unei explozii, care periclitează viața

oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

3.5 Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.281 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, prezența căreia a fost constatată la caz și anume prin manifestarea de către făptuitor a buneștiințe în raport cu comunicarea mincinoasă despre pregătirea unor explozii în incinta Catedralei, or inculpatul avea certitudinea că, cele expuse în cadrul comunicării, sau comunicarea în ansamblul ei, nu corespund realității. În ipoteza unei erori de bună-credință sau a unei estimări incorecte a informației disponibile.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și la urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, din motive de răzbunare pe faptul că a fost alungat din biserică și anume dorința făptuitorului de a se ruga în incinta Catedralei, fiind în stare de ebrietate, exprimată prin sentimente de furie față de palamarul Ghimp Vasile, care i-a interzis accesul în interior.

Subiectul infracțiunii de comunicare mincinoasă cu bunăștiință despre actul terorism este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

3.6 Instanța apreciază că, fapta inculpatului Pîrau Constantin se încadrează în semnele infracțiunii prevăzute de art. 281 Cod penal, urmînd a fi calificată după indicii: comunicarea mincinoasă cu bunăștiință despre pregătirea unor explozii, acțiuni care periclitizează viața oamenilor.

Astfel, constatînd că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 281 Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Pîrau Constantin și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

4. Individualizarea pedepsei:

4.1 Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

4.2 Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, care anterior s-a mai aflat în conflict cu legea penală, avînd antecedente penale stinse.

4.3 Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului constituie recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

4.4 În așa fel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Pîrau Constantin, instanța de judecată, ținînd cont de caracteristicile inculpatului, instanța se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Pentru infracțiunea prevăzută de art.281 Cod penal, legea stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

4.5 Totodată, instanța ține cont de faptul că inculpatul se află la vîrsta de pensionare, nu dispune de venituri fixe, fapt ce va împiedica executarea de către acesta a unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Pîrau Constantin, a unei pedepse principale sub formă de închisoare, pornind de la limita minimă a pedepselor.

Totodată, ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, acesta fiind pensioner, de starea sănătății, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă

și aplicarea unui program probațional, în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

4.6 Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Drept urmare, ținând cont de categoria de pedeapsă care urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

4.7 Potrivit art. 162 CPP, corpul delict: telefonul mobil de model "*****" de culoare sur combinată cu albastru cu nr. de IMEI:*****și încărcătorul acestuia, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 17.11.2020 (f.d. 23) și transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Buiucani a DP mun.Chișinău. (f.d. 24), după intrarea sentinței în vigoare urmează de transmis către proprietarul acestora.

În conformitate cu art. art. 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Pîrău Constantin ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 281 din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare.

În temeiul art.90 din Codul penal se suspendă executarea pedepsei cu închisoare și se stabilește un termen de probă de 3 (trei) ani, cu aplicarea în privința acestuia a programelor probaționale.

Se aplică în privința inculpatului Pîrău Constantin, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: telefonul mobil de model "*****" cu nr. de IMEI:*****– de restituit proprietarului acestora.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU