

SENTINȚA

În numele Legii

01 martie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței	Ghenadie Plămădeală
Grefier	Cătălina Petroșevschi, Ivan Bulgac, Gabriela Manoli

Cu participarea:

Procurorului	XXXXXXXXXX
și avocatului	Alen Cerempei

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX Valentin, IDNP x, născut la x, originar și domiciliat în x, studii superioare, angajat x, xtru nu se află, supus militar, xondamnat, moldovean, cetățean la Republicii Moldova și Republicii Bulgariiei,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 242/2 alin.(1), 42 alin.(5), 242/2 alin.(1), 42 alin.(5), 242/2 alin.(1), 42 alin.(5), 242/2 alin.(1), 42 alin.(5), 242/2 alin.(1) și 42 alin.(5), 242/2 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXX, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de XXXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

XXXXXXXXXX, fiind jucător profesionist de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova în calitate de complice împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gluhoi Nichita în privința căruia cauza a fost disjunsă/, care la fel este jucător profesionist de tenis de câmp la nivel național din Republica Moldova, a comis infracțiunea de pariuri aranjate, caracterizată prin parierea pe un eveniment sportiv fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui eveniment în intenția de a le determina să participe la pariul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea acelui eveniment, în următoarele circumstanțe:

La data de XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX i-a transmis lui Gluhoi Nichita informația referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume, meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Bucharest 7 ITF 2017 (Romania)” partida „Bilardo F. - Davidescu G.” va fi manipulat și anume: în 1 set, a doua deviere de minge a lui Davidescu G., al treilea sau al patrulea game urmând să fie ratat de jucătoare, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Bilardo F. a câștigat partida cu scorul de 6-2, 6-0.

În continuare Gluhoi Nichita primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 500 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 8937,3 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4468,65 lei).

Ulterior, din suma totală câștigată și anume, 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4468,65 lei), 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2234,32 lei) care constituie 50% din câștig i-a transmis personal lui XXXXXXXXXX.

Tot el, XXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXX i-a transmis lui Gluhoi Nichita informația referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume, meciul de fotbal de plajă pentru promovarea în Divizia A a Campionatului European (Euro Beach Soccer League 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a Republicii Moldova și echipa națională a Ungariei va fi manipulat și anume: echipa națională a Ungariei urmând să învingă echipa națională a Republicii Moldova cu o diferență de scor de 3 (trei) goluri, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 3-8 în favoarea echipei naționale a Ungariei.

În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 800 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 14147,84 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei).

Ulterior, din suma totală câștigată și anume de 450 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7958,16 lei), 225 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 3979,08 lei) care constituie 50% din câștig i-a transmis personal lui XXXXXXXXXX în cadrul întâlnirilor avute.

Tot el, XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXX i-a transmis lui Gluhoi Nichita informația referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume, meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Budapesta F6 Quol” (Ungaria)” partida „Tomas Koleutti M. Britanie - Roman Baiciuk” Ucraina, va fi manipulat și anume: în setul 1, al treilea game va fi câștigat de jucătorul din Marea Britanie, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis „Tomas Koleutti” a câștigat partida cu scorul de 2-1, 7-6.

În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei) la cei pariati.

Ulterior, din suma câștigului și anume, 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2321,68 lei), 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1160,84 lei) care constituie 50% din câștig i-a dat personal lui XXXXXXXXXX în cadrul întâlnirilor avute.

Tot el, XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXX i-a transmis lui Gluhoi Nichita informația referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume, meciul de fotbal de plajă turneu din Italia Euro Beach Soccer League superfinal (pentru promovarea în finala Terracina 2017) care urma să aibă loc între echipa națională a României și

peja tânăra din Cămin, care a fost sursa de date superioară (pentru promovarea în anul 2017) care urma să aia loc pe la o câmpa națională a României și echipa națională a Estoniei va fi manipulat și anume: echipa națională a Estoniei urmând să învingă echipa națională a României, evenimentul sportiv s-a încheiat cu scorul final de 2-5 în favoarea echipei naționale a Estoniei.

În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 400 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7063,12 lei) la site-ul de pariuri www.marathonbet.com pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4414,45 lei).

Ulterior, din suma totală câștigată și anume, 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4414,45 lei), 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2207,22 lei) care constituie 50% din câștig i-a dat personal lui XXXXXXXXXX în cadrul întâlnirilor avute.

Tot el, XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXX i-a transmis lui Gluhoi Nichita informația referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume, meciul de tenis de câmp, care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „ITF Women, Heraklion, Singles -WITF-GRE-07A” partida „Klincov B. - Staiculescu A.” va fi manipulat și anume: în setul 2, jucătoarea de tenis Staiculescu A. urmează să rateze 1 serviciu, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătorul de tenis Klincov B. a câștigat partida cu scorul de 2-0.

În continuare, Nichita Gluhoi primind informația că meciul ca fi manipulat a pariat 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei).

Ulterior, din suma totală câștigată și anume, 130 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2251,36 lei), 65 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 1125,68 lei) care constituie 50 % din câștig i-a dat personal lui XXXXXXXXXX când sau întâlnit.

Tot el, XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXX i-a transmis lui Gluhoi Nichita informația referitor la faptul că evenimentul sportiv și anume, meciul de tenis de câmp care va avea loc în cadrul campionatului de tenis „Turneu Women, Vama, Bulgaria ” partida „Dovidescu Gabriela - Arshinkova Petia va fi manipulat și anume: al 2 game Dovidescu Gabriela va pierde, circumstanțe care au avut loc ulterior, iar jucătoarea de tenis Arshinkova Petia a câștigat partida cu scorul de 2-0.

În continuare Nichita Gluhoi primind informația că meciul va fi manipulat a pariat 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07 lei) la site-urile de pariuri pe acest meci obținând un venit de 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07 lei).

Ulterior, din suma totală câștigată și anume, 250 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 4409,07 lei), 125 dolari SUA (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2204,53 lei) care constituie 50 % din câștig i-a dat personal lui Ciurmac Andrei, când sau întâlnit.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ședință de judecată s-a recunoscut vinovat integral în faptele indicate în rechizitoriul, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, înscris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, recunoaște integral toate episoadele și anume, din 23.03.2017, 14.09.2017, 21.08.2017, 15.09.2017, 31.10.2017 și XXXXXXXXXX. Confirmă că, a discutat cu Nichita Gluhoi căruia i-a oferit informația cine va câștiga la meciul „Bilardo - Davidescu”. În acest meci urma să câștige „Bilardo”. Gluhoi N. a pariat și a câștigat suma de 250 dolari bani pe care i-au împărțit în jumătate.

În toate episoadele au procedat similar. Dânsul oferea informația referitor la meciul manipulat, cine urma să câștige, Gluhoi N. paria, iar sumele câștigate le împărțeau în jumătate.

Toate episoadele corespund realității. Din toate câștigurile a primit 50% din suma câștigată. Relevă, că sunt foarte multe sauturi pe internet contra plată, unde poți găsi diferite prognoze referitor la toate meciurile. Înregistrându-te pe site, ești informat despre câștig pe propriul risc. OUP a stabilit doar meciurile la care a avut câștig, dar au fost și meciuri unde a avut pierderi. De cele comise îi pare rău, sincer se căiește, promițând că pe viitor nu se va mai repeta. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, este disponibil să o achite.

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, neavând careva obiecții și anume:

Vol.-I – proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 15.09.2017, cu anexe (stenograme) purtate de către XXXXXXXXXX de la postul de telefonie mobilă cu nr.079478045. Înscrise pe un suport tehnic, transcris pe suport tehnic în original CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar DGAO a CNA 3259/17, în comunicări telefonice sau stabilit discuții dintre învinuitul XXXXXXXXXX și învinuitul Gluhoi Nichita, manipulare a evenimentelor sportive și pariarea meciurilor /f.d.107-109/;

- proces-verbal de cercetare din 08.12.2017, în care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Cataraga Denis. La examinarea telefonului model „Iphone SE”, unde au fost depistate convorbiri cu tenta de manipulare a evenimentelor sportive și pariarea meciurilor dintre Cataraga Denis, Guțu Andrei și Nichita Gluhoi, la examinarea laptop-ului de model „Lenovo” de model G5060, SNYB05002984 au fost depistate informații cu privire la partidele de tenis care au avut loc și anume, partide cu tenta de manipulare, site-urile de pariuri pe care a fost pariat acest meci și suma câștigului, partidele, la examinarea hard-disk-ului de marcă Samsung, model HD502hjSN:s20bja0b706644 a fost depistat un fișier de tip text în care se conține informația cu privire la utilizator și parola de pe site-urile de pariuri, informația extrasă a fost plasată pe un suport optic de stocare a informației de tip DVD-R de model „Freestyle”, iar bunurile redicate în cadrul percheziției au fost restituite proprietarului /f.d.237-239/;

- proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, în care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul cet.Cataraga Denis. La examinarea telefonului model „Iphone SE”, unde au fost depistate convorbiri cu tenta de manipulare a evenimentelor sportive și pariarea meciurilor dintre Cataraga Denis, Guțu Andrei și Nichita Gluhoi, la examinarea laptop-ului de model „Lenovo” de model G5060, SNYB05002984 au fost depistate informații cu privire la partidele de tenis care au avut loc și anume partide cu tenta de manipulare, site-urile de pariuri pe care a fost pariat acest meci și suma câștigului, partidele, la examinarea hard-disk-ului de marcă Samsung, model HD502hjSN:s20bja0b706644 a fost depistat un fișier de tip text în care se conține informația cu privire la utilizator și parola de pe site-urile de pariuri, informația extrasă a fost plasată pe un suport optic de stocare a informației de tip DVD-R de model „Freestyle”, iar bunurile redicate în cadrul percheziției au fost restituite proprietarului/f.d.237-239/;

Vol.II - proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 30.11.2017, cu anexe (stenograme) purtate de către Gluhoi Nichita de la postul de telefonie mobilă cu nr.069534797. Înscrise pe un suport tehnic, transcris pe suport tehnic în original CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar DGAO a CNA 4734/17, în comunicări telefonice sau stabilit discuții dintre învinuitul Gluhoi Nichita și complicității săi Guțu Andrei, Cataraga Denis și XXXXXXXXXX cu referire la manipularea jocurilor sportive și pariarea la acestea/f.d.1-134/;

- proces-verbal de cercetare din 22.05.2017, unde au fost supuse cercetării informația din 03.03.2017 TIU-17-029 parvenită de la „Uniunea pentru Integritatea Tenisului”, în care se conține informația privind mesajele expediate de învinuitul Nichita Gluhoi prin intermediul contului său din rețeaua de socializare www.facebook.com către conturile jucătorilor profesioniști de tenis cu tenta de manipulare a evenimentului sportiv la care jucătorul urma să participe, în schimbul unei remunerații sub formă de mijloace bănești, servicii sau alte beneficii sub orice formă/f.d.175-176/;

- proces-verbal de cercetare din 04.12.2017 în cadrul căreia a fost supusă examinării bunurile ridicate în cadrul percheziției din 28.11.2017 de la Gluhoi Nichita, totodată a informației extrase din telefonul de model Iphone 7 cu nr. IMEI : 356557086984233 care în urma examinării sa constatat că în telefon se conțin convorbiri dintre Gluhoi Nichita și Cataraga Denis, Guțu Andrei și Ciurmac Anrei prin aplicația Whatsapp. Informația fiind extrasă și plasată pe un suport optic de model „Esperanza”. Totodată a fost supus examinării telefonul mobil de model „Iphone 5” cu nr. IMEI: 3580300056191310 la fel fiind depistate în el, convorbiri dintre Gluhoi Nichita și Cataraga Denis, Guțu Andrei și Ciurmac Andrei prin aplicația Whatsapp. Informația fiind extrasă și plasată pe un suport optic de model „Esperanza” un bloc

inimă și și Cătaraga Denis, Guțu Andrei și Ciurac Andrei prin aplicația whatsapp. Informația imediat extrasă și plasată pe un suport optic de model „Esperanza”, un bloc de sistem în cadrul examinării căruia au fost depistate mai multe fișiere ce conțineau conținutul site-urilor de pariuri precum și mesajele expediate din rețeaua de socializare www.facebook.com de pe contul învinuitului Nichita Ghuoi spre conturile complicilor săi. Informația extrasă de pe mijloacele tehnice fiind plasată pe un suport optic de stocare a informației de model „Esperanza” și anexat la materialele cauzei penale. Iar bunurile ridicate în cadrul percheziției au fost restituite proprietarului/f.d.199-202/;

Vol.III - proces-verbal de cercetare din 07.12.2017, conform căruia au fost supuse cercetării bunurile ridicate din cadrul percheziției de la Guțu Andrei și anume, laptopul de model „Asus” K536 s-au stabilit informații privind pariurile aplicate pe anumite meciuri de tenis/fotbal care au avut loc și în urma cărora s-a obținut câștig. Informația a fost extrasă și plasată pe un suport optic de stocare de model „Freestyle” care a fost anexat la materialele cauzei penale. Iar bunurile redactate în cadrul percheziției au fost restituite proprietarului/f.d.7-10/;

- proces-verbal de audiere a martorului din 29.11.2017, conform căruia martorul Garstea Vladimir vice-președintele Federației Moldovei de Tenis care a declarat, că activează în cadrul Î.P. „Agenția Servicii Publice”, în funcția de șef al Secției înmatricularea transportului nr.5. Concomitent, în 2010 în cadrul Conferinței Federației de Tenis din Moldova a fost ales în calitate de vice-președinte al Federației. Pe Ghuoi Nichita și XXXXXXXXXX îi cunoaște din copilărie, aceștia antrenându-se la tenis de câmp. Rezultate mai performante în domeniul tenisului de câmp a avut Ciurac Andrei, participând la mai multe turnee internaționale, jucând pentru selecționata Moldovei. Acesta are calificarea de maestru în sport în domeniul tenisului de câmp. În prezent, XXXXXXXXXX activează în domeniul tenisului de câmp ca antrenor și partener sparing. Ghuoi Nichita de asemenea a participat la mai multe turnee internaționale, jucând individual. Oficial, nici Ciurac Andrei și nici Ghuoi Nichita nu sunt înregistrați ca antrenori atât la Federația de Tenis cât și la Școala Specializată de Tenis. Totodată, menționează că Ghuoi Nichita a fost implicat, de către Federația de Tenis, în câteva evenimente sportive, în calitate de arbitru. În ceea ce privește efectuarea pariurilor în domeniul sportului de către XXXXXXXXXX și Ghuoi Nichita, sau influențarea cărora sportivi în vederea trucării rezultatelor meciurilor, nu cunoaște/f.d.189-190/;

- proces-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXXX, conform căruia martorul Helbet Valerii vice-președintele Federației Moldovei de Tenis care a declarat, că aproximativ din perioada 2011 – 2012, în cadrul ședinței Conferinței Federației de Tenis din Moldova, a fost ales în calitate de vice-președinte al Federației. În domeniul sportului activează de mulți ani, fiind absolvent al Universității de Cultură Fizică și Sport din Moldova, profil tenis de câmp. Pe Ghuoi Nichita și XXXXXXXXXX îi cunoaște din copilărie, deoarece de mici se ocupau cu sportul. Tot ei au jucat tenis profesionist la turnee naționale cât și internaționale. XXXXXXXXXX ocupând premii pe internațional mai importante, ajungând și în topul jucătorilor profesioniști. Tot el declară că XXXXXXXXXX după ce și-a încheiat cariera de tenis a încercat să se realizeze ca antrenor de tineri jucători. Mai declară că nici Nichita Ghuoi, nici XXXXXXXXXX nu figurează ca antrenori de tenis ai Federației Moldovenești de tenis de câmp/f.d.191-192/;

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele dosarului instanța a ajuns la concluzia că, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate juridic în baza:

- art.art.42 alin.(5), 242/2 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative - „*complice, la pariurile aranjate, adică pariarea pe un eveniment sportiv sau pe un alt eveniment de pariat fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui eveniment în intenția de a le determina să participe la pariuul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea acelui eveniment*”/pe episodul din 23.08.2017/;
- art.art.42 alin.(5), 242/2 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative - „*complice, la pariurile aranjate, adică pariarea pe un eveniment sportiv sau pe un alt eveniment de pariat fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui eveniment în intenția de a le determina să participe la pariuul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea acelui eveniment*”/pe episodul din XXXXXXXXXX/.
- art.art.42 alin.(5), 242/2 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative - „*complice, la pariurile aranjate, adică pariarea pe un eveniment sportiv sau pe un alt eveniment de pariat fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui eveniment în intenția de a le determina să participe la pariuul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea acelui eveniment*”/pe episodul din XXXXXXXXXX/.
- art.art.42 alin.(5), 242/2 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative - „*complice, la pariurile aranjate, adică pariarea pe un eveniment sportiv sau pe un alt eveniment de pariat fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui eveniment în intenția de a le determina să participe la pariuul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea acelui eveniment*”/pe episodul din XXXXXXXXXX/.
- art.art.42 alin.(5), 242/2 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative - „*complice, la pariurile aranjate, adică pariarea pe un eveniment sportiv sau pe un alt eveniment de pariat fie informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui eveniment în intenția de a le determina să participe la pariuul respectiv, săvârșită de către o persoană care cunoaște cu certitudine despre existența unei înțelegeri privind trucarea acelui eveniment*”/pe episodul din XXXXXXXXXX/.

Totodată, instanța reține că, *latura obiectivă* a infracțiunii de pariuri aranjate se caracterizează prin *fapta prejudiciabilă* exprimată în acțiunea de pariare pe un eveniment sportiv sau pe un alt eveniment de pariat ori de informare a altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării acelui eveniment, și *mijloacele de săvârșire a infracțiunii*, și anume: a) banii pe care făptuitorul îi depune în vederea participării la pariu sau b) informația despre existența unei înțelegeri privind trucarea unui eveniment de pariat, pe care făptuitorul o furnizează.

Astfel, modalitățile acțiunii prejudiciabile prevăzute la art.242/2 CP al RM au un caracter alternativ: fie 1) pariarea pe un eveniment sportiv sau pe un alt eveniment de pariat, sau 2) informarea altor persoane despre existența unei înțelegeri în privința trucării evenimentului de pariat.

În acest sens, instanța va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului privind încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.242/2 alin.(1) Cod penal, ca infracțiune continuă din motiv că, faptele incriminate lui XXXXXXXXXX s-au consumat din momentul furnizării lui Ghuoi Nichita a fiecărei informații în parte privind manipularea evenimentelor sportive.

Mai mult ca atât, furnizarea informației privind manipularea evenimentelor sportive a avut loc la diferite intervale de timp cu încasarea câștigurilor, deci activitatea infracțională a lui XXXXXXXXXX se întrerupea, fapt care caracterizează acțiunile ultimului printr-o pluralitate de infracțiuni.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7.61 și 75-78 CP al RM.

Inculpatul XXXXXXXXXX, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată și sincer s-a căit în cele săvârșite, solicitând examinarea cauzei în temeiul art.364/1 CPP al RM, anx se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de circumstanțe, apreciind gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite calificându-se potrivit art.16 alin.(2) CP ca infracțiuni ușoare, de motivul și scopul comiterii faptei, luând în considerație personalitatea inculpatului, calitatea de complice la săvârșirea infracțiunii, comportamentul acestuia până la comiterea faptelor și după, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În acest context, instanța a concluzionat că XXXXXXXXXX va putea fi corectat și reeducat stabilindu-i o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.242/2 alin.(1) Cod Penal sub formă de amendă, ținând cont de prevederile art.364/1 CPP și cu aplicarea art.84 alin.(1) CP, aducând un venit real în beneficiul Statului, așa după cum a solicitat, procurorul în discursul său.

Instanța menționează că, sancțiunea prevăzută de art.242/2 alin.(1) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2350 la 4350 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedesește cu amendă de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.364/1 alin.(8) CPP al RM - *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei cu amendă inculpatului, astfel se v-a reduce cu o pătrime(1/4) din limita minimă și maximă prevăzută de sancțiunea art.242/2 alin.(1) CP al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 1762,5 unități convenționale/ceea ce constituie 88 125 lei/, iar maximă de 3262,5 unități convenționale/ceea ce constituie 163 125 lei/.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal este una ușoară, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.242/2 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, pentru fiecare episod în parte cu aplicarea art.84 alin.(1) CP, stabilindu-i definitiv – 2000 unități convenționale/ceea ce constituie 100 000 lei/.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin.(2),(3) și (3/1) CP - *amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În acest context, instanța explică inculpatului că dănsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța respinge argumentul avocatului privind aplicarea art.55 Cod Penal, ca fiind neîntemeiat, care contravene circumstanțelor, motivelor mai sus menționate și pedeapsa nu-și va atinge scopul.

Totodată, instanța în temeiul art.106 alin.2, lit."b" CP al RM va supune confiscării speciale și va încasa din contul lui *Andrei Ciumac* în beneficiul Statului suma de 730 dolari SUA, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul Statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei/salariul procurorului, consultantului, șoferului, hîrtia, cheltuieli pentru traducere/ în mărime toată de 5580 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror, rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, respectiv nu cad sub incidența prevederilor art.227-228 CPP al RM.

Acțiuni civile nu au fost înaintate.

Corpuri delictale lipsesc. Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1, 384-389 CPP RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXX Valentin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 242/2 alin.(1)/episodul din XXXXXXXXXX/, 42 alin.(5), 242/2 alin.(1) /episodul din XXXXXXXXXX/, 42 alin.(5), 242/2 alin.(1) /episodul din XXXXXXXXXX/, 42 alin.(5), 242/2 alin.(1)/episodul din XXXXXXXXXX/, 42 alin.(5), 242/2 alin.(1)/episodul din XXXXXXXXXX/ și 42 alin.(5), 242/2 alin.(1)/episodul din XXXXXXXXXX/Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime a câte - 1800/una mie opt sute/ unități convenționale pentru fiecare episod menționat.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui *XXXXXXXXX Valentin* pedeapsa definitivă – 2 000/două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000/una sută mii/ lei.

Instanța aduce la cunoștința lui *XXXXXXXXXX* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui *XXXXXXXXXX* în beneficiul Statului suma de 730/șapte sute treizeci/dolari SUA, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărîrii, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Sentiința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Ghenadie Plămădeală