

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

25 iunie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Violeta Chisilița
Victoria Pascaru

cu participarea reprezentantului reclamantului, Societatea cu Răspundere Limitată, „Augustelift”, Alexandru Zaharov
în lipsa reprezentantului pârâtului, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,
în lipsa reprezentantului pârâtului, Primăria mun. Bălți,
în lipsa reprezentantului persoanei terțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto”

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată, „Augustelift” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, Primăriei mun. Bălți, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” cu privire la anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces:

1. La 04 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată, „Augustelift” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, Primăriei mun. Bălți, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” cu privire la anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.
2. În motivarea acțiunii reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată, „Augustelift” a indicat că, fiind în asociație cu SRL „Service-Auto” a participat la licitația nr. 21012005 organizată de Primăria mun. Bălți pentru achiziționarea a 2 ascensoare cu instalare. La 03 octombrie 2019 a primit scrisoarea nr. 10-13/150 de la Primăria mun. Bălți din care a aflat că i-a fost descalificată oferta și licitația a fost anulată din motivul lipsei ofertei acceptabile. A contestat această hotărâre la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, la 06 noiembrie 2019 a primit copia Deciziei nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019, prin care ANSC a respins contestația.

3. Reclamantul a mai indicat că, prin aceste decizii, Primăria mun. Bălți și Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor i-au încălcat dreptul de a participa la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, acordat de art. 16 Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice. În decizia din 06 noiembrie 2019, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a respins toate motivele de descalificare specificate în decizia Primăriei mun. Bălți din 03 octombrie 2019, ca neîntemeiate. Singurul motiv de respingere a contestației și de menținere a descalificării ofertei a fost neconformitatea, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul ședinței la ANSC, în ceea ce privește garanția bancară pentru ofertă. În opinia Primăriei mun. Bălți, garanția nu respectă cerințele clauzei 21.6 din documentația de participare la licitație. Garanția pentru oferte prezentate de asocieri trebuie să fie în numele ofertei de asistență pentru asociați. „Service-Auto” SRL în numele consorțiului a prezentat o garanție bancară emisă de BC „Fincombank” SA în numele SRL „Service-Auto”.
4. Reclamantul a menționat că, la 13 noiembrie 2019 BC „Fincombank” SA a scris o scrisoare nr. 0841, prin care explică faptul că în acest caz a fost imposibil să emită o garanție în numele consorțiului, deoarece nu este o persoană juridică și nu are un cont bancar. La emiterea unei garanții în numele SRL „Service-Auto”, banca a fost ghidată de: clauza 4.1 din acordul de consorțiu, conform căreia în cadrul consorțiului este SRL „Service-Auto” care este responsabil de furnizarea garanțiilor bancare; clauza 17 din documentația de participare la licitație, conform căreia, în cadrul asociației, fiecare participant îndeplinește o parte din cerințele sarcinilor proporționali ce revin fiecărui asociat. Întrucât este evident că o asociație care nu are statut de persoană juridică, nici contul său bancar nu poate oferi o garanție în numele său, atunci clauza 21.6 din documentația de atribuire nu se aplică unei astfel de asociații. Această clauză a documentației de atribuire se poate aplica numai asociațiilor care sunt o entitate juridică independentă cu propriul cont bancar. În același timp, validitatea și conținutul acestei garanții bancare nu sunt contestate de ANSC, Primăria mun. Bălți sau banca emitentă. Această garanție este pe deplin în conformitate cu cerințele art. 1774 și 1775 Codului civil, care stipulează că, garanția bancară este un angajament scris, asumat de o bancă sau de o altă instituție financiară (garant), la cererea unei alte persoane (ordonator), de a plăti creditorului ordonatorului (beneficiarului) o sumă de bani în baza cererii scrise a beneficiarului. Dacă altceva nu s-a prevăzut expres sau nu rezultă în chip neîndoielnic din textul garanției bancare, garanția bancară se consideră o garanție personală autonomă la prima cerere asumată prin act juridic unilateral.
5. Cere, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată, „Augustelift”:
 - anularea parțială a deciziei ANSC nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019 în partea ce privește neconformitatea garanției bancare și respingerea contestației;
 - anularea parțială a deciziei Primăriei mun. Bălți nr. 10-13/150 din 03 octombrie 2019 în partea ce privește descalificarea ofertei consorțiului și anulării licitației;
 - obligarea autorității contractante să continue procedura de licitație nr. 21012005.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 31 decembrie 2019, s-a dispus atragerea Primăriei mun. Bălți în calitate de copârât și Societății cu Răspundere Limitată „Service – Auto” în calitate de terț, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Augustelift”

împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la anularea actelor administrative individuale. (f.d.41-43)

7. Reprezentantul reclamantului, Societatea cu Răspundere Limitată, „Augustelift”, Alexandru Zaharov în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii din temeiurile de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.
8. Reprezentantul pârâtului, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, totodată prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii. În motivarea poziției sale a indicat că, pretențiile reclamantului sunt înaintate față de decizia ANSC nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019 doar în partea ce ține de respingerea contestației din motivul neconformității garanției pentru ofertă și anume că garanția pentru ofertă a fost depusă de către „Serice-Auto” SRL, în numele acestuia, deși „Serice-Auto” SRL a participat la procedura de achiziție publică în asociere cu compania „Augustelift” SRL, urmând a fi depusă, din numele asocierii. La acest aspect, este de menționat că Agenția a avut în vedere prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care reglementează că, în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (4) din articolul menționat, prevede în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă. Potrivit pct. 21.6 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 173 din 05 octombrie 2018, garanția pentru ofertă prezentată de Asociație trebuie să fie în numele Asociației care depune oferta. Conform documentației de atribuire pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1568037576212 din 01 octombrie 2019, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor legale citate, a indicat obligativitatea depunerii de către ofertanți a garanției pentru ofertă în sumă de 1% din suma totală a ofertei fără TVA, în original, conform formularului F3.2 din secțiunea a 3-a, formulare pentru depunerea ofertei scrisoare de garanție bancară (emisă de o bancă comercială). Astfel, analizând documentele anexate la oferta desemnată câștigătoare, s-a constatat că garanția bancară nr. 616 din 27 septembrie 2019, a fost emisă doar în numele „Serice-Auto” SRL (numit „Ofertant”) or, la caz, operatorul economic nominalizat a participat la procedura de achiziție publică prenotată, în asociere cu operatorul economic „Augustelift” SRL, fapt menționat de către acesta și confirmat prin Contractul de asociere în Consorțiu nr. 1 din 16 iulie 2019. În calitate de ofertant urma să fie specificată asocieria „Serice-Auto” SRL, „Augustelift” SRL, precum și faptul că aceasta este eliberată pentru asigurarea ofertei comune depuse de către asociere, dar nu în numele propriu „Serice-Auto” SRL, după cum s-a stabilit în speță, or potrivit art. 1932 alin. (3) din Codul Civil dacă, prin contract, conducerea societății civile este încredințată unuia sau mai multor asociați, fiecare are dreptul să acționeze de unul singur. Orice alt asociat poate însă obiecta la încheierea actului juridic în numele societății. În acest caz, se consideră că actul nu s-a încheiat în numele societății. Prin urmare, ipotetic, în cazul în care din cauza culpei SRL „Augustelift” ar fi înaintate de către autoritatea contractantă pretenții asupra garanției pentru ofertă, „Serice-Auto” SRL ar putea invoca faptul că garanția nu a fost eliberată în numele asocierii, acesta acționând în nume propriu. Depunerea garanției pentru ofertă are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică. Obligativitatea acesteia reprezintă garanții stabilite de prevederile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva

exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică. În cazul în care liderul asocierii sau chiar un membru al acesteia, ar decide să retragă/modifice oferta prezentată inițial de asocierie, modul cum a fost perfectată garanția bancară nr. 616 din 27 septembrie 2019, în speță, pe numele „Serice-Auto” SRL, nu ar permite autorității contractante să dispună de garanția dată, respectiv de un instrument valabil, care să producă efecte juridice cu referire la oferta asocierii, or într-o apreciere inversă, în cazuri similare există riscul ca autoritatea contractantă să nu poată executa scrisoarea de garanție pentru ofertă conform prevederilor legale, în condițiile în care din conținutul scrisorii de garanție nu rezultă că oferta a fost prezentată în asocierie și că această scrisoare de garanție se reflectă asupra acțiunilor/inacțiunilor tuturor membrilor asociați.

În susținerea poziției a avut în vedere prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați. De asemenea, dispozițiile pct. 91, 96 și 98 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27 mai 2016, reglementează că mai mulți operatori economici, executanți de lucrări, au dreptul de a se asocia și de a depune o singură ofertă, fiind obligați să își prezinte asocieria într-o formă scrisă. Partenerul responsabil (liderul asociaților) va executa cel puțin 40% din valoarea viitorului contract de achiziții publice de lucrări. Partenerii asociați desemnează din rândul lor un lider care, în cazul atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, îi reprezintă în raporturile cu autoritatea contractantă și semnează în numele lor contractul. Astfel, se atestă că acceptarea în aceste condiții a ofertei Asocierii reclamante, contravin prevederilor pct. 137 subpct. (3) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27 mai 2016, care stipulează expres că grupul de lucru va respinge oferta care nu a fost elaborată și prezentată în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire, inclusiv nu a fost prezentată garanția pentru ofertă. Potrivit pct. 119 din Regulamentul menționat mai sus, autoritatea contractantă are obligația de a descalifica orice ofertant care nu îndeplinește, prin oferta sa, cerințele stabilite în documentația de atribuire sau nu prezintă garanția pentru ofertă. Din considerentele expuse, acceptarea ofertei unui operator economic sau consorțiu care nu a depus o garanție conformă, ar fi contrară principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume principiului minimizării riscului autorității contractante și principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, principii statuate la art. 7 din Legea nr. 131/15.

9. Reprezentantul copârâtului, Primăria mun.Bălți, în ședința de judecată nu s-a prezentat, totodată prin referința depusă la 24 ianuarie 2020 a indicat că, în susținerea acțiunii reclamantului invocă faptul că „Augustelift” SRL în asocierie cu „Service-Auto” SRL a participat la licitația nr. 21012005 organizată de Primăria mun. Bălți. Mai menționează reclamantul că prin scrisoarea Primăriei mun. Bălți nr.10- 13/150 din 03 octombrie 2019 a fost informat despre faptul că oferta acestuia a fost descalificată iar licitația anulată. Nefiind de acord cu modul în care s-a finalizat această procedură reclamantul împreună cu asociatul său au contestat rezultatul procedurii la ANCS care prin decizia nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019 a respins-o. Nefiind de acord și cu această decizie, reclamantul a depus o acțiune în contenciosul administrativ.

Cu referire la pretențiile reclamantului înaintate în prezenta acțiune depusă urmare a examinării și respingerii de către ANSC a contestației Consorțiului „Service-Auto” SRL și

„Augustelift” SRL la procedura LD nr. ocds-b3wdpl-MD-1568037576212 din 01 octombrie 2019 privind achiziționarea repetată a ascensoarelor cu instalare, conform necesităților DGC a Primăriei mun. Bălți, cod CPV 42400000-0. La procedura menționată au participat doi operatori economici: Consorțiul „Service -Auto” SRL & „Augustelift” SRL și „Liftmontaj” SRL. Valoarea estimativă a achiziției pentru lotul cu două poziții a fost de 1 000 000,00 / 1 200 000,00 lei fără/cu TVA. Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: cel mai mic preț fără TVA pe lista întreagă și îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție și cerințelor din caietul de sarcini.

La etapa clarificărilor, au parvenit câteva întrebări de la operatorii economici pe marginea anunțului de participare. Autoritatea contractantă a inițiat și a lansat procedura ca fiind o achiziție mixtă (p. 18 din anunțul de participare), fiind propuse pentru completare formulare pentru achiziția de bunuri, precum și formulare pentru capitolul „lucrări”. În tabelul de la p. 15 din anunțul de participare, la rândul 17, autoritatea contractantă a prevăzut că în cazul asocierii, liderul asociației va executa cel puțin 40% din valoarea viitorului contract.

„Service -Auto” SRL și „Augustelift” SRL au participat ca asociație de operatori economici, prin urmare necesita a fi respectate un șir de prevederi legale, ce țin de asociere, în special art. 16 și art. 21 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, precum și prevederile Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 173 din 05 octombrie 2018. În cazul unei asocieri, cerințele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și cele referitoare la eligibilitatea ofertantului sau candidatului, trebuie îndeplinite de către fiecare asociat. Criteriile referitoare la situația economică și financiară și cele referitoare la capacitatea tehnică și profesională pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce revin fiecărui asociat. În decizia de atribuire a contractului DAC-69/2019 din 03 octombrie 2019, Grupul de lucru a menționat următoarele constatări, ambele formulare DUAE sunt completate și semnate de către Zaharov Alexandru. DUAE-ul „Augustelift” SRL a fost semnat electronic de către Zaharov Alexandru, iar DUAE-ul „Service-Auto” SRL a fost semnat electronic de către S. Cebotariova. În opinia autorității contractante, DUAE-ul urmează a fi completat și semnat de fiecare asociat, pentru că DUAE este o declarație pe proprie răspundere care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. Faptul (inadmisibil) că DUAE-ul a fost completat de o persoană din cadrul altei companii, explică completarea defectuoasă a formularului, precum în formularul DUAE ce aparține „Service-Auto” SRL (lider) nu au fost atestate informații cu referire la: (partea II lit.A) autorizațiile pe care se bazează activitățile comerciale; (partea IV lit.A) OE nu a răspuns la întrebarea dacă este necesară o autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țară unde este stabilit. De asemenea, din informațiile prezentate în DUAE, reiese faptul că înregistrarea sau certificarea OE nu acoperă toate criteriile de selecție impuse; (partea IV lit.C) liderul consorțiului nu dispune de experiență similară, și a făcut trimitere la DUAE-ul „Augustelift” SRL privind capacitatea tehnică și/sau profesională, diplome de studii și calificări profesionale. În același rând, (partea III lit.D) „Service-Auto” SRL a menționat că a răspuns la întrebările despre materiale și tehnologiile moderne în ascensoare la întrebarea privind implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziție publică. Acest fapt nu a fost calificat de autoritatea contractantă drept motiv de descalificare. Este doar o constatare menționată la p. 7 din

Decizia de atribuire. Agentul economic „Service-Auto” SRL nu este convingător în privința îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale. Lipsește informația privind experiența similară prin contracte executate, făcându-se referință doar la experiența similară a „Augustelift” SRL, care, la rândul său, a exemplificat experiența printr-un singur contract.

Capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie îndeplinită de către fiecare asociat. „Service-Auto” SRL nu a confirmat dreptul de a livra și/sau instala bunurile solicitate pentru AC nu este clar ce va executa în cadrul viitorului contract OE, având în vedere că se declară lider de consorțiu cu executare de 25% din valoarea contractului, conform informației prezentate în Formularul F 3.14. Autoritatea contractantă nu acceptă oferirea corectărilor privind procentajul executării viitorului contract la etapa depunerii contestației. Pentru cerința de a confirma capacitatea importării ascensoarelor prin contracte similare cu producătorul de ascensoare, acord de cooperare, dealer etc. „Augustelift” SRL nu a prezentat nici un document, iar „Service-Auto” SRL a anexat certificatul de reprezentant al uzinei producătoare din Rusia datat cu 10 ianuarie 2019, dar nu a demonstrat experiența similară prin contracte de livrare în termen de 9 luni. Criteriile referitoare la capacitatea tehnică și profesională pot fi îndeplinite prin cumul proporțional sarcinilor ce revin fiecărui asociat, însă, după cum se observă, criteriul nu este îndeplinit de membrii asociației. Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nu a fost prezentat de niciunul din membrii consorțiului. „Augustelift” SRL a prezentat avizul cu aprecieri pozitive eliberat de Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială. Nu au fost solicitate clarificări pe marginea acestui fapt.

La etapa întocmirii punctului de vedere, s-a mai constatat o neregulă în conformitate cu p. 21.6 din Documentația standard, Garanția pentru ofertă prezentată de Asociație trebuie să fie în numele Asociației care depune oferta. Garanția pentru ofertă depusă la procedură este în numele „Service-Auto” SRL. Oferta consorțiului „Service -Auto” SRL & „Augustelift” SRL a fost descalificată. Grupul de lucru nu admite aprecierea consorțiului drept abateri neînsemnate, erori sau omiteri care pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei. Complexitatea și cantitatea necorespunderilor nu permite acceptarea ofertei.

Al doilea participant la licitație, „Liftmontaj” SRL de asemenea a fost descalificat, pentru că nu au fost respectate cerințele de selecție și calificare. Pe data de 03 octombrie 2019, Grupul de lucru a luat decizia de a anula procedura. Decizia de anulare a procedurii, precum și darea de seamă au fost transmise spre examinare către Agenția Achiziții Publice. Rezultatul procedurii a fost aprobat și publicat pe pagina oficială a agenției.

Procedura este anulată și pe platforma electronică, având statutul nereușit, în conformitate cu art. 71 alin. (1) lit. (c) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, grupul de lucru a anulat procedura de achiziție publică, considerând-o legală și întemeiată propria decizie. Iar în conformitate cu art. 71 alin. (3) din Legea 131/15, decizia de anulare a procedurii de achiziție publică nu generează vreo obligație a autorității contractante față de participanții la procedura respectivă. Decizia ANSC nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019 prin care contestația „Service -Auto” SRL & „Augustelift” SRL împotriva procedurii de achiziție publică a ascensoarelor a fost respinsă este legală și întemeiată cu mențiunea că ANSC-ul urma să-și întemeieze soluția nu numai pe neconformitatea garanției bancare dar și în baza celorlalte temeuri invocate de autoritatea contractantă în procesul examinării contestației.

Cât privește cerințele de anulare a deciziei Primăriei mun. Bălți nr. 10-13/150 din 03 octombrie 2019 și de continuare a procedurii de licitație (achiziție publică) acestea urmează a fi respinse. Actul contestat este de fapt o scrisoare semnată de Ghendie Șmulșchii din numele grupului de lucru pentru achiziții publice care are caracter informativ și nu produce efecte juridice. Respectiva scrisoare nu este act al autorității contractante în sensul art. 82 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 în care se menționează că prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică. Potrivit art. 86 alin. (5) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 ANSC-ul decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică și nicidecum de instanța de judecată. Potrivit art. 87 și 88 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 instanța judecătorească examinează doar procesele și cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziții publice. Din considerentele sus-menționate cerințele de anulare a deciziei Primăriei mun. Bălți nr. 10-13/150 din 03 octombrie 2019 și obligarea autorității contractante de a continua procedura de achiziție publică nu pot constitui obiect al unui litigiu în instanța de judecată.

Ascensoarele sunt un izvor de pericol sporit din care considerent procedura de achiziție și instalare a acestora trebuie să fie realizată cu respectarea strictă a tuturor cerințelor din documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice. Nici un participant la procedura de achiziție publică n-a prezentat setul de documente obligatoriu pentru a fi admis la următoarea etapă de achiziție publică din care considerent cu toții au fost descalificați iar procedura anulată.

10. Reprezentantul persoanei terțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto”, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală în privința ultimului fiind respectată.

Aprecierea instanței:

13. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.
14. Prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.
15. În conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.
16. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
17. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
18. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

- a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept;
 - b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
 - c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept;
 - d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
 - e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
 - f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
 - g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
 - h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată
19. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:
- I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
 - II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
 - III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
 - IV. respectarea procedurii prealabile
 - V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
 - VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
20. Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces se constată că, Primăria mun. Bălți a anunțat desfășurarea procedurii de achiziție prin Licitație deschisă pentru achiziționarea ascensoarelor cu instalare. (f.d.52-54)
21. Conform deciziei Primăriei mun. Bălți nr. DAC-69/2019 din 03 octombrie 2019 de anulare a procedurii de atribuire, procedura de achiziții publice a fost anulată în temeiul art. 71 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 131/2015. (f.d. 55-57)
22. Prin scrisoarea Primăriei mun. Bălți nr.10-13/150 din 03 octombrie 2019, reclamantul a fost informat despre faptul că oferta acestuia a fost descalificată iar licitația anulată. (f.d. 9)
23. La 08 octombrie 2019, SRL „Augustelift” a depus în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor dezacordul cu rezultatele procedurii de achiziții desfășurată de Primăria mun. Bălți. (f.d. 10-12)
24. Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019 a contestația depusă de SRL „Augustelift”.
25. Nefiind de acord cu decizia emisă, la 04 decembrie 2019, reclamantul a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.
26. Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul

- Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.
27. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
 28. Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
 29. Conform art. 82 alin. (1) și (2) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice, (1) Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.
 30. Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019 și decizia Primăriei mun. Bălți nr. DAC-69/2019 din 03 octombrie 2019 de anulare a procedurii de atribuire, sunt acte administrative individuale, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, pentru încetarea raporturilor de serviciu.
 31. Totodată, se va reține că, reclamantul pretinde că, prin deciziile contestate, i-a fost îngrădit dreptul de a participa la licitația publică și de a obține un contract de achiziție publică.
 32. Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, instanța de judecată va reține următoarele.
 33. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
 34. Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.
 35. Conform art. 83 alin. (1) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3); b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin.(3).

36. Conform art. 86 alin. (12) al Legii citate, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă.
37. Prin contestația depusă la 08 octombrie 2019, în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, SRL „Augustelift” și-a exprimat dezacordul cu rezultatele procedurii de achiziții desfășurată de Primăria mun. Bălți.
38. Cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea termenului de 30 zile stabilit de art. 209 Cod administrativ, care statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.
39. Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, și a procedurii prealabile, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.
40. Astfel, acțiunea este admisibilă.

41. Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeinicii acțiunii, reținând următoarele argumente.
42. Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ: examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).
43. Din analiza actelor și probelor administrate la caz, instanța de judecată constată că reclamantul, își exprimă dezacordul cu decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019 și decizia Primăriei mun. Bălți nr. DAC-69/2019 din 03 octombrie 2019 de anulare a procedurii de atribuire, menționând că acestea sunt acte administrative ilegale, emise cu încălcarea procedurilor administrative și normelor de drept material.
44. Din actele cauzei se constată că, prin decizia Primăriei mun. Bălți nr. DAC-69/2019 din 03 octombrie 2019 de anulare a procedurii de atribuire, a fost constata că la licitație s-au înscris 2 participanți, SRL „Liftmontaj” și SRL „Augustelift”. La etapa deschiderii ofertelor, s-a constata că SRL „Liftmontaj” nu a avut anexate toate actele necesare, ceea ce contravine art. 65 alin.(5), totodată, în ofertă termenul de livrare a ascensoarelor este indicat de 90 de zile, pe când autoritatea contractantă a solicitat livrarea și montarea bunurilor până la 13.12.2019 (termen prevăzut în Anunț de participare (p.II), în FDA p.3.5, în Specificația de preț F4.2 și contract-model anexat p.2.1). Drept consecință oferta SRL „Liftmonaj” a fost descalificată (f.d. 59)
45. Referitor la actele și oferta formulată de SRL „Augustelift”, autoritatea publică pârâtă, Primăria mun. Bălți, a stabilit că oferta a fost depusă de Consorțiul (SRL „Augustelift” & SRL „Service - Auto”). Ambele formulare DUAE sunt completate și semnate de către Zaharov Al.. DUAE - ul SRL Augustelift a fost semnat electronic de către Zaharov AL, iar DUAE-ul SRL „Service-Auto” a fost semnat electronic de către Cebotariova S. De asemenea, în formularul DUAE ce aparține SRL „Service-Auto” (lider) nu au fost atestate informații cu referire la: (partea II lit.A) autorizațiile pe care se bazează activitățile comerciale, precum și faptul ca înregistrarea sau certificarea OE nu acoperă toate criteriile de selecție impuse; (partea IV lit.A) OE nu a răspuns la întrebarea — este necesară o

autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit; (partea IV lit.C) OE a făcut trimitere la DUAЕ-uî SRL „Augustelift” privind capacitatea tehnică și/sau profesională, diplome de studii și calificări profesionale. În același rind, (partea III lit.D) SRL „Service-Auto” a menționat că „a răspuns la întrebările despre materiale și tehnologiile moderne în ascensoare” la întrebarea privind implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziție publică. SRL „Service-Auto” nu a confirmat experiența similară prin contracte executate, făcând referință doar la experiența similară a SRL „Augustelift”, care, la rândul său, a exemplificat experiența printr-un singur contract. SRL „Service-Auto” nu a confirmat dreptul de a livra și/sau instala bunurile solicitate: pentru AC nu este clar ce va executa în cadrul viitorului contract OE, avînd în vedere că se declară lider de consorțiu cu executare de 25% din valoarea contractului. În documentația de atribuire, este prevăzut că Liderul asociației va executa cel puțin 40% din valoarea viitorului contract. Avizul Agenției pentru Supraveghere tehnică nu a fost prezentat de niciunul din membrii consorțiului. Pentru cerința de a confirma capacitatea importării ascensoarelor prin contracte similare cu producătorul de ascensoare, acord de cooperare, dealer etc. SRL „Augustelift” nu a prezentat niciun document, iar SRL „Service-Auto” a anexat certificatul de reprezentant al uzinei producătoare din Rusia, dar nu a demonstrat experiența similară. Oferta consorțiului SRL „Service-Auto” și SRL „Augustelift” a fost descalificată.

46. La examinarea contestației depuse de consorțiul SRL „Service-Auto” și SRL „Augustelift”, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a emis decizia nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019, prin care a reținut că obiecțiile formulate de autoritatea publică contractantă, Primăria mun. BĂȚi, sunt irelevante și neîntemeiate, în partea ce ține de completarea formularelor DUAЕ, înregistrarea sau certificarea OE nu acoperă toate criteriile de selecție impuse (partea II lit.A), OE nu a răspuns la întrebarea — este necesară o autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit (partea IV lit.A); OE a făcut trimitere la DUAЕ-uî SRL „Augustelift” privind capacitatea tehnică și/sau profesională, diplome de studii și calificări profesionale (partea IV lit.C); SRL „Service-Auto” nu a răspuns la întrebările despre materiale și tehnologiile moderne în ascensoare, la întrebarea privind implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziție publică (partea III lit.D); SRL „Service-Auto” nu a confirmat experiența similară prin contracte executate.
47. Concomitent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a reținut că este justificată și întemeiată obiecția autorității contractante referitoare la neconformitatea în ceea ce privește garanția pentru oferta consorțiului, în acest context, contestația fiind respinsă.
48. Conform art. 16 alin. (1) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice, orice operator economic, rezident sau nerezident, persoană fizică sau juridică de drept public sau privat ori asociație de astfel de persoane, are dreptul de a participa, în condițiile prezentei legi, la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.
49. Alin. (3) al aceluiași articol statuează că, operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați. Asociația este obligată să obțină o anumită formă juridică de organizare dacă această transformare este necesară bunei executări a contractului și doar după atribuirea acestuia. Autoritatea contractantă clarifică în documentația de atribuire în ce mod asociația trebuie să îndeplinească cerințele legate de situația economică și financiară menționate la art. 21 sau

de capacitățile tehnice și profesionale menționate la art. 22, dacă acest fapt este justificat și se respectă principiul proporționalității. Orice condiție pentru executarea unui contract de către asociație, diferită de cele impuse participanților individuali, este, de asemenea, justificată și respectă principiul proporționalității

50. Conform art. 17 alin. (1) al Legii citate, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.
51. Conform alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.
52. Conform art. 69 alin. (4) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice, autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.
53. Conform art. 71 alin. (1) lit c) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice, autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri: c) niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire.
54. Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces, se constată că, conform punctului 21.6 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 173 din 05 octombrie 2018, garanția pentru ofertă prezentată de Asociație trebuie să fie în numele Asociației care depune oferta.
55. Conform documentației de atribuire pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1568037576212 din 01 octombrie 2019, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor legale citate, a indicat obligativitatea depunerii de către ofertanți a garanției pentru ofertă în sumă de 1% din suma totală a ofertei fără TVA, în original, conform formularului F3.2 din secțiunea a 3-a, formulare pentru depunerea ofertei scrisoare de garanție bancară (emisă de o bancă comercială).
56. Conform garanției bancare nr. 616 din 27 septembrie 2019 eliberată de „FinComBank” SA, anexată la ofertă, se atestă că aceasta este eliberată pentru ofertantul FPC „Service-Auto” SRL și nu vizează SRL „Augustelift”.
57. Reieșind din circumstanțele constatate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază ca legale și întemeiate concluziile autorității publice pârâte că, pentru a corespunde cerințelor ofertei, în calitate de ofertant urma să fie specificată asocierea „Serice-Auto” SRL, „Augustelift” SRL, precum și faptul că aceasta este eliberată pentru asigurarea ofertei comune depuse de către asocieri, dar nu în numele propriu „Serice-Auto” SRL, după cum rezultă din acte înscris.
58. În această ordine de idei, acțiunile autorităților publice pârâte corespund prevederilor pct. 137 subpct. (3) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27 mai 2016, care stipulează expres că grupul de lucru va

- respinge oferta care nu a fost elaborată și prezentată în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire, inclusiv nu a fost prezentată garanția pentru ofertă.
59. Conform pct. 119 din Regulamentul citat, autoritatea contractantă are obligația de a descalifica orice ofertant care nu îndeplinește, prin oferta sa, cerințele stabilite în documentația de atribuire sau nu prezintă garanția pentru ofertă.
 60. În același context, instanța de judecată va respinge obiecțiile reclamantului conform cărora această garanție este pe deplin în conformitate cu cerințele art. 1774 și 1775 Codului civil, deoarece ofertanții nu sunt o asociație, iar la 13 noiembrie 2019 BC „Fincombank” SA a scris o scrisoare nr. 0841, prin care explică faptul că în acest caz a fost imposibil să emită o garanție în numele consorțiului, deoarece nu este o persoană juridică și nu are un cont bancar.
 61. Prioritar, urmează a se reține faptul că explicațiile din 13 noiembrie 2019, anexate la actele cauzei, (f.d. 23) au fost emise de BC „Fincombank” SA atât după emiterea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cât și după examinarea contestației de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor. Mai mult, deși în conținutul acestei scrisori se indică asupra faptului că garanția bancară a fost eliberată în corespundere cu Acordul de consorțiu, instanța de judecată va menționa că actele prezentate odată cu oferta trebuie să corespundă documentației solicitate pentru procedura de achiziție publică dar nu acordului dintre societățile ofertante. Suplimentar, instanța constată că nici prin acesta scrisoare nu se atestă că emitentul garanției bancare, BC „Fincombank” SA, garantează și să angajează să suporte careva cheltuieli pentru obligațiile ce revin SRL „Augustelift”, astfel, viciul constata nefiind înlăturat.
 62. Ținând cont de argumentele indicate, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată neîntemeiată și pasibilă respingerii integrale.
 63. În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată, „Augustelift” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, Primăriei mun. Bălți, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Service-Auto” cu privire la anularea parțială a deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-669-19 din 06 noiembrie 2019, anularea parțială a deciziei Primăriei mun. Bălți nr. 10-13/150 din 03 octombrie 2019 și obligarea constituirii procedurii de licitație.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura /

Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița