

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

20 septembrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătoreşti - Petru Păun

Grefier - Olga Ceban

Cu participarea:

Procurorului - Alina Filimon

Avocatului - Ghenadie Pavliuc

Părţilor vătămate - Eni Anatolie, Gratii Constantin

În lipsa:

Inculpatului - Calin Vlad (*care a fost anunţat în căutare*)

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 13.04.2022 privind învinuirea lui

Calin Vlad ***** născut la *****, originar şi domiciliat în r-nul *****, moldovean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, anterior judecat,

- prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 29.07.2022, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Calin Vlad Petru în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin.(1) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) şi art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. **Calin Vlad ******* la 31 decembrie 2021, aproximativ la ora 15:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin abuz de încredere şi menţinerea în eroare, prin intermediul site-ului www.999.md, a găsit anterior un anunţ plasat de către Eni Anatolie, unde era indicat închirierea boxelor portabile de model „*****”, prin schimburi de mesaje pe acelaşi site Calin Vlad cu Eni Anatolie, au ajuns la un numitor comun de a fi închiriate boxele indicate supra. În timp ce Calin Vlad Petru se afla pe str.Arborilor nr.9/2, mun.Chişinău, în vederea îmbunătăţirii situaţiei materiale personale, acţionând după un plan bine chibzuit şi abuzând de încrederea acordată, a primit şi însuşit de la Eni Anatolie, două boxe portabile de model „*****”, costul unei boxe fiind de 11 500 lei, sub pretextul că la 02.01.2022 ora 15:00, le va restitui însă acest fapt în realitate nu a avut loc.
2. Astfel, prin acţiunile sale Calin Vlad *****i-a cauzat părţii vătămate Eni Anatolie, o daună materială considerabilă, în sumă totală de 23 000 lei.
3. Tot el, la 02.01.2022, aproximativ la ora 12:00 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunului altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor

sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în incinta hotelului "Bella Donna" situat pe str. București 9, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul închirierii consolei „PlayStation 5” de culoare albă combinat cu negru pe un termen de 24 ore contra sumei de 400 lei, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit și abuzând de încrederea acordată, a primit și însușit de la cet. Gratii Constantin consola indicată supra în valoare de 850 euro, care conform cursului oficial al BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 17 400 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

4. **În ședința de judecată inculpatul Calin Vlad *******nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit dosarul de căutare **nr. 2023010194** (Vol. I, f.d.138).
5. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, unde ultimul a declarat că, esența învinuirii îi este clară și *vina în cele săvârșite o recunoaște*. Totodată pe ambele cauze își menține declarațiile date în calitate de bănuit. Referitor la cauza penală nr.2022011215, a declarat că, la finele lunii decembrie anul 2021 cu prieteni a hotărât să sărbătorească anul nou împreună, a găsit gazdă și a căutat prin web.site 999 boxe, narghilea și consola pentru jocuri. A găsit 2 boxe, chiria fiind la preț de 800 lei, două boxe pe 24 de ore. Gazdă a găsit pe str.Arborilor 9/2 mun. Chișinău și a rugat ca boxele să le aducă pe strada dată. La data de 31.12.2021 după masă persoana de gen masculin i-a adus boxele, i-a dat să semneze un contract de împrumut și Calin Vlad i-a oferit copia buletinului. În contract a fost stipulat că boxele trebuie să le întoarcă peste 24 de ore. Au sărbătorit Anul Nou 2022 pe str.P.Zadnipru 2/1 ap.7 mun.Chișinău, unde a servit băuturi alcoolice. A doua zi când s-a trezit două persoane care au fost cu ei, a căror nume și prenume nu le cunoaște, deja nu erau, și nu au fost nici boxele care el le-a închiriat. Când l-a telefonat persoana de la care a împrumutat boxele, i-a comunicat că prelungește arenda până la data de 5 ianuarie 2022, ca să aibă timp să le găsească, însă nu le-a găsit. La data de 06.01.2022 a plecat peste hotare și a promis persoanelor date că o să restituie banii, însă bani nu a avut. De cele întâmplate sincer se căiește și dorește să restituie prejudiciu cauzat (Vol.II, f.d.41-42,71). Referitor la cauza penală nr.2022010180, a declarat că, la 02.01.2022, în jurul orelor 11:00, se afla la hotelul „Bella Donna” amplasat pe str. București, 9, mun. Chișinău. Accesând site-ul www.999.md, a găsit un anunț prin care o persoană dă spre chirie pentru o zi consolă „Play-Station” pe un termen de 24 ore, contra unei sume de 400 lei, astfel, a sunat pe acel număr, și anume pe nr.069743695, persoana se numea Constantin. A convenit cu el ca să închirieze de la el o consolă „Play-Station 5” pe un termen de 24 ore, contra sumei de 400 lei, comunicându-i că el se află la hotelul „Bella Donna”. Acesta aproximativ la orele 12:00, a venit la acel hotel și i-a instalat acea consolă ca el să se joace, consola era de culoare albă, combinat cu negru. I-a instalat-o la etajul unu al hotelului, acolo unde închiria o odaie, după care el acestuia i-a dat buletinul său în calitate de garant că îi va întoarce consola acestuia. A convenit cu acesta ca el să se apropie a doua zi să ia consola sau el să prelungească termenul de arendare a acestei console. În acea zi, el era de unul singur, prin urmare a doua zi el a luat acea consolă și a plecat de acolo. Menționează că, Constantin îl contacta, însă el nu-i răspundea. Ulterior a discutat cu el pe viber, și i-a comunicat că el o să-i întoarcă banii acestuia, deoarece el a stricat consola respectivă și a aruncat-o la gunoi, însă din motiv că companiile de creditare nu-i poate acorda credit, acesta ar trebui să îl aștepte puțin timp. Ulterior, tot în acea lună el și-a făcut un alt buletin, deoarece buletinul său se afla la Constantin, și ulterior a plecat din țară, ca să meargă peste hotare să facă bani ca să-i restituie prejudiciul cauzat acestuia. Adaugă faptul că, consola nu o are, a stricat-o și a aruncat-o, cu Constantin a discutat pe viber, i-a comunicat acestuia să-i restituie suma pentru consolă. Comunică că, regretă de faptul că l-a dus în înșelăciune și în eroare pe Constantin prin acțiunile sale, în legătură, că a închiriat de la el o consolă „Play-Station 5” pe un termen de 24 ore, contra unei sume de 400 lei. Acesta i-a comunicat că consola este la preț de aproximativ 900 euro, însă el la moment nu are banii respectivi, a mers în Portugalia să facă bani și așteaptă poate în

curând îi vor transfera banii ca să-i restituie prejudiciul cauzat acestuia. Prin urmare, comunică că, dorește să-i repare prejudiciul material cauzat în mod integral și se căiește de cele comise, însă la moment nu are bani, dar nici consola nu poate să o restituie, din motiv că nu o are, deoarece a stricat-o și a aruncat-o (Vol.I,f.d.75-76,86).

6. ***În pofida faptului că inculpatul și-a recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.***
7. Astfel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată Eni Anatolie**, a comunicat că, la 31 decembrie 2021, a fost contactat telefonic de către Calin Vlad, care a invocat că are nevoie de 2 boxe în chirie, la hotelul de pe strada Arborilor din mun. Chișinău. S-au întâlnit la ora stabilită, unde el i-a transmis boxele, iar Calin Vlad i-a transmis bani pentru chirie și buletinul. Boxele trebuiau să fie restituie a doua zi, însă acesta i-a trimis un mesaj în care a indicat că ei încă mai sărbătoresc și boxele vor fi întoarse pe data de 2 ianuarie. La 2 ianuarie ultimul nu răspundea nici la telefon și nici la mesaje. A menționat că până la ziua de azi boxele nu au fost restituite, iar din anul 2021 nu a mai luat legătura cu inculpatul. Anterior boxele au fost procurate la prețul de 23000 lei. Totodată a precizat că prejudiciul cauzat, pentru el este unul considerabil și solicită să-i fie restituite de către inculpat boxele sau costul acestora.
8. La fel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată Gratii Constantin**, a comunicat că, la data de 02 ianuarie 2022 a fost contactat telefonic de către Calin Vlad și ultimul i-a comunicat că dorește să ia în chirie o consolă de marcă „PlayStation 5”, versiunea disc. Tot ultimul i-a comunicat că se află la hotelul „BellaDona”. Sau întâlnit la locul stabilit, el i-a transmis consola în chirie, iar Calin Vlad i-a transmis banii și buletinul. Consola urma a fi restituită a doua zi, însă inculpatul nu a mai restituit-o. La moment consola costa în jur de 800 Euro numai și plus jocurile care au fost instalate în jur de 300 Euro. După cele comise, a încercat să i-a legătura cu inculpatul, dar acesta a dispărut. A menționat că până la moment consola nu a fost restituită, iar prejudiciul cauzat acestuia, este unul considerabil.
9. La fel **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor Eni Daniel**, a comunicat că, persoana cu numele Calin Vlad îi este cunoscută, dar nu se află cu acesta în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a comunicat că la 31 decembrie 2021, a fost telefonat de către Calin Vlad cu scopul de a închiria 2 boxe cu microfon. Astfel el i-a transmis boxele tatălui său pe nume Eni Anatolie, pentru a le transmite lui Calin Vlad. A doua zi, când inculpatul urma să restituie boxele acesta nu mai răspundea la telefon. Astfel s-au apropiat la fața locului pentru a lua boxele înapoi și doamna de la hotel a comunicat că persoanele au plecat. Ulterior iarăși l-a sunat pe Calin Vlad și acesta a comunicat că va restitui boxele a doua zi. Ulterior inculpatul i-a scris pe Facebook că a plecat din țară, iar boxele au rămas la prietenul său și acesta refuză să le restituie. A comunicat că i-a mai scris încă o dată, la ce inculpatul i-a spus că se află în Portugalia și încet va restitui banii, ceea ce nu a făcut. Menționând că până la moment boxele nu au fost restituite.
10. ***La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:***
 - ***procesul-verbal de ridicare din 16.08.2022***, prin care de la partea vătămată Eni Anatolie, au fost ridicate următoarele: copia buletinului de identitate emis pe numele învinuitului Calin Vlad, copia contractului de arendă a boxelor (Vol.II,f.d.29-31);
 - ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2022***, prin care au fost examinate următoarele: copia buletinului de identitate emis pe numele învinuitului Calin Vlad, a.n. 19.07.2003 și copia contractului de arendă a boxelor din 31.12.2021 încheiat între Eni Anatolie și învinuitul Calin Vlad (Vol.II,f.d.32-33);
 - ***mijloace materiale de probă*** - copia buletinului de identitate emis pe numele învinuitului Calin Vlad, a.n. 19.07.2003 și copia contractului de arendă a boxelor din 31.12.2021 încheiat între Eni Anatolie și învinuitul Calin Vlad (Vol.II,f.d.30-31,34);
 - ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.02.2022***, în cadrul acestei acțiuni, partea vătămată Gratii Constantin a recunoscut persoana cu nr. 5, pe Calin Vlad *****ca fiind persoana căreia la data de 02.01.2022, în incinta hotelului „Bella Donna”, amplasat pe str.

- București mun. Chișinău, i-a transmis în chirie pe un termen de 24 ore, consola de model „Playstation 5” (Vol.I,f.d.29-31);
- **procesul-verbal de ridicare din 08.02.2022**, în cadrul acestei acțiuni de la partea vătămată Gratii Constantin, au fost ridicate 25 de capturi de ecran, a conversației dintre partea vătămată Gratii Constantin și Calin Vlad (Vol.I,f.d.33-34);
 - **procesul-verbal de examinare din 14.02.2022**, în cadrul căreia, au fost examinate capturile de ecran ridicate de la partea vătămată Gratii Constantin, cu conținutul discuției purtate dintre acesta și Calin Vlad. Din conținutul capturilor examinate se observă că, Calin Vlad a cerut de la Gratii Constantin, o consolă de model „Playstation 5”, pentru închiriere pe un termen de 24 ore. Din conținutul discuțiilor examinate dintre cei doi, mai rezultă că, Calin Vlad nu a restituit consola închiriată, deși își dorește să restituie prejudicial cauzat, însă nu poate deoarece companiile de creditare i-au refuzat cererea (Vol.I,f.d.35);
 - **procesul-verbal de examinare din 30.03.2022**, în cadrul acestei acțiuni a fost examinat buletinul de identitate emis pe numele Calin Vlad, a.n. 19.07.2003, IDNP 2003500365158 (Vol.I,f.d.50-52);
 - **mijloace materiale de probă:** - capturile de ecran, cu conținutul conversației dintre Gratii Constantin și Calin Vlad (Vol.I,f.d.36-47); - buletinul de identitate emis pe numele lui Calin Vlad (Vol.I,f.d.49).
11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 12. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
 13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
 14. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile părților vătămate și a martorului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Calin Vlad Petru** din 31.12.2021 unde figurează ca parte vătămată Eni Anatolie, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit.c) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și menținere în eroare cu cauzarea de daune considerabile și fapta inculpatului **Calin Vlad Petru** din 02.01.2022 unde figurează ca parte vătămată Gratii Constantin, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile.
 15. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
 16. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
 17. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane,

adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv i) al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și ii) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

18. Prin „inducere în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
19. A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.
20. Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.
21. Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele i) și ii), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 CP RM.
22. Conform art. 308 din Codul Civil RM, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”.
23. Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 CP RM. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil. În această ordine de idei, nu putem face abstracție de efectul retroactiv al Legii nr. 179/2018. Considerăm că, prin această lege, a fost înlăturat caracterul infracțional al faptelor de escrocherie a căror săvârșire nu are legătură cu un act juridic nul sau anulabil.
24. Circumstanțele, consemnate mai sus în punctele i) și ii), au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ. În corespundere cu alin. (1) art. 312 CC RM, „Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic”. Potrivit alineatului (2) al acestui articol, „Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat”.
25. Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viciene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.
26. „Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viciene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii. [...] Dacă eroarea apare în momentul formării voinței juridice spontan, în cazul dolului viciu de consimțământ, alterarea voinței juridice este determinată de utilizarea unor manopere dolosive, frauduloase de către cealaltă parte contractantă”.

27. Nu oricare eroare este avută în vedere în art. 190 CP RM. În această normă se are în vedere doar eroarea considerabilă. O astfel de eroare presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Este consemnabil că, „eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic”. Rezultă că eroarea asupra motivului actului juridic poate fi considerabilă în cazul în care se referă la calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic.
28. Eroarea asupra naturii actului juridic presupune că „o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte are credință, greșită, că încheie un alt act juridic”.
29. Eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic presupune situația „în care o parte a încheiat actul juridic, manifestându-și voința numai în privința anumitelor calități, pe care le-a crezut adevărate în realitate, acestea fiind inexistente sau fiind din altă substanță”. De exemplu, atestăm eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic în ipoteza în care o parte consideră că procură un obiect confecționat din aur, deși cealaltă parte îi vinde un obiect confecționat din bronz.
30. În fine, în art. 190 CP RM, este menționată eroarea asupra părților actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic). În legătură cu acest tip de eroare, în literatura de specialitate se menționează: „Eroarea asupra părților cu care s-a încheiat actul juridic (error in personam) produce efecte numai în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Actele juridice în care persoana cocontractantului este decisivă la încheierea lor (intuitu personae) sunt destul de numeroase.
31. Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 CP RM, consemnăm că aceasta este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 CP RM, mărimea prejudiciului cauzat trebuie să depășească 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei. O altă condiție este ca prejudiciul cauzat să aibă un caracter considerabil.
32. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
33. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.
34. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatului **Calin Vlad ******* pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
35. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.
36. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpat, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu

închisoare de pînă la 3 ani, iar infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal săvârșită de către inculpat – la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

37. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
38. Respectiv în speță instanța de judecată va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Calin Vlad *****la 31.12.2021 unde figurează ca parte vătămată Eni Anatolie și va aplica sancțiunea în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022 or aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.
39. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a identificat.
40. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată și prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui **Calin Vlad *****născut la *******, o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
41. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
42. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
43. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atît restabilirea echității sociale, cît și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.
44. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de pledoaria avocatului, precum și de expunerea procurorului.

45. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
46. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
47. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).
48. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
49. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
50. Prin urmare, având în vedere că **Calin Vlad *****născut la *******, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv.
51. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1), art. 338 – 341, art. 382, art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Calin Vlad *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor mobile sau imobile străine pe un termen de **3 (trei) ani**.

Se recunoaște **Calin Vlad *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Calin Vlad *****născut la *******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an și 8 (opt) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor mobile sau imobile străine pe un termen de **3 (trei) ani**.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii.

Se aplică față de **Calin Vlad *****născut la *******, măsura preventivă – arestul preventiv.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN

