

Î N C H E I E R E

12 februarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul central)

în componența

Președintelui de ședință, judecătorului de instrucție Vitalie Stratan

Grefier Marina Mihalachi

cu participarea

Procurorului Irina Artin

Apărător Nelly Babcsinschi

Petiționarului Ludmila Beleaeva

Partea interesată Galina Angan

Apărător Oxana Hamureac

examinând în ședința de judecată deschisă plângerea avocatului Babcsinschi Nelly, în interesele petiționarei Beleaeva Ludmila depusă în condițiile art. 313 CPP RM, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Gladcov Cristina din 10 mai 2017 și Ordonanței procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Nina Crăciun din 19 iunie 2017,-

C O N S T A T Ă :

La 27 iunie 2017, avocatul Babcsinschi Nelly, în interesele petiționarei Beleaeva Ludmila a depus plângere în condițiile art. 313 CPP RM, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Gladcov Cristina din 10 mai 2017 și Ordonanței procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Nina Crăciun din 19 iunie 2017.

În motivarea plângerii a indicat că ordonanțele contestate sunt unele ilegale și neîntemeiate, deoarece organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, în special nu s-a expus asupra argumentelor invocate de către petiționara Beleaeva Ludmila.

Indică că organul de urmărire penală s-a limitat la expunerea unor fraze tipice indicate de către Angan Galina, nefiind probate, ca final să ajungă la o concluzie prematură ce ține de relațiile civile, deși organul de urmărire penală urma să efectueze acțiuni concrete de urmărire penală în vederea stabilirii adevărului și confirmării sau infirmării circumstanțelor invocate de Ludmila Beleaeva, or banii până la moment nu au fost restituiți către aceasta.

Invocă că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru a constata toate circumstanțele care dovedesc sau nu vinovăția lui Angan Galina.

În ședința de judecată, avocatul Babcsinschi Nelly a susținut integral plângerea înaintată din motivele formulate în aceasta.

În ședința de judecată, procurorul Artin Irina a solicitat respingerea plângerii din motivele indicate în ordonanțe.

Petiționara Ludmila Beleaeva a susținut cele indicate de apărător și a solicitat admiterea plângerii.

Avocatul părții interesate Angan Galina, Hamureac Oxana a solicitat respingerea plângerii, indicând că ordonanțele sunt unele legale și întemeiate.

În ședința de judecată persoana interesată Angan Galina nu s-a prezentat, deși a fost legal citată, instanța dispunând examinarea plângerii în lipsa acesteia.

Studiind plângerea înaintată în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.19 al 1 CPP RM orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită iar conform art.19 al 3 CPP RM organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Conform art.254 al 1 CPP RM organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (5) CPP RM, judecătorul de instrucție, considerând plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate.

În conformitate cu prevederile art. 300 alin. (2) și (3) CPP RM, judecătorul de instrucție examinează plângerile împotriva actelor ilegale ale organelor de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Judecătorul de instrucție examinează plângerile împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Conform prevederilor art. 313 alin. (1) și (2) CPP RM, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Persoanele indicate în alin.(1) sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: refuzul organului de urmărire penală: de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii; de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; de a începe urmărirea penală; de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art.165 și 166 din prezentul Cod; de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul; ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Vizavi de cazul elucidat, instanța constată că în cazul de față prin plângerea depusă de către Beleaeva Ludmila precum că între Beleaeva Ludmila și Angan Galina a fost încheiat contractual din 28.04.2007, cu scopul ca cet. Angan Galina să poată vândă apartamentul nr. 108 de pe bd. Dacia 37, mun. Chișinău și ulterior să-i procure petiționarei un alt apartament cu o odaie, astfel, prin înșelăciune și abuz de încredere, Angan Galina a dobândit bunul, l-a înstrăinat fără să îi procure un alt apartament, cauzându-I o daună material în valoare totală de 625 240 lei.

În cadrul procesului penal n-au fost elucidate toate circumstanțele cauzei în legătură cu care a fost depusă plângerea privind comiterea infracțiunii și n-au fost realizate scopurile procesului penal, ordonanțele contestate poartă un caracter superficial deoarece petiționara a invocat o serie de argumente, fără ca organul de urmărire penală să le ofere o apreciere corespunzătoare, în special lăsând fără examinare contractual încheiat între părți la data 28.04.2007.

Mai mult, instanța reține că până la moment, Angan Galina nu i-a restituit careva sume de bani Ludmillei Beleaeva.

Aceste circumstanțe constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO, ce oferă dreptul la o hotărâre și decizie motivată, instanțele de drept naționale fiind obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să ofere răspunsuri la toate întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului. În același context, în cazul în care instanțele de drept se abțin de a da răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din CEDO.

Conform prevederilor alineatului 1 art.313 CPP RM plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe.

În circumstanțele expuse instanța consideră că adoptând în cazul dat ordonanțele contestate fără stabilirea circumstanțelor expuse anterior și fără investigarea tuturor cerințelor invocate a fost încălcat dreptul petiționarului la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil garantat de art. 19 al. 1 CPP RM și dreptul la acces liber la justiție garantat de art. 20 a Constituției RM, considerent din care ordonanțele contestate urmează a fi declarate nule.

În această ordine de idei, procurorul urma să stabilească acest fapt printr-o anchetă eficientă și complexă, fapt care nu a fost efectuat.

Astfel, organul de urmărire penală trebuie să întreprindă toate măsurile pentru a exclude orice suspiciuni despre existența sau prezența unei infracțiuni, ca în caz dacă comiterea acesteia va fi stabilită, persoanele vinovate să fie trase la răspundere penală. La fel, instanța de judecată

constată că organul de control în baza art. 274 CPP nu a examinat sub toate aspectele și multilateral situația descrisă în sesizare.

În conformitate cu prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950 (CEDO) orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că petiționarei, prin efectuarea unei investigații incomplete și insuficiente, a fost lezat în dreptul său la un proces echitabil, care, în contextul celor sus-indicate, generează încălcarea drepturilor garantate de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, încălcare ce constituie în cazul dat un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea adoptată.

În vederea repunerii petiționarului în drepturi, potrivit exigențelor art. 6 din Convenție, în contextul jurisprudenței CtEDO în cauze similare, se impune redeschiderea procedurilor la nivel național, prin reluarea investigației asupra cazului dat. În conformitate cu prevederile art. 4, paragraf 2, din Protocolul nr. 7 la CEDO, dispozițiile Convenției nu împiedică redeschiderea procesului, conform legii și a procedurii penale a statului contractant, dacă faptele noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În acest context, instanța apreciază că o soluție ilegală este în măsură să constituie o asemenea eroare judiciară care afectează și denaturează însăși esența actului de justiție, ce justifică redeschiderea procedurilor de examinare a pricinii.

Dreptul la apărare constă în totalitatea prerogativelor, facultăților și posibilităților de care, potrivit legii, dispun justițiabilii pentru a-și apăra interesele. Acest drept este prevăzut expres atât în art. 26 din Constituția Republicii Moldova, cât și în art. 6 par. 3 lit. c) din CEDO.

Conform jurisprudenței CEDO, fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său. Între părți trebuie, deci, să se mențină un echilibru corect. Dreptul la un proces echitabil presupune, de asemenea, și o procedură contradictorie, cu alte cuvinte dreptul unei părți în proces de a lua cunoștință de observațiile sau susținerile făcute de cealaltă parte, precum și de a le discuta. Or, potrivit art. 99 CPP RM, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Consideră instanța de judecată că, organul procuraturii, neîntemeiat a lăsat fără examinare argumentele invocate și pretinse de petiționară.

Potrivit prevederilor art. 100 CPP RM, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod. Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Concomitent, consideră instanța de judecată că, procurorul, la emiterea ordonanțelor contestate, avea obligația de a aplica și prevederile art. 101 CPP RM, potrivit căruia, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de judecată că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Gladcov Cristina, urma să țină cont și de prevederile art. 4 CP RM, potrivit căruia, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării plângerii și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plângerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că plângerea avocatului Babciński Nelly, în interesele petiționarei Beleaeva Ludmila depusă în condițiile art. 313 CPP RM, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Gladcov Cristina din 10 mai 2017 și Ordonanței procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Nina Crăciun din 19 iunie 2017, urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 41, 298, 299¹, 300, 313 CPP RM, instanța de judecată, -

Se admite plângerea avocatului Babcsinschi Nelly, în interesele petiționarei Beleaeva Ludmila depusă în condițiile art. 313 CPP RM, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Gladcov Cristina din 10 mai 2017 și Ordonanței procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Nina Crăciun din 19 iunie 2017, ca fiind întemeiată.

Se anulează ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Gladcov Cristina din 10 mai 2017 de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal.

Se anulează ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Nina Crăciun din 19 iunie 2017.

Se restituie cauza pentru o verificare suplimentară.

Încheierea cu drept de recurs în decurs de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul central.

Judecătorul de instrucție

în Judecătoria mun. Chișinău

(sediul central)

Vitalie Stratan