

H O T Ă R Ă R E
ÎN NUMELE LEGII

20 martie 2024

mun. Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

– Vitalie BUDECI

– Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:

- Agentului constator din cadrul INSP al IGP – ȘUTCA Maxim
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – BACIU Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, întocmit în privința lui

BACIU Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. BACIU Ion, la data de 08.06.2023, ora 16:35, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în *****, a transportat copilul minor cu încălcarea regulilor de transportare a copiilor, fără sistem de reținere pentru copii.
2. Drept consecință, la 08.06.2023, agentul constator ȘUTCA Maxim a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279, în privința lui BACIU Ion în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.art. 36 alin.(2) și 395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, în privința lui BACIU Ion în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 14.06.2023, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, în privința lui BACIU Ion în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Procedura de citare

5. *Agentul constator din cadrul INSP al IGP, ȘUTCA Maxim*, fiind citat legal, s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată din 10.11.2023, ședința fiind amân timer pentru data de 26.01.2024, fapt despre care a fost informat agentul constator, conform semnăturii olografe a acestuia de pe avizul de înștiințare. Astfel, agentul constator nu s-a prezentat în cadrul ședinței menționate supra, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării și nu a solicitat amân timer examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, BACIU Ion, grefierul a expediat două citații la adresa acestuia indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, care au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat”. În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contravenientul nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii

contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că conform pct.82 subpct.1) al Regulamentului circulației rutiere, copiii cu vârsta de până la 12 ani pot fi transportați în autoturismul care este utilat cu sistem de reținere (sau cu alte mijloace de adaptare: pernă specială, scaun de înălțare, care acordă posibilități de aplicare a centurilor de siguranță standard) a copiilor, cu respectarea următoarelor cerințe: a) sistemul de reținere a copiilor corespunde standardelor de siguranță; b) sistemul de reținere a copiilor corespunde masei și taliei copilului; c) poziția copilului pe scaun permite aplicarea corectă (bazin/umăr) a centurii de siguranță.

9. Art.235 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului, cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

10. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, s-a constatat că la 08.06.2023, ora 16:35, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în ***** BACIU Ion a transportat copilul minor cu încălcarea regulilor de transportare a copiilor, fără sistem de reținere pentru copii.

11. Instanța de judecată reține că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, se atestă că BACIU Ion nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constator.

12. Totodată, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, se atestă că BACIU Ion a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf.

13. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui BACIU Ion, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.235 alin.(1) Codul contravențional.

14. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

15. Instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost identificate.

16. Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de BACIU Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune principală sub formă de **amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei**, și sancțiune complementară sub formă de **3 (trei) puncte de penalizare**.

17. Referitor la aplicarea sancțiunii sub formă de privarea de dreptul special de a conduce vehicule în privința contravenientului BACIU Ion, instanța reține următoarele:

18. Potrivit prevederilor art. 36 alin.(1) Cod contravențional, în cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolele XII și XIII ale cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției, o dată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

19. Concomitent, în ordinea art. 36 alin.(2) Cod contravențional, în vigoare la momentul constatării faptei contravenționale, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.1 condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, o dată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

20. Totodată, reieșind din conținutul art.36 alin.(3) Cod contravențional, în vigoare la momentul constatării faptei contravenționale, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

21. Astfel, instanța a examinat cazierul contravențional, din care rezultă că, BACIU Ion ar fi acumulat 12 puncte de penalizare în perioada de timp 01.03.2023-26.05.2023, toate cele 12 puncte de penalizare la moment fiind stinse de drept.

22. Astfel, concluzionând cele indicate supra, instanța constată că, la momentul pronunțării hotărârii în speță nu au fost acumulate 15 puncte de penalizare, deci nu mai există temei legal pentru a-i fi aplicată contravenientului sancțiunea complementară – privarea de dreptul de a conduce vehicule.

23. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

BACIU Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de

amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, și sancțiune complementară sub formă de 3 (trei) puncte de penalizare.

Se explică lui BACIU Ion că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 20 martie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

Vitalie BUDECI