

# HOTĂRÎRE

## În numele Legii

04 martie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judcătorul

Cornelia Vârlan

Grefier

Lucia Pavalachi

examinând în ședința publică, în procedura contenciosului administrativ, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului Adam Vladimir împotriva Procuraturii Generale privind constatarea acțiunilor ca fiind contrare legii, obligarea de a restitui suma de bani reținută cu titlu de primă de asigurare obligatorie a asistenței medicale în perioada 01.04.2009 - 31.12.2012

acțiunea a fost depusă la 07 noiembrie 2014

procedura de citare efectuată

în ședința de judecată reclamantul V. Adam a solicitat examinarea cauzei în lipsă și a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea ei

reprezentantul pârâtului Cristina Corciu în ședința de judecată și în referința depusă a solicitata respingerea cereri ca nefondată

a c o n s t a t a t

### Argumentele participanților la proces

1. La data de 30 aprilie 2014, reclamantul Adam Vladimir s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova, privind constatarea ca fiind ilegale a acțiunilor Procuraturii Generale de reținere pentru perioada 2009 - 31 decembrie 2012 a sumelor de bani cu titlu de primă de asigurare medicală obligatorie, obligarea pârâtului de a restitui suma de 10 743,72 lei.
2. În susținerea cererii reclamantul a indicat, că activând în funcția de șef al secției judiciare penale din cadrul Direcției Judiciare a Procuraturii Generale a depus la data de 06 octombrie 2014, la Procuratura Generală o cerere prealabilă, cu solicitarea de a-i fi achitate reținerile din salariu, calculate și încasate cu titlu de prime de asigurare obligatorii a asistenței medicale în perioada 01 aprilie 2009 -31 decembrie 2012.
3. În susținerea cerințelor sale, a invocat prevederile art.72 alin. (1) din Legea cu privire la procuratură nr. 94-XVI din 25 decembrie 2008 (în vigoare din 17 martie 2009), potrivit căreia: procurorii, în exercițiul funcției, beneficiază de asistență medicală gratuită din contul bugetului de stat.
4. Abia începând cu 1 ianuarie 2013, Procuratura Generală, prin intermediul Direcției finanțe și logistică (subdiviziune a autorității publice în sensul art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ), a început a nu reține primele de asigurare obligatorie a asistenței medicale din salariul lunar al procurorilor.
5. Consideră eronată aplicarea actelor legislative menționate în răspunsul nr.30-9d/14 -508 din 23.10.2014, deoarece potrivit regulilor de aplicare a normelor de drept, urmează a fi aplicată legea cu statut special, precum și legea adoptată posterior, în cazul de față pentru procurori este legea cu privire la Procuratură.
6. Astfel, potrivit legii privind actele legislative nr. 780/27.12.2001 la art. 3 pct.(3) reglementează faptul că: „ actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau obiective strict determinate prin derogare de la regula generală. În caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special „, iar potrivit pct. (7) al Legii: „, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică are un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior „.
7. Consideră că prin acțiunile Procuraturii Generale i-a fost lezat dreptul fundamental la proprietate, consfințit din art. 46 din Constituție și în art. 1 Protocol 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.. Însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a reiterat că reținerile de către stat a sumelor de bani care le revin reclamantilor cu titlu de drepturi, izvorâte din contribuțiile în cadrul regimurilor de securitate socială (precum este dreptul la salariu), constituie drepturi patrimoniale care intră sub protecția art.1 din Protocol 1 CEDO.
8. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat obligația autorităților publice de a menține un just echilibru între interesul general și imperativele protecției drepturilor fundamentale ale persoanei, echilibru care nu este menținut ori de câte ori, prin diminuarea drepturilor patrimoniale, persoana trebuie să suporte o sarcină excesivă și disproporționată. Într-o astfel de situație, există o încălcare a art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, determinată de încălcarea caracterului rezonabil și proporțional al diminuării drepturilor patrimoniale (a se vedea cauzele Kjartan Asmundsson contra Islandei, 2004 și Moskal contra Poloniei, 2009).
9. Solicită constatarea ca fiind ilegale acțiunile pârâtului la examinarea cererii prealabile și anume respingerea cererii prealabile privind dreptul pretins; constatarea ca fiind contrare legii a acțiunilor pârâtului de reținere din salariul său a mijloacelor bănești, cu titlu de prime de asigurare obligatorie a asistenței medicale, în perioada 2009 - 2012; obligarea pârâtului să-i restituie suma de bani reținută în perioada 2009 - 2012, cu titlu de prime asigurare obligatorie a asistenței medicale în valoare totală de 10 743,72 lei.

10. În ședința de judecată reclamantul Adam Vl. nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă și admiterea acțiunii . (f.d 16)
11. Reprezentantul procuraturii Generale al RM Cristina Corciu a menționat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată din motivele indicate în referință. Menționează că actele legislative care reglementează aceste relații sunt Legea nr. 1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, Legea nr. 1593 în 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2011(nr. 55 din 31.03.2011).
12. Potrivit art.3 al Legii cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593-XV din 26.12.2002 se definesc ca: plătitor al primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală - persoană fizică sau juridică, inclusiv autoritate a administrației publice centrale sau locale, care are obligativitatea de a achita primele de asigurare în modul stabilit de prezenta lege.
13. Reieșind din cele expuse, Procuratura Generală efectua rețineri din salariul mediu lunar al lucrătorilor, în calitate de plătitor al primelor de asigurare medicală.
14. De asemenea, în art.4 alin.(4) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală sunt specificate categoriile de persoane pentru care Guvernul are calitatea de asigurat, procurorii nefiind incluși în această listă.

### Aprecierea instanței

15. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
16. În conformitate cu art.3 alin.(2), art.16 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respective, obligarea efectuării actului și repararea prejudiciului cauzat.
17. Conform art.25 alin.(1) lit.b) al legii menționate, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârțile să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.
18. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că Adam Vladimir deține funcția de procuror –șef al secției judiciar - penal din cadrul Direcție judiciare a Procuraturii Generale , numit prin ordinul Procurorului General nr.960-p din 11 iulie 2013 (f.d.10).
19. În cadrul examinării cauzei au fost prezentate suficiente probe care confirmă faptul că reclamantului pe perioada activității lui în funcția de procuror, contrar prevederii art.72 alin.(1) din Legea cu privire la procuratură nr.294-XVI din 25.12.20108, în vigoare din 17.03.2009 i se reținea lunar, pînă la data de 31.12.2012 plata pentru prima de asigurare obligatorie a asistenței medicale, ceea ce se dovedește prin fișele de achitare a salariului anexate la materiale cauzei și calculul reținerilor cu titlu de primă de asigurare medicală obligatorie pentru perioada an. 2009-2012 (f.d.8).
20. Conform cererii din 15.11.2013, reclamantul Adam Vladimir a solicitat restituirea sumei reținute pe parcursul ultimilor trei ani de activitate (f.d.7).
21. Conform art.35 alin.(1) al Legii cu privire la procuratură nr. 118-XV din 14.03.2003, procurorii beneficiază de asistenta medicala gratuita în conformitate cu legislația în vigoare.
22. Conform art.72 alin.(1) al Legii cu privire la procuratură nr. 294 din 25.12.2008, în exercițiul funcției, procurorii beneficiază de asistență medicală gratuită din contul bugetului de stat.
23. Reieșind din informația privind achitarea salariului reclamantului (f.d.8), au fost reținute cu titlu de primă de asigurare medicală obligatorie pentru perioada 01 aprilie 2009- 31 decembrie 2012 suma de 10 743,72 lei, și anume: pentru anul 2009 – 1847,11 lei, anul 2010-255,69 lei , pentru anul 2011 – 2877,86 lei, anul 2012 –3462,06 lei.
24. Astfel, avînd în vedere norma de drept enunțată, care este o normă specială, reieșind din materialele cauzei, precum și din explicațiile părților instanța conchide că cerea reclamantului Adam Vladimir întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral.
25. Aceste circumstanțe, în privința incorectitudinii reținerilor plăților pentru asigurarea medicală obligatorie de asistență medicală efectuată de Procuratura Generală, au fost statuate și în decizia CSJ nr.2ra-2306/12 din 15.11.2012.
26. În corespundere cu art.1,3,8,14,17,18,19 Legea cu privire la contenciosul administrativ, a Legii cu privire la procuratură nr.294 din 25.12.2008, Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998, art. 238 CPC al R Moldova, instanța de judecată

### HOTĂRĂȘTE :

Se admite cererea de chemare în judecată a reclamantului Vladimir Adam împotriva Procuraturii Generale privind constatarea acțiunilor ca fiind contrare legii, obligarea de a restitui suma de bani reținută cu titlu de primă de asigurare.

Se constată ca fiind ilegale acțiunile Procuraturii Generale cu privire la reținerea din salariul reclamantului Vladimir Adam a mijloacelor bănești, cu titlu de primă de asigurare obligatorie a asistenței medicale, în perioada 01 aprilie 2009 - 31.12.2012.

Se încasează din contul Procuraturii Generale în beneficiul reclamantului Vladimir Adam suma reținută în perioada 01.04.2009-31.12.2012, cu titlu de prime de asigurare obligatorie a asistenței medicale în cuantum de 10743 ( zece mii șapte sute patruzeci și trei ) lei 72 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

**Președintele ședinței**

**Judecătorul**

**Cornelia Vârlan**