

Dosarul nr.1-1821/2022
PIGD 1-22098069-12-1-08072022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07.06.2023

mun.Chişinău

Judecătoria

Chişinău

(sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedinte

de

şedinţă,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Alexei Rusacov, Cristina

Roşcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Olesea

Botezatu

Avocatului

în

interesele

inculpatului

Dumitru Nemerenco

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Roşca Ion Gheorghe, d.n.20.12.1976, IDNP *****,
originar din r-nul Hînceşti, s.Mingir şi domiciliat în r-nul
Hînceşti, s.*****, cetăţean al Republicii Moldova,
moldovean, studii medii incomplete, supus militar, divorţat,
un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii,
grad de invaliditate nu are, nu dispune de grade de calificare
şi distincţii de stat, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 08.07.2022 – 07.06.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Roşca Ion Gheorghe, activînd în calitate de şofer al rutei de transport al

pasagerilor „Moldova-Germania”, la 20 ianuarie 2022 aproximativ la orele 12:00 min., urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, inducând-o în eroare pe Rotari Natalia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinat de comportamentul său dolosiv și viclean, în timp ce se afla pe str. Ion Creangă nr.49 din mun.Chișinău, sub pretextul că poate participa în calitate de intermediar în vânzare a unui câine de rasă către cet.Gabriela-Mihaela Zamfir locuitoarea al orașului Bergstrasse, Germania, iar banii obținuți din vânzarea acestuia ulterior la revenirea sa în țară, conform înțelegerii, urma să-i transmită lui Rotari Natalia, a primit de la numita, un câine de rasă „Spitz-mini” de culoare albă la preț de 400 euro care conform ratelor de schimb stabilite de către Banca Națională a Moldovei la data respectivă constituiau suma de 8 184 lei, împreună cu o cușca pentru câini la preț de 15 euro care conform ratelor de schimb stabilite de către Banca Națională a Moldovei la data respectivă constituiau suma de 306,90 lei, pe care în cele din urmă la transportat conform destinației, iar banii obținuți din vânzarea câinelui de rasă menționat supra în sumă de 400 euro, inclusiv și cușca pentru câine la preț de 15 euro, i-a însușit, neonorându-și în cele din urmă obligațiunile asumate, cauzând în rezultat părții vătămate Rotari Natalia daune considerabile în sumă totală de 8 490, 90 lei.

În ședința de judecată, Roșca Ion nu s-a prezentat pentru a da declarații și nu a adus la cunoștință instanței motivul neprezentării sale.

Astfel, în pofida faptului că instanța de judecată a întreprins toate măsurile potrivit art.321 alin.(2), pct.1) CPP, pentru a asigura prezența inculpatului în ședințele de judecată, expediind în adresa acestuia citații cu aviz. Mai mult ca atât, în privința inculpatului a fost dispusă aducerea silită, însă fără rezultat, iar potrivit încheierii judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.12.2022, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornit dosarul de căutare **nr.2022030484**.

În conformitate cu art.321 alin.(1), (2) pct.1), alin.(6) CPP, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Având în vedere aspectele factice enunțate supra, coroborate și raportate la textul de lege sus-menționat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în

absența inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenționată a ultimului de la prezența în ședința de judecată.

Cu toate că inculpatul nu s-a prezentat în ședința pentru a da declarații, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii se dovedește prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

-declarațiile părții vătămate Rotari Natalia care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Roșea Ion îl cunoaște în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-am cunoscut.

La data de 20.01.2022 a fost telefonată de Roșea Ion care a spus că poate să transporte un câine de rasă „Spitz-mini”, în Germana. I-a predat câinele în căsuța de transportare și a asigurat-o că câinele va ajunge la destinație și anume la Gabriela-Mihaela Zamfir. În timp ce se deplasa spre Germania, Roșea Ion i-a transmis poze și video dovadă că câinele este bine. La data de 21.01.2022, Roșea Ion i-a arătat prin video că a luat banii de la Gabriela-Mihaela Zamfir și anume suma de 400 euro care trebuia să-i preda ei la întoarcerea în Republica Moldova și suma de 130 urma să și-i ia lui, pentru transportare. Peste două zile a anunța-o că se află tot în Germania, precum că i s-a defectat automobilul, iar până în final banii pentru câine nu i-a mai primit de la Roșea Ion, astfel s-a adresat la poliție.

La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că, suma prejudiciului cauzat este de 415 euro, care pentru este considerabilă, reieșind din starea financiară familială, având la întreținere 3 copii și mamă bolnavă. Solicită încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune de la Roșea Ion, invocând că va înainta și o acțiune civilă în acest sens. Din luna martie cu Roșea Ion nu a mai discutat, de când i-a spus că a depus o plângere la poliție în acest sens. Numele persoanei de Roșea Ion, îl cunoaște de la firma unde acesta activează. Pe aplicația „viber” era scris „Vasile” doar, dar din discuții cu persoana el i-a declarat că îl cheamă Roșea Ion. Înțelegerea referitor la transportarea câinelui a fost verbală. Roșea Ion a asigurat-o că totul va fi bine, câinele va ajunge la destinație și ea va primi banii. Câinele avea documente și careva copii la actele lui nu le are, deoarece le-a trimis persoanei căreia i l-a vândut.

-declarațiile martorului Rotari Vitalie care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Roșea Ion îl cunoaște în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-am cunoscut. Rotari Natalia este soția sa.

La data de 20.01.2022, soția sa, Rotari Natalia l-a informat că a găsit microbus cu care să transporte cățelul în Germania, și anume cu șoferul pe nume Ion Roșca. Împreună cu soția a discutat cu Roșea Ion, care a spus că a ajuns în Germania, a predat câinele și a primit suma de bani de 530 euro, dintre care 400 trebuia să îi dea pentru cățel când revine în Republica Moldova. Ulterior Roșea Ion declara că i s-a defectat microbusul, că nu poate reveni în Moldova, iar până în final nu a dat banii pe cățel. La ultima discuție cu Roșea Ion, acesta a spus că va

da 200 euro și când se întoarce din Germania va da restul, însă ulterior nu a mai răspuns la telefon.

-declarațiile martorului Darii adriana care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Roșea Ion nu l-a văzut niciodată, îl cunoaște ca fiind șofer de curse de pe chat-urile din „Viber”. Având calitatea de dispecer de pe chat-urile de pe „Viber”, partea vătămată a apelat precum că are nevoie să transporte un cățel în Germania. Ea a apelat pe grup și a scris că este nevoie de transmis un cățel, indicând data și destinația. Ion i-a scris și a spus că este disponibil să ia cățelul și să-l transporte în Germania, la ce ea i-a dat numărul de telefon a lui Rotari Natalia, dumnealui la rândul lui a apelat-o, au luat legătura în privința coletului și ei i s-a transmis că ultimii au discutat și s-au înțeles în privința sumei probabil, la fel a aflat de la doamna Natalia că el mai trebuia să aducă din Germania suma de 400 euro. De la Rotari Natalia a aflat că nu mai poate da de el, a fost întrebată ce știe despre el și când el se va întoarce. Ea a spus că o să încerce să afle careva informații, Roșea Ion i-a răspuns precum că i s-a stricat mașina, dar a promis că îi va restitui banii părții vătămate. A mai contactat pe Roșea, el invocând diferite motive, până la urmă nu a dat banii. Colegii transportatori i-au promis să o ajute cu careva informații și i-au comunicat că Roșea este din regiunea de nord, nu este la prima abatere și mai datorează și la alți șoferi sume de bani, pe atunci el era transportator începător.

Discutând cu Roșea Ion la telefon, acesta a confirmat că trebuia să-i dea părții vătămate banii, a promis că se va întoarce în Moldova și îi va restitui banii. A aflat numele inculpatului atunci când a fost audiată la faza urmării penale, dar pe „Viber” el era scris „Ion” în limba rusă și era afișată o poză la un automobil.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă:

- proces-verbal de ridicare din 08.04.2022, prin care s-a ridicat de la partea vătămată 14 capturi de ecran, pe care se conțin conversația dintre partea vătămată și Roșea Ion (f.d.4552);

-procesul-verbal de examinare din 08.04.2022, unde obiect al examinării constituie 14 capturi de ecran, pe care se conțin conversația dintre partea vătămată și Roșea Ion.

Astfel, primul obiect supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 5 fila a 3-a din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care aeste reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania”, din 20.01.2022, în care observăm că cet. Rotari Natalia a expediat în adresa persoanei respective un mesaj text cu conținutul: „Cât costă transportul pentru cățel”, efectuând ulterior în adresa acesteia 2 apeluri cu durata de 11:46 minute, un apel la

ora 11:52 minute, cu durata de 01:44 minute și încă un apel la 21.01.2022, ora 10:44 minute, cu durata de 00:00 min.

Obiectul nr.2 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 1 fila 1 din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care este reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 21.01.2022, unde observăm că cet. Rotari Natalia a indicat persoanei respective în mesaj adresa „Blaustein 89134”, ca adresa unde urma să fie transportat câinele, expediând în continuare un mesaj text cu conținutul: „Ion cum treci vama îmi scrii”, efectuând ulterior în adresa acestuia un apel video pierdut la ora 13:34 min., 2 apeluri preluate la ora 13:39 min., și un alt apel pierdut la ora 13:39 min., expediând ulterior din nou un mesaj text cu conținutul: „Salut, ce ați trecut vama”.

Obiectul nr.3 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 3 fila a 2 din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care avem reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 21.01.2022, unde observăm că cet. Rotari Natalia a expediat în adresa acestuia o captură de ecran în care este indicat numărul de telefon +4917642090967 și un mesaj text cu conținutul: „Numărul la doamna cu cățelul”, efectuând ulterior un apel la ora 19:58 min., cu durata de 00:00 min., un apel pierdut la ora 20:03 min., și primind de la persoana respectivă un apel la ora 20:04 min., cu durata de 00:33 min. și un apel video la ora 21:10 min., cu durata de 02:58 min.

Obiectul nr.4 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 14 fila a 7-a din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care este reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen feminin logată ca „Gabi” din 20.01.2022 și 21.01.2022, unde observăm că cet. Rotari Natalia a expediat în adresa persoanei respective la 21.01.2022, ora 12:34 mesaje cu conținutul: „Salut. Am trimis cățelul. Îți spun cum trece vama”, iar la ora 21:41 un mesaj text cu conținutul: „Gabi a trecut vama cățelul”.

Obiectul nr.5 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 4 fila 2 din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care avem reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 21.01.2022, unde observăm că la ora 21:10 min., persoana respectivă a efectuat un apel cu durata de 21:10 min., către cet. Rotari Natalia, iar ulterior i-a transmis o poză cu un câine de rasă spitz-mini, efectuând ulterior, la ora 02:03 min., un apel cu durata de 00:00 min. La ora 02:03 min., cet. Rotari Natalia a expediat în adresa persoanei respective un mesaj text cu conținutul: „Îi trist”, la care ultimul ia răspuns: „Totul e normal”

Obiectul nr.6 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 6 fila 2 din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care avem reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 24.01.2022 și 26.01.2022, unde observăm că la 24.01.2022, cet. Rotari Natalia întreabă persoana respectivă când va ajunge în Moldova, iar acesta îi răspunde:” Salut, poate mâine să mă pornesc, că-s gol goluț”, iar la 26.01.2022, cet. Rotari Natalia întreabă persoana respectivă dacă s-a pornit de la Germania.

Obiectul nr.7 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 8 fila 2 din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care avem reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 29.01.2022, 31.01.2022 și 03.02.2022, unde observăm că la 29.01.2022, cet. Rotari Natalia a expediat în adresa persoanei respective mai multe mesaje text cu conținutul:” Salut. Ce se aude Ion. Te-ai pornit la Moldova”, la ce ultimul i-a comunicat că va reveni joi în țară, iar la 03.02.2022, cet. Rotari Natalia l-a întrebat din nou pe la ce oră va fi în Moldova.

Obiectul nr.8 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 10 fila 2 din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care avem reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 03.02.2022 și 04.02.2022, unde observăm că cet. Rotari Natalia a efectuat în adresa persoanei respective 3 apeluri la ora 12:59 min., și i-a expediat un mesaj text cu conținutul: „Pe la ce oră o să fiți în Chișinău”, la care ultimul i-a răspuns că poate pe la noapte și că o va telefona când va reveni în țară. La 04.02.2022, cet. Rotari Natalia a efectuat 3 apeluri la ora 09:27 min. în adresa persoanei respective, iar ulterior i-a expediat un mesaj text cu conținutul: „Buna. Sunteți în Moldova”.

Obiectul nr.9 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 7 fila a 5-a din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care este reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 04.02.2022, unde observăm că cet. Rotari Natalia a expediat mai multe mesaje text în adresa persoanei respective cu conținutul: „Buna. Sunteți în Moldova. De ce nu răspundeți. Ce-i asta, eu nu pot să înțeleg. Eu nu știu ce să zic dar eu vreau banii azi. Dacă nu răspundeți am să fac probleme”, efectuând în adresa acestuia 8 apeluri la ora 10:27 min., și alte 3 apeluri la ora 10:40 min.

Obiectul nr.10 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 9 fila a 4-a din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care este reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 04.02.2022,

unde observăm că la ora 10:57 min., cet. Rotari Natalia a efectuat 7 apeluri în adresa persoanei respective, la ora 12:41 min. a efectuat 2 apeluri și la ora 13:11 min. a efectuat 3 apeluri, totodată, i- a expediat mai multe mesaje text cu conținutul: „Poți răspunde să îmi dau răspuns. Ce s- a întâmplat la voi. Răspunde odată că mă enervezi. Dacă nu răspunzi eu acum mă duc la poliție. Fără glumă. Ion fii amabil și răspunde”.

Obiectul nr. 11 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 11 a 6- a din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care este reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 04.02.2022, unde observăm că cet. Rotari Natalia întreabă persoana respectivă dacă s-a încărcat și pe când o să vină, la care ultimul răspunde că încă stă și așteaptă, că era ocupat puțin cu poliția, că numaice a vorbit cu soțul ei, la care cet. Rotari Natalia îi reamintește că deja este data de 4. Totodată, aceasta a mai efectuat în adresa persoanei respective 3 apeluri la ora 13:58 min., un apel la ora 14:00 min. și un apel la ora 16:08 min.

Obiectul nr.12 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 12 fila a 6-a din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care este reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania” din 05.02.2022, unde observăm că cet. Rotari Natalia a întrebat persoana respectivă când va fi în Chișinău, la care aceasta i- a răspuns că luni, iar la 06.02.2022, cet. Rotari Natalia a întrebat din nou persoana respectivă la ce oră va fi în Chișinău.

Obiectul nr.13 supus examinării îl constituie captura de ecran din imaginea 2 fila 1-a din anexa la procesul-verbal de ridicare din 08.04.2022, în care este reprezentată conversația efectuată prin intermediul rețelei „Viber” dintre cet. Rotari Natalia și o persoană de gen masculin logată ca „Ion Germania”, unde observăm că cet. Rotari Natalia a expediat în adresa persoanei respective 2 mesaje text cu conținutul:” Ion când vii la Buiucani. Doar ai zis că vii azi”, la care persoana respectivă i-a răspuns că dacă a zis va face. La ora 18:42 min., cet. Rotari Natalia a efectuat în adresa persoanei respective un apel, după care i-a expediat din nou mai multe mesaje text prin care l-a întrebat dacă mai vine azi și i-a comunicat că el nu este serios deloc, că i-a zis să-i aducă 200 euro azi și când se va reîntoarce de la Germania încă 200 euro și i-a spus că nu este frumos ce face, efectuând încă 2 apeluri în adresa acestuia la ora 19:25 min. și la ora 20:53 min.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării

lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) și (2) CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că Roșca Ion a comis fapta incriminată.

Instanța atestă că declarațiile părții vătămate, precum și declarațiile martorilor sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită în baza probele cercetate, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului.

Instanța relevă că prin fapta comisă, Roșca Ion a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, ceea ce constituie obiectul juridic al infracțiunii. La fel, ate

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.190 CP, îl constituie bunurile care în speță, îl reprezintă mijloace bănești în sumă de 415 de euro.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Acțiunile inculpatului prin care a fost realizată *latura obiectivă* s-au manifestat prin inducerea în eroare a lui Rotari Natalia, căruia i-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, și anume sub pretextul transportării și predării lui Gabriela-Mihaela Zamfir contra sumei de 400 euro, bani care urmau să fie achitați pentru câțelul de rasă „Spitz-mini” și transmiși părții vătămate.

Se cere a fi precizat că, potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil” sau „neconsiderabil” îi aparține părții vătămate, care după convingerea sa, ținând cont de circumstanțele cărora aceasta le dă apreciere în mod conștient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.

Astfel, instanța de judecată reține că, partea vătămată, fiind audiată în ședința de judecată, a indicat expres că, prejudiciul cauzat prin infracțiune este unul considerabil.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate - aspect dovedit prin circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul, întrunește criteriilor de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța constată cu vehemență că, la 20 ianuarie 2022 aproximativ la orele 12:00 min., Roșca Ion, activând în calitate de șofer al rutei de transport al pasagerilor „Moldova-Germania”, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, inducând-o în eroare pe Rotari Natalia, în timp ce se afla pe str. Ion Creangă nr.49 din mun.Chișinău, sub pretextul că poate participa în calitate de intermediar în vânzare a unui câine de rasă către cet.Gabriela-Mihaela Zamfir locuitoarea al orașului Bergstrasse, Germania, iar banii obținuți din vânzarea acestuia ulterior la revenirea sa în țară, conform înțelegerii, urma să-i transmită lui Rotari Natalia, a primit de la numita, un câine de rasă „Spitz-mini” la preț de 400 euro, împreună cu o cușca pentru câini la preț de 15 euro, pe care în cele din urmă l-a transportat conform destinației, iar banii obținuți din vânzarea câinelui de rasă menționat supra în sumă de 400 euro, inclusiv și cușca pentru câine la preț de 15 euro, i-a însușit, neonorându-și în cele din urmă obligațiunile asumate, cauzând în rezultat părții vătămate Rotari Natalia daune considerabile.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune de escrocherie, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.190 aln.(1) Cod penal**– *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unui fapt mincinos, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Constatând vinovăția inculpatului, instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia și va stabili pedeapsa.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cât privește gravitatea infracțiunii comise de către inculpat, instanța de judecată reține că, prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, ultimul este divorțat, are un copil minor la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, s-a eschivat de la examinarea cauzei penale fiind anunțat în căutare.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului, instanța nu a reținut.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele descrise, călăuzindu-se de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpat, de personalitatea acestuia, de scopul pedepsei penale, având în vedere faptul că ultimul s-a eschivat de la instanța de judecată fiind anunțat în căutare, precum și ținând cont de faptul că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța consideră că reeducarea și corijarea inculpatului, este posibilă prin aplicarea unei pedepse în sub formă de **3 (trei) luni închisoare**, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat.

Instanța conchide că, deși inculpatul **a comis o infracțiune mai puțin gravă**, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, instanța consideră că nu este posibil aplicarea pedepsei cu suspendare condiționată, or, ultimul nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate și nu a manifestat interes în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, respectiv instanța ajunge la concluzia că, anume pedeapsa stabilită va influența la corectarea și reeducarea acestuia.

Respectiv, o pedeapsă echitabilă urmează a fi aplicată astfel încât să impună infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și suficiente pentru restabilirea echității sociale, în caz contrar acesta ar putea avea efecte inverse celor scontate.

În opinia instanței, realizarea scopului pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea a unei pedepse privative de libertate, considerând rațional de aplicat față de inculpat anume a pedepsei cu închisoare în mărimea stabilită.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.11) al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Instanța reține că, în ședința de judecată partea vătămată Rotari Natalia a solicitat să-i fie reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul lui Roșca Ion în beneficiul părții vătămate Rotari Natalia a sumei de 8 490 (opt mii patru sute nouăzeci) lei și 90 bani, cu titlul de reparare a prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Se impune a fi menționat faptul că, inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Roșca Ion a măsurii preventive – *arestul preventiv*, din momentul stabilirii locului aflării și reținerii acestuia, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictu nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.384-385, art.389, art.395, art.397 Cod procedură penală, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Roșca Ion Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsa de **3 (trei) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis.

Se aplică, în privința lui *Roșca Ion*, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă - ***arestul preventiv***, din momentul stabilirii locului aflării și reținerii acestuia, care este anunțată în căutare.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare stabilit în privința lui *Roșca Ion*, urmează a fi calculat din *momentul reținerii* și punerii în executare a pedepsei.

Se încasează de la Roșca Ion în beneficiul părții vătămate ***Rotari Natalia*** suma de ***8 490 (opt mii patru sute nouăzeci) lei și 90 bani***, cu titlul de reparare a prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător

Elena Ungureanu