

Dosar nr. 2-1663/21

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2021  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Petru Harmaniu  
Angela Pînzari

examinând în ședință de pregătire pentru dezbateri judiciare, cererea de suspendare a procesului depusă de către pârâtul \*\*\*\*\*, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la constatarea existenței diferenței substanțiale, deținerea averii cu caracter nejustificat și confiscarea averii nejustificate –

### **a c o n s t a t a t :**

La 26 ianuarie 2021, Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la constatarea existenței diferenței substanțiale, deținerea averii cu caracter nejustificat în mărime de 831 731,74 lei ca și diferență constatată între averea dobândită și veniturile obținute de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pe parcursul deținerii de către pârâtul \*\*\*\*\* a mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în perioada 04 septembrie 2015 – 21 martie 2019, cu confiscarea averii nejustificate constatate prin actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în mărime de 831 731,74 lei.

În ședința de judecată din 28 iunie 2021, pârâtul \*\*\*\*\* a înaintat o cerere scrisă, prin care a pledat pentru suspendarea procesului având în vedere că, prezenta cauză civilă nu poate fi examinată înainte de soluționarea cauzei în contencios administrativ, care are ca obiect cererea de anulare a actului de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , emis de Autoritatea Națională de Integritate în vederea constatării existenței diferenței substanțiale și deținerea averii cu caracter nejustificat.

Pârâtul \*\*\*\*\* în ședința de judecată nu s-a prezentat în pofida citării corespunzătoare, fapt confirmat prin avizul de recepție respectiv, însă având în vedere prevederile art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța nu a constatat impedimente în petrecerea ședinței în lipsa Lidiei Pleșca, precum și eventual examinarea cauzei în lipsa acesteia având în vedere și prevederile art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, or necesitatea citării repetate ulterioare a decăzut în contextul prevederilor legale menționate.

Reprezentanții reclamantului Autoritatea Națională de Integritate – specialistul principal al Direcției Juridice Angela Nenița și inspectorul de integritate superior Ion Crețu, împuterniciți prin procuri, au solicitat respingerea demersului de suspendare a procesului, or acțiunea a fost depusă în instanță conform art. 34 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care reglementează expres sesizarea instanței de judecată cu acțiunea de confiscare a averii nejustificate, fără a fi obligatoriu caracterul definitiv al actului de constatare.

Dezbaterea cererii de suspendare a procesului și formularea întrebărilor în raport cu aceasta a fost stabilită pentru 20 august 2021, însă respectiva ședință de judecată nu a avut loc pe motivul aflării judecătorului în concediu medical.

Corespunzător, cu coordonarea participanților la proces, ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a fost stabilită pentru 30 noiembrie 2021, ora 14:30.

În ședința de judecată instanța a raportat că, la 08 noiembrie 2021 pârâțul \*\*\*\*\* a depus la secretariatul instanței cererea de anexare la actele cauzei a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 octombrie 2021, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de \*\*\*\*\* împotriva Autorității Naționale de Integritate, prin care s-a anulat actul de constatare a inspectorului de integritate al Autorității Naționale de Integritate nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.

Corespunzător, \*\*\*\*\* a susținut în continuare cererea de suspendare a procesului, iar în privința administrării la dosar a copiei hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 octombrie 2021 reprezentanții reclamantului nu au obiectat, or sunt în cunoștință de cauză cu actul judecătoresc respectiv.

Reprezentanții Autorității Naționale de Integritate – specialistul principal al Direcției Juridice Angela Nenița și inspectorul de integritate superior Ion \*\*\*\*\* au menținut poziția de respingere a cererii de suspendare a procesului.

Totodată au relevat că depunerea prezentei acțiuni a fost determinată de actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emis de Autoritatea Națională de Integritate, astfel acțiunea de confiscare este în legătură de cauzalitate cu actul administrativ respectiv.

S-a mai relevat că, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 octombrie 2021 a fost contestată în instanța ierarhic superioară, iar adoptarea unei hotărâri judecătorești în prezenta cauză, oricare ar fi soluția, ar putea fi contestată de orice parte a procesului și nu va afecta drepturile sau interesele persoanelor implicate în proces.

Audiind pârâțul și reprezentanții reclamantului, apreciind argumentele cererii de suspendare a procesului formulată de către \*\*\*\*\* în raport cu opiniile reprezentanților Autorității Naționale de Integritate și raportându-le *per ansamblu* la prevederile legale pertinente, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda prezentul proces, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Articolul 262 lit. e) și art. 263 alin. (1) din Codul de procedură civilă expres prevăd că, procesul se suspendă pînă la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

În toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă de către Autoritatea Națională de Integritate avînd la bază actul de constatare nr. \*\*\*\*\* emis de Autoritatea Națională de Integritate la \*\*\*\*\*.

Prin actul administrativ menționat s-a decis, *inter alia*:

- *constatarea diferenței existenței substanțiale și deținerea averii cu caracter nejustificat, în mărime de 831 731,74 lei, diferență ce a fost constatată între averea dobîndită și veniturile obținute de către \*\*\*\*\* , ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova și membrii familiei acestuia, pe parcursul deținerii mandatului (04.09.2015 – 21.03.2019);*

- transmiterea cauzei în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate (...), etc.

Instanța de judecată evidențiază că, solicitările prezentei cereri de chemare în judecată, după cum au fost formulate de reclamant se rezumă la:

- constatarea existenței diferenței existenței substanțiale, deținerea averii cu caracter nejustificat în mărime de 831 731,74 lei, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute de către \*\*\*\*\* , ex-deputat în Parlamentul RM și soția acestuia \*\*\*\*\* , pe parcursul deținerii mandatului (04.09.2015 – 21.03.2019);
- confiscarea averii nejustificate **constatate prin actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în mărime de 831731,74 lei**, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute de către \*\*\*\*\* , ex-deputat în Parlamentul RM și soția acestuia dna \*\*\*\*\* , pe parcursul deținerii mandatului de deputat în Parlamentul RM (04.09.2015 – 21.03.2019).

În ședința de judecată reprezentantul Autorității Naționale de Integritate – specialistul principal al Direcției Juridice Angela Nenița a comunicat instanței de judecată și la întrebarea instanței a confirmat că, prezenta acțiune a fost depusă având în vedere existența actului de constatare nr. \*\*\*\*\* emis de Autoritatea Națională de Integritate la \*\*\*\*\* , or acțiunea de confiscare și actul de constatare sânt în legătură de cauzalitate.

Astfel, instanța de judecată a constatat cu certitudine că temeiul înaintării acțiunii de confiscare a servit actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emis de Autoritatea Națională de Integritate.

Dintr-o altă perspectivă instanța de judecată atestă și faptul că, pe rolul instanței de contencios administrativ se află spre examinare acțiunea depusă de către \*\*\*\*\* împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare a inspectorului de integritate al Autorității Naționale de Integritate nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , iar prin hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 octombrie 2021, acțiunea respectivă a fost admisă, cu anularea actului de constatare a inspectorului de integritate al Autorității Naționale de Integritate nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* .

Reprezentanții Autorității Naționale de Integritate în ședința de judecată au relevat că, hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 octombrie 2021 nu este definitivă și a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău, în perspectivă urmând a fi supusă controlului judiciar.

Instanța de judecată apreciază că, argumentele reprezentanților Autorității Naționale de Integritate despre existența legăturii de cauzalitate între actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emis de inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate și prezenta acțiune de confiscare, depusă în instanță în baza actului administrativ menționat, determină o conexitate între soluția pe cauza de contencios administrativ ce are ca obiect acțiunea în anulare a actului de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și soluția pe cauza de confiscare a averii.

Mai mult ca atât, prin prezenta cerere de chemare în judecată se solicită **confiscarea averii nejustificate constatate prin actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în mărime de 831731,74 lei**, act care a fost anulat prin hotărâre judecătorească.

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța concluzionează în privința suspendării prezentului proces, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești adoptate în procedura contenciosului administrativ, prin care legalitatea actului de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emis de inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate în privința lui \*\*\*\*\* , în temeiul căruia în prezentul proces se solicită confiscarea averii nejustificate în mărime de 831 731,74 lei ca și diferență constatată între averea dobândită și veniturile obținute de către

\*\*\*\*\*, ex-deputat în Parlamentul RM și soția acestuia dna \*\*\*\*\*, pe parcursul deținerii mandatului de deputat în Parlamentul RM (04.09.2015 – 21.03.2019), va fi apreciată ca urmare a controlului judecătoresc.

În conformitate cu art. art. 261 lit. h), 262 lit. e), 263, 269-270 și art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

**d i s p u n e :**

Procesul în cauza civilă nr. 2-1663/21, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu privire la constatarea existenței diferenței substanțiale, deținerea averii cu caracter nejustificat și confiscarea averii nejustificate în mărime de 831 731,74 lei în baza actului de constatare nr. \*\*\*\*\* emis de Autoritatea Națională de Integritate din \*\*\*\*\*, se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești în procedura contenciosului administrativ, adoptată ca urmare a controlului judecătoresc de legalitate a actului de constatare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emis de inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate în privința lui \*\*\*\*\*.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Petru Harmaniuc**