

copia

Dosar nr.1-  
2024/21  
(1-21104104-12-1-13072021)

**S E N T I N Ţ A**  
*În numele Legii*

mun.

Chişinău  
**11 decembrie 2023**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
grefier  
Ciobanu  
cu participarea  
procurorului  
avocatului  
**în lipsa**  
inculpatului

Renata Popescu-Balta  
Carolina Bivol, Regina

Daniela Buinovschi  
Alexandru Pavalatii

Pîrnău Mihail

a examinat în şedinţa publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

**Pîrnău Mihail \*\*\*\*\*** născut la data de  
\*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\*, s.  
\*\*\*\*\* fără înregistrare de domiciliu,  
cetăţean al Republicii Moldova,  
celibatar, nu este la evidenţa medicului  
narcolog sau psihiatru, anterior judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 04.04.2022-11.12.2023.

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

În privinţa materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de  
judecată

**c o n s t a t ă :**

Prin rechizitoriu şi ordonanţa de punere sub învinuire lui Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* i se impută că la data de 13 martie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acţionând prin intenţie directă la atingerea scopului său, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, aflându-se pe str. Suceava 118, mun.Chişinău, sub

pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la Budeanu Maria un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A6” în valoare de 5000 de lei cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* , după care, intrând în posesia bunului, l-a înstrăinat, cauzându-i părții vătămate Budeanu Maria un prejudiciu material considerabil.

Astfel, lui Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.

Inculpatul Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 iulie 2022 a fost anunțat în căutare (f.d. 178).

Potrivit informației IP Buiucani nr. 15801 din 12.10.2022 în privința lui Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* a fost pornit dosarul de căutare nr. 2015350070, temei pentru care prin încheierea protocolară a instanței din 29 iulie 2022 a fost dispusă judecarea prezentei cauze penale în lipsa inculpatului.

În continuare, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art.6 CEDO stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității. Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție: eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit.c), d) și e) ale parag.3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezența sa. Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale

eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor.

De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de ”descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În context, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* la etapa urmăririi penale a dat declarații, unde și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

Subsecvent, celor indicate supra, instanța de judecată reține că examinarea cauzei în privința lui Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* a fost dispusă în lipsa acestuia fiindu-i asigurată apărarea drepturilor sale procedurale prin intermediul avocatului Pavalatii Alexandru care a participat inclusiv și la etapa urmăririi penale, fiindu-i astfel acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* în temeiul rigorilor articolului 321 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

La caz, instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară.

În cadrul ședinței de judecată, reieșind din dispoziția art. 368 alin. (1) pct. 2 CPP au fost date citire conținutului declarațiilor inculpatului de la etapa urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de învinuit, Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* vina a recunoscut-o parțial și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să depună declarații.

În susținerea vinovăției inculpatului în comiterea faptei imputate acuzatorul de stat a

prezentat spre cercetare și implicit au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată următoarele probe:

- **declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*audiată în ședință de a comunicat** că în anul 2019 l-a cunoscut pe Pîrnău Mihail, care i-a propus să locuiască împreună. În continuare, ea a acceptat și au început să locuiască împreună pe str. Suceava 118 mun. Chișinău. Între timp, ce locuiau împreună a decis să procure de la compania „Orange,, SA în rate un telefon mobil de model „,Samsung A6,, în sumă de 6000 lei. Telefonul l-a procurat pe numele ei. În continuare, telefonul mobil de model „,Samsung A6,, ce se folosea ea, i la transmis inculpatului pentru a se folosi un timp, pînă își procură altul, deoarece telefonul lui s-a deteriorat. Respectiv, i-a transmis telefonul mobil de model

„Samsung A6,, fiind sigură că în timpul apropiat inculpatul i-l va restitui. Peste aproximativ 3 - 4 luni, s-au certat, spunându-i inculpatului să-i restituie telefonul mobil de model „Samsung A6,, iar în caz că nu-i va restituie telefonul, va sesiza poliția. Atunci, ultimul i-a comunicat că i l-a dat fostei soții pentru a se folosi de acesta. A doua zi, și anume în luna martie, Pîrnău Mihail i-a făcut bagajele și i-a spus să plece din apartamentul pe care tot ea îl achita din banii pe care tot el a spus să i-a credit. După ce și-a făcut bagajele, a cerut de la inculpat telefonul mobil model „Samsung A6, însă ultimul nu i l-a dat. A doua zi a depus plângere la poliție, în acest sens. A concretizat, că telefonul mobil de model „Samsung A6,, a fost gajat la Lombard, deoarece trebuiau împreună cu inculpatul să achite chiria la apartament.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\* audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că în anul 2019 aproximativ luna iunie, între orele 16:00-17:00 se afla în municipiul Chișinău în regiunea cinematografului „Flacăra,, a intrat la Casă de amanet „Blago,, de unde a procurat un telefon de model „Samsung A6,, la preț de 2100 lei, de culoare aurie. În drum spre casă a procurat o cartelă SIM pe care a introdus-o în telefon. Telefonul în cauză l-a utilizat aproximativ o săptămâna și ulterior prin intermediul panoului de anunțuri [www.999.md](http://www.999.md) l-a vândut la același preț de 2100 lei, cu care l-a procurat. Aproximativ peste 2-3 săptămâni l-au apelat la colaboratorii de poliție și l-au întrebat referitor la telefonul model,, Samsung A6,, cărora le-a comunicat ca a fost vândut, prezentându-le biletul de amanet privind procurarea telefonului.*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 iunie 2019 în care s-a consemnat acțiunea de examinare descifrărilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, în baza IMEI-ului \*\*\*\*\* , unde s-a constatat că la 16.03.2019 în telefon este introdusă cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\*care se află în dispozitiv pînă la 29.03.2019 orele 13:57:52. Ulterior, de la data 29.03.2019 ora 14:32:28 în telefon este introdusă cartela SIM cu nr. 068364589 care este activă pînă la 11.04.2019 orele 10:40. La 11.04.2019 ora 11:59:46 în telefon este introdusă cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\* care este activă pînă la 07.06.2019 ora 16:51 după care a fost introdusă cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\* care este activă pînă la 11.06.2019 orele 21:39.50 (f.d.60);*

- *Mijloc material de probă: descifrarile telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, în baza IMEI-ului \*\*\*\*\* , anexate la materialele cauzei penale (f.d.61);*

- *procesul-verbal de ridicare din 24 iulie 2019, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la \*\*\*\*\* a contractului nr. \*\*\*\*\* din 07.06.2019 (f.d. 65 );*

- *procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2019, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Gîsca Rodica care deține funcția de controlor al casei de amanet SRL „Blago”, a copiei biletului de amanet nr. seria AE nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* (f.d. 69);*

- *procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2019 în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la ofițerul de urmărire penală din cadrul OUP al IP Buiucani a copiilor actelor și și anume copia interpelării remise în adresa IMSP Telenești și copia răspunsurilor parvenite de la medicii narcolog și psihiatru (f.d. 75).*

Acuzatorul de stat Buinovski Daniela în susțineri a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod

penal și în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an.

Avocatul Pavalatii Alexandru a indicat, la caz în privința lui Pîrnău Mihail urmează a fi pronunțată o sentință de achitare ori în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal ori ultimul concubina cu partea vătămată și toate bunurile erau comune, iar telefonul a fost gajat cu intenția de a-l recupera.

În corespundere cu art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art.390 din Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă:  
1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza

probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei  
din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii  
respective

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă  
urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar  
toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 14 alin.(1) din Cod penal prevede că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă  
penală. Iar potrivit art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta  
prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul  
juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a  
infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă  
prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența  
infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din  
prezentul cod.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 02 decembrie 2019 și rechizitoriului întocmit la data de 12 iulie 2021 acțiunile produse în privința părții vătămate Budeanu Mariana Sergiu au fost  
încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.190 alin.(1) Cod penal, escrocheria, adică *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Totodată conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Analizând probele menționate și cercetate în ședință de judecată în cumul cu materialele administrate instanța de judecată a ajuns la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Pîrnău Mihail ori în acțiunile acestuia nu sunt întrunite semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de judecată reține că art. 190 alin. (1) Cod Penal, incriminează escrocheria,

adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

**Obiectul juridic special principal al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunului.**

**Obiectul juridic special principal al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.**

**Latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (1) CP este constituită din acțiunea principală care poate fi exprimată prin dobândirea ilicită de la altă persoană a bunurilor acesteia.**

Acțiunea principală în varianta imputată inculpatului Pîrnău Mihail la caz trebuie să fie însoțită și mereu să aibă loc datorită realizării unei acțiuni adiacente care se poate materializa prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. În final acțiunile respective urmează să fi cauzat daune considerabile.

Instanța de judecată reține că probele cercetate în ședință de judecată nu sunt în măsură să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei specificate în rechizitoriu.

În special, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit că partea acuzării, la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în actul de învinuire și anume că la data de 13 martie 2019, Pîrnău Mihail, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând prin intenție directă la atingerea scopului său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe str. Suceava 118, mun. Chișinău, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la Budeanu Maria un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A6” în valoare de 5000 de lei cu nr. de IMEI \*\*\*\*\*, după care, intrând în posesia bunului, l-a înstrăinat, cauzându-i părții vătămate Budeanu Maria un prejudiciu material considerabil.

Ori din declarațiile părții vătămate Budeanu Maria date sub jurământ, precum și probele administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța a constatat că ultima în anul 2019, după ce l-a cunoscut pe inculpat au locuit împreună pe str. Suceava 118 mun. Chișinău.

În continuare, instanța conform declarațiilor părții vătămate a stabilit că aceasta și-a procurat un telefon mobil în rate de la compania „Orange,, de model „Samsung A6,, în sumă de 6000 lei pe care l-a transmis inculpatului Pîrnău Mihail pentru a se folosi pînă acesta își va procura altul ori telefonul acestuia se deteriorase.

Instanța mai reține, că partea vătămată Budeanu Maria a comunicat în ședință de judecată că telefonul mobil de model „Samsung A6,, a fost gajat la Lombard, deoarece trebuia să achite împreună cu inculpatul chiria pentru apartamentul unde au locuit împreună pe str. Suceava 118, mun. Chișinău. Mai mult ca atât, partea vătămată a

menționat că inculpatul Pîrnău Mihail i-a spus că va gaja telefonul mobil de model „Samsung A6,, la Casa de Amanet.

Prin urmare, analizând conținutul declarațiilor părții vătămate Budeanu Maria, instanța atestă că acestea prin conținutul său factologic nu demonstrează elementele descrise în rechizitoriul cu

privire la prezența scopului de sustragere bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a părții

vătămate. Mai mult decât atât, din declarațiile părții vătămate rezultă că ultima cunoștea că inculpatul va gaja telefonul la Casa de Amanet, pentru a achita chiria pentru apartamentul unde locuiau împreună, despre care fapt acesta i-a comunicat.

La fel, circumstanțele de fapt cu privire la elementele constitutive a componentei de infracțiune escrocheria nu sunt confirmate și nici prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care indică doar faptul că telefonul părții vătămate Budeanu Mariana a fost doar gajat la Casă de amanet „Blago,, de unde ultimul l-a procurat. Ori ultimul nu a comunicat circumstanțe ce ar demonstra realizarea laturii obiective de către inculpat a infracțiunii de escrocherie.

În altă ordine de idei, instanța constată că acuzarea de stat în vederea demonstrării comiterii

de către inculpatul Pîrnău Mihail a infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(1) Cod penal a prezentat un șir de mijloace de probe scrise și anume *procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 iunie 2019*, descifrările telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA ”Orange”, în baza IMEI-ului \*\*\*\*\*, anexate la materialele cauzei penale, procesul-verbal de ridicare din 24 iulie 2019, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la \*\*\*\*\* a contractului nr. \*\*\*\*\* din 07.06.2019, procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2019, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Gîsca Rodica care deține funcția de controlor al casei de amanet SRL ”Blago”, a copiei biletului de amanet nr. seria AE nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2019 în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la ofițerul de urmărire penală din cadrul OUP al IP Buiucani a copiilor actelor și anume copia interpelării remise în adresa IMSP Telenești și copia răspunsurilor parvenite de la medicii narcolog și psihiatru, însă care prin ansamblul lor, nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

***Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă sau indirectă.***

Instanța de judecată, a stabilit că inculpatul Pîrnău Mihail nu a acționat cu intenția de a induce în eroare pe partea vătămată Budeanu Mariana prin prezentarea ca adevărată a unei careva fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei careva fapte adevărate, ori partea vătămată singură i-a transmis în folosință temporară telefonul mobil de model „Samsung A6,, procurat în rate de la compania „Orange,, SA și a cunoscut că ultimul l-a gajat pentru a achita chiria apartamentului de pe str. Sucevița 118, mun. Chișinău unde locuiau împreună.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21



din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege

Potrivit art. 8 alin. (1), (2), (3) din CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Articolul 6 par. 2 din CEDO prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza *Funke vs Franța* (cererea nr. 10588/83 din 25 februarie 1993 par. 41) CtEDO a admis că dreptul de a tăcea și de a nu contribui la propria acuzare este un drept intrinsec dreptului general la un proces echitabil, mai mult acesta este un drept absolut, de care trebuie să beneficieze orice acuzat fără restricție. În cauza *John Murray vs Regatul Unit* (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii. Este menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acest nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate. Mai mult Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

În cauza *Telfner vs Austria* (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor nu ar trebui să pornească de la ideea preconceptută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este

mutată de la acuzare la apărare.

La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea s-a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe faptice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficiente de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2. I

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Pîrnău Mihail în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(1) din Cod penal - *escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că inculpatul Pîrnău Mihail urmează a fi achitat pe învinuirea care i se aduce privind săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (1) CP în legătură că fapta sa nu întrunește elementele acestei infracțiuni.

La materialele cauzei penale nu se atestă existența cărorva cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3, 392- 396, Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

## H O T Ă R Ă Ș T E

Pîrnău Mihail \*\*\*\*\* născut la data de \*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\* , s. \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, se achită în legătură cu faptul că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Potrivit dispoziției art.390 alin.(3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
judecător semnătura Renata Popescu-Balta  
copia corespunde originalului  
judecător Renata Popescu-Balta

în scopul determinării lui Cebotari Vasile să încheie careva act prin comportament dolosiv sau viclean.

la momentul cînd partea vătămată

primirii banilor, Guțanu Mihail nu urmărea obținerea ilicită a sumei de 4000 euro de la Cebotari Vasile. Ori, probele din dosar denotă că el a primit acei bani pentru a realiza o obligație corelativă de aducere a unui automobil din Germania. La fel, la momentul primirii banilor Guțanu Mihail nu acț\*\*\*\*\*a cu intenția de a induce în eroare pe Cebotari Vasile prin prezentarea ca adevărată a unei careva fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei careva fapte adevărate, ori în scopul determinării lui Cebotari Vasile să încheie careva act prin comportament dolosiv sau viclean. Din contra, probele din dosar demonstrează că Cebotari Vasile a fost cel care s-a interesat cine poate să-i aducă un automobil din Germania și aflînd despre activitatea lui Guțanu Mihail, care era una reală și nu inventată, l-a contactat pe ultimul și i-a propus să-i aducă automobilul dorit. Ori, probele din dosar denotă că el a primit acei bani pentru a realiza o obligație corelativă de aducere a unui automobil din Germania. La fel, la momentul primirii banilor Guțanu Mihail nu acț\*\*\*\*\*a cu intenția de a induce în eroare pe Cebotari Vasile prin prezentarea ca adevărată a unei careva fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei careva fapte adevărate, ori în scopul determinării lui Cebotari Vasile să încheie careva act prin comportament dolosiv sau viclean. Din contra, probele din dosar demonstrează că Cebotari Vasile a fost cel care s-a interesat cine poate să-i aducă un automobil din Germania și aflînd despre activitatea lui Guțanu Mihail, care era una reală și nu inventată, l-a contactat pe ultimul și i-a propus să-i aducă automobilul dorit

