

SENTINȚĂ În numele Legii

18 aprilie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Având în componența sa:
președintele ședinței
grefier

M. Ghervas
H. Craveț

Cu participarea:
procurorului
avocaților

I.Neguriță
T.Lazovscaia și V.Cevdari

a judecat în ședința judiciară publică dosarul penal privind învinuirea lui

C.M.V., IDNP X., născut la X. în or. Chișinău, moldovean, cetățean al RM, studii medii incomplete, căsătorit, neangajat în serviciu, nesupus militar, domiciliat în mun. Chișinău, com. X, anterior judecat:

1. la 25.11.2008 de către judecătoria Strășeni pe art. 179 al.1, 171 al.2 lit. c), 187 al.2 lit. b), art.84 CP la 6 ani închisoare, absolvit de pedeapsă în baza Legii din 18.07.2008 cu privire la amnistie în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului;
2. la 26 noiembrie 2008 de către judecătoria Strășeni pe art. 190 al.2 lit. b), c) CP la 3 ani închisoare, pedeapsa executată integral;
3. la 29 decembrie 2008 de către judecătoria Anenii Noi în baza art.186 al.2 lit. c), d) CP, încetat procesul în baza art.109 CP în urma împăcării părților, antecedente penale nestinse,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.4 CP RM,
și

C.N.A .IDNP X., născută la X. în raionul X., sat X., moldoveancă, cetățeană a RM, studii medii, căsătorită, neangajat în serviciu, nesupus militar, domiciliat în raionul X., sat. X. , str. X., fără antecedente penale.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.4 CP RM,

A CONSTATAT :

1. Inculpatul C.M., executând pedeapsa numită prin sentința judecătoriei Strășeni în IP-4 Cricova al DIP MJ, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu soția sa C.N., au planificat și au organizat o schemă de dobândire prin înșelăciune a mijloacelor bănești în sumă de 4 000 euro de la cet. P.M. în următoarele circumstanțe:

La 18.09.2011 C.M., a contactat-o telefonic pe cet. P.M. și prezentându-se ca fiind avocatul G.G., a susținut că are influență asupra judecătorilor, care urmează să

reexamineze cauza penală în privința concubinului acesteia cet. L.A., condamnat la privațiune de libertate pe un termen de 8 ani și 6 luni, care la moment se deține în Penitenciarul nr. 12 din or. Bender și contra sumei de 4000 euro îi va putea determina pe judecători întru adoptarea unei decizii favorabile, dispunând eliberarea din detenție a lui L.A.. Insistând asupra faptului existenței posibilității de eliberare din starea de detenție a cet. A. L., C.M., prin înșelăciune, a determinat-o pe P.M. să-i transmită în rate suma pretinsă. La 18.09.2011, în scopul realizării acțiunilor criminale, C.N. conform înțelegerii prealabile cu C.M, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, s-a deplasat în apropierea barului „Amicii”, amplasat în mun. Chișinău, str.X., unde întâlnindu-se cu cet. P.M., sub pretextul că așa numitul avocatul „G.G.” a fost în imposibilitate de a veni la întâlnire, s-a prezentat ca fiind secretara acestuia și este la curent cu întrebarea ce urma a fi soluționată, asigurând-o că după ce va fi transmisă întreaga sumă de 4 000 euro, concubinul acesteia L.A. va fi eliberat. În cadrul acestei întâlniri cet. P.M. i-a transmis cet. C.N., mijloace bănești în sumă de 14 000 lei, 120 euro și 900 dolari SUA.

În continuarea acțiunilor sale criminale, deținutul C.M. în mod regulat o contacta telefonic pe P.M., insistând asupra transiterii cât mai urgente a restului sumei de bani pretinse, motivând prin faptul că suma de bani primită anterior deja a fost transmisă procurorului și judecătorilor, ce vor reexamina cauza penală și este absolut necesar ca să fie transmisă restul sumei de 2 000 euro, pentru ca în favoarea lui L.A. să fie adoptată o decizie de eliberare din detenție. Continuându-și acțiunile sale criminale, cet. C.N. conform înțelegerii prealabile avute cu soțul său C.M., la 08.11.2011, s-a întâlnit cu cet. P.M. în mun. Chișinău, bd. X., în apropierea magazinului „Green Hills”, pentru primirea celei de-a doua rate de bani, unde cet. P.M. i-a transmis acesteia restul sumei extorcate și anume 2000 euro. Ca urmare a măsurilor operative de investigație și acțiunilor de urmărire penală cet.C.N. a fost reținută în flagrant delict în momentul primirii sumei de 2000 euro de la cet. P.M.

2.1. Fiind interogat în ședința de judecată în calitate de inculpat C.M. vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a relatat că a fost condamnat în baza sentinței Judecătoriei Strășeni la 3 ani privațiune de libertate, fiind deținut în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova. Aproximativ în luna martie 2011 a fost transferat în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău, unde a fost deținut în aceeași celulă cu condamnatul M.V., transferat din penitenciarul Bender. M. V. s-a interesat dacă el are legături cu persoane de la libertate și el a confirmat că poate comunica cu cei de la libertate prin intermediul soției sale. M. l-a instigat să o contacteze pe soția condamnatului L.A., care se deținea în penitenciarul Bender, să se prezinte ca fiind avocatul G.G. și să solicite de la ea bani în vederea eliberării ultimului. Aproximativ în luna septembrie 2011, fiind deținut iarăși în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, a fost telefonat de către M.V., care s-a adresat la el cu aceeași rugămintă, după care i-a transmis receptorul unei alte persoane, care a spus că este A.L. și l-a rugat să o telefoneze pe soția lui P.M., să se prezinte ca fiind avocatul G.G. și să solicite de la ea bani pentru eliberarea lui din detenție. Tot în acea zi el a telefonat-o pe P.M. și a solicitat de la ea 4000 euro pentru a fi transmiși judecătorilor și procurorilor în vederea eliberării lui A. din detenție. P.M. a fost de acord să-i transmită o parte din bani. Atunci el i-a spus că este ocupat și ca ea să-i transmită banii secretarei judecătorului, care va veni la întâlnire, după care a sunat-o pe soția sa C.N. și i-a zis să meargă la întâlnire cu o

doamnă pentru a primi 2000 euro. Ele s-au întâlnit în preajma barului „Amicii” în cartierul Telecentru al mun. Chișinău, unde P.M. i-a transmis C.N. bani în sumă de 2000 euro în diferită valută, lei, dolari și euro, iar Natalia l-a sunat și a confirmat acest fapt. Atunci, el l-a sunat pe M.V. și l-a întrebat ce să facă cu banii, la ce acesta i-a zis că peste câteva minute de Natalia se va apropia soția lui și va lua suma de bani transmisă de către P.M.. Dânsul i-a transmis cele spuse de V.N. și peste un anumit timp ea l-a telefonat și i-a spus că a transmis banii persoanei, care s-a apropiat de ea. Peste o anumită perioadă de timp el a telefonat-o pe P.M., și a întrebat-o când ea îi va transmite restul sumei. P.M. i-a spus că la moment nu dispune de bani. Aproximativ la începutul lunii noiembrie 2011, P.M. i-a spus că poate să-i transmită restul sumei 2000 euro, atunci el i-a spus iarăși soției sale Natalia să meargă la întâlnire cu aceasta în preajma magazinului „Green Hills” din sectorul Botanica pentru a primi mijloacele bănești. El i-a comunicat despre acest fapt și lui V.M. care se deținea în penitenciarul din Bender și care urma să asigure preluarea banilor de la C.N.. Pledează că este nevinovat, că el nu a primit și nu s-a folosit de banii P.M., că M.V. și L.A. sunt organizatorii infracțiunii și ei urmează să fie pedepsiți.

2.2 Nici inculpata C.N. nu a recunoscut vina și a declarat în ședința de judecată că ea în vara anului 2011 a fost telefonată de o persoană pe nume V., care a solicitat numărul de telefon al soțului ei. Ea l-a telefonat în penitenciar pe C.M. și acesta a acceptat să transmită numărul de telefon lui V.. Ulterior la 18 septembrie 2011 a telefonat-o C.M. și a rugat-o să meargă la întâlnire cu P.M. și să primească de la ea niște bani pentru a fi transmiși ulterior concubinului P.M. – L.A., care se deținea în penitenciarul nr. 2 din Bender. A atenționat-o că trebuie să se prezinte drept secretara avocatului G.G. pe nume V., fiindcă în caz contrar P.M. nu va da banii. Ea a venit la întâlnire cu P.M. în locul indicat de C.M. și aceasta a întrebat-o dacă ea este V. și i-a transmis mijloace bănești în sumă de 14 000 lei, 120 euro și 900 dolari SUA. După ce a luat banii de la P.M., a fost din nou contactată de C.M., care i-a dat indicații să se deplaseze la următoarea oprire a transportului urban, unde se va apropia o persoană, care va prelua banii. Peste aproximativ o oră, aflându-se la stația de troleibuze în apropierea barului „Amicii”, de ea s-a apropiat o fată necunoscută, vârsta aproximativ 27 ani cu părul lung, blond și ondulat, de statură înaltă, și dânsa i-a transmis necunoscutei întreaga sumă primită. În ultima perioadă de timp, ea a discutat de mai multe ori cu soțul C.M., care utilizează nr. de telefon 068811341, relatându-i la telefon că L.A. are datorii și că în mod urgent are nevoie de bani, rugând-o să mai meargă o dată să se întâlnească cu P.M. pentru a primi încă 2000 euro, iar

peste vre-o oră va trebui să transmită acei bani după cum a făcut și prima dată. Soțul i-a reamintit să susțină că este secretară la Curtea de Apel, se numește X. La 08.11.2011, în jurul orelor 12.00-13.00, ea s-a întâlnit cu P.M. în apropierea magazinului „Green Hills” din sec. Botanica și a primit de la aceasta suma de 2000 euro. Între timp ea a fost contactată telefonic de către C.M.. Ea a transmis telefonul P.M., care a discutat cu el. M. s-a asigurat că au fost transmiși banii și încă odată a asigurat-o pe P.M. că problema soțului ei va fi rezolvată. În scurt timp ea a fost reținută cu banii de către colaboratorii CCCEC. Ea a declarat că nu are vre-o implicare în acțiunile de escrocherie, ea a primit banii și trebuia ulterior să-i transmită cuiva. Banii nu au fost destinați pentru sine sau familia sa. Roagă să fie achitată.

Vina inculpațiilor însă este demonstrată prin probele cercetate în ședința de judecată.

2.3 Astfel, partea vătămată P.M. a declarat în ședința de judecată că în luna iunie 2008 a făcut cunoștință cu L.A., care execută o pedeapsă penală în penitenciarul din or. Bender. A fost la el de câteva ori în vizită, i-a transmis produse alimentare, țigări, bani. În suflet ea și-a dorit să-l ajute să se elibereze din detenție în speranța că se vor căsători. La 18 septembrie 2011, aproximativ pe la orele 17.00, ea a fost contactată la numărul său de telefon mobil 068098735 de către un bărbat, care i-a spus că este domnul G. și este noul avocat al domnului L.A. și că dacă dorește ca A. să fie eliberat, urmează ca aceasta în aceeași zi să-i transmită prin intermediul secretarei dumnealui pe nume V. suma de 4000 euro, deoarece a doua zi urma să aibă loc judecata și el trebuia să contribuie la eliberarea lui A. . Ea i-a răspuns că nu are întreaga sumă de bani, ci numai o parte. Ea a crezut că într-adevăr domnul G. este avocat, deoarece din convorbirea întreținută, s-a dovedit că acesta cunoștea mai multe momente despre dânsa și L.A., astfel încât ea n-a avut temei să nu-l creadă pe presupusul G.. El a insistat ca dânsa să transmită suma de 2000 euro de care ea dispunea la acel moment, chiar în acea zi. La scurt timp, persoana ce i s-a prezentat cu prenumele G., din nou a apelat-o la numărul său de telefon mobil și a întrebat-o unde îi este mai comod să vină secretara de la judecată să primească de la ea banii, la ce dânsa a răspuns că persoana din partea dumnealui se poate prezenta lângă magazinul „Amicii” de pe str. Miorița, mun. Chișinău. La scurt timp de la apelul repetat al persoanei indicate, ea a ieșit la locul convenit, unde într-adevăr deja era așteptată de către persoana ce venise după bani. Apropiindu-se de dânsa, doamna în cauză s-a prezentat ca fiind doamna V, că avocatul G.G. este foarte ocupat și de aceea nu poate veni la întâlnire. Ea a crezut-o, fiindcă sincer își dorea ca L.A. să fie ajutat să se elibereze din detenție. Doamna, care s-a prezentat secretara pe nume V., a întrebat-o dacă a adus suma de bani, ea a răspuns că dispune doar de circa 2000 euro în diferită valută. Doamna în cauza a spus să-i transmită banii. Astfel ea i-a transmis suma de 14000 lei, 125 euro și 900 dolari, care în cumul alcătuiau suma de 2000 euro. A doua zi ea a fost din nou contactată telefonic de către aceeași persoană ce i se prezenta ca fiind avocatul pe nume G., care a confirmat că a primit banii și urmează să soluționeze problema cu eliberarea lui L.A. Apelurile din partea acestuia au devenit foarte frecvente, sensul convorbirilor consta în faptul de a-i achita restul sumei, adică încă 2000 euro cât mai curând posibil. În cadrul convorbirilor telefonice, presupusul avocat insista asupra faptului că dacă ea nu-i va transmite restul sumei de 2000 euro în cel mai scurt timp, el se deține de a lucra în direcția facilitării eliberării lui L.A. din detenție. Ea, lucrând la „M.”, citind foarte multe materiale din ziare privitor la diferite scheme de excrocherii, a fost pusă în gardă de comportamentul „avocatului G.G.” și s-a adresat cu cerere la CCCEC. Respectiv cu ajutorul colaboratorilor centrului a fost organizată reținerea în flagrant a persoanelor, care extorcau de la ea bani. Astfel, în cadrul convorbirii telefonice din seara zilei de 07.11.2011, presupusul avocat i-a solicitat să predea ultima tranșă de bani pentru a se achita cu toate persoanele, care au atribuție la eliberarea lui Lazarenco, fiindcă în următoarele zile urma să aibă loc ședința la Curtea de Apel, de unde L. și trebuia să fie eliberat. Presupusul avocat i-a mai comunicat că secretara de la judecată o va aștepta a doua zi pe la orele 12.00 în sectorul Botanica lângă magazinul „Green Hills”. La 08.11.2011 ea a fost din nou contactată la telefon de către aceeași persoană pe la orele 10 și 18 min, care a întrebat-o dacă ea va fi la locul convenit la ora stabilită, la ce ea i-a spus că este de acord să dea restul banilor. Pe la

orele 12 și 08 minute, el a contactat-o la telefonul său și i-a spus să aștepte, că secretara se apropie. Peste câteva minute, de ea s-a apropiat doamna, careia anterior i-a transmis prima tranșă de bani. Dânsa a întrebat-o dacă a adus banii, la ce ea a răspuns afirmativ și i-a transmis suma de 2000 euro. Așa numita „secretară V.” a asigurat-o că a doua zi L.A. va fi eliberat de Curtea de Apel și că ea personal îl va prelua de la Curte acasă. După ce a transmis banii, a rugat-o pe „secretara V.” să-l anunțe pe „domnul G.” că dânsa a primit suma de 2000 euro, la ce ea într-adevăr a sunat pe cineva la telefon și a confirmat că a primit banii și anume suma de 2000 euro. După ce doamna a primit banii, a fost reținută de către colaboratorii CCCEC, care au asistat-o în timpul transmiterii banilor. Deja de la colaboratorii CCCEC a aflat că doamna, care i s-a prezentat cu prenumele V., de fapt este C.N.. Pretinde ca ambii inculpați să-i recupereze prejudiciul material în sumă de 2000 euro, bani însușiți de aceștia prin înșelăciune la 18 septembrie 2011.

Vina inculpaților se mai dovedește prin declarațiile martorului L.A., făcute în cadrul ședinței de judecată și din care rezultă că în anul 2008 a fost condamnat conform deciziei Curții de Apel Chișinău la detenție pe un termen de 8 ani și 6 luni privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod Penal. A fost repartizat pentru ispășirea pedepsei la instituția penitenciară nr. 6 din Soroca, apoi transferat la penitenciarul Bender. Înainte de a fi arestat, a făcut cunoștință cu d-na P.M., cu care intenționa să întemeieze o familie. P.M. îl vizita la penitenciar, îi transmitea produse alimentare, țigări, îi suplinea contul cu bani. Pe M.V. îl cunoaște, fiindcă au executat pedeapsa în același penitenciar, mai mult ca atât, ambii sunt atrași la răspundere penală pentru acțiuni de nesupunere în penitenciarul nr.12 din Bender. În perioada anului 2011 el a fost separat într-o celulă ordinară și atunci l-a rugat pe M. să o telefoneze pe P.M. pentru a-i suplini contul personal cu bani. Într-adevăr în scurt timp la contul lui au parvenit sume nu mari. Pe C.M. nu-l cunoaște personal, dar în toamna anului 2011 a aflat de la M. că C.M. a extorcat de la P.M. bani. El nu a rugat pe nimeni să ceară bani de la P.M.. El nu era de acord cu sentința sa, dar folosea numai metodele legale de contestare a hotărârilor judecătorești.

În ședința de judecată a fost audiat și martorul M.V., care a declarat instanței el este condamnat la 20 ani privațiune de libertate pentru comiterea unui omor. A executat pedeapsa în mai multe penitenciare. Ultimul timp execută pedeapsa în penitenciarul din Bender, unde s-a cunoscut cu L.A.. Cunoaște de la acesta că la libertate îl așteaptă concubina sa P.M.. La rugămintea lui L.A., care pentru încălcarea regimului se deținea în celulă ordinară, el o contacta pe P.M. de pe telefonul lui L. și îi comunica informația despre acesta. Însă nici odată el nu a transmis numărul de telefon al P.M. altor persoane. Cu C.M. de asemenea este cunoscut, fiindcă o perioadă nu mare de timp s-au deținut împreună în aceeași celulă în Penitenciarul nr. 13. Neagă categoric faptul că i-a transmis lui C.M. numărul de telefon al P.M., că l-a instigat pe acesta să ceară bani de la P.M. în scopul eliberării lui L.A.. Neagă că ar fi telefonat-o vre-o dată pe C.N.. Cu C. M. după plecarea din penitenciarul nr. 13 nu a mai comunicat. Consideră că C face declarații împotriva lui cu scopul ca acesta să evite răspunderea pentru faptele care le-a comis, înșelând soția unui condamnat, ceia ce nu este admisibil în rândul condamnaților.

Vina inculpaților se mai confirmă prin procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a cet. C.N. din 08.11.2011, în cadrul căreia au fost depistate mijloacele bănești primite de la cet. P.M., în sumă totală de 2000 euro, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. X08488180784, o

bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr.X02344954583, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X02311547006, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X02008791659, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X00303707486, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr.X04028442374, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X03004118408, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.S07963686277, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. S 13699978702, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.X07401228887, care au fost predate benevol de către cet. C.N. (f. d. 37-38);

- Prin raportul de expertiză nr. 2471-2472, întocmit la 14 noiembrie 2011, în conformitate cu care s-a constatat că pe o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. X08488180784, șase bancnote cu nominalul de 200 euro cu seria și nr.X02344954583, X02311547006, X02008791659, X00303707486, X04028442374, X03004118408, trei bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.S07963686277, SI3699978702, X07401228887 sunt depuneri de substanță fluorescentă de culoare azurie. Pe tampoanele de vată cu care s-au prelucrat mâinile cet. C.N. sunt depuneri de substanță fluorescentă azurie. În interiorul genții cet.Calmîș Natalia, pe mânere și pe unele obiecte din geantă sunt, depuneri de substanță fluorescentă de galben verzui. Substanța fluorescentă pe toate bancnotele, tampoanele de vată și din geantă coincide după fluorescență și conținut chimic. Toate bancnotele prezentate sunt fabricate la întreprinderi abilitate cu acest drept.(f. d. 129-142).

- Prin procesul-verbal de percheziție efectuată în celula deținutului C.M. din Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, din 08.11.2011, în cadrul căreia asupra deținutului C.M. a fost descoperit un telefon mobil și cartelă SIM cu nr. 068811341 de la care C.M. întreținea discuții telefonice cu P.M. și C.N. (f. d. 43-44);

- Prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și procesul-verbal de documentare a convorbirilor din 09.11.2011, în anexă cu stenograma convorbirilor telefonice întreținute între cet. C.M. și P.M. la 07.11.2011 și 08.11.2011, precum și între cet. C.M. și C.N. la 08.11.2011 din care rezultă că C.M. prin înțelegere cu C.N. au convins-o pe P.M. despre necesitatea predării banilor pentru a fi „mituiți procurorul și judecătorii”, care vor judeca cauza lui L.A..(f. d. 98-117);

- Prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini și procesul-verbal de documentare a convorbirilor din 10.11.2011, în anexă cu stenograma convorbirilor întreținute între cet. C.N. și P.M., din care rezultă că C.N. a intrat destul de iscusit în rolul secretarei avocatului G. și cu cunoștință de cauză o asigură pe P.M. că soțul ei va fi chiar a doua zi eliberat de sub arest (f. d. 119-123).

- Prin procesul verbal de ridicare a CD-ului care conține înregistrarea convorbirilor întreținute între cet. P.M. și C.M. la 03.11.2011, din 08.11.2011. (f. d. 57).

- Prin procesul-verbal de examinare a CD-ului de model „Esperanza”, care conține înregistrarea convorbirilor telefonice întreținute între cet. P.M. și C.M. la 03.11.2011, în anexă cu stenograma convorbirilor, din 11.11.2011. (f. d. 58-62);

- Prin procesul-verbal de examinare a telefonului mobil și cartelei SIM, ridicate în cadrul percheziției efectuate în celula deținutului C.M. la 08.11.2011, din 24.11.2011. (f. d. 45-46);

Corpurile delictive : Mijloacele bănești în sumă de 2 000 euro, ridicate în cadrul percheziției și examinării corporale a cet. C.N. la iluminarea cărora cu lampa cu raze ultraviolete se observă substanță fluorescentă și inscripția „Mita CCCEC” de culoare albăstrie; tamponul de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă și tamponul de vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a cet. C.N.; geanta personală a cet. C.N. din interiorul căreia au fost extrase mijloacele financiare în sumă de 2000 euro; CD-ul de model "Esperanza", marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 800" care conține înregistrarea convorbirii telefonice între cet. Calmîș Mihail și Portaru Maria întreținute la 07.11.2011; CD-ul de model CD-R "Extreme" marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1470" care conține înregistrarea convorbirilor telefonice întreținute de către cet. Calmîș Mihail la 08.11.2011; CD-ul de model "Esperanza", marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 802" care conține înregistrarea convorbirii între cet. C.N. și P.M. întreținute la 08.11.2011; CD-ul de model "Esperanza" ridicat de la cet. Portaru Maria: telefon mobil de model Samsung ridicat în cadrul percheziției efectuate în celula deținutului C.M.; cartelă SIM "Orange" cu numărul de telefon 068811341 ridicată în cadrul percheziției efectuate în celula deținutului C.M.

3. Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră că vina inculpaților este dovedită integral și acțiunile lor corect au fost încadrate în baza art. 190 al. 4 CP, fiindcă ei intenționat au comis dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții mari.

4.1 Inculpatul C.M. a considerat că vinovați sunt L.A. și M.V., care l-au instigat de a estorca de la P.M. bani.

Instanța a reținut că atât M.V. cât și L.A. în ședința de judecată au negat faptul că ei l-au înputernicit pe C.M. cu sarcina de a dobândi de la P.M. bani.

Instanța însă a stabilit cu certitudine că anume C.M. ducea discuții cu P.M., se dădea drept avocatul G.G. și o asigura pe ultima că are influență asupra procurorului și judecătorilor care judecă cazul lui L.A. și că acesta poate fi eliberat dacă persoanelor responsabile de caz li se va achita suma de 4000 euro. Tot C.M. a organizat și a dirijat cu operația de dobândire a banilor de la P.M., înputernicind-o anume pe C. N. și nu soția lui M.V. să meargă la întâlnire cu P.M. și să primească banii. Tot C.M. a inventat pentru C.N. o legendă precum că ea se numește V. și este secretara judecătorului M. (f.d.112). Astfel C.M. este persoana care a organizat săvârșirea infracțiuni, a dirijat realizarea ei.

4.2 Instanța consideră neîntemeiat și argumentul inculpatei C.N. precum că ea nu cunoștea natura acțiunilor dirijate de către C.M.. Ea a recunoscut în cadrul ședinței de judecată faptul că nici odată nu a activat în instanțele judiciare sau în baroul de avocați, dar în fața P.M. s-a dat drept secretara Curții de Apel pe nume V. și a asigurat-o că soțul ei va fi eliberat de sub arest chiar a doua zi, deși conștientiza că prin aceste acțiuni o înșală pe Maria Portaru.

4.3 Nu poate fi reținut ca argument al nevinovăției inculpaților afirmația că prima tranșă de bani a fost transmisă la o altă persoană și a doua tranșă de bani urma de asemenea să fie transmisă unei persoane intermediare, delegate de către M.V.

În cadrul urmăririi penale C.N. i s-au prezentat spre recunoaștere mai multe persoane, printre care sub nr. 3 (v.1, f.d.225) și concubina lui M.V.. C.N. însă a indicat la persoana sub nr. 5, care este locuitor al raionului Glodeni și nici odată nu s-a întâlnit cu inculpata. Inculpata nu a putut descrie cert persoana căreia i-a transmis banii.

În cadrul ședinței de judecată au fost ascultate discuțiile telefonice, întreținute de către C.M. și C.N. la 08.11.2011 și interceptate de organul de urmărire penală, din care rezultă că banii, care urmau să fie primiți la 08.11.2011 de la P.M., urmau să fie cheltuiți de C.N. și M. pentru răscumpărarea aurului, amanetat la lombard, pentru cumpărarea hainelor și încălțămintei pentru ambii, tratarea dinților la medicul stomatolog, pentru rudele de la țară cât și pentru sărbătorile de revelion.(v. 1, f.d.108-109, 114,

4.4 Apărătorul inculpatului C.M. a solicitat reîncadrarea acțiunilor lui C.M. în baza art. 196 CP, considerând că C.M. deși a cauzat prejudiciu material părții vătămate prin înșelăciune, el nu a însușit banii părții vătămate, el nici nu a văzut acești bani.

Instanța consideră argumentul apărării nefondat, ori art. 196 CP prevede răspundere penală pentru cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

Prin urmare, acțiunile făptuitorilor pot fi calificate conform art.196 CP în cazul în care aceștia au cauzat daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire. În sensul prezentului articol prin însușire se înțelege dobândire ilicită precum și sustragere.

Potrivit explicațiilor Hotărârii Plenului CSJ al RM cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr.23 din 28.06.2004 , se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

Cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere nu trebuie să conțină semnele constitutive ale sustragerii. Semnul definitoriu al sustragerii este ieșirea bunurilor luate din stăpânirea victimei și trecerea acestora în stăpânirea făptuitorului. Astfel, se produce reducerea masei patrimoniale în detrimentul victimei și, respectiv, sporirea masei patrimoniale a făptuitorului.

În sensul prevederilor al.(2) art.14 Codul Civil al RM dacă în cazul sustragerii (inclusiv a escrocheriei) este cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv, atunci în cazul infracțiunii prevăzute la art. 196 CP al RM prejudicial patrimonial de realizează sub forma venitului ratat.

Din cele menționate se desprinde că, în ipoteza infracțiunii prevăzute la art.196 CP RM, făptuitorul nu obține în posesie bunuri concrete ale victimei. El se eschivează în mod fraudulos să-i transmită victimei bunurile care i se cuvin ori se folosește de aceste bunuri în detrimentul victimei, bunăoară dacă făptuitorul respecta legea, patrimoniul victimei urma să sporească.

Nu se poate afirma că inculpații urmăreau folosința temporară a bunurilor, scopul cupidant al acestora fiind dovedit prin audierea înregistrărilor telefonice efectuate în cadrul măsurilor operative de investigație prin care aceștia dispuneau administrarea banilor dobândiți ilegal. Inculpații infirmă scopul acaparator prin invocarea transmiterii acestor bani altor persoane, și gestionarea telefonică a altor bani care urmau să fie primiți de la mama inculpatului C.M., însă infirmarea nu poate fi considerată cu certitudine veridică, deoarece rezultă doar din declarațiile acestora, mai mult ca atât inculpata C. N. în convorbirile sale telefonice cu C.M. enunța de nenumărate ori „eu mă tem” în sensul luării banilor de la P. M., o frică ce nu este rațională în cazul când se execută o obligație legitimă, totodată menționarea numelor unor terțe persoane care ar avea atribuție la primirea banilor nu s-a depistat.

4.5 Apărătorul inculpatei C.N. a solicitat încetarea procesului penal în privința acesteia pe motiv că probele au fost dobândite cu încălcarea dreptului inculpatei la

apărare, că la momentul reținerii nu s-a explicat dreptul de a tăcea și a face declarații numai în prezența avocatului, că nu i s-a înmănat ordonanța de punere sub învinuire.

Instanța a cercetat aceste aspecte în cadrul ședinței de judecată și a constatat că drepturile inculpatei C.N. au fost respectate de către organul de urmărire penală. În momentul reținerii Nataliei Calmîș în calitate de bănuită și punerii acesteia sub învinuire i s-a acordat asistență juridică de către un avocat licențiat. C.N. a recunoscut în ședință că în prezența avocatului a fost audiată și în prezența avocatului a fost pusă sub învinuire. Avocatul L. T. a confirmat că copia ordonanței de punere sub învinuire i-a fost înmănată inculpatei. Procurorul a prezentat instanței exemplarul ordonanței de punere sub învinuire unde Calmîș Natalia prin semnătură a confirmat faptul că a primit copia ordonanței la 11 noiembrie 2011 și a semnat cu familia ei până la căsătorie Bulachi. (v.2 , f. d. 47).

5. La stabilirea măsurii pedepsei instanța ia în considerație că scopul pedepsei ca măsură de constrângere statală este corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Individualizând pedeapsa pentru inculpatul C.M. instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se încadrează în infracțiuni grave și de personalitatea inculpatului.

Instanța reține că inculpatul a comis infracțiune în timp când executa pedeapsa cu închisoare pentru o infracțiune cu scop cupidant și infracțiunea comisă de el potrivit art. 34 al.1 CP se califică ca recidivă.

Inculpatul C.M. are un comportament agresiv și nu a manifestat careva regrete pentru fapta comisă, nu a recunoscut acțiunea civilă și nu a contribuit la recuperarea prejudiciului cauzat părții vătămate.

Individualizând pedeapsa pentru inculpata C.N. instanța reține că ea nu are antecedente penale, are la întreținere un copil în vârstă de 13 ani, care locuiește preponderent cu bunicii, C.N. nu este încadrată în câmpul muncii, vina nu a recunoscut, deși faptele ei sunt evidente, nu a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate.

Careva circumstanțe excepționale, care ar condiționa numirea unei pedepse inculpatei C.N. sub limita minimă prevăzută de lege nu au fost stabilite de către instanță.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul cupidant al faptei, de personalitatea inculpaților, comportamentul lor, nerecuperarea prejudiciului material părții vătămate, instanța de judecată consideră că corectarea lor este posibilă în condițiile privării de libertate.

6. În cadrul ședinței de judecată partea vătămată P.M. a solicitat încasarea de la inculpați a prejudiciului material în sumă de 26502, 62 lei, bani care la indicația lui C.M. au fost transmiși C.N la data de 18 septembrie 2011.

Deși inculpații în ședință nu au recunoscut acțiunea, instanța a constatat cu certitudine că banii au fost primiți de C.N. prin acțiuni comune cu C.M. și ei sunt persoanele responsabile de recuperarea prejudiciului părții vătămate.

Argumentul inculpaților precum că banii au fost transmiși la o altă persoană îi îndreptățește numai cu dreptul la o acțiune în regres.

Astfel, instanța consideră că acțiunea P.M. este întemeiată și urmează să fie admisă.

7. În cadrul urmăririi penale mai multe obiecte au fost recunoscute corpuri delictive și atașate la materialele dosarului.

Soluționând soarta corpurilor delictive instanța de judecată consideră că geanta personală a C.N., ridicată în cadrul percheziției din 08 noiembrie 2011, urmează a o restitui proprietarului.

Corpurile delictive - o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. X08488180784, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X02344954583, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X02311547006, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X02008791659, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X00303707486, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X04028442374, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X03004118408, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. S07963686277, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. S 13699978702, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. X07401228887, în sumă totală de 2000 euro, care au fost dobândite prin înșelăciune de la P.M. și predate benevol de către cet. C.N. în cadrul percheziției din 08 noiembrie 2011 urmează a fi trecute în contul statului.

Corpurile delictive CD-ul de model "Esperanza", marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 800" care conține înregistrarea convorbirii telefonice între cet. C.M. și P.M., întreținute la 07.11.2011; CD-ul de model CD-R "Extreme" marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1470" care conține înregistrarea convorbirilor telefonice întreținute de către cet. C.M. la 08.11.2011; CD-ul de model "Esperanza", marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 802" care conține înregistrarea convorbirii între cet. C.N. și P.M. întreținute la 08.11.2011; CD-ul de model "Esperanza" ridicat de la cet. P.M., cartelă SIM "Orange" cu numărul de telefon 068811341 ridicată în cadrul percheziției efectuate în celula deținutului C.M. urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Corpurile delictive : tamponul de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă și tamponul de vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a cet. C.N., mănușile cu care s-au prelucrat minile persoanei reținute, telefon mobil de model Samsung ridicat în cadrul percheziției efectuate în celula deținutului C.M. urmează a fi nimicite.

În conformitate cu art. 34, 82, 382 - 390 CPP, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

Pe C.M.V. a-l recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al.4 CP și a-i numi pedeapsă – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă aleasă lui C.M. arestul a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei a-l calcula pentru C.M. din 18 aprilie 2012.

A include în termenul pedepsei timpul aflat sub arest preventiv de la 25 noiembrie 2011 și până la 18 aprilie 2012.

Pe C.N.A. a o recunoaște culpabilă în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al.4 CP și a-i numi pedeapsă – 7 ani închisoare cu privarea de dreptul

de a ocupa funcții de administrare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei principale în penitenciar pentru femei tip semiînchis.

Măsura preventivă aleasă C.N. arestul la domiciliu a-l înlocui cu arest pe un termen de 30 zile.

Pe C.N. a o lua sub arest din sala judecății.

Termenul executării pedepsei pentru C.N. a-l calcula din 18 aprilie 2012.

A include în termenul pedepsei timpul aflat sub arest preventiv de la 08 noiembrie 2011 și până la 06 ianuarie 2012 cât și timpul aflat sub arest la domiciliu de la 06 ianuarie 2012 până la 18 aprilie 2012.

A admite acțiunea civilă și a încasa de la C.M. și C.N. în mod solidar în beneficiul P.M. suma prejudiciului material 26502, 62 lei.

Corpul delict geanta personală a C.N. a o restitui proprietarului.

Corpurile delict - o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. X08488180784, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X02344954583, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X02311547006, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X02008791659, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X00303707486, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X04028442374, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X03004118408, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. S07963686277, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. S 13699978702, o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. X07401228887, în sumă totală de 2000 euro , care au fost predate benevol de către cet. C.N. în cadrul percheziției din 08 noiembrie 2011 , a le trece în contul statului.

Corpurile delict CD-ul de model "Esperanza", marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 800" care conține înregistrarea convorbirii telefonice între cet. C.M. și P.M. întreținute la 07.11.2011; CD-ul de model CD-R "Extreme" marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1470" care conține înregistrarea convorbirilor telefonice întreținute de către cet. C.M. la 08.11.2011; CD-ul de model "Esperanza", marcat cu ștampila "CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 802" care conține înregistrarea convorbirii între cet. C.M. și P.M. întreținute la 08.11.2011; CD-ul de model "Esperanza" ridicat de la cet. P.M., cartelă SIM "Orange" cu numărul de telefon 068811341, ridicată în cadrul percheziției efectuate în celula deținutului C.M. a le păstra la materialele dosarului.

Corpurile delict : tamponul de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă și tamponul de vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a cet. C.N, mănușile cu care s-au prelucrat minile persoanei reținute, telefon mobil de model Samsung, ridicat în cadrul percheziției efectuate în celula deținutului C.M. a le nimici.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Circumscripția Chișinău în termenul de 15 zile.

Judecător:

M. Ghervas