

Dosarul nr.1-690/2011

SENTINȚĂ
În numele Legii

05.12.2011

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

I.Druță

Grefier

N.Pantea

Cu participarea:

Procurorului

O.Pavlovschi

Avocatului

A.Postu

a judecat în ședința judiciară publică prin acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

P I I, a.n.X, originar din or.X, domiciliat în mun.Chișinău str.X ap.X, cetățean a RM, necăsătorit, cu studii medii incomplete, supus military, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 al.1 CP RM,

În ședința de judecată s-a

C O N S T A T A T:

În baza acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat între acuzatorul de stat și inculpat, s-a reținut că, P I I la 27.06.2011, aproximativ la ora 23.10, acționînd în scopul dobîndirii ilicite prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, deținînd fotocopii de pe tichete de alimentare cu combustibil ale SRL „LUKOIL-Moldova”, profitînd de faptul că este timp de noapte și vizibilitate redusă, i-a transmis operatorului stației de alimentare cu combustibil a SRL „LUKOIL-Moldova” de pe str. Valea Crucii 25, mun. Chișinău - O D, 2 tichete de alimentare cu motorină în cantitate a cîte 50 litri fiecare, contra sumei de 1400 de lei, după ce a încercat să se tăinuiască de la locul comiterii infracțiunii, însă, din cauze independente de voința cet. P I I, acțiunile prejudiciabile nu și-au produs efectul, din motiv că a fost reținut de către cet. O D., care a depistat că tichetele nu sunt autentice.

Inculpatul, P I I, fiind asistat de avocat, fiind chestionat sub jurămînt, referitor la toate condițiile acordului de recunoaștere, a declarat că solicită să fie examinată cauza în fond în baza acordului de recunoaștere a vinovăției. Vina a recunoscut și a susținut pe deplin depozițiile date în cadrul urmăririi penale, căindu-se sincer de cele săvîrșite.

Astfel, în condițiile expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și admite baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul î-și recunoaste vinovăția, adică a infracțiunii prevăzute de art.27,190 al.1 din Codul penal al RM, tentativă de escrocherie-dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

Procurorul întru confirmarea vinovăției inculpatului P I I în comiterea infracțiunii încriminate a prezentat următoarele probe:

- declarațiile martorului M A E, care a declarat că activează în calitate de jurist principal a companiei „LUKOIL-Moldova” SRL. La stațiile de alimentare auto „LUKOIL” se poate de alimentat unitățile de transport prin intermediul cardurilor, tichetelor sau prin intermediul

mijloacelor bănești. Tichetele de combustibil sunt eliberate de către „LUKOIL-Moldova” SRL, care sunt de strictă evidență, au număr și serie. Aproximativ în luna mai-iunie 2011 persoanele necunoscute fiind la stația de alimentare „LUKOIL”, au încercat să pună în circulație 4 tichete a câte 50 litre fiecare de motorină Euro, însă faptul că, tichetele erau falsificate au fost observat de operatori și persoanelor menționate a fost refuzat în alimentarea automobilelor, iar tichetele au fost ridicate de operatori. Aceste tentative au avut loc la stațiile „LUKOIL” amplasate în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 25, în or. Orhei și or. Leova.

- conținutul procesului verbal de audiere a martorului O D S care a declarat că, începând din anul 2009 și pînă luna iulie 2011 a activat în calitate de operator la SAC-17, de pe str. Valea Crucii 25, mun. Chișinău. Activînd la SAC-17 cu colegul său cet. Z B, aproximativ la orele 23:10 a venit un automobil de model „Opel Zafira”, cu n/î X, care a comandat să alimenteze de 50 litre de gaz. După aceasta cet. O D., a alimentat automobilul în cauza și un băiat din automobilul 1-a transmis un tichet de 50 litre motorină „Euro-4”. Cet. O D., n-a fost de acord pentru achitare gazului cu tichete de motorină, însă băiatul 1-a comunicat că, nu are alte surse pentru achitare. După aceasta verificînd tichetul care i-a fost transmis de persoana sus indicată, la cet. O D., a apărut dubii, din motivul dat ultimul s-a adresat la colegul său B pentru a verifica tichetul prin intermediul razelor luminescente, unde verificînd tichetul au depistat că este falsificat, apoi a ajuns automobilul în cauza la intersecția bd. Dacia cu str. Valea Crucii și toți împreună a venit la stația „Lukoil”. Fiind la stația persoanele care se aflau în automobil și anume 4 băieți și o domnișoară au comunicat că, tichetul de 50 litre de motorină a fost procurată într-un magazin care este amplasat pe podul „Viaduct” din mun. Chișinău, iar faptul că tichetul este fals, nu cunoșteau. Ulterior cet. O D., a observat în salonul automobilului de model „Opel Zafira”, încă un tichet de 50 litre motorină Euro-4, pe care l-a luat și s-a deplasat cu el în interiorul magazinului pentru verificare, iar persoanele în cauza au rămas să-l aștepte pe teritoriul stației. Verificînd tichetul care a fost depistat de el în salonul automobilului cet. O D., a observat că tot ca și primul este fals. Aproximativ peste 30 sec., ieșind din magazin pentru a comunica persoanelor despre faptul dat, automobilul iarăși nu se află pe teritoriul stației „Lukoil”. Ambele tichete au fost transmise de ultimul cet. M V, care este administratorul stației.

- conținutul procesului verbal de audierea martorului cet. Z B S care a dat declarațiile similare cu declarațiile cet. O D.

- conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.292 din 08.08.2011

- conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 02.11.2011.

Ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria celor mai puțin grave), de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana inculpatului (anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat), de circumstanțele atenuante (săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră), de faptul, că circumstanțe agravante pe dosar n-au fost stabilite, de atitudinea inculpatului (recunoaștere deplină a vinovăției), de condițiile de viață ale familiei acestuia, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui e posibilă fără aplicarea unei pedepse penale, prin liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 55 a Codului penal.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.art., 384-385, 504-509 a CPP al RM, instanța de judecată,

a hotărît:

A înceta cauza penală de învinuire a lui P I I în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27,190 al.1 a Codului penal.

În baza art. 55 a Codului penal a-l libera pe P I I de răspundere penală și a-l trage la răspundere contravențională, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale în sumă de 3000lei.

Măsura preventivă în privința inculpatului – obligarea de a nu părăsi țara – de anulat.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judcător

I.Druță