

1-22190942-12-1-29122022
Dosarul nr. 1- 3462/2022

S E N T I N Ţ Ă **ÎN NUMELE LEGII**

09 ianuarie anul 2023

mun. *****

Judecătoria *** , sediul Buiucani**

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Interpret

Cristina Cheptea

Iana Vacari

Valeria Nichitiuc

Cu participarea procurorului

și avocaților

Vadim Gribincea

Sergiu Criclivii și Augustin Procopovici

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al
*****, ***** *****, cet. al RMoldova, studii medii
incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la
întreținere, neangajat, fără antecedente penale, nu cunoaște
limba în care se desfășoară procesul, în stare de arest din
21.12.2022-prezent, nu deține grad de dizabilitate

în baza alin. 2 lit. c) al art. 190 Cod Penal al RMoldova și

a c o n s t a t a t :

Inculpatul *****, în perioada de timp cuprinsă între 26.11.2022-01.12.2022, acționând cu intenție directă, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind cu certitudine faptul că cet. ***** intenționează să inițieze o afacere în domeniul vânzării-cumpărării hainelor în mediul online, s-a oferit să-l ajute pe acesta, inducându-l în eroare, precum că și el activează în acest domeniu și îi poate face cunoștință cu vânzători angro de bunuri din Ucraina, și anume cu o persoană pe nume Vasile care ar avea o fabrică în or. Harkov, Ucraina.

Astfel, în vederea realizării planului său infracțional, ***** și-a înregistrat în aplicația *Telegram* un cont cu numele „Vasile Koshugari”, de pe care discuta cu ***** și a primit de la ultimul o comandă de confecționare a îmbrăcămintei în sumă de 850 Euro. După care, la 26.11.2022 ***** l-a contactat pe ***** și l-a indus în eroare, precum că banii în sumă de 850 Euro au fost extrași din contul său, drept urmare solicitând și primind el acești bani de la *****, aflându-se pe bd. Dacia 44, mun. *****. Inclusiv, în perioada 27-29.11.2022, sub același pretext inventat- avans pentru confecționarea îmbrăcămintei, prin inducere în eroare, a mai sustras de la ***** bani în sumă de 800 Euro. Totodată, sugerându-i acestuia să-și înregistreze și să-și activeze un cont la această fabrică. Astfel, sub acest pretext inventat, ***** în perioada 26-

28.11.2022, a mai primit prin abuz de încredere și inducere în eroare de la ***** mijloace bănești în sumă totală de 1200 Euro în trei transe a câte 400 Euro fiecare.

Inclusiv, pentru a sustrage în continuare alte mijloace bănești de la ***** , pentru a crea aparența că afacerea este una prosperă, ***** și-a înregistrat în aplicația Instagram un cont cu numele „millionaire shop.md” și în aplicația Telegram un cont cu numele „Andrei Gordiev”, de pe care discuta cu ***** și se oferea să procure de la ultimul îmbrăcăminte, plasând comenzi în acest sens. Respectiv, ***** plasa aceste comenzi deja pe contul de Telegram „Vasile Koshugari” deținut tot de ***** . Pe cale de consecință, ***** gestionând efectiv acest cont, a mai sustras prin abuz de încredere și menținere în eroare, de la ***** în calitate de pretins avans, în două rate, sumele de 1000 dolari SUA și 1500 Euro.

Prin urmare, ***** a sustras în total de la partea vătămată ***** bani în sumă de 1000 dolari SUA, echivalentul a 19373 lei MD și 4350 Euro, echivalentul a 87820 lei MD, părții vătămate fiindu-i cauzate daune în proporții considerabile în sumă totală de 107193 lei MD.

În ședința judiciară *inculpatul* ***** vina a recunoscut, declarând că regretă cele comise și că s-a împăcat cu partea vătămată, rudele sale restituind prejudiciul cauzat prin infracțiune, solicitând încetarea procesului penal.

Avocatul Sergiu Criclivii, apărând interesele inculpatului, a declarat în ședința judiciară, că susține poziția lui ***** , solicitând încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea prevederilor art. 109 CP al RM, nefiind constatate careva restricții în acest context, între inculpat și partea vătămată fiind semnat acordul de împăcare.

Partea vătămată ***** în ședința judiciară a explicat, că susține cererea prin care a solicitat împăcarea cu inculpatul, solicitând în acest sens încetarea procesului, prejudiciul cauzat prin infracțiune i-a fost restituit, careva pretenții materiale sau de alt ordin față de inculpat nu are, consecințele împăcării fiindu-i clare.

Avocatul Augustin Procopovici, apărând interesele părții vătămate, a declarat în ședința judiciară, că restricții privind aplicarea prevederilor art. 109 CP al RM nu se constată, susținând astfel poziția lui ***** privind încetarea procesului penal, ultimul confirmând că i-a fost restituit prejudiciul cauzat anterior prin infracțiune.

Procurorul Vadim Gribincea, susținând în instanță acuzarea de stat, a declarat că nu are nimic împotriva împăcării, legea prevede această posibilitate, la caz neexistând careva restricții, motiv pentru care solicită încetarea procesului pornit în privința lui ***** în baza art. 190 alin. 2 lit. c) CP al RM, prin prisma prevederilor art. 109 CP al RM.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei și apreciind probele în ansamblu, după propria convingere, instanța, luând în considerație că partea vătămată ***** s-a împăcat cu inculpatul ***** și dorește încetarea procesului penal, la fel și inculpatul ***** a declarat în instanță, că s-a împăcat cu partea vătămată, astfel ambele părți consimt împăcarea și ținând cont de faptul, că legea permite împăcarea în baza art. 109 CP al RM și art. 285 alin. 2 pct. 1 CPP al RM, neexistând careva restricții în acest context, instanța ajunge la concluzia, că procesul penal pornit în privința lui ***** , intentat în baza alin. 2 lit. c) al art. 190 CP al RM, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 109 CP al RM, art. 285 alin. 2 pct. 1, 332, 350, 382, 384-385, 391-394, 396, 397 CPP al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

încetarea procesului penal pornit în privința lui ***** în baza alin. 2 lit. c) al art. 190 CP al RM, deoarece părțile s-au împăcat.

Revocarea măsurii preventive, aplicată lui ***** sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea acestuia de sub strajă din sala de judecată.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

La intrarea sentinței în vigoare a anula interdicția aplicată corpului delict- automobilul de model ”*****”, n/î ***** (Germania), ce aparține proprietarului *****.

La intrarea sentinței în vigoare corpul delict- telefonul mobil de model ”Iphone 12 Pro Max”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Botanica- a fi restituit proprietarului *****.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător /semnat/

Cristina Cheptea