

**H O T Ă R Ă R E**  
**În numele Legii**

Partea introductivă.

16 noiembrie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,  
Instanța în componența  
Președintele ședinței, judecător S.Daguța,  
Grefier C.Chițanu,  
*cu participarea*

reprezentantului reclamantului "Privatne acționerne tovarîstvo "CARLSBERG UCRAINA", avocatul Dragoș Chetraru,  
reprezentantului pârâtului SRL"Barza Neagră Grup", avocatul Victor Cujbă,

a examinat în ședința publică în procedura contencioasă generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta "Privatne acționerne tovarîstvo "CARLSBERG UCRAINA" *împotriva* pârâtului SRL"Barza Neagră Grup", cu participarea intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), cu privire la decăderea din drepturile asupra mărcii naționale "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431 la 28.10.2008 pentru produsul din clasa 32 – cvas conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) în scopul înregistrării mărcii, și  
a c o n s t a t a t.

Partea descriptivă.

La 09.10.2019 reclamantul "Privatne acționerne tovarîstvo "CARLSBERG UCRAINA" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru *împotriva* pârâtului SRL"Barza Neagră Grup" cu participarea intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) *cerere de chemare în judecată* cu privire la decăderea pârâtei din drepturile asupra mărcii naționale "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431 la 28.10.2008 pentru produsul din clasa 32 – cvas conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) în scopul înregistrării mărcii.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat următoarele.

Marca națională nr.R 20431 "KBAC TAPAC" a fost înregistrată la 16.09.2010 pe teritoriul Republicii Moldova pe numele companiei SRL"Rumitox"

în privința produselor din clasa 32 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor: cvas.

La finele anului 2013 drepturile asupra mărcii menționate au fost transmise prin cesiune companiei ”SRL”RUMI BERE” și ulterior companiei pârâte SRL”Barza Neagră Grup”, care este titularul mărcii nr. R2043, cesiunea drepturilor, fiind înregistrată la AGEPI la 27.01.2014.

Din momentul înregistrării mărcii pe numele pârâtei a trecut perioada mai mare de 5 ani, însă pârâta ca titularul mărcii menționate nu utilizează marca și nu produce cvas marcat cu marca respectivă.

Menționează reclamanta că, prin înregistrarea mărcii respective și neutilizarea acesteia în perioada mai mare de 5 ani pârâta a creat obstacole reclamantului pentru obținerea protecției pentru marca internațională nr. 1186941 ”KVAS TARAS”, depusă de către reclamanta spre înregistrare în privința produselor din clasa 32 conform CIPS, pe care compania reclamanta intenționează să livreze în Republica Moldova.

Din cauza existenței înregistrării mărcii naționale nr.R 20431 ”KBAC TAPAC” pe teritoriul Republicii Moldova pe numele pârâtei, AGEPI a refuzat reclamantei înregistrarea pe teritoriul țării mărcii internaționale cu nr. 1186941 ”Kvas Taras”.

Cu referire la prevederile art.14 alin.(1), 20 alin.(1), alin.(1<sup>1</sup>), 83 din Legea privind protecția mărcilor (nr. 38-XVI din 29.02.2008, *în vigoare 06.09.2008*, Monitorul Oficial nr.99-101 art.362 din 06.06.2008), reclamanta solicită decăderea pârâtei SRL”Barza Neagră Grup” din drepturile asupra mărcii naționale nr. R 20431 în privința tuturor produselor din clasa 32 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) pentru care marca în cauză a fost înregistrată, și anume, Clasa 32: cvas (f.d. 3 – 5).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Dragoș Chetragu, a susținut cererea de chemare în judecată integral, a solicitat admiterea pretențiilor reclamantei pe motivele consemnate în cerere de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului a mai relatat că, pârâta nu a folosit marca litigioasă în perioada de peste 5 ani și care se cuprinde între 27.01.2014 și 27.01.2019. Utilizarea mărcii de către beneficiarul înregistrării mărcii, trebuie să fie efectivă, și utilizarea efectivă se descrie de prevederile art.14 alin.(2), (3) din Legea privind protecția mărcilor, iar prevederile art. 20 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea menționată impune în sarcina părții pârâte în calitate de titularul mărcii prezentarea probelor privind utilizarea efectivă a acestei mărcii, ceea ce nu a fost făcut de către partea pârâtă.

Reprezentantul reclamantului a relatat că, argumentele invocate de partea pârâtă, precum că litigii anterioare ce au avut loc între reclamanta și pârâta cu privire la drepturile asupra mărcii respective, în nici un mod nu au afectat și nici nu

au împiedicat pârâta să folosească efectiv marca înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova cu nr.R 20431 "KBAC TAPAC", iar faptul cesiunii mărcii respective de către pârâta către persoana fizică terță prin contractul de licență din 06.01.2016, nu se consideră drept utilizare efectivă a mărcii potrivit prevederilor art.25 alin.(3) din Legea privind protecția mărcii mărcilor, și contractul la care face trimitere partea pârâtă nici nu a fost înregistrat în Registrul la AGEPI, și devine inopozabil persoanelor care nu sunt parte acestui contract.

Reprezentantul reclamantului, în ședința de judecată a mai explicat că, reclamanta în scopul acumulării probelor de neutilizarea mărcii comerciale de către pârâta în perioada de peste 5 ani, a efectuat mai multe interpelări și a acumulat din diferite surse mai multe probe prin care se confirmă că marca înregistrată de pârâta cu nr. R 20431 "KBAC TAPAC" nu a fost folosită de către pârâta.

Reprezentantul pârâtei SRL "Barza Neagră Grup", avocatul Cujba Victor, în ședința de judecată a comunicat că pârâta nu recunoaște acțiunea civilă și pretențiile reclamantei și solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

În susținerea poziției pârâtei, reprezentantul pârâtei a relatat că, prevederile legii invocate de reclamantul în cerere de chemare în judecată nu impun în mod automat decăderea titularului dreptului înregistrării mărcii din acest drept.

Marca nr. R 20431 "KBAC TAPAC" este înregistrată după pârâta la 27.01.2014, iar la 07.08.2015 reclamanta a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea nulității mărcii combinate naționale nr. 20431 "KBAC TAPAC" în Republica Moldova, litigiul judecarea căruia s-a finalizat prin decizia din 13.12.2017 a Curții Supreme de Justiție de respingerea cererii de recurs depusă de reclamanta și menținerea hotărârii din 10.04.2017 a Curții de Apel Chișinău prin care pretențiile reclamantei au fost respinse, iar prin încheierea din 29.06.2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către reclamanta "Privatne acționerne tovarîstvo "CARLSBERG UCRAINA".

Reprezentantul pârâtei a relatat că acest litigiul declanșat anterior de reclamanta în ce privește legalitatea înregistrării mărcii, a introdus incertitudinea în situația juridică a mărcii, din care considerente pârâta nu a putut să facă investiții în dezvoltarea și utilizarea acestei mărcii.

Referitor la contractul de licență încheiat la 06.01.2016 între pârâta și persoana fizică Cîrlig Vasile privind acordarea ultimului dreptului neexclusiv de folosire a mărcii înregistrate cu nr.20431, reprezentantul pârâtei a explicat că înregistrarea acestui contract la AGEPI în Registru nu este obligatoriu, iar această persoană fizică după încheierea contractului cu pârâta a renunțat la utilizarea mărcii deoarece a existat aceeași incertitudine asupra mărcii respective din cauza litigiului declanșat la 07.08.2015 de către reclamanta cu privire la legalitatea înregistrării mărcii pe teritoriul Republicii Moldova pe numele pârâtei.

Intervenientul accesoriu AGEPI, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat judecarea cauzei civile în lipsa reprezentantului său, iar prin referința depusă la materialele cauzei civile, fără a expune punctul de vedere asupra problemei judecate, a lăsat soluționarea cererii de chemare în judecată la discreția instanței de judecată (f.d. 32-33, 125).

Partea motivată.

Audiind reprezentanții reclamantului și a pârâtei, studiind materialele cauzei civile și apreciind conform art.130 CPC probele prezentate de părți în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzie că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

*În ședința de judecată din probele administrate s-au constatat următoarele circumstanțe de fapt a cauzei.*

La data de 27.01.2014 de către AGEPI a fost emisă Decizia de înregistrare a contractului de cesiune nr.2224 a drepturilor asupra mărcii nr.20431 "KBAC TAPAC" încheiat între SRL"Rumi Bere" și pârâta în cauză SRL"Barza Neagră Grup", în conformitate cu care către pârâta au fost transmise drepturile asupra mărcii înregistrate și menționate mai sus, fapt confirmat prin extras/informația prezentată de AGEPI din BOPI referitoare la înregistrarea contractului de cesiune menționat (f.d. 34).

Prin certificatul de înregistrare a mărcii nr. R 20431 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, se confirmă că marca "KBAC TAPAC" este înregistrată pe numele titularului SRL"Barza Neagră Grup", începând de la 27.01.2014 în temeiul contractului de cesiune nr.2224 (f.d. 34, 36).

La 06 ianuarie 2016 între pârâta SRL"Barza Neagră Grup" și persoana fizică Cîrlig Vasilie a fost încheiat contract de licență ne-exclusivă nr. 068/2016 prin care pârâta a acordat numitului pe un termen de 3 ani de la data încheierii contractului menționat licența neexclusivă de folosire a mărcii protejate prin certificat nr.R 20431, contra recompensă bănească (f.d. 94 – 97).

Prin copia ordinului de plată din 19 decembrie 2017 eliberat de către BC"Mobiasbanca Groupe Societe Generale"SA se confirmă că această bancă a transferat în contul pârâtei SRL"Barza Neagră Grup" sumă de 20000 lei cu titlu de plata pentru folosirea licenței conform contractului 068,067/2016 cu Cîrlig Vasile (f.d. 99).

Totodată, s-a mai constatat că, prin hotărârea din 10 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea civilă depusă la instanța de judecată la 07.08.2015 de reclamanta "Privatne acționerne tovarîstvo "CARLSBERG UCRAINA" împotriva pârâtei SRL"Barza Neagră Grup", SRL"Rumi Bere" și SRL"Rumitox" privind declararea nulității mărcii combinate naționale nr.20431 "KBAC TAPAC" în Republica Moldova, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 67 – 77).

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către reclamanta "Privatne akcionerne tovaristvo "CARLSBERG UCRAINA" împotriva hotărârii din 10.07.2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins (f.d. 78 – 84).

Prin încheierea din 29 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reclamanta "Privatne akcionerne tovaristvo "CARLSBERG UCRAINA" (f.d. 85 - 93).

În conformitate cu art.1(1) din Legea privind protecția mărcilor (nr.38 din 29.02.2008, Monitorul Oficial al RM nr. 99-101/362, 06.06.2008), prezenta lege reglementează raporturile juridice ce apar în procesul înregistrării, protecției juridice și utilizării mărcilor.

Conform art.14 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.

Potrivit prevederilor art.14 alin.(2) din Legea menționată, este asimilată utilizării efective:

a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată;

b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.

În temeiul prevederilor art.14 alin.(3) din Legea privind protecția mărcii, utilizarea, cu consimțământul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.

Conform art.20 alin.(1) din Legea privind protecția mărcii, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă:

a) în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat pînă la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licență ori obiectul unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenționale, termenul respectiv începînd cel

mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul când pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvențională ar putea fi depusă; perioada cuprinsă între data depunerii cererii și data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani;

b) prin activitatea sau prin inactivitatea titularului, marca a devenit denumire uzuală în comerțul cu un produs și/sau cu un serviciu pentru care a fost înregistrată;

c) în urma utilizării mărcii de către titularul acesteia sau cu consimțământul lui, marca poate induce în eroare consumatorul, în special în ceea ce privește natura, calitatea sau proveniența geografică a produselor și/sau a serviciilor pentru care a fost înregistrată;

d) a fost retrasă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau serviciu, în conformitate cu legislația.

În temeiul prevederilor art.20 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea privind protecția mărcilor, sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.

În conformitate cu art.20 alin.(2) din Legea menționată, în cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este declarat decăzut din drepturi numai pentru produsele și/sau serviciile respective.

Conform art.20 alin.(3) din Legea privind protecția mărcii, decăderea din drepturi produce efecte juridice de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI.

În conformitate cu art.25 alin.(1) din Legea privind protecția mărcii, drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesiune, prin contract de licență, precum și prin succesiune.

În temeiul art.25 alin. (3) din Legea privind protecția mărcii, gajul mărcilor se înregistrează în Registrul garanțiilor reale mobiliare conform prevederilor Legii cu privire la gaj. Alte drepturi asupra mărcilor se înregistrează în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau Registrul național al mărcilor și devin opozabile față de terți din momentul înregistrării, iar datele despre aceste drepturi se publică în BOPI.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun

la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.123 alin.(6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Raportând circumstanțele de fapt a cauzei constatate din probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată reține că, marca înregistrată în Republica Moldova cu nr. R40231 "KBAC TAPAC" titularul căreia este pârâta SRL"Barza Neagră Grup" începând de la 27 ianuarie 2014 în temeiul contractului de cesiune nr.2224 încheiat de pârâta cu SRL"Rumi Bere" și înregistrat de către AGEPI în Registrul național al mărcilor, reprezintă obiectul protecției juridice, iar raporturile juridice ce apar în procesul înregistrării, protecției juridice și utilizării mărcilor, sunt reglementate de Legea privind protecția mărcilor (nr.38 din 29.02.2008, Monitorul Oficial al RM nr. 99-101/362, 06.06.2008), fapt stabilit de art.1(1) din Legea menționată.

În prezenta cauza civilă, reclamantul "Privatne acționerne tovarîstvo "CARLSBERG UCRAINA" a pretins că pârâta SRL"Barza Neagră Grup" în calitate de titularul drepturilor să fie decăzut din drepturile asupra mărcii naționale "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431, pe motivul că în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată.

În ședința de judecată din probele administrate s-a constatat cu certitudine că în perioada de peste 5 ani după înregistrarea mărcii naționale "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431, pe numele pârâtei SRL"Barza Neagră Grup" la data de 27.01.2014, această marcă nu a fost utilizată efectiv de către pârâta sau de către o altă persoană.

Concluzia dată instanței judecătorești rezultă din lipsa probelor de utilizare efectivă a acestei mărci de către pârâta sau de către o altă persoană cu consimțământul pârâtei în calitate de beneficiarul drepturilor mărcii înregistrate, în perioada 27.01.2014 – 13.10.2019, data când a fost înaintată cerere de chemare în judecată în prezenta cauza civilă.

Contrar prevederilor art.20 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea privind protecția mărcilor, pârâta în calitate de titularul mărcii înregistrate nu a prezentat probe concludente din care ar rezulta cert faptul utilizării efective mărcii litigioase după înregistrarea ei pe numele pârâtei la 27.01.2014.

Astfel, pârâta nu a prezentat probe de utilizare efectivă a mărcii pe parcurs de peste 5 ani din momentul înregistrării ei pe numele pârâtei, sau probe care în temeiul prevederilor art.14 alin.(2) din Legea privind protecția mărcilor, demonstrează utilizarea mărcii prin asimilare cu utilizarea efectivă cum ar fi:

a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată;

b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.

La fel, nu s-au prezentat de către pârâta nici probe de utilizare efectivă a mărcii înregistrate de către alte persoane terțe cu consimțământul titularului.

Instanța de judecată reține ca fiind neîntemeiate argumentele reprezentantului pârâtei precum că pârâta ar fi avut un motiv întemeiat de a nu utiliza efectiv marca națională "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431 pe numele pârâtei și în special în perioada de după 07.08.2015 când reclamanta "Privatne acționerne tovarîstvo "CARLSBERG UCRAINA" a inițiat în instanța de judecată un proces judiciar împotriva pârâtei SRL"Barza Neagră Grup" și SRL"Rumi Bere", SRL"Rumitox" cu privire la declararea nulității mărcii menționate, ori prin respectivul proces de judecată și actele judecătorești ce au fost emise în cadrul judecării litigiului menționat, pârâta SRL"Barza Neagră Grup" în calitate de titularul mărcii înregistrate nu a fost restrânsă nici în fapt și nici în drept în utilizarea efectivă a mărcii date.

Aflarea mărcii respective în litigiul în perioada 07.08.2015 (data depunerii acțiunii civile) – 13.12.2017 (decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție) în ce privește înregistrarea ei pe teritoriul Republicii Moldova nu reprezintă prin sine motivul întemeiat de neutilizare a acestei mărci și care conform prevederilor art. 14 alin.(1) din Legea privind protecția mărcilor, poate constitui excepție din decăderea titularului din drepturile asupra mărcii dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată (art.14 alin.(1) (...), cu excepția cazurilor când există motive întemeiate pentru neutilizare.).

Mai mult ca atât, perioada de neutilizarea mărcii a continuat și după finalizarea litigiului menționat mai sus și s-a extins în timp de la 13.12.2017 (decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție în cauza civilă precedentă) până la 13.10.2019, data depunerii acțiunii civile de către reclamanta în prezenta cauza civilă.

Pe cale de consecință în prezenta cauza civilă din probele administrate, instanța de judecată nu constată existența unor motive întemeiate pentru ca marca înregistrată să nu fie utilizată efectiv pe teritoriul Republicii Moldova de către pârâta sau de către terții cu consimțământul pârâtei ca titularul drepturilor mărcii înregistrate.

În ce privește argumentul reprezentantului pârâtei precum că prin contractul de licență ne-exclusivă încheiat la 06 ianuarie 2016 între pârâta SRL"Barza Neagră Grup" și persoana fizică Cîrlig Vasilie, cât și prin ordinul de plată din 19.12.2017 a sumei de 20000 lei în beneficiul pârâtei, se demonstrează utilizarea efectivă a



mărcii "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431 pe teritoriul Republicii Moldova, instanța de judecată respinge aceste probe ca fiind lipsite de concludență, ori conform tezei a două din art. 25 alin. (3) din Legea privind protecția mărcii, "Alte drepturi asupra mărcilor se înregistrează în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau Registrul național al mărcilor și devin opozabile față de terți din momentul înregistrării, iar datele despre aceste drepturi se publică în BOPI."

Astfel, în cazul în care contractul de licență ne-exclusivă încheiat la 06 ianuarie 2016 între pârâta SRL "Barza Neagră Grup" și persoana fizică Cîrlig Vasilie nu a fost înregistrat nici într-un registrul prevăzut de art.25 alin.(3) din Legea privind protecția mărcilor, acest contract nu poate fi opozabil terților și nu poate fi reținut de instanța de judecată ca proba concludentă în confirmarea faptului utilizării efective mărcii "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431 pe teritoriul Republicii Moldova.

Primirea banilor de către pârâta în prezenta cauza în sumă de 20000 lei conform ordinului de plată din 19.12.2017 conform contractului de licență ne-exclusivă încheiat cu Cîrlig Vasile, la fel nu poate fi reținută de către instanța de judecată ca dovada utilizării efective pe teritoriul Republicii Moldova mărcii "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431, orii numai prin faptul primirii banilor pentru pretinsă utilizare a mărcii, nu se demonstrează și utilizarea acestei mărcii în fapt.

Mai mult ca atât, primirea banilor de către titularul drepturilor mărcii înregistrate nu se încadrează în prevederile art.14 alin.(2) din Legea protecției mărcilor, care asimilează anumite acțiuni cu marca înregistrată ca utilizarea efectivă a acestei mărci.

Din acestea considerente, instanța de judecată reține ca fiind întemeiate pretențiile reclamantei "Privatne akcionerne tovarîstvo "CARLSBERG UCRAINA" în prezenta cauza civilă privind decăderea pârâtei SRL "Barza Neagră Grup" din drepturile asupra mărcii naționale "KBAC TAPAC" înregistrată cu nr.R 20431 la 28.10.2008, iar pe numele pârâtei de la data de 27.01.2014, deoarece faptul utilizării efective a acestei mărci în perioada de 5 și mai mulți ani după înregistrare pe numele titularului (pârâtei) nu a fost probat de către pârâta însuși potrivit obligației stabilite de prevederile art.20 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea privind protecția mărcilor, iar excepții întemeiate pentru neutilizarea acestei mărci în această perioadă de către pârâta, în ședința de judecată nu s-au constatat.

Instanța de judecată mai menționează că, decăderea pârâtei din drepturile asupra mărcii înregistrate, nu constituie ingerința neadmisă conform legii în dreptul de proprietate a pârâtei, ori această sancțiune este prevăzută de lege și este întemeiată și rațională pentru dezvoltarea mărcilor în condițiile neutilizării acestei mărcii de către pârâta însuși o perioadă de de peste 5 ani de la momentul

înregistrării pe numele pârâtei, iar neutilizarea mărcii este datorată doar inacțiunii voite a pârâtei care, în contextul cadrului legal pertinent cunoaște consecințele acestei inacțiuni.

Pe cale de consecință, cu referire la prevederile art.14, 20 din Legea privind protecția mărcilor, instanța de judecată admite ca fiind întemeiată pretenția reclamantului cu privire la decăderea pârâtei SRL”Barza Neagră Grup” din drepturile asupra mărcii naționale ”KBAC TAPAC” înregistrată cu nr.R 20431 pe numele pârâtei la 27.01.2014 și neutilizată efectiv până la depunerea de către reclamanta cererii de chemare în judecată în prezenta cauza civilă (13.10.2019).

În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că reclamantii la depunerea cererilor de chemare în judecată în litigii ce decurg din drepturile de autor și din drepturile conexe, conform art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, sunt scutiți de la plata taxei de stat, iar pârâtul în prezenta cauza civilă a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, cu referire la art.98 alin.(1) CPC, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei, litigiul având caracter nepatrimonial.

Dispozitiv.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.98 alin.(1), art. 236, 238 – 241 Codul de procedură Civilă, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Cerere de chemare în judecată depusă de reclamanta ”Privatne acționerne tovarîstvo ”CARLSBERG UCRAINA” *împotriva* pârâtului SRL”Barza Neagră Grup”, se admite.

SRL”Barza Neagră Grup” se decade din drepturile asupra mărcii naționale ”KBAC TAPAC” înregistrată cu nr.R 20431 la 28.10.2008 pentru produsul din clasa 32 – cvas conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) în scopul înregistrării mărcii.

A încasa de la SRL”Barza Neagră Grup” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 (una sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**S.Daguța**