

Dosarul nr. 1-537/2017
12-1-51178-25072017

SENTINȚĂ
în numele Legii

23 decembrie 2022

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Garabagiu

Valentina

Grefier

Stolear Inga, Maria Gurduza, Coadă

Vlad

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Artur

Lupașco

Apărătorului

Roman

Medeleanu

Părții vătămate

Gavril

Andreiciu

Avocatul părții vătămate

Sandu Sergiu

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

Zglavoc Oleg Nicolae, născut la *****, IDNP:

*****, originar din *****, domiciliat în ***** str.

***** *****, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, studii medii, căsătorit, anterior nu a fost condamnat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 26.07.2017 – 23.12.2022.

Instanța de judecată-,

c o n s t a t ă :

Potrivit rechizitoriului, la 16.08.2016, aflându-se în municipiul Chișinău pe str. ***** 42/1, urmărind scopul sustragerii bunurilor cet. *****, prin abuz de încredere, inducere în eroare, sub pretextul investiției pentru dezvoltarea în comun a unei afaceri din domeniul transportului de călători și anume prestarea de servicii taxi, l-a convins că, în procesul desfășurării activității sunt necesare telefoane mobile de model „Hawai”, susținând că are posibilitate să le achiziționeze la un preț avantajos. Astfel, a solicitat și primit ilegal de la cet. *****, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data indicată constituia echivalentul sumei de 11040 lei, mijloace bănești pe care Zglavoc Oleg i-a însușit și folosit în interese personale, fără a-și onora obligațiunile asumate de achiziționare a bunurilor.

Tot el, în continuarea acțiunilor infracționale, la 27.09.2016, aflându-se în municipiul Chișinău pe str. ***** 42/1, urmărind scopul sustragerii bunurilor cet. *****, prin abuz de încredere, inducere în eroare, sub pretextul investiției pentru dezvoltarea în comun a unei afaceri din domeniul transportului de călători și anume prestarea de servicii taxi, l-a convins pe ultimul că, în procesul desfășurării activității sunt necesare mijloace de transport, comunicându-i că a găsit prin intermediul site-ului de anunțuri publice unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care este plasat spre comercializare la prețul de 2800 euro, iar pentru utilizarea acesteia în procesul de lucru mai este necesară reutilizarea cu sistema de gaz, prețul sistemii cât și instalarea căreia costă 700 euro, mijloace bănești pe care i-a și primit de la *****. Ulterior însă s-a stabilit că, de facto Zglavoc Oleg Nicolae, la indus în eroare pe *****, referitor la costul real al stației de gaz, pentru care a achitat în realitate suma de 450 euro, însușind de la ultimul diferența de bani în sumă de 250 euro, prin ce a cauzat părții vătămate indicate, un prejudiciu material, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data indicată constituia echivalentul sumei de 5564 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 06.10.2016, aflându-se în ***** pe str. ***** 42/1, urmărind scopul sustragerii bunurilor cet. *****, prin abuz de încredere, inducere în eroare, sub pretextul investiției pentru dezvoltarea în comun a unei afaceri din domeniul transportului de călători și anume prestarea de servicii taxi, l-a convins pe ultimul că în procesul desfășurării activității sunt necesare mijloace de transport, comunicându-i că a găsit prin intermediul site-ului de anunțuri publice unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare FGT 105, care este plasat spre comercializare la prețul de 3400 euro, iar pentru utilizarea acesteia în procesul de lucru mai este necesară reutilizarea cu sistema de gaz, prețul sistemii cât și instalarea căreia costă 700 euro, mijloace bănești pe care i-a și primit de la *****. Însă ulterior s-a stabilit, că de facto Zglavoc Oleg Nicolae, la indus în eroare pe *****, referitor la costul real al unității de transport pentru care a achitat în realitate suma de 3000 euro și costul real al instalației de gaz, pentru care a achitat în realitate suma de 530 euro, însușind de la ultimul diferența de bani în sumă de 570 euro, prin ce a cauzat părții vătămate indicate, un prejudiciu material, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data indicată constituia echivalentul sumei de 12653 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 21.10.2016, aflându-se în ***** pe str. ***** 42/1, urmărind scopul sustragerii bunurilor cet. *****, prin abuz de încredere, inducere în eroare, sub pretextul investiției pentru dezvoltarea în comun a unei afaceri din domeniul transportului de călători și anume prestarea de servicii taxi, l-a convins pe ultimul că în procesul desfășurării activității sunt necesare mijloace de transport, comunicându-i că a găsit prin intermediul site-ului de anunțuri publice unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare AAG 964, care este plasat spre comercializare la prețul de 2800 euro, iar pentru utilizarea acesteia în procesul de lucru mai este necesară reutilizarea cu sistema de gaz, prețul sistemii cât și instalarea căreia costă 700 euro, și pentru reînmatricularea unității de transport suma de 100 euro, mijloace bănești pe care i-a și primit de la *****. Însă ulterior s-a stabilit că Zglavoc

Oleg Nicolae, la indus în eroare pe *****, precum că a procurat această unitate de transport, respectiv nici nu și-a găsit utilitatea nici instalația de gaz și nici mijloacele financiare destinate reînmatriculării unității de transport, cauzând astfel părții vătămate indicate, un prejudiciu material, în sumă de 4100 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data indicată constituia echivalentul sumei de 90052 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 26.11.2016 aflându-se în ***** pe str. ***** 42/1, urmărind scopul sustragerii bunurilor cet. *****, prin abuz de încredere, inducere în eroare, sub pretextul investiției pentru dezvoltarea în comun a unei afaceri din domeniul transportului de călători și anume prestarea de servicii taxi, l-a convins pe ultimul că în procesul desfășurării activității sunt necesare mijloace de transport, comunicându-i că a găsit prin intermediul site-ului de anunțuri publice unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care este plasat spre comercializare la prețul de 3250 euro, iar pentru utilizarea acesteia în procesul de lucru mai este necesară reutilizarea cu sistemul de gaz, prețul sistemului cât și instalarea căreia costă 700 euro. Însă ulterior s-a stabilit, că de facto Zglavoc Oleg Nicolae, la indus în eroare pe *****, referitor la costul real al unității de transport pentru care a achitat în realitate suma de 3050 euro, care deja avea instalată sistemă de alimentare cu gaz, însușind de la ultimul diferența de bani în sumă de 900 euro, prin ce a cauzat părții vătămate indicate, un prejudiciu material, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data indicată constituia echivalentul sumei de 19252 lei.

În total, prin acțiunile sale intenționate Zglavoc Oleg Nicolae, în perioada de la 16.08.2016 până la 26.11.2016, a sustras bunuri (mijloace financiare) de la partea vătămată *****, prin abuz de încredere, inducerea în eroare, în sumă totală de 127521 lei, ce constituie proporții considerabile.

Astfel, acțiunile lui, Zglavoc Oleg Nicolae, au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În susținerea învinuirii aduse lui Zglavoc Oleg Nicolae partea acuzării a prezentat următoarele probe în fața instanței de judecată:

Declarațiile părții vătămate *****, care în ședința de judecată a declarat că, până la cele întâmplate pe inculpatul Zglavoc la cunoscut. Cu inculpatul ia făcut cunoștință o persoană comună. Cu inculpatul nu vorbesc, și nu sunt în nici o relație. În momentul când a făcut cunoștință cu inculpatul, el a vrut cu familia să plece cu traiul în Rusia, și atunci a hotărât să vândă businessul, din careva motive a amânat plecarea cu traiul permanent în altă parte, de aceea a căutat de lucru având trei copii la întreținere. Astfel a găsit un bisnes care ia fost propus de către inculpat, și anume în sfera de servire taxi, pentru ce el trebuia să cumpere mașini, iar inculpatul urma să fie administratorul firmei. Astfel a început businessul comun. Astfel a transmis banii pentru telefoane în sumă de 500 euro. Aproximativ a fost 16 august sau 14-16 septembrie 2016 când a fost transmiși banii pentru telefoane. Telefoanele au fost cumpărate folosite nu după cum s-au înțeles ca să

fie noi. S-au înțeles de a se procura 5 telefoane noi însă au fost procurate folosite. La data 27.09.2016 a fost procurat un automobil de model *****, în sumă de 2800 euro plus 100 euro documentarea 650 euro pentru instalarea utilajului cu gaz. Concretizează că împreună cu inculpatul a procurat acest automobil din banii lui. Dar la momentul documentării mașinii s-a primit că documentarea costă nu 2000 lei dar 1050 lei, totodată s-a stabilit că instalarea utilajului gazului nu a costat 650 euro ci a costat 350 euro, fapt care l-a constatat la firma unde s-a instalat utilajul cu gaz, unde a mers personal și a întrebat. Concretizează că toate aceste detalii despre costul utilajului la obținut de la montorii care au instalat acest utilaj. La data 06.10.2016 din banii lui iarăși a fost cumpărată a doua mașină de model ***** Premiu FGD 105, pentru care a achitat 3400 euro, 100 euro pentru documentare, 700 euro pentru instalarea utilajului cu gaz. Acești banii el i-a transmis inculpatului, i-a transmis banii deoarece urgent îi trebuia să plece în România, iar în țară a rămas inculpatul să se clarifice. Ulterior a aflat că inculpatul a achitat pentru mașină 3000 euro, pentru înregistrarea mașinii 1050 lei, pentru instalarea utilajului cu gaz 350 euro. Concretizează, pentru instalarea utilajului s-a achitat 550 euro nu 350 euro după cum a mai spus. Totodată mai comunică că pentru această mașină s-a cumpărat completul de cauciucuri în sumă totală de 100 euro. Toți banii au fost dați de către dânsul, referitor de acești bani nu cunoaște dacă au fost dați de către inculpat sau nu. La data de 11.10.2016 au fost cumpărate 3 mașini ***** de culoare albastră care inițial a fost înregistrată cu nr. de matriculare AAG, ulterior a fost înregistrată *****, care a fost procurată la prețul de 3450 euro, 100 euro pentru documentare, 100 euro reparația mașinii, care ulterior s-a constatat că reparația mașinii nu a avut loc, iar documentarea a fost de 1050 lei. Dar referitor cât s-a achitat pentru mașină nu a constatat, deoarece la acel moment avea încredere de la inculpatul, și s-au înțeles ca proprietarul scrie recipisă că a primit suma și nu are careva pretenții. Concretizează că nu cunoaște cât inculpatul real a dat pentru acest automobil, deoarece a adus recipisă. Vrea să completeze declarațiile date prin aceea că Zglavog ia propus să procure câteva mașini și să i le dă lui în arendă, și de la fiecare mașină va avea câte 190 lei în sutcă. El i-a spus că are bani doar pentru 5 mașini. A făcut schimb de nr. telefoane, Zglavoc spunându-i că se va ocupa cu găsirea mașinilor. La data 16.08.2016 s-au întâlnit cu el, unde el ia spus că pentru lucru va trebuie smartphone de model Huawei, deoarece cu acest modele se folosesc șoferii lui și sunt bune în exploatare. Totodată ia spus că un astfel de smartphone costă 100 de euro, și ia spus că un cunoscut are 5 bucăți, și ia solicitat pentru aceasta 500 de euro, pentru ce el i-a dat 500 de euro. După aceasta nu s-a mai întâlnit cu Zglavoc. La data de 27.09.2016, l-a sunat Zglavoc și ia spus că a găsit o mașină bună. De pe data 27.09.2016 până 26.11.2016 el i-a dat lui Zglavoc suma de 16 200 de euro pentru procurarea a 5 mașini : Prima mașină a fost procurată la data de 27.09.2016 *****, nr. de înmatriculare ***** pentru suma de 2800 euro. A doua mașină la data de 06.10.2016, în sumă de 3400 de euro, nr. de înmatriculare FGT 105. A treia mașină la data de 11.10.2016, ***** nr. de

înmatriculare ***** în sumă 3450 euro. A patra mașină la data 27.10.2016, nr. de înmatriculare AAG 964, în sumă de 3300 euro. A cincea mașină la data de 26.11.2016, nr. de înmatriculare *****, însumă de 3250 euro. El a dat bani pentru 5 mașini în sumă de 16 200 euro, dar au fost procurate doar 4 mașini. În afară de suma de 16 200 euro, i-a mai transmis lui Zglavoc Oleg 3 300 euro și 2 300 lei pentru cheltuieli suplimentare din aceștia : 2 800 euro pentru instalarea gazului la mașini, 500 euro pentru reînregistrarea automobilelor, 2 300 lei pentru huse. Pentru toate mașinile procurate cu Zglavoc a încheiat contracte de arendă. Concretizează că contractele de arendă au fost încheiate între Zglavoc și Andreiciu Tatiana, care este o rudă de a lui, însă banii el i-a dat. Concretizează că din acele 5 mașini - 4 mașini cu nr. de înmatriculare *****, FGT 105, *****, AAG 964 au fost încheiate contracte pe numele Andreiciu Tatiana, iar mașina cu nr. ***** a fost înregistrată pe numele Andreiciu Ludmila, inclusiv și contractul de arendă. După ce a transmis lui Zglavoc banii pentru a 5 mașină, Zglavoc a încetat să îi achite arenda, și se reținea cu plata pentru arendă, evita întâlnirile cu dânsul. Și atunci a pus la îndoială sinceritatea acestuia. Și a hotărât să îl verifice, prin ce a depistat următoarele fapte de escrocherie. A constata că din banii pe care i-a transmis pentru procurarea a 5 mașini, de fapt au fost procurate 4 mașini și cu un preț mai mic decât spunea Zglavoc, fapt confirmat de către vânzătorii mașinilor. A 5-a mașină în genere nu a fost cumpărată, anume mașina cu nr. de înmatriculare AAG 964. Referitor la mașina AAG 964 pentru care a achitat 3 300 euro, a încheiat contract de arendă, dar de fapt această mașină nu a fost procurată. A încheiat contract de arendă cu Zglavoc nevăzînd mașina în natură, deoarece Zglavoc a venit cu contractul deja pregătit, prezentând doar poze ai acestei mașini, dar nr. de înmatriculare nu se vedea pe aceste poze. Totodată poate să comunice că pe lângă contract Zglavoc i-a prezentat o recipisă precum că această mașină a fost procurată de la o persoană Colomeițev S. unde se indică că a primit pentru această mașină suma de 3 300 euro. Totodată ia prezentat un contract de răspundere materială încheiat între Zglavoc și presupusul șofer al acestei mașini. Pentru instalarea cu gaz a mașinii el a achitat 2 800 euro pentru 4 mașini, dar de fapt a fost instalate doar 2 mașinii ceea ce a costat 980 euro, în acest context ia fost cauzat prejudiciu în mărime 1 820 euro. Husele pentru mașini pentru care a achitat 2 300 lei lipseau, nu știe dacă lea procurat dar în mașină nu erau. Pentru smartphone pentru care a dat 500 euro, nu știe dacă lea procurat, nu ia fost date aceste smartphone și nici banii nu i-au fost întorși. Pentru reînregistrarea mașinilor i-a dat lui Zglavoc 500 euro. Și după cum a constata din registrele de stat de înmatriculare a constatat că resinistrarea mașinilor a avut loc 4 800 lei echivalent la 320 euro. Fiind la secția de înmatriculare a verificat și autocitatei pașapoartelor mașinilor, și a, constatat că în urma înțelegerii cu persoana pe numele Anatol, lucrător de la secția de înmatriculare, a fost eliberat un mandat asupra ***** pe numele unei persoane necunoscute lui, fiind falsificată semnătura proprietarului mașinii. La momentul actual la dânsul se află 4 mașini procurate de către Zglavoc, iar mașina cu nr.

de înmatriculare AAG 964 așa și nu a văzut-o și nu o are. În acest context Zglavoc ia cauzat un prejudiciu în sumă de 6 300 euro, 2 300 lei, pe care solicită de a îi fi restituite inclusiv și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei. Suma prejudiciului pentru dânsul este una considerabilă. Pentru procurarea telefoanelor i-a dat lui Zglavoc 500 euro, dar nu știe dacă aceste telefoane au fost procurate, nu ia întors nici telefoanele și nici banii. Când a luat mașinile în nici într-una nu era telefoane, iar la două mașini telefoanele pe care le aveau sunt ale lor personale și nu sunt de model Hawei, întrebându-l pe Zglavoc acesta ia spus că a procurat telefoane, dar nu i lea arătat și nu cunoaște ce a făcut cu ele, la solicitarea lui de a vedea mașinile și de a face cunoștință cu șoferii nu a avut posibilitatea, el i-a cerut ca Zglavoc să îi întoarcă banii sau telefoanele, dar acesta ia spus că nu are banii, e i-a propus lui Zglavoc să îi întoarcă toată suma și să își ia toate și telefoanele și mașinile. La care Zglavoc ia spus că nu are banii. Înțelegerea lor a fost ca eul să procure mașinile și din exploatarea acestora să primesc câte 190 lei în sutcă . Spunându-i că venitul va fi 450 lei total pe zi, dintre care 190 lei lui, iar restul îi va reveni lui. 16 200 euro el i-a transmis pe părți atunci când acesta îi spunea că a găsit mașina și cât costa. Pentru mașina cu nr. ***** eu i-am dat 2800 euro i-am dat lui Zglavog în mână, această mașină a fost înregistrată după Andreiciu Tatiana. Pentru această mașinii a mai dat și pentru instalarea gazului suma de 650 euro sau 700 euro. Până la aceasta mașina a fost înregistrată pe firmă nu mai ține minte ce firmă. Concretizează că din câte cunoaște el era după o firmă, după recipisa prezentată de către Zglavoc a fost după o persoană pe nume Guțul S. Poate spune că suma pe care a transmis-o pentru procurarea acestei mașini era reală. Referitor la instalarea gazului pentru această mașină, a mers personal la firmă, nu ține minte ce firmă, dar administratorul fiind Vadim, care ia spus că instalarea a costat 450 euro. Dar nu ia prezentat nici un document în acest sens, însă el ținea minte această mașină la care a instalat gaz. Acest Vadim probabil era cunoștința lui Zglavoc. Concretizează că numele persoanei care a instalat gazul la această mașină este Valentin și nu Vadim, numele de familie nu îl cunoaște, nr. de telefon este 069187485. Mașina cu nr. de înmatriculare FGT 105 pentru ea a dat suma de 3 400 euro lui Zglavoc, dar real a fost achitat 3 000 euro. Despre acest lucru ia spus ofițerul de urmărire penală și din materialele cauzei. poate spune că nu țien minte anume pentru care mașină ***** sau FGT 105 a aflat de la un lucrător de la secția de înmatriculare care ia spus că ar fi vorbit cu vânzătorul mașinilor precum că s-a vândut pentru suma de 3 000 euro dar nu după cu a invocat Zglavoc, pentru această mașină pentru instalarea gazului a transmis 700 euro lui Zglavoc dar real s-a instalat gazul din cele aflate de la Valentin s-a dat 530 euro.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, (arătînd la inculpat), vizual îl cunoaște, numele acestuia nu-l știue, a trecut mult timp. Pe ***** (partea vătămată) nu-l cunoaște. Nu ține minte data, luna sau anul. Aproximativ 3-4 ani în urmă, a vîndut mașina „*****-*****”, de culoare albastră, N/Î litere CPW , nu ține minte numărul. Nu ține minte sigur cu ce preț a vîndut mașina, aproximativ 3000 EURO. Unei

persoane asemănător cu domnul (arătînd la inculpat) Concretizează că mașina a vîndut-o în noiembrie 2016, N/Î CPW 644. El a pus anunțul pe site-ul 999, astfel persoana a telefonat. S-au întîlnit, i-a arătat mașina, s-au înțeles și împreună au mers la MRAO, pe str. Socoleni. Această persoană s-a achitat cu dînsul, a semnat actele vînzare-cumpărare. Nu a întocmit nici o recipisă în vederea transmiterii banilor. Nu ține minte cui am vîndut mașina, persoanei fizice sau juridice, dar am transmis buletinul și au fost întocmite actele. Mașina era pe instalație a sistemului de gaz. Combustibilul posibil propan. Pentru ce scop a procurat mașina nuștie și nici nu îl interesează. Referitor la instalația de gaz, nu au fost discuții ce umrează să facă. Inițial cînd s-au întîlnit, cumpărătorul a verificat mașina, i-a lăsat un avans, nu ține minte exact, a doua zi s-au întîlnit și au încheiat contract. Cumpărătorul a venit de unul singur la întîlnire și la MRAO la fel era singur. Mașina a înregistrat-o la *****-Centru. Nu poate spune ce număr de telefon are cumpărătorul, nu îl are. În contract vînzare-cumpărare, nu ține minte dacă suma care era indicată și cea primită era una și aceeași, dar evident putea să fie diferită. Concretizează, suma în contract era indicată mai mică decît a primit la mîină. Nu a avut discuții referitor la ce sumă să fie indicată în contract, dar la general în contract se indică o sumă mai mică , sau 10.000 – 20.000 lei MDL. Și acest lucru nici nu îl interesa. Se prezintă și se dă citire VOL 1 f.d 78 P-V de audierea a martorului din 09.06.2017. Își recunoaște semnătura. „Înscrisul – Procesul Verbal este scris de mine corect și citit pentru ce semnez,, Da, a dat așa declarații la faza UP. Nu ține minte dacă a avut așa discuții cu inculpatul, a trecut mult timp. Putea să declare la faza UP precum că a discutat cu cumpărătorul referitor la instalația ulterioară a sistemului de gaz. Nu ține minte dacă a fost sau nu traducător la faza UP, el înțelege limba romînă, dar îi greu să se exprime. A învățat în școală rusă.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, nizual nu cunoaște pe nimeni din sală. Și nici pe nume nu a auzit nici de Zglavoc, nici de Andreiciuc. Poate la poliției i s-a spus, dar nu ține minte. În anul 2016 el a procurat un automobil de model ***** – ***** , nu își amintește nr. de înmatriculare. Pe care l-a vîndut lui Leșco Roman, pe care îl cunoaște. Pare m se a făcut în sensul vinderii o procură, deoarece se cunoașteau pe încredere. A vîndut această mașină cu 3000 și ceva de EURO. Leșco Roman s-a folosit de această mașină o perioadă de vreo 3-4 luni, și ulterior a vîndut-o. Nu ține minte sigura la înregistrarea vînzării, a folosit procura, dar a fost înțelegerea ca el să se ducă să semneze. Oficial mașina era pe numele lui. Nu-și amintește sigur, el era acolo dar pare i se el am semnat actele. Toate negocierile, nu le-a purtat el, deoarece mașina era a lui Leșco, și nici nu știe cu cît a fost vîndută această mașină. Actele de vînzare au fost întocmite la *****-Centru. Era pe numele lui nu mai ține minte nr de înmatriculare. Atunci era mai proaspăt cînd a fost audiat la faza UP și ținea minte nr de înmatriculare. Caroseria automobilului ***** – ***** din cîte ține minte era universală, dar nu este sigur. Posibil culoarea albastră, anul producerii nu-l ține minte.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, foarte puțin îl cunoaște vizual, (arătînd la inculpat), cum îi spune nu cunoaște. Deoarece a fost demult, a uitat ce declarații a făcut la UP. În anul 2016, el a cumpărat un automobil *****-*****, la N/Î ține minte numai cifrele „105,,”, literele nu le ține minte. A cumpărat de la cumătrul lui, Nedelciuc Adrian. El a plecat peste hotarele țării și cînd s-a întors a hotărît să vîndă această mașină. Aproximativ peste 4-5 a vîndut acest automobil, a pus anunț pe site-ul 999. A fost telefonat pe anunț de către o persoană, s-au înțeles să se întâlnească, cu persoana în preajma Gării Feroviare, pentru a negocia prețul și a arată mașina. În anunț a fost indicat prețul aproximativ 3500 EURO. În urma negocierilor cu acea persoană el a cedat din preț, nu ține minte cît. Deoarece era obosit, venise din deplasare, nu ține minte la ce preț a vîndut mașina, dar cu preț mai mic ca în anunț. Și s-au înțeles să perfecteze actele. A perfectat actele la casa unde locuiește la *****-Centru. El cu cumpărătorul s-au întîlnit la ***** Centru și a perfectat actele, pe cumpărător nu-l ține minte. S-a achitat cu suma de bani, s-au semnat și aceasta a fost tot. A comunicat cu cumpărătorul în limba rusă, deoarece posedă limba rusă. Nu ține minte dacă el a semnat documentele, probabil avea procură, dar mașina era scrisă pe cumătrul lui. Nu ține minte dacă Nedelciuc s-a semnat atunci. Mașina era foarte bună. Nu ține minte dacă ar fi avut cu cumpărătorul careva discuții. Nu a avut așa discuții să nu declare la Organul Fiscal prețul mașinii. Se prezintă martorului VOL 1 f.d 95-96 Proces – verbal de audiere din 30.05.2017

Da este scrisul lui și recunoaște semnătura lui. Înscrișul „Procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect și citit de mine pentru ce mă semnez,, este de dînsul semnat. El nu ține minte cu cît a pus mașina în vînzare pe internet. Ca atare anunțul l-a pus soția. El a făcut declarații corecte atunci și acum tot. Atunci ținea minte totul în detalii. El nu ține minte, sincer. Dacă în declarații este scris 3000 înseamnă că 3000. Dacă s-a semnat pe aceste declarații, înseamnă că sunt corecte. Dacă a semnat aceste declarații le-a citit cu siguranță. El nu ține minte, dar dacă s-a semnat așa și a fost. Că acel bărbat l-a rugat să nu discut cu nimeni despre prețul procurării mașinii. Vizual nu-l ține minte pe cumpărător. Mașina nu avea instalație de gaz la vînzare. Era benzină. Nu a scris recipisă între ei la transmiterea banilor. Nu i-a apărut dubii și suspiciuni, asupra celor solicitate de către cumpărător, că nu veder nimic rău dacă omul a vrut să cîștige 100 de euro. Este meritul negociatorului și cumpărătorului că s-au înțeles la un preț mai redus și pentru asta trebuie să fie remunerat. Înafară de ei 3, eu, Nedelciuc și cumpărătorul, mai era o persoană cu acel cumpărător însă nu a vorbit și nu a contactat. Da el ține minte salariul care îl primea în Europa, deoarece a fost prima oară, însă mașinele sunt multe, le vînde des. Nu crede că a fost indicată toată suma care a primit-o defapt în contract. Rar cînd insistă cumpărătorul să se indice toată suma. Bani au fost transmiși de către persoana cu care a negociat. Nu ține minte dacă o persoană terță i-a transmis banii cumpărătorului, ca ulterior cumpărătorul să-i transmită lui.

Dacă insistă cumpărătorul, se indica suma mai mică decît cea primită. Despre acest lucru vorbește la general, dar în cazul concret ce sumă mai mare sau mai mică a fost indicată, nu poate spune. Nu crede că poate să mai confirme cineva ce sumă de fapt am primit el. Dar asta se poate de reieșit din primele declarații care le-am făcut la faza UP. Automobilul de la cumătrul lui l-a cumpărat cu preț mai mic decît cu prețul care l-a vîndut, maxim 2650 EURO. A făcut curățire chimică, cauciucurile a schimbat și a făcut lustruire a mașinii. E cunoaște pe toți angajații MRAO. Cînd a fost chemat la poliție, el a intrat la angajatul Anatolie de la MRAO și l-a întrebat dacă sunt documentele în regulă și atunci cu Anatolie nu ține minte să fi discutat despre prețul mașinii sau alte aspecte de acest gen.

El doar a întrebat să nu apară ceva probleme și nu știa cu ce ocazie îl cheamă și atunci i-a spus că practic toate documentele sunt în regulă. De la Anatol a înțeles că nu putea găsi mașina care a vîndut-o. El nu l-a chemat pe Nedelciuc, ei în toată dimineața se întâlneau la cafea. Dacă era pe Nedelciuc contractul crede că el și trebuia să semneze documentele de vînzare a mașinii. Nu mai ține minte care era situația atunci. Persoana care era cu cumpărătorul, nu a discutat poate s-au salutat dar nu ține minte ce limbă vorbea sau alte aspecte. La general pote spune că suma totală cu care se vinde automobilul se indică dacă insistă cumpărătorul, altfel se indică o sumă standartă. Nedelciuc nu a avut nici o discuție cu cumpărătorul, mașina era doar a lui.

Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că, (arătînd la inculpat) da, cunoaște inculpatul, știe numele acestuia Oleg. Nu este în careva relații cu acesta. Numele ***** nu îi spune nimic. Căutînd mașina pentru ca să o închirieze pentru lucru, a accesat site-ul 999. Domnul Oleg, i-a răspuns, a vorbit la telefon, a doua zi s-au întîlnit și i-a dat mașina. Mașina era „*****”, N/Î ***** , care a folosit-o în scop de lucru pe taxi. În acea zi nu a încheiat nici un act, dar peste cîteva zile, a încheiat un contract-comodat pentru un termen de 2 ani. Dar verbal s-au înțeles ca să-i dea zilnic o sumă de bani, și reparațiile mașinii din contul inculpatului. Toate acestea au fost în anul 2016. Ține minte că mai tîrziu inculpatul a dispărut, el trebuia să-i dea banii și nu dădea de el. Și atunci niște cunoscuți i-au spus să pună mașina în ogradă și să nu se folosească de ea, că probabil ceva nu e în regulă. A exploatat mașină vreo 2-3 luni. Pe perioada cît a exploatat-o el a achitat. Contractul de comodat a fost încheiat la *****-Centru. A închiriat mașina în toamna anului 2016. După ce a pus mașina în ogradă, după ce a folosit-o, a venit în curte o persoană Ghenadie, a spus că este mașina lui și i-a luat-o. I-a pus întrebarea lui Ghenadie, că mașina i-a fost dată de către inculpat, la care acesta i-a spus că au careva neînțelegeri între ei. A vrut să-i comunic inculpatului despre faptul că a fost luată mașina de la dînsul, dar telefonul era închis. Ulterior discuții cu Oleg nu a mai avut discuții pe această temă, s-au întîlnit odată întîmplător și nu au mai discutat. Nu ține minte nr de telefon a domnului Oleg cu care contacta atunci. Mașina era pe gaz-benzin. Da în perioada cît a contactat cu Zglavoc nu a avut probleme, dar după ce acesta a

dispărut el a mai folosit mașina, între timp aceasta s-a defectat el a reparat-o, din contul exploatării mașinii, care trebuia să-i dea lui Zglavoc. Careva pretenții financiare Zglavoc nu i-a înaintat. Mașina era dotată cu un telefon mobil, și când a venit domnul Ghenadie, l-a restituit împreună cu mașina. Telefonul era de model Huawei, dar nu este sigur.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, da îi este cunoscut inculpatul Zglavoc Oleg, de mai mult timp aproximativ de 5-6 ani. Zglavoc este pur și simplu un client, nu sunt dușmani. Pe cet. ***** nu-l cunoaște cine este. Zglavoc Oleg a fost client la dânsul, nu știe precis anul, aproximativ 3-4 ani în urmă, a deservit mașinile lui Zglavoc Oleg, el era angajat în la Service Auto la instalarea sistemelor de gaz la automobile pe str. *****. Au fost montate câteva mașini de a le lui Zglavoc Oleg, el se adresa la dânsul pentru a instala sistemul de gaz la mai multe mașini, cel puțin 3-4 mașini au fost pentru montarea sistemului. A instalat sistemul de gaz la mașini, toate erau de model „*****”. Prețurile erau aproximativ în jur de 8000 de lei pentru instalarea sistemului de gaz la mașini. Prima dată Zglavoc Oleg nu ține minte exact când s-a adresat pentru a instala sistemul de gaz, dar admite că a fost în anul 2016, putea să fie în 2016. Zglavoc s-a adresat la dânsul pentru a monta gazul la mașină, i-a spus prețul, s-au înțeles și atât și a fost achitat. La montarea sistemului de gaz se eliberează bonul de plată, și atunci când a fost instalat sistemul de gaz la mașina lui Zglavoc la fel a fost eliberat bonul de plată. Zglavoc Oleg a fost personal la volanul automobilului de model „*****”, a venit chiar el cu mașina. La mașină, a fost instalat sistemul de gaz comprimat – METAN. Plata pentru serviciu s-a efectuat în lei moldovenești. Sistemul de gaz se monta într-o zi, maximum 2 zile. Zglavoc Oleg în acea perioadă de timp a adus sau 3 sau 4 automobile pentru a fi instalat sistemul de gaz. Plata pentru serviciu montării, varia în dependență de volumul buteliilor. În cazul că capacitatea era mai mare, costul la sistem era mai scump, putea să fie cu 1000 de lei mai scump. În mediu suma spre plată era 8000 de lei și putea să ajungă la 9000 de lei. Da, a regulat instalația de gaz la mașinile lui Zglavoc Oleg în acea perioadă, sistemele nefiind montate de dânsul, dar de altcineva. A reglat instalații de gaz în baza gazului comprimat – METAN, pentru reglare prețul era 50-100 lei în dependență de ce a fost efectuat. Nu ține minte suma totală exactă oferită de Zglavoc în acea perioadă, dar pentru 3 mașini aproximativ 25.000 lei. Aceste sisteme de gaz el le procura personal, prețul la sistem fiind 6000-6500 lei în dependență dacă sunt sau nu accesorii sau piese, iar restul costul serviciului cu instalație ajunge la 8000 de lei. El efectua personal instalarea acestor sisteme de gaz la mașini. El este angajat. E a aflat că a fost o problemă, adică nu a coincis suma totală la montare. A fost informat despre aceasta de către cet. Ghenadi, stăpînul acestor mașini, a venit la dânsul și l-a întrebat cu ce preț a montat și i-a comunicat că lui i s-a spus că prețurile au fost declarate mai mari pentru instalare decît cele care le-a efectuat el. Sumele pentru serviciile prestate lui Zglavoc Oleg au fost achitate în lei. Ei se conduceau de cursul valutar la EURO. Ține minte că a primit suma în lei. La urmărirea penală a vorbit despre suma echivalentă în EURO, dar

astăzi nu a declarat așa, de ce, nu poate spune. Nu poate spune n/î a mașinilor la care a instalat sistemele de gaz. În bonul de plată nu se indică nici n/î a mașinilor și nici numele persoanei. Compania unde activa nu încheia contracte de prestare a serviciilor unde să fie indicată persoana sau n/î a mașinilor supuse instalării sistemelor. Nu a verificat pașaportul tehnic al automobilelor sau a cui este automobilul, deoarece se cunoștea cu Zglavoc Oleg. Nu poate spune exact cu câte automobile s-a adresat Zglavoc Oleg, ele veneau pe rînd la termen de 1 lună sau 1 lună jumătate. După instalarea la mașini a sistemului de gaz Zglavoc nu s-a mai adresat cu instalare, dar la reglarea Zglavoc s-a mai adresat.

La moment nu poate prezenta careva acte confirmative despre suma achitată de către Zglavoc și lucrul efectuat deoarece nu s-au păstrat. La poliție la faza UP cînd a fost audiat atunci a prezentat bonurile de plată care confirmă achitarea pentru instalația de gaz. Contabilul i le-a dat atunci bonurile, dar el le-a dus la anchetator. El a prezentat la solicitarea anchetatorului bonuri de plată eliberate lui de către contabil în care nu se indica n/î a mașinilor, și nici persoana căruia i-a eliberat bonul. Nu poate confirma că aceste bonuri sunt eliberate anume pentru aceste mașini. Modalitatea de eliberare a bonurilor de plată la general, a primit banii în mînă și după aceea a eliberat bonul. Cînd se eliberează actul de montare, atunci se eliberează bonul. Atunci așa a fost și nu numai în cazul lui Zglavoc, el lua banii, ulterior se elibera bonul de plată. Elibera mereu bonul de plată, dar putea să nu eliberăm la moment că nu era prezent contabilul. Putea și să nu eliberăm în general bonul de plată, dar ulterior se elibera. Acte de montare se elibera după ce primea permisiunea. În act de montare se indică la ce anume mașină, ce sistem de gaz a fost instalat, numărul de butelii și toată informația ce a fost instalat. Nu a putut prezenta aceste acte deoarece aceste acte duc la MRAO la înregistrare pentru a înregistra sistemul de gaz. Aceste date se transcriu în pașaportul tehnic. În aceste acte nu se indică bonul care a fost eliberat. Se dă citire divergențelor f.d 67 VOL 1 proces verbal de audiere martorului din 09.02.2016. Da semnăturile pe proces verbal și pe verso sunt ale lui. Procesul verbal scris de mine pentru ce semnez, este scrisul lui, de dînsul personal. Nu poate spune exact Propan sau Metan nu poate ține minte. Sumele indicate sunt corecte. Da el a făcut astfel de declarații. Dar astăzi spunînd că s-a achitat în lei moldovenești după curs. A instalat sistemul de gaz la 2 mașini SEDAN și 1 UNIVERSAL. Da atunci au fost 3 mașini, deoarece erau mai proaspete evenimentele și a instalat sistemul de gaz la 3 mașini. Întreprinderea era Perfectrai pe str. Petricani. Nu ține minte dacă Zglavoc Oleg a venit să ceară bonurile de plată. Zglavoc nu a înaintat niciodată pretenții la modalitatea sau cum au fost instalate sistemele de gaz. El nu a știut dacă este important în EURO sau LEI. Nu a știut că era important de indicat suma în lei atunci cînd a dat declarații. Zglavoc a venit la dînsul doar cu 3 mașini, în acea perioadă, nu cu 5 sau 6 mașini. În acea perioadă nu a mai instalat alte sisteme de gaz lui Zglavoc. El a spus suma aproximativă astăzi reieșind din cursul valutar în acea perioadă, dar precis

nu era suma de 700 EURO. Bonurile de plată le-a dus la inspectorat, dar nu ține minte dacă le-a lăsat acolo sau le-a luat înapoi. Nu ține minte dacă colaboratorul de poliție a întocmit un act de ridicare. Nu putea să fie altă sumă înafară de 450 EURO, deoarece în prezent este același preț. Nu poate prezenta un act în care se indică lista prețurilor pentru instalări. Nu există așa ceva ca la întreprinderea la care activa să fi fost o listă de prețuri pentru serviciile prestate în vederea instalării sistemului de gaz. Contabila activează până la orele 17, el poate activa și până la orele 19-20. Da există așa ceva când mașina elibera mașina, când contabila nu era, primea banii pentru reparație sau instalarea sistemului de gaz, după care a doua zi putea să pună banii în casă.

Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată a declarat că, aa, îl cunoaște pe inculpatul Zglavoc Oleg, a lucrat la el, dînsul pe atunci lucra în compania 1422, a avut o înțelegere verbală cu el că dacă se întîmplă ceva cu mașina din vina lui, el trebuie să o repare. Zglavoc Oleg i-a dat mașina pentru utilizare în serviciul taxi. Nu ține minte n/î a mașinei care i-a dat-o Zglavoc Oleg pentru serviciu, ține minte că modelul mașinii era ***** UNIVERSAL de culoare ALBASTRĂ, lucra pe această mașină el și cu colegul, numele de familie nu-l ține minte, ține minte că îl chema sau Serioja sau Iliușa. Pare i se a lucrat împreună cu colegul pe această mașină în anul 2016, a lucrat o lună de zile pe această mașină, și când trebuia să iese la lucru în una din zile, această mașină a fost implicată într-un accident, și de atunci nu a mai lucrat pe această mașină. Zglavoc nu ia încredințat mașină de model ***** de culoare ROȘIE, el în acea perioadă a lucrat pe mașina de model ***** de culoare ALBASTRĂ. Zglavoc altă mașină nu i-a dat, doar pe mașina dată de Zglavoc a lucrat. A încheiat un contract de răspundere materială cu Zglavoc Oleg concomitent când i-a dat mașina. În contract era scris că dacă ceva se întîmplă cu mașina și el este de vină, răspunderea cade pe dînsul, dacă nu este el vinovat, nu duce răspundere. Nu ține minte dacă în acel contract era indicat numărul mașinii și modelul, poate și era indicat, au trecut 4 ani de zile și nu ține minte. Da a dat declarații la faza UP, a dat la UP aceleași declarații ca și astăzi în ședința de judecată. Nu poate spune totul cu precizie, dar ceva referitor la culoarea roșie ține minte. Pe 24 de ore făcea în jur la 450 lei, adică pentru schimbul lui. Când a fost angajat la serviciu, când i-a fost dată mașină, în mașină era telefonul de lucru și după ce a predat mașina, acest telefon a rămas în mașină, adică după accident. Toate datele sunt în acel telefon. Această mașină avea instalație de gaz. Nu ține minte dacă mașina avea îmbrăcate careva huse (cehoale) Nu a discutat a cui este această mașină care i-a fost încredințată, Zglavoc Oleg i-a dat mașina și telefonul și atît. El credea că mașina este înregistrată pe firmă. Telefonul din mașină era de calitate bună, lucra, nu ține minte ca telefonul să fi fost stricat. El când a dat schimbul colegului, partenerului lui de lucru, a dat mașina și telefonul fără defecțiuni, să fost ceva stricat, colegul nu primea schimbul, controla roțile, starea mașinii, dacă este plin bacul. Se prezintă martorului F.d 104-105 VOL 1. Da toate semnăturile de pe acest proces verbal îi aparțin. El nu ține minte dacă a făcut așa declarații la faza UP. El ar fi semnat

contract. Concretizează că el a citit contractul de răspundere materială care l-a semnat cu Zglavoc și acolo când l-a semnat era indicat numărul mașinii, deoarece Zglavoc atunci după câte ține minte ținea în mână pașaportul tehnic a mașinii, poate el a declarat că erau careva linii, dar numărul mașinii era indicat. Deoarece el nu avea să i-a mașină dacă în contract nu era indicat numărul mașinii de care trebuia să se folosească și pentru care ducea răspundere. Nu ține minte care era numărul mașinii cu care a lcurat, FGT 105, sau AAG 964. Ține minte că mașina era de siguranță de culoare albastră, dacă anchetatorul i-a arătat pașaportul tehnic a mașinii, el ar fi declarat că e același, dar dacă nu , nu ar fi declarat că e același. Se prezintă „Contractul de răspundere materiale încheiată de Zglavoc Și Ciornnenchi” f.d 182-183. Da acest contract este semnat de dânsul. În contract vede că este indicat n/î AAG 964 și culoarea automobilului este indicată roșie. Nu i s-a încredințat automobilul de culoare roșie cum este indicat în contract, dar i s-a încredințat mașina de culoare albastră. Nu poate explica, divergența în culoarea mașinii în contract fiind culoarea roșie, defapt i-a fost încredințată mașina de culoare albastră. Pe fila 182 nu este semnătura lui, doar pe fila 183 este semnătura lui. De pe contract nu este scrisul lui. Rubricile din contract nu sunt completate de către dânsul. Unele rubrici din contract erau completate, unele nu. Rubricile completate în limba română sunt completate de dânsul, ceea ce este scris în rusă nu sunt completate de dânsul. Semnătura de pe prima pagină a contractului pare să fie a lui, dar nu este sigur. Nu avea să i-a alt automobil decât cel indicat în contract. Pare i se locurile completate nu de dânsul, nu erau completate inițial la acel moment. Pe tot parcursul lucrului împreună cu Zglavoc nu ae avut conflicte sau neînțelegeri între ei doi. Astăzi prima dată a aflat că în contract este indicată culoarea unei alte mașini, decât cea care a posedato.

Declarațiile martorului*****, care în ședința de judecată a declarat că, Inculpatul Zglavoc vizual îl cunoaște, pe partea vătămată Andreiciuc nu o cunoaște. Nu sunt în careva relații. Poate declara că a fost invitat la faza UP, a fost audiat în calitate de martor în faptul înstrănării mijlocului de transport de model „*****” n/î CSK 336.

În vara anului 2016 dacă nu greșește, nu poate spune precis în care perioada, a decis să vîndă automobilul, înscris pe numele soției, avea și procură deoarece a fost importat. Aveam procură pentru a efectua acțiuni în privința automobilului, astfel a postat informația pe siteu-ul 999, la un apel, i-a comunicat persoanei locul unde se puteu întîlni, s-a apropiat Cet. Zglavoc Oleg, atunci la moment nu îi știa familia, acesta a inspectat vizual automobilul, nu a fost la un service – centru. I-a comunicat acestuia informații despre automobil, la momentul când s-au întîlnit, acesta a deschis capota, a vizualizat evacuarea gazelor, niște chestiuni tehnice. După care s-au despărțit și în cazul în care se va decide să se contacteze. El a pierdut telefonul mobil sau o defectiune a telefonului, l-a contactat el pe Zglavoc, sau probabil el îl suna și nu l-a cunoscut. Din lista telefoanelor el l-a contactat și l-a întrebat dacă mai este cointerestat în ofertă. Spre sfîrșit de vară, în aproximativ acea perioadă, a mers pe str. Petricani care vizual la fel a inspectat

automobilul, acele persoane au inspectat la fel automobilul superficial de ce aveau nevoie. Nu poate spune dacă în aceeași zi sau peste ceva timp, Oleg a fost de acord cu prețul, urmă să înregistreze vehiculului, dacă nu se greșește, au convenit la prețul de 3400 EURO dacă nu greșește, la acest preț a fost efectuată tranzacția. Inițial pe 999 prețul eram 3600 sau 3700 EURO, ei au mai negociat dacă nu greșește. A ajuns momentul unde s-au prezentat la Poșta Veche pentru vânzarea automobilului, a prezentat actele respective pentru ca instituția să perfecteze contractul, în paralel un inspector sau o persoană împuternicită a verificat, pașaportul, tehnic și starea tehnică a automobilului. Când s-au întors actele au fost pregătite, a semnat contractul în paralel a primit suma de bani și a fost eliberată recipisa în privința sumei primite. Recipisa a fost eliberată domnului Oleg. Dacă nu greșește când s-au deplasat cu autoturismul mai era o persoană cel puțin, cu Zglavoc Oleg. Când era la Poșta Veche, Zglavoc Oleg s-a întrebat dacă poate să cedeze ceva bani, pare i se atunci a fost o corectare în recipisă, este vorba de o corectare la suma de 50 EURO, atunci pe loc s-a decis de a scădea 50 de EURO. Nu-și aduce aminte suma precisă, era vorba de suma de 3400 EURO undeva și scăderea încă a 50 EURO. Nu ține minte cine a scris recipisa, logic trebuia el să o scriu, el în baza procurei a participat la tranzacție. Probabil că i s-a prezentat recipisa la faza UP. Starea tehnică a automobilului în comparație cu alte automobile și prețul de piață era destul de bună. Starea era relativ bună. Își aduce aminte că prezentând actele, Zglavoc Oleg a spus că-l va înregistra sau pe soție sau pe soacră, posibil erau nume Tatiana, Svetlana sau Oxana, poate nu a deslușit bine. A auzit în limba rusă, că-l va înregistra pe o terță persoană, dar nu a înțeles pe ce persoană. A perfectat contract de vânzare cumpărare și nu procură la înstrăinarea automobilului. Zglavoc Oleg nu ține minte precis, dar el vorbea în limba rusă, și el la fel probabil cu el în limba rusă, dar exact limba care o vorbea nu o poate spune. Se prezintă martorul f.d 78 VOL 2. "Recipisa" Da, această recipisă este scrisă de dânsul, seamănă cu scrisul lui. Banii i-a primit de la Zglavoc Oleg. Acesta nu este scrisul lui pe această filă. Scrisul e în limba rusă, scrisul nu îi aparține, semnătura seamănă cu a lui dar nu poate afirma cu certitudine, nu își amintește să fi semnat așa o recipisă. Semnătura este asemănătoare, dar nu poate spune dacă a semnat așa ceva. Nu a primit 2 sume pentru aceeași mașină. În a doua recipisă este indicat cifra 3400 , a treia cifră nu este clară ce cifră este. În ziua când urma să efectueze tranzacția, era de unul singur. Dacă își aduce aminte a rămas la suma de 3400 EURO și pe loc discutase să lase 50 de EURO. Până la urma trebuia să figureze o sumă cu cifra 50. Consideră că trebuia să primească suma de 3350 EURO. Nu ține minte dacă a conventiv la 3450, după care s fi primit 3400 EURO.

Este confuz și nu ține minte astăzi. Nu crede că putea fi suma mai mare de 3500 EURO.

La fel de către partea acuzării au mai fost prezentat următoarele mijloace de probe materiale și înscrisuri.

Procesul-verbal de ridicare din 07 februarie 2017, prin care, de la SÎT - 2 str. Cocorilor, 14, a fost ridicat setul de documente, care a stat la baza eliberării comodatului pentru unitatea de Transport de model ***** cu n/î *****, pe numele lui Boboc Viorel.

Procesul-verbal de ridicare din 07 februarie 2017, prin care, de la SÎT - 2 str. Cocorilor, a fost ridicat setul de documente, care a stat la baza înmatriculării unităților de transport de -model ***** cu n/î *****, *****, *****, FGT 105.

Procesul-verbal de ridicare din 05 iunie 2017, prin care de la cet. Lozovanu Serghei a fost ridicată unitatea de transport de model ***** cu n/î *****,

Procesul-verbal de ridicare din 05 iunie 2017, prin care de la cet. ***** au fost ridicate unitățile de transport de model ***** cu n/î *****, *****, FGT 105.

Procesul verbal de ridicare din 21 iunie 2017, prin care de la cet. ***** au fost cate un set de documente, contracte de locațiune, contracte de răspundere materiale, acte de primire/predare, prin care se confirmă transmiterea unităților de transport lui Zglavoc Oleg. **procesul-verbal de percheziție din 16.06.2017**, efectuat la domiciliul lui Zglavoc Oleg, pe resa*****, str. *****, 19/7, ap. 19.

Procesul-verbal examinare a obiectelor ridicate la data de 05.06.2017 de la cet. -*****, unitățile de transport de model ***** n/î *****, *****, FGT 105, tificatele de înmatriculare și cheile de la acestea.

Procesul-verbal examinare a obiectelor ridicate la data de 05.06.2017 de la cet. *****, unitatea de transport de model ***** n/î *****, certificatul de înmatriculare și cheile de la aceasta.

Procesul-verbal examinare a documentelor ridicate de la *****, extrase din de date ACCES, documentelor ridicate din cadrul SIT - 2.

Procesul-verbal examinare a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției de la cet. Zglavoc Oleg. De menționat faptul că, în cadrul percheziției de la domiciliul lui Zglavoc eg a fost ridicat pistolul de model Baikal 442, cu permisul expirat. în acest sens, pistolul a fost înmînat SCASP din cadrul DP *****, conform competențelor.

Ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă conform căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, ca informațiilor extrase din baza de date ACCES.

Corpuri delictive:

-unitățile de transport de model ***** n/î *****, *****, FGT 105, *****, jertificatele de înmatriculare și cheile de la acestea, care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanță și transmise spre păstrare posesorului legal Gavril Andreiciu.

-documentele ridicate de la *****, care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanță din 21.06.2017 prin care sa decis și păstrarea la partea vătămată *****

-documentelor ridicate de la SÎT - 2, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanță și decisă păstrarea lor anexate la cauza penală.

- documentelor ridicate în cadrul percheziției din 16.06.2017, de la domiciliul lui Zglavoc Oleg, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate pentru păstrare la cauza penală.

Inculpatul Zglavoc Oleg fiind audiat în ședința de judecată a declarat că: da, dorește să facă declarații, nu este de acord cu invinuire care i se aduce, cu partea vătămată Adreiciuc i-a făcut cunoștință, nu avem nici o relație cu acesta. 2016 la mijlocul verii i-au făcut cunoștință cu acesta Trifaniuc Evghenii, acesta i-a telefonat si la rugat să-i explice unei persoanei cum poate să pună mașini pe linia de taxi. A fost de acord să-l ajute. Peste câteva zile la sunat Evghenii Trifaniuc, si s-a înțeles să se întâlnească, la acea întâlnire a fost și Adreiciuc care s-a prezentat cu numele Ghenadie. La acea întâlnire el i-a explicat juridic și tehnic cum se pun mașine pentru a lucra în taxi, îl interesa întrebări de genul cât costa mașinile, care mașini sunt mai bune pentru taxi și ce mai trebuie pentru asta, alte chetuieli care pot să apară pe parcurs, la fel îl interesa cât poate fi achiatat pentru o zi de lucru un șofer. I-a explicat, nu a văzut nimic ieșit din comun, era o informație generală care poate fi aflată ușor. I-am multumit verbal, si s-au luat rămas bun. Apăroximativ peste 1-2 săptămâni, la contacta și i-a propus sa se întâlnească, a zis ca are o discuție cu dânsul. Peste cateva zile s-au întâlnit și atunci la rugat sa-l ajut sa găsească șoferi, mașini și să-l ajute să pună mașinile în parcul de taxi, cum a formulat atunci îl ajuta în contextul „interselor comune”, el a zis că o să se gândească. Și o sa-i dea un răspuns mai târziu. Peste cateva zile iarăși la telefonat și la întrebat daca are un răspuns si daca este gata sa lucreze cu el. El i-a zis daca este atat de interesat de aceasta este gata sa-l ajute, s-a întâlnit si el a zis ca vrea ca el sa se ocupe de cautarea mașinilor si șoferilor, având în vedere ca el este foarte ocupat si pentru el este ceva nou, el i-a zis ca este gata sa ia asupra lui aceste obligații dar desigur contraplată, fiindcă fura timp si putere. A fost de acord si a întrebat ce trebuie pentru toată chestiunea dată, la rândul lui i-a explicat ca în primul rând trebuie de cumpărat telefoane pentru lucru, i-a recomandat marca huawei, nu erau scumpe si destul de sigure. La fel, la ele trebuia de procurat accesorii, încărcător pentru mașina fir si fixator. El a zis ca nu are timp de a se ocupa cu asta si la rugat sa se ocupe el, peste ceva timp la mijlocul luni august 15, 16, 17, s-au întâlnit, unde el i-a transmis 500 euro, pentru telefoane si accesorii. I-a zis ca posibil sa nu ajunga suma data, fiind un telefon pe atunci costa aproximativ 100 euro. Dar sa le cumpere trebuia 5 bucăți având în vedere ca dorea 5 mașini sa procure + accesorii. (încărcător, fir, suport-fixator). Ia zis ca nu o sa-i ajunga 500 de euro, a zis sa înceapă sa le cumpere apoi o sa mai adauge bani cat nu o sa ajungă. Pentru cautarea si cumpărarea telefoanelor mobile, i-a lut 10 zile aproximativ. Când le-a cumpărat i le-a aratat si tot atunci i-a zis ca e gata sa cumpere

prima mașina si el să se ocupe de cautarea mașinii că bani sunt si nu o să fie probleme cu plata. Undeva pe data de 20/09 a găsit mașina necesara ***** sură sedan cu nr. OKE 51, prețul era de 2700 euro. Era necesar instalarea sistemul cu gaz metan, pentru aceasata trebuia 700 euro. La fel trebuie de plătit pentru înregistrare mașinii: Numere, pașaport tehnic, polița asigurare, impozit pentru drumuri. Si toata aceasta in suma era de aproximativ 2200-2300 lei. În acea sumă nu intrau cheltuielile lui personale pentru munca efectuată. Foarte des pentru a alege o mașina este necesar sa examinezi 5-10 mașini uneori si mai multe. Examinarea unei mașini îi lua aproximativ o zi întreagă aceasta era în legătură cu faptul ca era necesar să plece in alte raioane unde se aflau mașinile. Dacă fizic mașina se potrivea era necesar să o ducă la auto serviuc, pentru control tehnic detaliat, care la fel costa bani, undeva 500- 1000 lei. După ce a procut prim amasina a instalat sistemul de gaz, a început să caute șofer si la momnetul procurării celei de a 2 mașini prima deja lucra si aducea venit. La inceputl lunii octombrie 2016 a găsit cea de a doua mașina *****, albastră, furgon cu nr. FGT 105. Pentru procurarea mașinii i-a dat 3400 euro +700 euro pentru instalarea sistemului de gaz. La fel pentru înregistrare era nevoie de bani. Intre timpul procurării primei si celei de a treia mașini potrivit actului de învinuire care deși nu se vorbește in invinuire a fost procurata inca una, *****, albastră deschis cu nr. *****, la fel pentru Andreiciuc. Pentru acea mașină i-a dat 3300 euro si mașina a fost înregistrată pe numele lui Adreiciuc, pentru inregistare a plătit 2300 lei sistemul de gaz era deja instalat. În privința acestei mașini a fost audiat fostul propritar Bruma care a confirmă cele spuse de dânsul, că a procurat acea mașină. Banii pentru procurarea celei de 3 si 4 mașina de care este învinuit ia dat concomitat în suma de 7450 euro: ***** furgon albastru inchis EFD -538, 3250 euro +700 euro pentru instalarea sistemului de gaz si 2300 lei pentru iregistrare, ultima mașină AAG 964 nu a fost procurată dar este învinuit de partea acuzării, a primit banii pentru ea în mărime de 3500 euro, nu a văzut aceasta mașină din materialele cauzei m aflat ca era ***** roșie, in ultimul moment a refuzat sa o cumpere, deoarece a aflat că nu era intr-o stare tehnică bună. În acest timp toate mașinile lucrau în taxi si aduceau venit. Iar el încerc să găsească altă mașina, dar nu a reușit, insa banii au ramas la dânsul. Concretizează ca a 4 a mașina pe care a procurat-o a fost aproximativ la sfârșitul lunii 11/ 2016. A încercat sa procur a 5 mașina aproape la 1 săptămână după ce a cumparat-o pe a 4 a. Peste ceva timp, nu știe sigur cat, 2-3 săptămâni au inceput sa se adreseze șoferii care lucrau cu cele 4 mașini, cu cuvintele că Andreiciuc este propritarul misinilor si banii trebuie sa fie aduși lui personal. Cu toate că inițial s-au inteles ca șoferii sa îi ducă lui banii, el sa-și ia partea lui si restul pentru Andreiciuc confor înțelegerii el trebuia să primească cate 50 de lei zilnic de la ficare mașina, șoferii au refuzat să transmită pesonal banii, deoarece că ei s-au inteles cu dânsul. Imediat după asta, undeva peste 2 săptămâni la telefonta achetatorul si la chemat pentru a da explicații. Peste ceva timp i-au inaitată invinuire. Pe parcursul u.p. a încercat si s-a întâlnit cu Andreiciuc ca sa lămurească situația, acesta a refuzat să îl asculte si a zis ca el trebuie să

incier pe numele lui automobilul dânsului, că atunci se va gândi dacă o sa-si retraga plângerea sau nu. La întâlnirea următoare acesta a zis ca el trebuie sa-i dea 20 0000 euro si să ia mașinile „matal uzat” după cum s-a exprimat, cu toate ca mașinile ii aduceau cate 4000 lei pe saptamîna de la fiecare mașina. În același timp a fost procurat accesorii pentru mașini pentru a nu se uza salonul mașinilor. În timpul up. el intalnea masinle prin oraș înlătura pe șoferi de la volan cu pretextul că el este propritar. În fiacre mașina erau telefoanele si acesoriile procurate. Din cei 3500 de euro care erau pentru a 5 mașina a scos cheltuielile pe care le-a efectuat si la moement este dator cu 100 euro. În 3500 de euro nu intrau bani pentru înregistrarea mașinilor. Doar pentru instalarea sistemului de gaz. În acesata sumă intra si cheltuielie personale pentru verificarea mașinilor la serviciile auto. in perioada când se judeca cauza el i-a intors ce a ramas din banii aia 1000 euro, este recipisa care confirma acest fapt. Lui Andreiciul ii aparține ideea, el i-a explicat toate detaliile, ce cheltuii pot surveni, el era deacord cu aceste cheltuieli. Ei au discut si au convenit la ce preț urmează a fi procurate cele necesare. Andreiciuc si-a dat acordul pentru cheltuielie pentru combustiblul si timpul pierdut pentru verifcare mașinilor, la inregistrarea 1 si 2 mașina Andreiciuc a fost prezent. Nu a avut nici o pretenție la vânzători si la mașinile procurate. Mașinile au fost inregistrare pe numele surorii sale;după cum a zis el, nu el nu am cunoscut-o pana antunci, ea a fost audiată ca martor, inițial credea că este soția acestuia, ea nu a fost prezenta la inregistrearea mașinilor. Prima data a avazut-o în ședința de judecată. La inregistrarea masilor in locul surorii sare după cum a zis se semna Ghenadii după cu s-a prezentat. La inregistarrae mașinilor nu este necesara prezenta persoanei pe care se inregistrează doar văzătorul, asta este realitatea. Andreiciu a decis pe cine sa înregistreze mașinile, nu s-a implicat in acest proces. Când s-a inteles cu Andreicuc el ia mulțumit verbal, după la o altă întâlnire el i-a confirmat că o sa-i fie achiate toate cheltuielile. Despre cheltuieli el i-a zis, nu in detalii fiindcă nu știa exact dar aproximativ a zis ce cheltuii pot surveni. Da el i-a zis ca pentru fiecare mașina serviciile 250-300 euro, in dependeta de timp, putere o sa-i ia pentru a găsi aceste mașini. Nu are nici o interpretare, nu se ocupă cu acesata permanent, a fost o sursă de a face bani termpoară. El își nota personal pentru dânsul toate cheltuielile. Nu a fost nimic intocnit nici o recipisă in acest sens. Când gasea mașini ii comnica ii trimitea dete ori si poze si ii datea detalii ce tine de prețul real al mașinii care urma a fi procurată. Nu a semnat/incheiat nici un contract pentru prestare servii. A cumpărat 5 telefoane, si mașini 4 a cumpărat, lucrau 6 șoferi pe aceste mașini în fiecare mașină era tefelonul sau, fiindcă era conctat cu nr. mașinii si programa. Al cincelea telefon i l-a dat lui Andreiciuc, in perioada UP pe str. ***** aproximativ casa 20. în anul 2017, nu-și amintește ce dată era, era timp rece. În toată perioada telefonul era la dânsul, el nu l-a folosit era telefon nou. Nu avea necesitatea să-l folosească. 2 telefoanele le-a cumpărat din magazinul Orange de pe bd ***** 23, ele au fost procurate fără a fi inregistrare, nu era necesar, au fost procurare din magazin, i-a fost eliberat bon de plată. 3 telefoane au fost prucrate de

pe Calea Basarabiei, la fel noi si 1 aproape nou. Pentru telefoane m cheltuit toti 500 euro, i-a zis si i-a aratat telefoanele, el a ramas multumit. A luat 5 telefoane pentru ca el doareea sa cumpere 5 masini. Nu poate sa-si aminteasca ce cub a fost instalate la masini, da a luat 700 euro pentru instalarea gazului ***** de la Andreiciuc. A cerut 700 euro fiindca asa a solicitat persoana specialistul care a instalat sistemul de gaz, nu punea el pretul. Pentru cea de a 2 masina a achitat FGT 105-3400 euro, dar nu 3000 euro asa cum invoca procurorul. Spusele lui au fost confirmate de martorul-vanzatorul masinii. Confirmă că pentru masina data a luat 700 euro pentru instalarea sistemului de gaz, in realitate a costa mai mult de 700 euro, nu poate spune concret. Când s-a procurat masina ***** starea sistem de gaz propan defect, si a fost schimbata pe alta instalatie de gaz metan, pe metan este mai ieftin de aia a fost schimbat, la toate masinile a fost instata asa sistem. In pasaportul tehnic era scris aceasta sistemă de gaz, nu-si aminteste daca pentru masina ***** a fost eliberare actele de instalare a sistemului de gaz. Andreiciuc a decis ce sistem de gaz trebuia instalat, atunci gazul metan era de 2 sau 3 ori mai ieftin decât propan. Pentru a 4 si a 5 masina Andreiciuc i-a dat banii concomitent pentru ambele masini, in total 7450 euro. in acesti bani intra si masina pe care a procurat cu nr. *****. A luat 7450 euro, a cheltuit pentru 1 dintre masini 3250 euro +700 pentru instalarea sistemului de gaz, respectiv i-a ramas 3500 euro, deoarece se presupunea ca urmeaza a fi procurata de model Sedan. A luat bani in suma de 3500 euro pentru ultima masina, deoarece daca cumpara masina fara sistemul de gaz era sa coste mai ieftin, dar pana la urma acesat masina nu a fost procurata. Anatolii este colaboratorul institutiei care inregistreaza automobile, el era cunoscut cu acesta, daca il stia Andreiciuc nu cunoaste, dar anterior a aflat ca ei comunicau. Anatolii nu pe dansul la ajut sa inregistreze masinile. Ei au discutat despre cat trebuie sa-i plateasca pentru serviciile lui, dar nu-si aminteste anume la ce intalnire. S-au inteles ca banii pentru servicii lui vor consta in 250-300 euro pentru fiecare masina. El in acel moment avea incredere in Andreiciuc si nu si-a pus intrebarea cand anume o sa primeasca banii pentru servicii. Nu a inclus suma serviciilor lui in pretul masinilor. Când a dat masinile in serviciul taxi, nu a incheiat contract de arenda, acestea au fost incheiat la final, totul a fost pe incredere. Au ramas 3500 euro, daca lua banii care au fost cheltuiti si 1000 de euro pe care i-a intors. Cu exceptia sumei care i-a intors si este dator, serviciile lui din 2400 euro consta 1300 euro. cate 300 euro pentru fiecare masina, tot din 2400 euro a fost cheltuiti bani pentru inregistrarea masinilor din banii personali, pentru accesorii, pentru huse, la fel pentru verificare masinilor la auto service. Andreiciuc cunoaste despre faptul ca el cheltuia banii lui personali, a apreciat acest lucru ca apoi sa aiba si veniturile lui. Partea lui era de 50 lei de la fiecare masina in fiecare zi, activitatea data, nu era businessul lui, avea un oarecare proces din lucru efectuat. Chetuielile nu au fost prezentate lui Andreiciuc acesta nu a dorit sa il asculte in timpul cat mergea ancheta. Nu i-a scris cat costa fiecare deplasare. Andreiciuc nu i-a cerut sa-i prezinte dovada chetuielilor lui, in timpul anchetei cand m dorit sa-i explice, el nu a dorit sa il ascule.

Pana la UP nu a aprut necesitatea sa menționam si sa concretizăm toate cheltuielile lui, se prezumă că ele intră în 250-300 euro pentru fiecare mașină. Contractele de arenda au fost încheiate de către Andreiciuc si dânsul si a încheiat și în privința mașinii cu nr. AAG 954 care nu a fost procurată, fiindcă când a încheiat contractul imendit trebuia sa o procure 1-2 zile, nu-și amintește cine a îndeplinit contractelele, blachetele le aducea Andreiciuc, si a semnat 2 exemplare de contract, cu inițiativa încheierii contracatelor a fost Andreiciuc. Nu-și amnintește daca au fost contractele deja îndeplinite. Aceste contracte confirmau faptul că Andreiciuc dădea în arenda si el îi dădea bani. Cei 50 lei erau indicați în contract. Intr-u executarea acestor contracte 1, 2 ori lăsa banii cu semnătură lui. Când a încheiat contractul, după cateva zile i-a sunat achetatorul. în fiecare săptămână aproximativ 4000 lei era venitul de la fiecare mașină, în total nu cunoaște care era venitul. A rămas dator lui Andreiciuc cu încă 100 de euro. Cei 1000 de euro pe care i-m întors au fost transmiși prin intermediul avocatului deoarece trebuia sa plece în Italia urgent. În urma ordonanței de învinuire noi prezentate de procuror, susține declarațiile, și cele declarate anterior în ședințele anterior. Susține toate declarațiile date în ședințele anterior, vina nu și-o recunoaște. I-a dat părții vătămate suma de 1000 EURO, pentru că îi era dator, mai mult nu este dator cu nimic lui *****. El nu a spus că partea vătămată îi era datoare, el nu a declarat așa ceva. El a încercat cu ***** să vină la contact, dar el ignora toate încercările lui. El și-a expus poziția anterior, altceva nu are de declarat. Nu cred că ar vrea să vorbească cu partea vătămată. A fost amenințat de partea vătămată cu răfuială fizică, nu are pentru ce să se împace. Pe parcursul ședințelor de judecată, a încercat să se împace. La momentul când a fost depusă plîngerea, el nu a făcut calcule, ca să știe cine și cui era dator. el a încercat să-l contacteze de vreo 4-5 ori pe partea vătămată, însă fără rezultat. Suma de 1000 EURO, a considerat că trebuie să-i întoarcă părții vătămate, ceea ce și a făcut.

Argumentele părții apărării.

Acuzatorul de stat în susținerile vrbale, a menționat că: probele cercetate, partea acuzării consideră că sunt suficiente probe care demonstrează vinovăția inculpatului Zglavoc Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. De asemenea, consideră că, termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în cauza vizată a expirat din care considerente urmează de aplicat prevederile art. 60 Cod penal.

Avocatul părții vătămate, Sandu Sergiu, în susținerile verbale a menționat că inculpatului Zglavoc Oleg, avînd în vedere poziția inculpatului că nu-și recunoaște vina, respectiv nu se căiește sincer de cele comise, nu a încercat în nici-un fel sau altul să restituie părții civile prejudiciul adus de el, mai mult ca atît încercînd în fața instanței să-l arate într-o lumină negativă pe partea civilă, invocînd niște falsuri și insinuări precum că au avut loc pretensele amenințări din partea părții civile, dar care nu au fost demonstrate

în nici-un fel, solicită instanței de judecată să fie aplicat inculpatului pedeapsa cea mai aspră, potrivit legislației penale în vigoare și anume 5 ani de închisoare.

Solicită încasarea din contul inculpatului Zglavoc Oleg în beneficiul părții civile ***** a prejudiciului material în mărime de 6100,00 (șase mii una sută euro, 00 eurocenți) EURO și 1725,00 (una mie șapte sute douăzeci și cinci lei, 00 bani) MDL. Încasarea din contul inculpatului Zglavoc Oleg în beneficiul părții civile ***** a prejudiciului material în moral de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) MDL. Încasarea din contul inculpatului Zglavoc Oleg în beneficiul părții civile ***** a prejudiciului material în mărime de 5000,00 (cinci mii lei, 00 bani) MDL

Apărătorul inculpatului Zglavoc Oleg, avocatul Roman Medeleanu, în susținerile verbale, a menționat că: vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate nu a fost demonstrată, consideră că sunt relații civile, deoarece latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 CP este una foarte complexă și respectiv partea acuzării nu a prezentat suficiente probe în demonstrarea vinovăției.

La fel menționează faptul că: urmărirea penală în cauza dată a fost efectuată superficial și cu încălcări flagrante ale procedurii penale. Pripit fără a cerceta toate circumstanțele au pornit urmărirea penală. Existența unui contract verbal, ne dovedesc nevinovăția inculpatului. Analizând toate materialele cauzei penale ajunge la concluzia că circumstanțele invocate în ordonanța de punere sub învinuire, cât și cele din rechizitoriu nu corespund circumstanțelor și probelor dobândite în cadrul anchetei judiciare în instanța de fond. În această ordine de idei, solicită, în mod respectuos, instanța de judecată să constate că nu au fost prezentate probe ce ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând probele menționate în cumul cu materialele administrate instanța de judecată a ajuns la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Zglavoc Oleg din următoarele considerente: În rezultatul examinării cauzei penale în instanța de judecată, învinuirea înaintată inculpatului Zglavoc Oleg, nu și-a găsit confirmarea, ba din contra, analiza probelor admisibile, concludente, pertinente, utile și administrate nemijlocit în ședința de judecată dovedesc nevinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța remarcă că, în conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 20 octombrie 2022, acțiunile inculpatului Zglavoc Oleg, au fost încadrate potrivit art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune în proporții considerabile săvârșită de două persoane.

Instanța de judecată remarcă că, la originea procesului penal în cauză a stat plângerea lui *****, prin care roagă organele de poliție să-l atragă la răspundere pe Zglavoc Oleg, care în perioada în perioada de la 16.08.2016 până la 26.11.2016, a sustras bunuri (mijloace financiare) de la partea vătămată *****, prin abuz de încredere, inducerea în eroare, în sumă totală de 127521 lei, ce constituie proporții considerabile. Ca urmare analizei probelor cercetate în ședința de judecată și a declarațiilor participanților la proces, instanța de judecată reține că, versiunea înaintată de acuzatorul de stat, este însoțită de multe neconcordanțe.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Verificând probele administrate la caz, cercetându-le prin prisma prevederilor normelor precitate, din punctul de vedere al pertinentei, veridicității și colaborării lor, instanța ajunge la concluzia că probele date nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului Zglavoc Oleg.

În acest context, instanța reține că obiectul juridic al infracțiunii are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Totodată, instanța menționează, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, se manifestă prin: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni) – a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

De asemenea, acțiunea adiacentă se exprimă prin: 1) prin abuz de încredere, 2) inducere sau menținere în eroare,.

Instanța de judecată observă că „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității.

Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un act juridic nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului.

În esență, linia de demarcație dintre infracțiunea de escrocherie și încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Instanța punctează că, temeiul aplicării răspunderii penale pentru infracțiunea de escrocherie apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile sau, atunci când este vorba despre două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

În contextul celor expuse, instanța de judecată apreciază că, în speță, probele administrate în cadrul urmăririi penale și ulterior examinate în cadrul cercetării judecătorești, nu demonstrează vinovăția prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, în săvârșirea infracțiunii incriminate, or, în acțiunile inculpaților nu s-a constatat prezența elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

În același context, instanța ține să evidențieze că delimitarea infracțiunii de escrocherie față de încălcarea unor relații civile este subsecventă prezenței sau lipsei scopului de cupiditate la momentul asumării obligațiilor, iar primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Potrivit rechizitoriului, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, i se impută faptul că prin abuz de încredere a indus în eroare partea vătămată *****, astfel, instanța reține că, acțiunea adiacentă de inducere în eroare trebuie să îndeplinească următoarele condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic).

La caz instanța de judecată atestă că în perioada de la 16.08.2016 până la 26.11.2016, între partea vătămată ***** și inculpatul Zglavoc Oleg au existau relații de

serviciu, cum reiese din declarațiile părții vătămate și a inculpatului și anume în urma acestora partea vătămată l-a înputernicit în mod verbal pe inculpatul Zglavoc Oleg ca acesta să-i procure automobile pentru face o afacere în domeniul maxi-taxi, acțiuni ce și au fost realizate în prezenta speță, astfel învinuirea acuzatorului de stat precum că inculpatul Zglavoc Oleg sub pretextul investiției pentru dezvoltarea în comun a unei afaceri din domeniul transportului de călători și anume prestarea de servicii taxi, l-a convins pe ultimul că în procesul desfășurării activității sunt necesare mijloace de transport, comunicându-i că a găsit prin intermediul site-ului de anunțuri publice mai multe unități de transport, a sustras bunuri (mijloace financiare) de la partea vătămată *****, prin abuz de încredere, inducerea în eroare, în sumă totală de 127521 lei, nu și-a găsit suportul probatoriu.

Așadar, la caz, instanța atestă că, inculpatul Zglavoc Oleg nu a realizat nici una din modalitățile normative de inducere în eroare a părții vătămate, or, inculpatul nu a abuzat de încredere și nici nu a indus în eroare, contrar celor invocate în rechizitoriu, din moment ce a fost o înțelegere comună referitor la procurarea automobilelor. Mai mult, însăși partea vătămată nu a relatat că inculpatul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, însă per general că inculpatul și-a însușit careva plăți, precum că inducând în eroare partea vătămată despre suma reală achitată pentru aceste bunuri. La rîndul său inculpatul neagă că el a însușit aceste sume, argumentînd că dînsul la fel a suportat careva cheltuieli. Prin urmare, în speță, instanța constată că, faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu, nu au relevanță penală, deoarece între inculpat pe de o parte și partea vătămată, pe de altă parte, se atestă existența unor relații de ordin civil, manifestate prin neexecutarea unei obligații contractuale prin excelență nu face obiect de incidență a legii penale.

În asemenea circumstanțe, instanța ține să remarce că în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea principală, de sustragerea bunurilor altei persoane, precum și acțiunea adiacentă, abuz de încredere și inducerea în eroare, or, din probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, se conchide că, nu sunt careva probe care ar demonstra că inculpatul Zglavoc Oleg a sustras prin inducerea în eroare a mijloacelor financiare ce-i aparține părții vătămate.

Cu referire la capătul de acuzare ce ține de telefoanele mobile de model „Hawai”, potrivit căruia a obținut de la partea vătămată *****, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data indicată constituia echivalentul sumei de 11040 lei, mijloace bănești pe care Zglavoc Oleg i-a însușit și folosit în interese personale, fără a-și onora obligațiunile asumate de achiziționare a bunurilor.

Instanța remarcă că acest capăt de acuzare nu a fost probat de către partea acuzării, or, potrivit declarațiilor martorului Boboc Viorel, care a declarat că „*Mașina era dotată cu un telefon mobil, și cînd a venit domnul Ghenadie, l-a restituit împreună cu mașina. Telefonul era de model Huawei, dar nu este sigur*”. Precum și prin declarațiile

martorului ***** care a menționat că: „*Cînd a fost angajat la serviciu, cînd i-a fost dată mașină, în mașină era telefonul de lucru și după ce a predat mașina, acest telefon a rămas în mașină, adică după accident*”. Probele menționate, nu contravin cu declarațiile inculpatului Zglavoc Oleg, care a declarat că a procurat 5 telefoane mobile și i le-a arătat părții vătămate, ultimul fiind mulțumit.

Cu referire la capetele de acuzare ce țin de procurarea unităților de transport și utilizarea acestora cu sistemul de gaz, instanța remarcă că, învinuirea adusă inculpatului precum că unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 2800 euro, precum și reutilizarea cu sistemul de gaz, prețul sistemului cât și instalarea căreia costa 700 euro, mijloace bănești pe care i-a și primit de la *****. Ulterior însă s-a stabilit că, de facto Zglavoc Oleg Nicolae, la indus în eroare pe *****, referitor la costul real al stației de gaz, pentru care a achitat în realitate suma de 450 euro, însușind de la ultimul diferența de bani în sumă de 250 euro, echivalentul sumei de 5564 lei.

Referitor la unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare FGT 105, la prețul de 3400 euro, precum și reutilizarea cu sistemul de gaz, prețul sistemului cât și instalarea căreia costa 700 euro, mijloace bănești pe care i-a și primit de la *****. Însă ulterior s-a stabilit, că de facto Zglavoc Oleg Nicolae, la indus în eroare pe *****, referitor la costul real al unității de transport pentru care a achitat în realitate suma de 3000 euro și costul real al instalației de gaz, pentru care a achitat în realitate suma de 530 euro, însușind de la ultimul diferența de bani în sumă de 570 euro, echivalentul sumei de 12653 lei.

Unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare AAG 964, la prețul de 2800 euro, prețul sistemului de gaz cât și instalarea căreia costă 700 euro, și pentru reînmatricularea unității de transport suma de 100 euro, mijloace bănești pe care i-a și primit de la *****. Însă ulterior s-a stabilit că Zglavoc Oleg Nicolae, la indus în eroare pe *****, precum că a procurat această unitate de transport, respectiv nici nu și-a găsit utilitatea nici instalația de gaz și nici mijloacele financiare destinate reînmatriculării unității de transport, cauzând astfel părții vătămate indicate, un prejudiciu material, în sumă de 4100 euro, echivalentul sumei de 90052 lei.

Cu referire la unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 3250 euro, iar pentru utilizarea acesteia în procesul de lucru mai este necesară reutilizarea cu sistemul de gaz, prețul sistemului cât și instalarea căreia costă 700 euro, însă ulterior s-a stabilit, că de facto Zglavoc Oleg Nicolae, la indus în eroare pe *****, referitor la costul real al unității de transport pentru care a achitat în realitate suma de 3050 euro, care deja avea instalată sistemă de alimentare cu gaz, însușind de la ultimul diferența de bani în sumă de 900 euro.

Instanța remarcă că nici aceste capete de acuzare nu și-au găsit suportul probatoriu în urma examinării cauzei penale, or, legislația civilă stabilește că trebuie să fie încheiate

în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Astfel se constată că nu a fost încheiat nici un act între partea vătămată și inculpat care îi permitea inculpatului Zglavoc Oleg să reprezinte interesele părții vătămate, or, nu a au fost prezentate careva probe precum că anume atâți bani au fost trnsmiși și dacă în genere au fost transmiși careva bani de către partea vătămată ***** pentru procurarea unităților de transport.

Or, potrivit declarațiilor martorului Șehovțov Artiom, care a declarat că: *”Aproximativ 3-4 ani în urmă, a vîndut mașina „*****-*****,, de culoare albastră, N/Î litere CPW , nu ține minte numărul. Nu ține minte sigur cu ce preț a vîndut mașina, aproximativ 3000 EURO”*. Potrivit declarațiilor martorului Nedelciuc Adrian care a declarat că. *„A vîndut această mașină cu 3000 și ceva de EURO”*.

Precum și potrivit declarațiilor martorului Toderașco Valentin care a declarat că *” La montarea sistemului de gaz se eliberează bonul de plată, și atunci cînd a fost instalat sistemul de gaz la mașina lui Zglavoc la fel a fost eliberat bonul de plat. Compania unde activa nu încheia contracte de prestare a serviciilor unde să fie indicată persoana sau n/î a mașinilor supuse instalării sistemelor... El a prezentat la solicitarea anchetatorului bonuri de plată eliberate lui de către contabil în care nu se indica n/î a mașinilor, și nici persoana căruia i-a eliberat bonul. Nu poate confirma că aceste bonuri sunt eliberate anume pentru aceste mașini”*.

Or, declarațiile părții vătămate referitor la prețul automobilelor și prețul pentru instalarea sistemului de gaz sunt pur declarative, iar acuzația adusă se bazează pe presupuneri, lipsită de un fundament probatoriu solid.

În acest context, instanța consideră că acuzarea nu a probat în acțiunile inculpatului prezența indicelui calificativ – inducerea în eroare, or instanța reiterează că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special, și anume a scopului de cupiditate. În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor

către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Așadar, la caz, instanța consideră că prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, or, instanța constată cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirma că inculpatul Zglavoc Oleg a urmărit scopul dobândirii ilicite, a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare.

În acest caz, instanța nu a identificat faptul că inculpatul Zglavoc Oleg ar fi avut de la bun început intenția de a însuși sumele obținute de la partea vătămată, din moment ce a restituit aceste sume de bani, or, cum rezultă din declarațiile inculpatului și a părții vătămate, inculpatul Zglavoc Oleg nu a fost remunerat pentru serviciile prestate părții vătămate în vederea identificării, procurării, înregistrării și modificării cu sistemul de gaz a automobilelor predestinate părții vătămate. Or, acesta îi prezenta părții vătămate toate contractele și cheltiele suportate, iar acuzarea nu poate fi bazată doar pe presupuneri.

Conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3), Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Demonstrarea faptului că inculpatul Zglavoc Oleg a comis infracțiunea de escrocherie, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat nu a probat acest fapt.

Aceste circumstanțe, combinate cu lipsa probelor concludente în confirmarea învinuirii aduse inculpaților, coroborate cu art. 8 CPP, care prevede că instanța judecătorească interpretează toate dubiile în probarea învinuirii, în favoarea inculpatului—impun necesitatea achitării inculpatului Zglavoc Oleg.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a reieșit din faptul că potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei

infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În cauza *John Murray vs Regatul Unit* (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este de menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace.

Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cere” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă.

Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate. Dezvoltând aceste principii în cauza *Telfner vs Austria* (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului.

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre, Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe faptice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 din Convenție.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului Zglavoc Oleg lipsește latura subiectivă, deoarece acțiunile inculpaților n-au fost îndreptate în mod direct sau indirect la comiterea unei infracțiuni, în special a escrocheriei, respectiv nu a dobândit ilicit bani de la partea vătămată.

Precum și latura subiectivă a infracțiunii, or, inculpatului Zglavoc Oleg nu a avut intenția de a asustrage bunurile financiare a părții vătămate, iar învinuirea adusă și mărimea prejudiciului cauzat se bazează doar pe presupuneri ce nu pot sta la baza pronunțării unei sentințe de condamnare.

Raportând obiectul sesizării la jurisprudența CtEDO, urmează de remarcat că existența unui litigiu de ordin civil nu garantează dreptul de a iniția împotriva unui persoane un proces penal, în vederea tragerii acestuia la răspunderea penală, principiu constituit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea *Asociația victimelor terorismului vs Spania* din 12 februarie 2004. Potrivit practicii CEDO (cauza *Mușuc vs Moldova*), se constată că o cauză penală se consideră ilegală pornită atunci când între părți există raporturi civile, care urmează a fi soluționate în modul stabilit de legislația procesual-civilă, iar plângerile și cererile depuse la organele poliției și procuraturii pe același fapt, pot fi apreciate ca încercare de a antrena organul de urmărire penală în soluționarea unui litigiu civil.

Instanța de judecată, luând în calcul probele cercetate, precum și pornind de la principiile enunțate anterior, reiterează că nici o probă din cele cercetate nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatului Zglavoc Oleg prin abuz de încredere l-a indus în eroare pe ***** și a sustras de la acesta sumele bănești.

În viziunea instanței de judecată, neelucidarea circumstanțelor faptice enunțate anterior, în tandem cu lipsa unor probe că anume inculpatului Zglavoc Oleg, ar fi comis infracțiunea de escrocherie în circumstanțele menționate de partea acuzării, împiedică formularea unei concluzii referitoare la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și anume cea stabilită de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM, or, probele administrate în această cauză, nu demonstrează acest fapt.

Referitor la acțiunea civilă:

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Adreiciuc Gavril a înaintat acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material și moral după cum urmează: prejudiciul material în sumă de 6100 euro și 1725 lei. Prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 5000 lei privind asistența judiciară.

Potrivit art.38 (2) pct.2) Cod de procedură penală, În cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

În aceste circumstanțe, din motiv că nu a fost demonstrat că inculpatul Zglavoc Oleg ar fi comis fapta incriminată de art.190 alin.(2)lit.c) Cod Penal al RM, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că inculpatul Zglavoc Oleg urmează a fi achitat pe învinuirea care i se aduce privind săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod Penal pe motivul că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cu referire la corpurile delict:

În corespundere cu art.397 pct.3 în coroborare cu art. 162, 161 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delict.

Conform art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Corpuri delict: -unitățile de transport de model ***** n/î *****; *****; FGT 105, *****, certificatele de înmatriculare și cheile de la acestea, care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanță și transmise spre păstrare posesorului legal Gavril Andreiciu

- documentelor ridicate de la *****, care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanță din 21.06.2017 prin care sa decis și păstrarea la partea vătămată *****– de lăsat în proprietatea părții vătămate *****.

- documentelor ridicate de la SÎT - 2, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanță și decisă păstrarea lor anexate la cauza penală.

- documentelor ridicate în cadrul percheziției din 16.06.2017, de la domiciliul lui Zglavoc Oleg, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate pentru păstrare la cauza penală – de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Conform prevederilor art.art.390 alin.1 pct.), 389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Zglavoc Oleg Nicolae învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova se achită din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Corpuri delict: -unitățile de transport de model ***** n/î *****; *****; FGT 105, *****, certificatele de înmatriculare și cheile de la acestea, care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanță și transmise spre păstrare posesorului legal Gavril Andreiciu, documentelor ridicate de la *****, care au fost

recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanță din 21.06.2017 prin care sa decis și păstrarea la partea vătămată *****– ***de lăsat în proprietatea părții vătămate*** *****.

- documentelor ridicate de la SÎT - 2, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanță și decisă păstrarea lor anexate la cauza penală, documentelor ridicate în cadrul percheziției din 16.06.2017, de la domiciliul lui Zglavoc Oleg, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate pentru păstrare la cauza penală – ***de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință,
Judecător

Valentina Garabagiu