

Dosarul nr.1- 164/10

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

31
2010

martie

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica Chișinău Republica Moldova,
instanța de judecată compusă din:

președinte de ședință – judecătorul Puica Viorica,
grefier – Craveț Hristina,
cu participarea:
procurorului – Ceruța Elena,
avocatului – Cekan Igor,

judecând în ședință publică cauza penală de învinuire
a lui

Stratulat Serghei Boris, născut la 21.11.1969,
originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Negreșteni
8, apart.7, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,
studii medii incomplete, celibatar, anterior judecat,
eliberat din locurile de recluziune la 25.11.2008, cu
antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.2
lit.c), 190 alin.2 lit.c), 188 alin.2 lit.e), f), 189 alin.4 CP,

c o n s t a t ă:

a) pe faptul escrocheriei din 12.09.2009.

Stratulat Serghei, la 12.09.2009, aproximativ ora 23.00, având intenția de a dobândi ilicit bunul altei persoane, aflându-se în apart.23 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a efectua un sunet, a dobândit de la cet.Mungalov Serghei telefonul mobil de model Samsung SGH-X660, în valoare de 2700 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Inculpatul în cadrul ședinței judiciare nu a recunoscut vina. A indicat că într-adevăr la 12.09.2009, aproximativ ora 19.00, fiind împreună cu concubina sa Boldescu Zinaida, întâlnindu-se cu Silchina Tamara, pe stradă, ultima i-a invitat la ea în ospetie, unde era și Mungalov Serghei. Concubina sa Boldescu Zinaida a cerut de la Mungalov telefonul să sune, după care l-a pus pe masă. Mai târziu a venit și fratele său Stratulat Iurie, după care au ieșit cu toții din imobil. Mai târziu a văzut telefonul mobil la fratele său, în care era cartela SIM a sa. Nu-și poate explica cum a nimerit telefonul lui Mungalov Serghei la fratele său. Cu fratele său nu vorbește, deoarece ultimul conlucrează cu poliția, și la anchetă menționase că telefonul i l-a dat el.

Vina lui Stratulat S.în comiterea faptei constatate, instanța de judecată o reține din analiza cumulară a următoarelor probe:

- din declarațiile părții vătămate Mungalov Serghei, care a indicat că la 12.09.2009, fiind în ospetie la Silchina Tamara, au venit Stratulat Serghei cu concubina sa Boldescu Zinaida. Stând la masă, Boldescu Zinaida a cerut telefonul, care costa

2700 lei, să vorbească, apoi i l-a dat lui Stratulat Serghei. Mai departe nu-și amintește nimic de telefon, însă a doua zi când s-a trezit (tot la domiciliul Tamarei Silchina) și a depistat că nu este telefonul, o persoană pe nume Cristina, care închiria o odaie la Silchina Tamara, le-a spus că a văzut cum Stratulat Serghei a ieșit cu telefonul din apartament. În imobil alte persoane nu au fost.

- din declarațiile martorului Silchina Tamara care a indicat că în seara de 12.09.2009, nu a văzut momentul cu transmiterea telefonului, însă din spusele Cristinei, care în acea perioadă închiria o odaie din imobilul său, a înțeles că concubina lui Stratulat S. – Boldescu Zinaida a cerut de la Mungalov Serghei telefonul să facă un sunet, apoi ambii, luând telefonul au plecat. În acea seară Stratulat Iurie, fratele inculpatului, nu a fost în apartamentul său. Seara, Mungalov Serghei, avea telefonul la el, deoarece vorbise la telefon cu soția sa. Când s-au dus în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, unde a doua zi se aflau Stratulat Serghei cu concubina sa Boldescu Zinaida, și au cerut telefonul, Stratulat Serghei a negat faptul că a luat telefonul.

- din declarațiile Zinaidei Boldescu, care a menționat că la 12.09.2009 a fost, împreună cu Stratulat Serghei, în ospetie la Silchina Tamara, unde era și Mungalov Serghei. A cerut telefonul de la Mungalov Serghei să sune, după care l-a restituit, însă nu a putut concretiza dacă l-a pus pe masă sau i l-a dat lui Stratulat S. să sune și el. A concretizat că alte persoane decât ea, Stratulat Serghei, Mungalov Serghei, Silchina Tamara, persoana pe nume Cristina, în imobil nu au fost. Ea nu a luat telefonul.

- din declarațiile martorului Mungalova Eleonora care a explicat că la 12.09.2009, seara, l-a telefonat la telefonul mobil pe Mungalov S., din vorbă a înțeles că este în stare de ebrietate și nu a dorit să-i comunice unde se află. Și-a dat seama că este la

cumătra lor Silchina Tamara și a mers în apartamentul acesteia. Când a ajuns, a văzut că acesta dormea, fiind în stare de ebrietate, l-a controlat în buzunare, a găsit 300 lei, pe care i-a luat. L-a lăsat să doarmă și a plecat acasă. A doua zi, l-a telefonat la mobil, dar nu răspundea. A sunat-o pe Silchina Tamara, care i-a explicat, din spusele unei persoane pe nume Cristina, că telefonul mobil i l-a luat Stratulat Serghei și Boldescu Zinaida. A completat că la 14.09.2009, când se aflau în sediul poliției, colaboratorul poliției a întrebat-o pe Boldescu Zinaida unde e telefonul mobil, la care ultima a explicat că îi e frică să spună deoarece se teme de Stratulat Serghei, dar până la urmă a spus că e în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău. Peste câteva minute, inspectorul de sector s-a întors cu Stratulat Iurie, fratele inculpatului, și telefonul mobil a lui Mungalov Serghei.

- talonul de garanție pentru telefonul de model Samsung X 660, procurat la 18.01.2006, de către Mungalov Serghei.

- ordonanța de ridicare din 15.09.2009 (f.d.21), procesul verbal de ridicare din 15.09.2009 (f.d.22), procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model Samsung X 660 (f.d.23-24), din care rezultă că telefonul mobil, care a dispărut din apart.23 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău și aparține lui Mungalov Serghei, a fost depistat și ridicat de la fratele inculpatului – Stratulat Iurie.

- procesul verbal de confruntare din 13.10.2009 (f.d.39) între inculpatul Stratulat Serghei și fratele acestuia Stratulat Iurie, din care conform declarațiilor reiese că la 13.09.2009, aflându-se în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, inculpatul i-a transmis lui Stratulat Iurie telefonul mobil de model Samsung X 660, care aparține lui Mungalov Serghei.

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza penală din 15.09.2009 (f.d.25) conform căreia telefonul mobil, ridicat de la Stratulat Iurie, a fost recunoscut corp delict și anexat la dosarul penal.

Inculpatul Stratulat Serghei, a menționat că în apart.23 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, în acea seară, a fost și fratele său Stratulat Iurie, dându-se de înțeles că telefonul putea fi luat și de ultimul. Această versiune a inculpatului se respinge prin declarațiile părții vătămate Mungalov Serghei și martorilor Silchina Tamara, Boldescu Zinaida, Mungalova Eleonora, expuse mai sus, din care s-a reținut cu certitudine că Stratulat Iurie în acea seară nu a fost în apart.23 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău.

Prin acțiunile sale, inculpatul Stratulat Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.2 lit.c) CP – escrocheria, adică dobândirea bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

b) pe faptul șantajului.

Tot el, la 13.09.2009, aproximativ ora 14.15, aflându-se în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea în privința lui Mungalov Serghei, pricinuindu-i echimoză cu excoriații pe față care se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, însoțită de amenințarea cu moartea, l-a reținut pe ultimul, în imobilul sus-indicat, unde a cerut de la ultimul să-i transmită suma de 400 euro, sub un pretext inventat, răpindu-l și nepermițându-i să iasă din imobil până nu-i va transmite suma solicitată. Suma indicată nu a primit-o din motive independente

de voința lui, deoarece a intervenit poliția, la cererea soției acestuia Mungalova Eleonora.

Stratulat Serghei nu a recunoscut vina, pledând pentru achitare. A menționat că la 13.09.2009, aproximativ ora 11.00 a venit, împreună cu concubina sa Boldescu Zinaida, în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, unde locuiesc fratele său Stratulat Iurie, Donscaia Violeta, Vatamaniuc Angela. În imobil, cu precăderea celor numiți mai erau Mungalov Serghei, Silchina Tamara și Smolnicov Veaceslav. Toți consumau băuturi spirtoase și erau în stare de ebrietate. Silchina Tamara și Mungalov Serghei l-a întrebat dacă nu a luat telefonul din apart.23 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, la care le-a răspuns că nu. După un anumit timp, Boldescu Zinaida, fiind în stare de ebrietate, a plecat și s-a culcat. La un moment dat, după ce ieșise din bucătărie și Mungalov Serghei, când si-a întors privirea spre odaia mare a observat cum Mungalov Serghei îi dezbrăca pantalonii Zinaidei Boldescu. A ieșit din bucătărie, l-a lovit pe Mungalov S., care a căzut jos. Mungalov S. a rugat să-l ierte și i-a propus bani – 400 euro, el i-a răspuns să se înțeleagă cu Boldescu Zinaida. S-a apropiat Smolnicov V. care l-a condus până la bucătărie. Ulterior a venit soția lui Mungalov, care a vrut să-l i-a acasă, dar nu a înțeles de ce ultimul nu a plecat acasă. A mai concretizat că în apart.2 nu erau cuțite. La masă rupeau cârnațul, pâinea. Nu a luat de la Mungalov careva bani, nu i-a pus cuțitul la gât. Ulterior au venit colaboratorii poliției. Nu s-a ascuns de nimeni. Au plecat la sediul poliției. Ajungând primul, împreună cu Boldescu Zinaida, la sediul poliției, colaboratorul de poliție le-a spus să plece că nu este nimeni. Susține că dosarul respectiv a fost fabricat, la comanda polițistului Pruteanu, care vrea să participe la privatizarea apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău și să-l înlăture pe el, care are procură eliberată de

Donscaia V. și Vatamaniuc A. pentru privatizarea bunului respectiv. A mai adăugat, că fratele său Stratulat Iurie a fost impus de polițiști să dea declarații împotriva sa, fiind bătut de Mungalov Serghei.

Vina lui Stratulat Serghei în comiterea infracțiunii constatate, se conchide din analiza următoarelor probe:

- declarațiile părții vătămate Mungalov Serghei, care a explicat că la 13.09.2009, aproximativ ora 7.00, împreună cu Silchina Tamara, au plecat în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, unde presupuneau că se afla Stratulat Serghei, pentru a cere telefonul mobil care dispăruse din imobil în seara de 12.09.2009, deoarece chiriașa pe nume Cristina, le spusese că telefonul a fost luat de Stratulat Serghei și Boldescu Zinaida. Acolo erau mai multe persoane: Stratulat Serghei, Boldescu Uinaida, Donscaia Violeta, Vatamaniuc Angela, Stratulat Iurie, fratele inculpatului, un bărbat pe nume Andrei, alte 2 femei. I-au întrebat pe Stratulat Serghei și Boldescu Zinaida, dacă nu au luat telefonul, la ce ultimii au menționat că nu. Au hotărât, cu Silchina Tamara, să meargă încă o dată la apart.23 să mai caute telefonul, deoarece nu dorea să-i învinuiască neîntemeiat. La cererea lui Donscaia V. și Boldescu A., a mers la magazin și a procurat produse alimentare și băuturi spirtoase: cârnaț, pâine, votcă, țigări. Silchina T. a mers acasă să mai caute telefonul, iar el s-a întors în imobilul nr.2. După ce a consumat alcool, s-a dus în odaia mare și s-a culcat. Peste un anumit timp s-a trezit de la loviturile lui Stratulat S., căzând jos la podea, și fiind învinuit că a încercat s-o violeze pe Boldescu Zinaida. Erau prezenți fratele lui Stratulat Iurie, Boldescu Zinaida și persoana pe nume Andrei. Cineva din ei, l-au sfătuit pe Stratulat S. să nu-l bată, dar să ceară 400 euro pentru compensație morală, după care Stratulat S., în continuare i-a cerut insistent acești bani. L-a

amenințat cu moartea, i-a mai aplicat lovituri. I-a „pus cuțitul la gât”, amenințându-l cu moartea. S-a speriat, i-a declarat că este de-acord numai să scape de el. I-a propus să-i dea voie să plece acasă să aducă banii, la care Stratulat S. i-a refuzat. Atunci, i-a propus să-i permită să sune acasă soției ca să aducă banii. Ultimul, a fost de-acord, i-a sunat soției, ultima la întrebat pentru ce îi trebuie, la care i-a răspuns că-i trebuie imediat. Peste un anumit timp în apartament a venit soția sa Eleonora. A cerut voie de la Stratulat S. să-i permită să vorbească cu ea tet-a tet, pentru a o convinge să aducă banii. Acesta le-a permis, a reușit să-i spună soției să cheme imediat poliția, dar să se prefacă că este de-acord să aducă banii, și că pleacă după bani. Peste un anumit timp au venit colaboratorii poliției. Stratulat Serghei se ascunsese jos în niște haine. A completat că a avut stres mare, de atunci uită.

- din declarațiile martorului Mungalova Eleonora, care a indicat că la 13.09.2009, dimineața când l-a sunat pe Mungalov S. la telefonul mobil, mobilul era închis. A telefonat-o pe Silchina T. care i-a spus că nu găsesc telefonul mobil al lui Mungalov S., dar îl caută. Ultima a mai concretizat că din spusele Cristinei, telefonul l-a luat „Serioja și Zina”. Aproximativ ora 11.00, a telefonat-o soțul Mungalov S., care i-a declarat că a „nimerit în apart.2 cu oameni șezuți”, și convorbirea telefonică s-a întrerupt. A venit la ea Silchina Tamara, care i-a spus că trebuie să meargă în apart.2. În acest timp a sunat-o, repetat, de la fix, soțul, și se auzea cum acesta întreba de cineva dacă poate să plece acasă. Fiindu-i frică să intre în apartament, a sunat unui cunoscut pe nume Palamarciuc Igor și l-a rugat să stea afară, și „în caz de ceva” să cheme poliția. Când a intrat în apartament, a observat că soțul ei era vânăt la ochi, stresat, ea i-a cerut imediat să meargă acasă, la ce

„Zina” i-a spus că el nu poate să meargă acasă, deoarece trebuie să dea 400 euro, iar Stratulat Serghei a continuat, explicând că acesta a încercat s-o violeze pe soția lui Zinaida, care este însărcinată. Și-au cerut voie de la Stratulat S. să meargă la balcon să vorbească, acesta le-a dat voie. La balcon Mungalov S. i-a zis să plece să anunțe poliția, deoarece nu corespunde adevărului precum că vrut s-o violeze pe Zina și n-o să poată ieși din apartament. A mers la bucătărie, unde stătea Stratulat S. și și-a cerut voie să meargă să caute și să aducă 400 euro, acesta i-a permis. După ce i-a povestit despre cele întâmplate lui Palamarciuc Igor, acesta, împreună cu un cunoscut de a-l său, au sfătuit-o imediat să cheme poliția. A chemat poliția, care a venit la locul comiterii faptelor.

- din declarațiile martorului Silchina Tamara, care a confirmat că după ce plecase acasă să mai caute telefonul, i-a sunat Mungalov S, cu voce plânsă și a rugat-o să vină înapoi. S-a dus la soția acestuia și i-a povestit. A intrat în apart.2 și l-a întrebat pe Mungalov S. ce s-a întâmplat. Stratulat Serghei i-a spus că cât ea a lipsit din apartament, Mungalov S. a bătut-o pe Zina și a vrut s-o violeze, și respectiv este dator cu 400 euro. Mungalov S. a negat faptul dat. Ulterior a intrat, în apartament Mungalova Eleonora, care a mers, cu soțul ei la balcon, au vorbit ceva, apoi a plecat. Peste un timp a venit poliția.

- declarațiile martorului Palamarciuc Igor, ca a indicat că la 13.09.2010, l-a telefonat Mungalova Eleonora, care i-a spus că soțul ei se află în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, unde se adună persoane cu comportament reproșabil. L-a rugat să iasă afară și să stea lângă scară, iar în caz de ceva să cheme poliția, deoarece a înțeles că soțul ei e ținut forțat în acel imobil. Peste câțva timp a ieșit din apart.2 stresată, „ mai nu plângea”, explicându-i că soție ei e bătut, cu

echimoze la ochi, cineva cere 400 euro ca să-i permită să iasă din apartament. A mers și s-a sfătuit cu un coleg de a-l său pe nume Veaceslav ce să facă, la care ultimul i-a sfătuit să cheme poliția. După ce a sosit colaboratorii poliției și i-au scos pe toți afară, a ieșit Mungalov Serghei, care era stresat și plângea, spunând că a fost bătut, pus cuțitul la gât și i se cerea 400 euro ca să-i permită să iasă din apartament.

- din declarațiile colaboratorilor poliției Popescu Sergiu și Botezatu Artur, care au indicat că la 13.09.2009, fiind sesizată poliția, au mers la apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău. Au depistat mai multe persoane în stare de ebrietate avansată. Mungalov Serghei le-a explicat că Stratulat Serghei l-a șantajat, cerând bani și bătut. În imobil Stratulat Serghei era ascuns în niște haine.

- raportul de examinare medico-legală nr.4881 din 14.09.2009 (f.d.16) și raportul de expertiză medico-legală nr.2538/D din 21.09.2009 (f.d.44) din care se conchide că la Mungalov Serghei s-a constatat echimoză cu excoriații pe față, care i-au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, cu suprafața limitată, și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin acțiunile sale, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 189 alin.4 CP – șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin amenințarea cu moartea, însoțite de răpirea proprietarului.

c) pe faptul escrocheriei din 20.11.2009.

Tot el, la 20.11.2009, aproximativ ora 17.00, aflându-se în piața de pe str.Sarmisegetusa, mun.Chișinău, având intenția de a

dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a dobândit de la Grigoroșciuc Vladimir telefonul mobil de model Nokia N73, în valoare de 2200 lei. Cu bunul dobândit a părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuind părții vătămate un prejudiciu considerabil.

Inculpatul Stratulat Serghei nu a recunoscut vina nici pe acest episod. A indicat că la 20.11.2009, aproximativ ora 17.00, fiind împreună cu Boldescu Zinaida, lângă piața de pe str.Sarmisegetusa, mun.Chișinău, s-au întâlnit cu Rusnac Serghei, o persoană pe nume Viorel și cu Grigorișciuc Vladimir. Au consumat alcool. Rusnac Serghei a cerut telefonul de la Grigorișciuc Vladimir, s-a dat la o parte și a sunat. Ulterior, după ce s-au îndreptat spre casă, din urmă l-a ajuns Rusnac Serghei, care i-a propus să meargă în bar să-l servească cu o bere. Ajungând acolo, Rusnac Serghei a scos telefonul, de model Nokia N73 și i l-a dat, menționând că-l face cadou. A luat telefonul. A doua zi s-a întâlnit cu Culicov Dm. căruia i-a dat telefonul să-l încarce. Telefonul nu l-a vândut acestuia, ci a împrumutat de la el 300 lei. Susține că nu a știut că telefonul este a părții vătămate, nu l-a întrebat pe Rusnac S. de unde are acest telefon. Este de-acord cu costul telefonului, consideră chiar că acest telefon costă mai mult decât 2700 lei. Susține că Rusnac Serghei și partea vătămată, anterior adresării la poliție, nu i-au cerut să întoarcă telefonul.

Vina lui Stratulat Serghei în fapta constatată se deduce din:

- declarațiile părții vătămate Grigorișciuc Vladimir, care a indicat că la 20.11.2009, aproximativ ora 17.00, fiind lângă piața de pe str.Sarmisegetusa, mun.Chișinău, s-a întâlnit cu Rusnac Serghei, o persoană pe nume Viorel, Stratulat Serghei și

Boldescu Zinaida. Au consumat alcool. Rusnac Serghei a cerut telefonul, s-a dat la o parte și a sunat. Stratulat S. a văzut când i-a dat telefonul. S-a dus acasă, și și-a amintit că a uitat telefonul la Rusnac Serghei. A doua zi s-a întâlnit cu Stratulat Serghei, care era cu Boldescu Zinaida, persoana pe nume Viorel, și a observat cum ultimul ascundea telefonul lui în mânecă. L-a întrebat cum a ajuns telefonul la el, la care inculpatul i-a răspuns că l-a cumpărat de la Rusnac Serghei. I-a cerut să i-l restituie, la care ultimul a refuzat, menționând că a cheltuit bani. În aceeași zi, seara, s-a întâlnit cu Rusnac Serghei, care i-a explicat că telefonul a fost cerut de Stratulat Serghei să sune, după care a refuzat să-l întoarcă. Rusnac Serghei i-a confirmat că nu a vândut telefonul lui Stratulat Serghei. Înțelegând că nu are rost să mai vorbească cu inculpatul, împreună cu Rusnac Serghei, au mers la poliție și l-au denunțat pe Stratulat S.. Telefonul costă 2700 lei., prejudiciul este considerabil deoarece salariul său lunar constituie 3500-4000 lei.

- declarațiile martorului Rusnac Serghei, care a indicat că după ce partea vătămată a plecat acasă, uitând telefonul la el, a transmis telefonul lui Stratulat Serghei să i-l dea, deoarece avea impresia că ultimul mai des se întâlnește cu el. Telefonul nu l-a vândut, nu la donat lui Stratulat Serghei. Când s-a întâlnit cu partea vătămată, ultimul i-a relatat că Stratulat S. nu i-a întors telefonul și au mers împreună la poliție. La poliție s-au întâlnit cu Stratulat S., de la care a aflat că telefonul nu este la el, dar la altă persoană.

- declarațiile martorului Culicov Dmitri, care a menționat că, la solicitarea lui Stratulat S. s-au întâlnit, pe str.Sarmisegetusa, mun.Chișinău, ultimul rugându-l să încarce telefonul de model Nokia N 73. Întrebându-l a cui e telefonul, Stratulat S. i-a răspuns că este a unui cunoscut, care dorește să-l

vândă. Culicov D. i-a spus că dacă telefonul nu este furat, îl cumpără. Inculpatul l-a asigurat că telefonul nu este furat. I-a dat 300 lei și s-au despărțit. Peste vre-o 24 ore, l-a sunat Stratulat Serghei, de la care a înțeles că se află în sediul poliției, și i-a cerut să aducă telefonul. Telefonul a fost restituit. Mama inculpatului i-a întors 300 lei.

- din declarațiile martorului Boldescu Zinaida, care a indicat că a văzut cum partea vătămată i-a dat telefonul lui Rusnac Serghei să sune. Telefonul nu l-a văzut la Stratulat Serghei, însă a înțeles că ultimul, în împrejurări necunoscute de ea, a vândut acest telefon lui Culicov Dm., iar la poliție telefonul a fost adus de la Culicov Dm. și ea i-a restituit 300 lei.

- procesul verbal de consemnare a plângerii lui Grigorșciuc Vladimir din 23.11.2009 (f.d.137) conform căreia, acesta solicită tragerea la răspundere penală a lui Stratulat Serghei care refuză să-i restituie telefonul mobil de model Nokia N 73.

- certificat despre costul telefonului – 2200 lei și nr.IMEI 357651019787158 (f.d.147, 148).

- ordonanță de ridicare din 25.11.2009 (f.d.150) și proces verbal de ridicare (f.d.151) din care rezultă că de la Stratulat Serghei s-a ridicat cartela SIM 89373020320002868209 care aparținea lui Grigorșciuc Vladimir.

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza penală (f.d.153) – s-a recunoscut și anexat la dosar o cartelă SIM 89373020320002868209, SA Moldcell, nr.079744328.

- ordonanță de ridicare din 25.11.2009 (f.d.156), procesul verbal de ridicare din 25.11.2009 (f.d.157-158), procesul verbal de examinare a obiectului din 28.11.2009 (f.d.159 – 160) din care se conchide că de la Culicov Dmitri, în bir.19, din sediul

CP s.Botanica, s-a ridicat telefonul mobil de model Nokia N 73, cu nr.IMEI 357651019787158, care aparține lui Grigorșciuc Vladimir.

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a telefonului mobil de model Nokia N 73, nr. IMEI 357651019787158 la dosar.

Prin acțiunile sale, inculpatul Stratulat Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.2 lit.c) CP – escrocheria, adică dobândirea bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Procurorul îi impută lui Stratulat Serghei și comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.2 lit.e), f) CP – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune considerabile, în următoarele circumstanțe:

La 13.09.2009, aproximativ ora 14.00, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, aflându-se în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, aplicând violența fizică, folosind cuțitul – obiect folosit în calitate de armă, însoțit de amenințări cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, l-a atacat pe Mungalov Serghei, concomitent sustrăgând bani în sumă de 320 lei, pricinuindu-i echimoză cu excoriații pe față care se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății și o daună în proporții considerabilă.

Din analiza cumulară a tuturor probelor administrate în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată, nu a putut stabili

cu certitudine dacă Stratulat Serghei, aflându-se în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, și aplicând violența fizică, a folosind cuțitul, l-a atacat pe Mungalov Serghei, și i-a sustras bani în sumă de 320 lei. Atât inculpatul, cât și toți martorii auiați în cadrul ședinței judiciare au negat aceste circumstanțe, menționând că în casă nu era cuțit și „cârnațul, pâinea, alte produse erau rupte și nu tăiate cu cuțitul”, nimeni din cei prezenți nu au văzut ca Stratulat Serghei să-l fi amenințat pe Mungalov cu cuțitul, sau să-i fi luat, în mod deschis, bani în sumă de 320 lei. Însăși soția lui Mungalov a menționat că în dimineața zilei de 13.09.2009, când a venit la Silchina T. în apartament, îi luase din buzunar banii ca să nu-i cheltui. Nu se exclude că Mungalov Serghei mai avea bani, însă, la fel, din declarațiile părții vătămate, martorilor reiese că acesta a procurat produse alimentare, alcool și țigări, iar fiind în stare de ebrietate putea și să-i peardă.

Din procesul verbal de cercetare la fața locului reiese că, **abia la 15.12.2009** (f.d.118), colaboratorii poliției au depistat în apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău și ridicat un cuțit, cu care au presupus că era amenințat Mungalov, însă această împrejurare, de sine stătător, nu poate servi ca dovadă, care să poată fi pusă la baza învinuirii lui Stratulat Serghei pe art.188 alin.2 lit.e), f) CP, inclusiv nu se poate dovedi șantajul cu calificativul „cu aplicarea cuțitului”.

Declarațiile părții vătămate Mungalov Serghei referitor la cuțit sunt combătute de ceilalți martori, declarațiile cărora sunt expuse mai sus, iar declarațiile martorilor Palamarcu Igor, Mungalova Eleonora, referitor la cuțit, nu pot fi luate ca bază deoarece aceștia au concluzionat din spusele lui Mungalov Serghei.

În baza art.8 CPP al RM concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată, în baza art.390 alin.1 pct.1) CPP îl achită pe inculpat pe art.188 alin.2 lit.e), f) CP – din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, inclusiv exclude din învinuirea pe art.189 alin.4 CP – „sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”, „ aplicarea cuțitului”.

La fel, instanța respinge ca neîntemeiate afirmațiile lui Stratulat S. precum că acest dosar este „fabricat” la cererea polițistului Pruteanu, care dorește să-l înlăture de la privatizarea apart.2 de pe str.Zelinschi 10/2, mun.Chișinău, precum că pe fratele său Stratulat Iurie, la băut Mungalov Serghei deaceia a dat declarații, la anchetă împotriva sa, inclusiv se resping afirmațiile Zinaidei Boldescu precum că a fost lovită de polițiști și obligată să de-a declarații împotriva lui Stratulat S., deoarece nu s-au confirmat nici printr-o probă, fiind declarative.

La individualizarea pedepsei vor fi avute în vedere criteriile enumerate de art.75 CP, și anume:

1. gravitatea infracțiunilor comise. Conform art.16 CP infracțiunile prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) și art.189 alin.4 CP se consideră grave, și respectiv deosebit de gravă;

2. de persoana celui vinovat care anterior a fost judecat de mai multe ori;

3. existența circumstanțelor agravante: recidivă periculoasă, comiterea infracțiunii în stare de ebrietate.

Punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța de judecată conchide că corectarea lui Stratulat Serghei este posibilă doar aplicând pedeapsă cu închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

Conform art.384-385 CPP al RM, instanța de judecată,

-

h o t ă r ă ș t e:

Stratulat Serghei se achită pe art.188 alin.2 lit.e), f) CP – din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l recunoaște vinovat pe Stratulat Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189 alin.4, 190 alin.2 lit.c), 190 alin.2 lit.c) CP, și a-i aplica pedepse după cum urmează:

- în baza art.189 alin.4 CP – 9 ani închisoare;
- în baza art.190 alin.2 lit.c) CP – 4 ani închisoare;
- în baza art.190 alin.2 lit.c) CP – 4 ani închisoare.

Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește pedeapsa definitivă – 12 (doisprezece) ani închisoare, în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă, arestul, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Executarea pedepsei cu închisoare se calculează de la 31.03.2010, cu includerea perioadei de la 15.09.2009, ora 12.00 până la 3.11.2009, ora 12.00 și perioadei de la 25.11.2009, ora 11.00 până la 31.03.2010.

Corpul delict: un cuțit, anexă la dosar – de nimicit.

Corpurile delict: telefonul mobil de model Nokia 73 și telefonul mobil de model Samsung SGHX 660, care aparțin lui Grigorșciuc Vladimir, și respectiv lui Mungalov Serghei și se află la aceștia – se lasă acestora.

Sentința e cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință

judecătorul

Puica Viorica