

Dosarul nr. 1-2/15
20-1-31-05012015

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 aprilie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grigore

Manoli

Grefieri Tatiana Chitic, Iana Iordatiev, Victoria Agaci, Alina Ursu, Liuba Vasiliu

Cu participarea:

Procurorilor

Potoran Grigore, Casir Alexandru,

Graur Gheorghe, Casian Cornel, Mărgineanu Filip, Casian Olga, Cebotari Denis

Apărătorilor inculpaților Căpățînă Ion, Moraru Constantin, Volkova Vera,

Danciuc Ghenadie

În lipsa:

Reprezentantul părții vătămate "Moldasig" S.A.

Sîrcu

Ion

Avocatului părții vătămate "Moldasig" S.A.

Cucu

Viorel

examinând în ședință de judecată publică în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Croitoru Veaceslav Pavel, născut la data de *****, originar din *****, cu domiciliul comunicat în ședință de judecată ca fiind în mun. Chișinău *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii superioare, grade de invaliditate nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat,

Rîbciuc David Veaceslav, născut la data de *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat,

un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, grade de invaliditate nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat,

Patrașca Marcel Gheorghe, născut la data de *****, originar din *****, cu ultimul domiciliu comunicat ca fiind în *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, grade de invaliditate nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, procedura de citare legal executată, perioada examinării cauzei penale: **07.04.2017– 10.04.2023**.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari a solicitat ca Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea/expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul Moraru Constantin a solicitat achitarea inculpatului Croitoru Veaceslav Pavel pe ambele capete de acuzare, deoarece în acțiunile ultimului lipsesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar inculpatul a susținut această solicitare.

Apărătorul Volkova Vera în interesele inculpatului Rîbciuc David Veaceslav a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, iar inculpatul a comunicat că susține cerința apărătorului său.

Apărătorul Danciuc Ghenadie a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Patrașca Marcel Gheorghe din motiv că lipsește faptul infracțiunilor încriminate prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar inculpatul a comunicat că susține apărătorul.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului întocmit inculpații au comis fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedepse penale în următoarele circumstanțe.

La data de 19.03.2014, cet. Rîbciuc David, conducând mijlocul de transport

de model Mercedes-Benz S 350, cu numărul de înmatriculare *****. deplasându-se pe str. Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău s-a tamponat cu autoturismul de modelul „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****.

Ulterior, Croitoru Veaceslav Pavel acționând împreună cu Patrașca Marcel Gheorghe, care activează în calitate de director „Visteacom Prim” SRL și Rîbciuc David Veaceslav, avînd un plan bine premeditat, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune de la compania de asigurare SA „Moldasig” a despăgubirii în mărime de 43.609,34 lei creată în urma accidentului din 19.03.2104, cunoscând cu certitudine faptul că în momentul comiterii accidentului rutier din 19.03.2014 cet. Rîbciuc David nu se afla în relații de muncă cu SRL „Visteacom Prim”, iar pentru a acumula dosarul de daună și pentru a-l prezenta conducerii companiei de asigurări „Moldasig” S.A., era necesară prezentarea documentelor confirmatoare că șoferul vinovat de producerea accidentului, cet. Rîbciuc David, este angajat al „Visteacom Prim” SRL, deoarece conform acordului bilateral încheiat între compania de asigurare „Moldasig” S.A. și compania de leasing „MAIB Leasing” S.A., dreptul de a conduce autoturismul menționat, de model „Mercedes-Benz” S 350, cu numărul de înmatriculare *****, aparținea cetățenilor Patrașca Emilian, Patrașca Eduard și angajaților SRL „Visteacom Prim”, au introdus înscrisuri vădit false și au aplicat ștampila SRL „Visteacom Prim”, la paginile nr. 1 și 11 a carnetului de muncă cu seria și numărul AB 0893128, precum că Rîbciuc David Veaceslav este angajat în calitate de șofer a SRL „Visteacom Prim” începând cu 14.02.2014, au emis, semnat și aplicat ștampila SRL „Visteacom Prim” în ordinul nr. 01 din 14.02.2014, în care a fost indicat faptul că cet. Rîbciuc David se angajează în funcție de șofer în cadrul SRL „Visteacom Prim” începând cu 14.02.2014, după care Rîbciuc David Veaceslav pentru a realiza scopul propus anterior de toți trei participant, a înaintat cererea și dosarul de daună conducerii companiei de asigurări „Moldasig” S.A, însă din motive independente de voința lor, aceștia nu și-au realizat intenția până la capăt deoarece acțiunile și ilegalitățile făptuitorilor au fost depistate de angajații „Moldasig” S.A.

*Astfel prin acțiunile sale intenționate Croitoru Veaceslav Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b),c), CP RM, adică **tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune**, săvârșită de trei persoane, cu cauzarea în proporții considerabile și infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) CP RM, adică **confecționarea și folosirea documentelor oficiale false**, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de trei persoane.*

La data de 19.03.2014, cet. Rîbciuc David, conducând mijlocul de transport de model Mercedes-Benz S 350, cu numărul de înmatriculare *****. deplasându-se pe str. Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău s-a tamponat cu autoturismul de modelul „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****.

Ulterior, Rîbciuc David Veaceslav acționând cu Patrașca Marcel Gheorghe, care activează în calitate de director „Visteacom Prim” SRL, și Croitoru Veaceslav Pavel, care activează în calitate de jurist prin cumul la „Visteacom Prim” SRL, avînd un plan bine premeditat, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune de la compania de asigurare SA „Moldasig” a despăgubirii în mărime de 43609,34 lei creată în urma accidentului din 19.03.2014, cunoscând cu certitudine faptul că în momentul comiterii accidentului rutier din 19.03.2014 cet. Rîbciuc David nu se afla în relații de muncă cu SRL „Visteacom Prim”, iar pentru a acumula dosarul de daună și pentru a-l prezenta conducerii companiei de asigurări „Moldasig” S.A., era necesară prezentarea documentelor confirmatoare că șoferul vinovat de producerea accidentului, cet. Rîbciuc David, este angajat al „Visteacom Prim” SRL, deoarece conform acordului bilateral încheiat între compania de asigurare „Moldasig” S.A. și compania de leasing „MAIB Leasing” S.A., dreptul de a conduce autoturismul menționat, de model „Mercedes-Benz” S 350, cu numărul de înmatriculare *****, aparținea cetățenilor Patrașca Emilian, Patrașca Eduard și angajaților SRL „Visteacom Prim”, au introdus înscrisuri vădit false și au aplicat ștampila SRL „Visteacom Prim”, la paginile nr.1 și 11 a carnetului de muncă cu seria și numărul AB 0893128, precum că Rîbciuc David Veaceslav este angajat în calitate de șofer a SRL „Visteacom Prim” începând cu 14.02.2014, au emis, semnat și aplicat ștampila SRL „Visteacom Prim” în ordinul nr. 01 din 14.02.2014, în care a fost indicat faptul că cet. Rîbciuc David se angajează în funcție de șofer în cadrul SRL „Visteacom Prim” începând cu 14.02.2014, după care Rîbciuc David Veaceslav pentru a realiza scopul propus anterior de toți trei participant, a înaintat cererea și dosarul de daună conducerii companiei de asigurări „Moldasig” S.A., însă din motive independente de voința lor, aceștia nu și-au realizat intenția până la capăt, deoarece acțiunile și ilegalitățile făptuitorilor au fost depistate de angajații „Moldasig” S.A.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rîbciuc David Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b), c), CP RM, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de trei persoane, cu cauzarea în proporții considerabile și infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) CP RM, adică confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de trei persoane.

La data de 19.03.2014, cet. Rîbciuc David, conducând mijlocul de transport de model Mercedes-Benz S 350, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău s-a tamponat cu autoturismul de modelul „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****.

Ulterior, Patrașca Marcel Gheorghe, activând în calitate de director „Visteacom Prim” SRL, acționând împreună cu Croitoru Veaceslav Pavel, care

activează în calitate de jurist prin cumul la „Visteacom Prim” SRL și Rîbciuc David Veaceslav, avînd un plan bine premeditat, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune de la compania de asigurare SA „Moldasig” a despăgubirii în mărime de 43609,34 lei creată în urma accidentului din 19.03.2014, cunoscând cu certitudine faptul că în momentul comiterii accidentului rutier din 19.03.2014 cet. Rîbciuc David nu se afla în relații de muncă cu SRL „Visteacom Prim”, iar pentru a acumula dosarul de daună și pentru a-l prezenta conducerii companiei de asigurări „Moldasig” S.A., era necesară prezentarea documentelor confirmatoare că șoferul vinovat de producerea accidentului, cet. Rîbciuc David, este angajat al „Visteacom Prim” SRL, deoarece conform acordului bilateral încheiat între compania de asigurare „Moldasig” S.A. și compania de leasing „MAIB Leasing” S.A., dreptul de a conduce autoturismul menționat, de model „Mercedes-Benz” S 350, cu numărul de înmatriculare *****, aparținea cetățenilor Patrașca Emilian, Patrașca Eduard și angajaților SRL „Visteacom Prim”, au introdus înscrisuri vădit false și au aplicat ștampila SRL „Visteacom Prim”, la paginile nr. 1 și 11 a carnetului de muncă cu seria și numărul AB 0893128, precum că Rîbciuc David Veaceslav este angajat în calitate de șofer a SRL „Visteacom Prim” începând cu 14.02.2014, au emis, semnat și aplicat ștampila SRL „Visteacom Prim” în ordinul nr. 01 din 14.02.2014, în care a fost indicat faptul că cet. Rîbciuc David se angajează în funcție de șofer în cadrul SRL „Visteacom Prim” începând cu 14.02.2014, după care Rîbciuc David Veaceslav pentru a realiza scopul propus anterior de toți trei participant, a înaintat cererea și dosarul de daună conducerii companiei de asigurări „Moldasig” S.A, însă din motive independente de voința lor, aceștia nu și-au realizat intenția până la capăt deoarece acțiunile și ilegalitățile faptuitorilor au fost depistate de angajații „Moldasig” S.A.

*Astfel prin acțiunile sale intenționate, Patrașca Marcel Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b),c), CP RM, adică **tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune**, săvârșită de trei persoane, cu cauzarea în proporții considerabile și infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) CP RM, adică **confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false**, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de trei persoane.*

Aprecierea instanței de judecată.

Inculpatului Croitoru Veaceslav Pavel în ședința de judecată a comunicat că nu recunoaște vina pentru faptele încriminate. Fiind jurist, confirmă că a fost și a cumpărat carnetele de muncă în baza delegației anexate la dosar. În rest, a executat toate indicațiile directorului Patrașca Marcel, de fapt ceea ce trebuie să execute un angajat pentru a executa ordinul.

La întrebările apărătorului Moraru Constantin:

- Nu cunoștea că Rîbciuc David era angajat în calitate de șofer „Visteacom Prim” S.R.L..
- Personal nu a introdus nici un scris sau mențiune în carnetele de muncă, în special în carnetul de muncă cel viza pe Rîbciuc David.
- A aflat despre accidentul în care a fost implicat Rîbciuc David, când a fost chemat la poliție.
- Pe acte ștampila a fost aplicată de către contabil, despre care fapt a aflat în momentul în care a fost chemat la poliție.
- Personal nu a participat la examinarea mașinii când s-a produs accidentul.

La întrebările apărătorului Volkova Vera:

- Nu cunoaște cine a semnat ordinul de angajare a lui Rîbciuc David.
- Până a fi angajat al companiei pe Rîbciuc David nu-l cunoștea.
- Nu cunoaște data angajării și/sau alte detalii despre Rîbciuc David.

La întrebările procurorului:

- Când s-a produs accidentul, activa în calitate de administrator la o altă companie.
- La „Visteacom Prim” S.R.L. lucra în calitate de jurist.
- La „Visteacom Prim” S.R.L. lucra în calitate de jurist de aproximativ 1-2 luni până la producerea accidentului.
- Directorul „Visteacom Prim” S.R.L. era Patrașca Marcel.
- Toate acțiunile pe care le-a făcut au fost la indicațiile lui Patrașca Marcel.
- Nu avea acces la informațiile cu privire la cine este angajat și cine nu.
- Nu știe cine făcea ordinele, dar din câte știe documentele erau tapate de către contabilă.
- Cu Patrașca Marcel se cunoaște de mai mult timp, se vedea în ograda unde era administrator și cu Rîbciuc David la fel.
- Nu cunoaște de când se cunoșteau Rîbciuc David și Patrașca Marcel.
- Când a făcut cunoștință cu Patrașca Marcel și Rîbciuc David, aceștia se cunoșteau deja.

La întrebările apărătorului Volkova Vera:

- Contabila se ocupa de angajarea persoanelor.

Inculpații Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe în ședința de judecată s-au folosit de dreptul de a nu da declarații, nu au acceptat să răspundă la întrebări, comunicând că nu sunt nevinovați.

Conform art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală, bănuitul, învinuitul, **inculpatul** nu poate fi forțat să mărturisească împotriva sa sau împotriva rudelor

sale apropiate ori să-și recunoască vinovăția și nu poate fi tras la răspundere pentru refuzul de a face astfel de declarații.

Reprezentantul părții vătămate "Moldasig" S.A., Sîrcu Ion a comunicat că din câte își amintește cazul a avut loc demult, aproximativ 6 ani în urmă. O persoană juridică avea încheiat un contract de asigurare CASCO cu Compania de Asigurări "Moldasig" S.A. Un automobilul asigurat la "Moldasig" S.A. a avut loc două accidente, în care a fost implicat un automobil de model Mercedes S 350. Reprezentanții companiei sau poate și șeful implicat în accident s-au adresat cu cerere de despăgubire. Au prezentat acte pentru a primi despăgubire, verificând acele acte, la companie au apărut dubii la înscrisurile prezentate și anume la carnetul de muncă. Verificând materialele prezentate s-a stabilit că înscrisurile **au semne de falsificare**, au fost anunțate organele de poliție, care au stabilit că înscrisurile erau false. La etapa de urmărire penală a fost audiat în calitate de parte vătămată a persoanei juridic.

La întrebările procurorului:

- În carnetul de muncă a lui Ribciuc David Veaceslav era indicat că șoferul era angajat la compania lor. Verificând prin intermediul Î.S. "Tehnodizain", s-a stabilit că carnetul de muncă a fost primit la o dată ulterioară.
- Contractul de asigurare a fost achitat de către companie.

La întrebările apărătorului Moraru Constantin:

- Pe Croitor Veaceslav nu-l cunoaște.
- Au fost înregistrate două dosare de daune, la date diferite dar sub conducerea aceluiași șofer.
- Ambele dosare de daune au fost examinate.
- În ambele dosare de daune au fost constatate încălcări.
- Nu poate spune exact suma pentru repararea automobilului.
- **A avut o bănuială rezonabilă că înscrisurile din carnet erau făcute cu o dată ulterioară.**
- Nu poate spune dacă suma de asigurare a fost primită.
- De acest caz s-au mai ocupat și organele de poliție.

La întrebările inculpatului Ribciuc David Veaceslav:

- Pe perioada comiterii accidentelor rutiere, Ribciuc David Veaceslav nu era angajat al companiei vizate în eliberarea carnetului de muncă.
- La ei a fost prezentat un ordin de angajare a lui Ribciuc David Veaceslav la compania respectivă.
- În cadrul urmăririi penale nu a fost invitat la organele de poliție și nici la procuratură.

- Diferența de timp dintre acele două accidente, a fost de aproximativ două săptămâni, carnetul de muncă a fost eliberat în această perioadă.
- Dosarele de daune au fost prezentate de asigurat.
- Ca anexă la dosarele de daune erau anexate pașapoartele tehnice, presupune că întreprinderea era proprietara automobilelor, dar cu certitudine cu cunoaște.

La întrebările apărătorului Moraru Constantin:

- Când mașina este luată în leasing, proprietar este compania.
- Unul dintre accidente a fost mai minor în sumă de aproximativ 2.000 Lei, iar restul sumei de 43.000 Lei, era pe un alt dosar de daune.

Întru susținerea vinovăției inculpaților Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe, procurorul a propus spre cercetare în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale administrate la etapa de urmărire penală, după cum urmează:

Volumul I

f.d. 5 – Demers semnat de către directorul general "Moldasig" S.A. la data de 20.05.2014;

f.d. 21 - 22 - Proces verbal de audiere a martorului din 27.05.2014;

f.d. 24 - 37– Scrisoare de însoțire și anexele la aceasta(ordin de angajare, carnet de muncă, poliția de asigurare etc.);

f.d. 38 - 40 - Proces verbal de audiere a martorului din 27.05.2014;

f.d. 44 - 118 – Scrisoare semnată semnat de către directorul general "Moldasig" S.A. și anexele la aceasta - copii de pe înscrisuri 74 file;

f.d. 119 - 120 - Proces verbal de audiere a martorului din 03.06.2014;

f.d. 146 - Proces verbal de audiere a martorului din 17.07.2014;

f.d. 148 - Proces verbal de audiere a martorului din 15.07.2014;

f.d. 158 - 165 - Lista apelurilor de la operatorul Orange;

f.d. 193 - Proces verbal de colectare a mostrelor din 17.07.2014;

f.d. 198 - Proces verbal de ridicare din 23.07.2014;

f.d. 200 - Contract din 23.05.2014;

f.d. 203 - 205 - Proces verbal de colectare a mostrelor din 17.07.2014;

f.d. 206 - Ordonanță de colectare a mostrelor din 19.07.2014;

f.d. 207 - 209 – Proces verbal de colectare a mostrelor din 19.07.2014;

f.d. 214 – Ordonanță de colectare a mostrelor din 17.07.2014;

f.d. 215 - 217- Proces verbal de colectare a mostrelor din 17.07.2014;

f.d. 222 - Ordonanță de colectare a mostrelor din 14.07.2014;

f.d. 223 – 225 – Proces verbal de colectare a mostrelor din 14.07.2014;

f.d. 231-238- Raportul de expertiză nr. 5865/5866 din 25.07.2014.

Volumul II

f.d. 2 - Proces verbal de constatare a infracțiunii din 11.11.2014;
f.d. 3 - Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 12.11.2014;
f.d. 5 - Ordonanță privind conexarea cauzei penale din 18.11.2014;
f.d. 7 - 9 Ordonanță de ridicare, proces verbal de ridicare din 18.11.2014 și copia răspunsului nr. II-03/04-3835 din 25.04.2014;
f.d. 14 - Proces verbal de audiere a martorului din 18.11.2014;
f.d. 29-30 - Proces verbal de audiere a bănuیتului din 27.11.2014;
f.d. 37 - Proces verbal de audiere a bănuیتului din 27.11.2014;
f.d. 46 - Proces verbal de audiere a bănuیتului din 27.11.2014;
f.d. 69 - Ordonanță de punere sub învinuire din 17.12.2014;
f.d. 72 - Proces verbal de audiere a învinuitului din 17.12.2014;
f.d. 75 - Ordonanță de punere sub învinuire din 17.12.2014;
f.d. 77 - Proces verbal de audiere a învinuitului din 17.12.2014;
f.d. 80 - Ordonanță de punere sub învinuire din 17.12.2014;
f.d. 82 - Proces verbal de audiere a învinuitului din 17.12.2014.

Apărătorul Căpățînă Ion în interesele inculpaților Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe la sesiunea de judecată din 28.09.2015, prezentat mai multe copii de pe înscrisuri, care au fost anexate la materialele dosarului prin încheiere protocolară după cum urmează:

Volumul II

f.d. 112-113- Copie certificate din Registrul mișcării foilor de parcurs;
f.d. 114 – Copia adevărită de pe foaia de parcurs pentru autoturisme seria XO nr. 222141;
f.d. 115- Copie adevărită a răspunsului CNAM 02/01-09-118/686 din 05.05.2015;
f.d. 116 – Copie adevărită a răspunsului CNAS nr. II-03/04-4334 din 29.04.15,
f.d. 155 – Copie cerere din 05.03.2014, adresată președintelui comitetului de conducere Maib-Leasing S.A., semnată de reprezentantul legal al "Visteacom Prim" S.R.L., Patrașca Marcel;
f.d. 156 – Copie listă de evidență nominală a persoanelor asigurate angajate Formular 2-03/1;

Audiind reprezentantul părții vătămate și participanții la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probele în cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate **se verifică și se apreciază** de către organul de urmărire penală sau **instanță**.

Dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, **coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe** și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, examinarea cauzei de către instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, respectiv, instanța va examina și se va expune pe marginea încălcărilor imputate în rechizitoriu în raport cu circumstanțele de fapt reținute de instanță.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 alin. 1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Instanța de judecată reține că în accepțiunea art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și **de care anume lege**

penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, potrivit prevederilor menționate, pentru atragerea la răspundere penală a inculpaților Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: obiectul; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă, iar lipsa cel puțin a unui singur element din cele menționate, denotă lipsa componenței de infracțiune și exclude răspunderea penală.

Totodată, art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, **care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.**

În acest sens, instanța de judecată reține că ordonanțele de punere sub învinuire din 17.12.2014, adoptate de procurorul în procuratura mun. Chișinău, nu cuprind descrierea mijloacelor și/sau modului de săvârșire a infracțiunilor pentru fiecare inculpat în parte, întru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane **prin înșelăciune** și confecționarea și/sau folosirea documentelor oficiale false.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, se manifestă prin vinovăție sub forma **intenției directe**, or făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii unei valori materiale străine.

Latura obiectivă a escrocheriei la momentul săvârșirii faptei se exprimă prin **dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.**

Totodată, instanța de judecată reține că prin LP nr. 247 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art. 566; în vigoare 26.08.22, a fost modificată dispoziția art. 190 alin. (1) din Codul penal, după cum urmează - **escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.**

Astfel, se reține cu certitudine că **la momentul pronunțării prezentei sentințe fapta indicată în textul ordonatelor de punere sub învinuire și în rechizitoriu nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune**, drept urmare a modificării dispoziției de art. 190 alin. (1) din Codul penal, prin Legea menționată supra.

În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop **protejarea persoanei**, societății și statului de infracțiuni, precum și **protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite**, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană

nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, iar potrivit 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă, în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, se reține că în jurisprudența sa CtEDO a stabilit că articolul 7 din CEDO, trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, **a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei** (*Rohlena v. Cehia* [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; *Vasiliauskas v. Lituania* [MC], 20 octombrie 2015, § 153; *Koprivnikar v. Slovenia*, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituția R. Moldova.

Suplimentar, instanța de judecată atestă că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră și faptul **că carențele autorităților nu pot fi imputabile părților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă**, urmând a fi respectate drepturile inculpaților Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe garantate de Constituția Republicii Moldova, de Codul de procedură penală cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Respectiv, modificările operate de legiuitor prin LP nr. 247 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art. 566; în vigoare 26.08.22 în dispoziția art. 190 alin. (1) din Codul penal, raportată la învinuirea adusă în cauză în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, ar impune adoptarea pe acest capăt de învinuire a unei sentințe de încetare în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1), pct. 6) din Codul de procedură penală, dar atât timp cât în dezbateri judiciare apărătorii inculpaților au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) și **art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal**, instanța de judecată va purcede la analiza și aprecierea probelor, care au fost examinate nemijlocit pe parcursul cercetării judecătorești.

În acest sens, instanța de judecată reține că declarațiile reprezentantului părții vătămate "Moldasig" S.A., Sîrcu Ion, care au fost audiat nemijlocit în cadrul ședinței nu conțin careva divergențe de natură să pună la îndoială veridicitatea acestora sau aprecierea critică a unor aspecte declarate în ședință de judecată, dar aceste declarații nu susțin învinuirea adusă inculpaților Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe.

Careva circumstanțe esențiale în privința acțiunilor fiecăruia din inculpații Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe nu au fost comunicate de către reprezentantul părții vătămate "Moldasig" S.A., Sîrcu Ion.

Totodată, instanța de judecată reține că nu a fost asigurată prezența martorilor incluși în lista probelor acuzării, pentru a fi audiați nemijlocit în ședință de judecată, deși întru realizarea acestui exercițiu s-au întrerupt multiple ședințe de judecată, respectiv dubiile și divergențele apărute nu mai pot fi înlăturate.

În virtutea celor idicate *supra*, instanța de judecată reține că apărătorul Căpățînă Ion acționând în interesele inculpaților la sedința de judecată din 28.09.2015, a prezentat mai multe copii de pe înscrisuri, care au fost anexate la materialele dosarului prin încheiere protocolară.

Astfel, se atestă că potrivit copiei adevărite a răspunsului CNAM 02/01-09-118/686 din 05.05.2015 (Vol. II, f.d. 115), conform bazei de date CNAM "Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală" dl Rîbciuc David, IDNP 2001088057308, **în perioada 10.03.2014 până în prezent, deține statutul de persoană asigurată angajată la SRL "Visteacom Prim"**. Cât privește furnizarea informației solicitate la pct. 2 și pct. 3 din interpelare, au menționat că aceasta urmează a fi prelucrată numai în cazul în care se va prezenta încheierea instanței de judecată cu privire la furnizarea informației respective.

Totodată, se reține că apărătorul Căpățînă Ion a prezentat copia adevărită a răspunsului CNAS nr. II-03/04-4334 din 29.04.15 (Vol. II, f.d. 116), în conținutul căruia s-a indicat că aceștia au examinat interpelarea nr. 35/2015 din 08.04.2015, indicând că potrivit atribuțiilor principale prevăzute în statutul Casei Naționale de Asigurări Sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 937 din 13.11.2014, **Casa Națională de Asigurări Sociale nu duce evidența persoanelor angajate în câmpul muncii** și respectiv nu îi poate pune la dispoziție informația solicitată.

Suplimentar, se reține că la materialele dosarului se regăsete o copie a Listei de evidență nominală a persoanelor asigurate angajate Formular 2-03/1, pe care este aplicată ștampila cabinetului avocatului Ion Căpățînă (Vol. II, f.d. 156), în conținutul căreia în coloana nr. 8, în dreptul numelui și prenumelui Rîbciuc David este indicată data de **10.03.2014** (data atribuirii persoanei la una din categoriile menționate în coloana nr. 7), iar în coloana nr. 7 în dreptul numelui și prenumelui Rîbciuc David, este indicată cifra **1** (angajat).

Totodată, se reține că la materialele dosarului se regăsește o copie de pe foaia de parcurs pentru autoturisme seria XO nr. 222141, eliberată de reprezentantul legal al "Maib-Leasing" S.A. pentru perioada **05.03.2014-05.06.2014**, în conținutul căreia se regăsește la rubrica șofer numele, prenumele lui Rîbciuc David (Vol. II, f.d. 114), care a fost eliberată drept urmare a cererii din 05.03.2014, adresată președintelui comitetului de conducere Maib-Leasing S.A., semnată de reprezentantul legal al "Visteacom Prim" S.R.L., Patrașca Marcel.

Suplimentar, se reține că foaia de parcurs pentru autoturisme seria XO nr. 222141 a fost înregistrată în Registrul mișcării foilor de parcurs, fapt confirmat prin copiile filelor din acest registru, care se regăsesc la dosar (Vol. II, f.d. 112-113), respectiv la data comiterii accidentului rutier din 19.03.2014, Rîbciuc David avea dreptul de a folosi în calitate de șofer autoturismul de model Mercedes-Benz S 350, cu n.î. *****, drept transmis de către reprezentantul proprietarei Maib-Leasing” S.A., în baza cererii din 05.03.2014, semnată de reprezentantul legal al ”Visteacom Prim” S.R.L., Patrașca Marcel.

Distinct de înscrisurile prezentate de apărător, se reține că la materialele dosarului se regăsește cererea din 14.02.2014, prin care Rîbciuc David a rugat să fie angajat în calitate de șofer în incinta ”Visteacom Prim” S.R.L., ordinul nr. 01 din 14.02.2014, privind angajarea în funcția de șofer al ”Visteacom Prim” S.R.L. a domului Rîbciuc David, pe 0,5 salariu, începând cu data de 14.02.2014, care i-a fost adus la cunoștința ultimului la data de 17.02.2014, fapt confirmat prin mențiunea olografă și semnătura acestuia și carnetul de muncă seria AB 0893128, care au fost cercetate la propunerea procurorului.

Astfel, instanța de judecată reține că potrivit concluziilor indicate în raportul de expertiză nr. 5865/5866 din 25.07.2014 (Vol I, f.d. 231-238), care de asemenea a fost cercetat la propunerea procurorului, se reține că ștampilele aplicate pe ordinul nr. 01 din 14.02.2014, în carnetul de muncă seria AB 0893128 sunt veridice, semnăturile și scrisul manuscris din actele supuse examinării în textul raportului de expertiză, au fost executate de persoanele indicate în conținutul acestora, nefiind stabilite careva falsuri.

În acesyt sens, se va reține că dispoziția art. 361 din Codul penal, incriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal îl constituie relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal este entitatea materială a documentelor imprima telor, ștampilelor sau sigiliilor.

În ce privește **latura obiectivă** a infracțiunii specificate la art. 361 din Codul penal, se realizează prin acțiuni de **confecționare**, deținere, vânzare sau **folosire a documentelor oficiale false**, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor

întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

În sensul art. 361 din Codul penal, prin **confecționare** se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin deținere, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare..

Respectiv, infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se manifestă prin intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că **confecționează**, deține, vinde sau **folosește documente oficiale false**, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimate, ștampile sau sigilii false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Astfel, nu poate fi reținută poziția acuzării precum că **Rîbciuc David nu era angajat în calitate de șofer al "Visteacom Prim" S.R.L. la data de 19.03.2014** (data producerii accidentului rutier, în urma căruia s-a solicitat despăgubire de la "Moldasig" S.A.), atât timp cât procurorul s-a bazat doar pe faptul că carnetul de muncă seria AB 0893128 a fost primit de "Visteacom Prim" S.R.L. la data de 27.03.2014, în baza delegației BX764154 din 27.03.2014, emisă pe numele lui Croitoru Veaceslav, considerând în baza acestei circumstanțe de fapt și în baza copieii răspunsului CNAS nr. II-03/04-3835 din 25.04.2014, că înscrierile făcute în conținutul carnetului de muncă seria AB 0893128 ar fi false.

Or, potrivit Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă aprobat prin H.G. nr. 1449 din 24.12.2007, privind carnetul de muncă, care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunilor încriminate, **toate înscrierile referitoare la angajare**, transfer, stimulări și recompense se efectuează în corespundere cu **ordinele** (dispozițiile, deciziile, hotărârile) angajatorului, **în termen de cel mult șapte zile calendaristice de la emiterea acestora**. Înscrierile referitoare la încetarea contractului individual de muncă se efectuează în ziua eliberării, în strictă conformitate cu ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului.

În acest sens, se atestă că după ce reprezentantul legal al "Visteacom Prim" S.R.L. a semnat ordinul nr. 01 din 14.02.2014, privind angajarea în funcția de șofer al "Visteacom Prim" S.R.L. a domnului Rîbciuc David, pe 0,5 salariu, începând cu data de 14.02.2014, iar persoana responsabilă din cadrul entității **nu a realizat înscrierea în carnetul de muncă în termen de cel mult șapte zile calendaristice de la emiterea ordinului**, încălcând la acel moment prevederile Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă aprobat prin **H.G. nr. 1449 din 24.12.2007**, doar că aceasta a fost abrogată prin H.G. 426 din 15.05.18, publicată în MO 156/16.05.18, art. 470.

Încălcarea descrisă supra, nici măcar la momentul admiterii nu putea fi calificată ca infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, **adică confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de trei persoane.**

Astfel, instanța de judecată în baza probelor prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată atestă că Rîbciuc David era angajat în calitate de șofer la "Visteacom Prim" S.R.L. și **avea statut de persoană asigurată angajată a "Visteacom Prim" S.R.L.**, până la producerea accidentului rutier din 19.03.2014, atât timp cât procurorul nu a prezentat alte probe pertinente, care să răstoarne concluzia conturată.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere penală, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Probele au fost cercetate de instanța de judecată în ședință publică în cumul prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că sarcina probațiunii îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Or, CtEDO în hotărârea Capeau vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Prezumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probei, indiferent dacă este vorba de o procedură pe fond, ori una accesorie. În consecință, nu reclamantul trebuia să își probeze nevinovăția, cât timp el este prezumat ca fiind nevinovat.

Instanța de judecată precizează că art. 6 al CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele

trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Astfel, analizând probele cercetate nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă inculpaților este întemeiată pe presupuneri și cu siguranță este lipsită de probatoriul necesar.

În acest sens, instanța de judecată reține că pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost prezentate alte probe suplimentare, care să confirme existența faptei infracțiunilor prevăzute la art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Pe cale de consecință, în privința inculpaților Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe urmează a fi adoptată o sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor prevăzute la art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, atât timp cât în urma aprecierii probelor cercetate nemijlocit în ședință instanța de judecată a reținut că Rîbciuc David a fost angajat în calitate de șofer la **”Visteacom Prim” S.R.L. și avea statut de persoană asigurată angajată a ”Visteacom Prim” S.R.L.,** până la producerea accidentului rutier din 19.03.2014.

Acțiune civilă:

Din materialele cauzei rezultă că reprezentantul părții vătămate **”Moldasig” S.A.** nu a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe, respectiv asupra acestui aspect instanța nu urmează să se expună în dispozitivul sentinței.

Corpuri delict:

Conform art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delict sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1)

uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. **Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali**, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) **documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui** sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Respectiv, corpurile delictive - carnet de muncă seria AB 0893128, eliberat pe numele cet. Rîbciuc David (80 file), descifrările convorbirilor telefonice, factura fiscală seria *****din 27.03.2014 (1 filă), copia delegației cu seria BX nr. 764154 (1 filă), ordinul nr. 01 din 14.02.2014, cu privire la angajarea cet. Rîbciuc David în funcție de șofer (1 filă), cererea cu privire la angajarea cet. Rîbciuc David din 14.02.2014 (1 filă), contractul individual de muncă nr. 0001 din 14.02.2014, semnat de Rîbciuc David (5file), recunoscute și anexate la prezenta cauza penală prin ordonanță, urmează a fi păstrate în continuare la materialele dosarului pe tot termenului de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare:

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpați prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare, respectiv asupra acestui aspect instanța nu urmează să se expună în dispozitivul sentinței.

Măsuri preventive:

Conform prevederilor art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 195 alin. (5) pct. (1), (2) din Codul de procedură penală, măsura preventivă **încetează de drept**: la expirarea termenelor prevăzute de lege ori **stabilite** de organul de urmărire penală sau **instanță**, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea; în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau **de achitare a persoanei**.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpaților Croitoru Veaceslav Pavel, Rîbciuc David Veaceslav și Patrașca Marcel Gheorghe, a încetat de drept, deoarece a expirat termenul pentru care au fost aplicate.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. art. 340, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Croitoru Veaceslav Pavel, născut la data de *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Croitoru Veaceslav Pavel, născut la data de *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Rîbciuc David Veaceslav, născut la data de *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Rîbciuc David Veaceslav, născut la data de *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Patrașca Marcel Gheorghe, născut la data de *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Patrașca Marcel Gheorghe, născut la data de *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictelor - carnet de muncă seria AB 0893128, eliberat pe numele cet. Rîbciuc David (80 file), descifrările convorbirilor telefonice, factura fiscală seria *****, din 27.03.2014 (1 filă), copia delegației cu seria BX nr. 764154 (1 filă), ordinul nr. 01 din 14.02.2014, cu privire la angajarea cet. Rîbciuc David în funcție de șofer (1 filă), cererea cu privire la angajarea cet. Rîbciuc David din 14.02.2014 (1 filă), contractul individual de muncă nr. 0001 din 14.02.2014, semnat de Rîbciuc David (5 file), recunoscute și anexate la prezenta cauza penală prin ordonanță, urmează a fi păstrate în continuare la materialele dosarului pe tot termenului de păstrare a lui.

Se expediază pentru informare în adresa Agenției Servicii Publice o copie a sentinței în cauză.

Se pune la dispoziția părților absente prezenta sentință, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Manoli**

Grigore