

Dosarul nr. 3-2328/2020  
2-20120339-12-3-28092020

## **HOTĂRÂRE** **În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 08.11.2021 în mun. Chișinău  
Hotărârea integrală întocmită la 08.12.2021

08 noiembrie 2021  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător specializat pentru  
examinarea acțiunilor în contencios administrativ Galina Ciobanu

Grefieri Alexandra Ganea, Anastasia Bobeico, Veronica Buzaiji

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantei SRL „Esperanza”, *avocatului Viorel Sîrghi*, în baza  
mandatului nr. 1311563 din 23.09.2020,

Reprezentanților pârâtei – Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, *Elena Dadu*,  
în baza procurii nr. 28 din 04.01.2021, *Maria Rău*, în baza procurii nr. 1639 din  
10.09.2021 și *Ludmila Revun*, în baza procurii nr. 1638 din 10.09.2021,

Reprezentantului terțului Companiei „Vikan A/S”, *avocatului Radu Jigău*, în baza  
mandatului nr. 1040383 din 10.12.2020 și a procurii din 11.11.2020,

examinând în ședință de judecată publică, cauza în contencios administrativ,  
intentată la acțiunea înaintată de SRL „Esperanza” împotriva Agenției de Stat pentru  
Proprietatea Intelectuală, persoană terță Compania „Vikan A/S” cu privire la anularea  
hotărârii din 10.07.2020 și obligarea înregistrării mărcii,

### **A C O N S T A T A T:**

#### **Argumentele participanților la proces**

Reclamanta SRL „Esperanza”, prin intermediul reprezentantului Sîrghi Viorel, la  
data de 28.09.2020, a depus în instanța de judecată acțiune împotriva Agenției de Stat  
pentru Proprietatea Intelectuală, persoană terță Compania „Vikan A/S” privind anularea  
hotărârii din 10.07.2020 și obligarea înregistrării mărcii.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Galina  
Ciobanu, din 30.09.2020 a fost acordat reclamantei SRL „Esperanza” și reprezentantului

său, termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în urma depunerii cererii de concretizare, a fost dispusă pregătirea dezbaterilor judiciare prin încheierea din 16.10.2020 (f.d. 40-41, 55).

*Astfel, se atestă că, în vederea concretizării pretențiilor din cererea de chemare în judecată de bază, reprezentantul reclamantei, Sîrghi Viorel, prin intermediul cancelariei instanței, la data de 15.10.2020 a depus cerere de concretizare, prin care a concretizat cerințele din cererea de chemare în judecată și cercul de participanți. Respectiv, în argumentarea acțiunii depuse, reprezentantul reclamantei a invocat că, la 20.06.2019 ESPERANZA S.R.L. a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii VIKAN pentru clasa nr. 21, nr. depozit 044454. La 31.08.2019 cererea de înregistrare a mărcii VIKAN a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 8/2019. În perioada de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii nici o persoană interesată nu a formulat opoziție la înregistrarea mărcii conform art. 8 alin. 4 și art. 40 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. La 29.01.2020 Direcția mărci și design industrial al AGEPI a emis Decizia nr. 942 de înregistrare a mărcii VIKAN în legătură cu îndeplinirea condițiilor de înregistrare mărcii. La 28.02.2020 Vikan A/S a depus o Contestație împotriva Deciziei de înregistrarea mărcii VIKAN cu depozitul nr. 044454. La 10.07.2020 Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova prin Hotărârea sa a admis contestația Vikan A/S. La 10.07.2020 Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova prin Hotărârea sa a hotărât: 1. Se acceptă revendicarea contestatarului. 2. Se abrogă Decizia Direcției mărci și design industrial a AGEPI nr. 942 din 29.01.2020 și se respinge cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019 pe numele solicitantului „ESPERANZA” S.R.L. (3) /.../. (4) /.../. Consideră că Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova din 10.07.2020 este una neîntemeiată, ilegală în fond și emisă cu încălcarea procedurii stabilite din următoarele motive.*

Conform art. 3 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sânt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie. Conform alin. 1 art. 40 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, (1) în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv

că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 și/sau, după caz, art. 7. Conform alin. 4 art. 8 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sânt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn; b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul titularului își justifică acțiunile.

Conform alin. 2 art. 33 Legii privind protecția mărcilor, (2) dreptul de prioritate va fi recunoscut pentru orice depozit care are valoarea unui depozit național reglementar, conform legislației naționale a statului în care a fost constituit sau conform acordurilor bilaterale ori multilaterale. Conform art. 17 Codului Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Astfel, conform prevederilor legislației naționale, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, dreptul la marcă poate fi dobândit de orice persoană fizică sau juridică națională sau străină. Compania ESPERANZA S.R.L. pe parcurs a ultimilor 9 ani a plasat pe piața Republicii Moldova produsele sub semnul VIKAN și a promovat pe teritoriul Republicii Moldova produse cu semnul VIKAN de sine stătător și din contul său, faptul care se confirmă și prin ordinele ESPERANZA S.R.L. privind organizarea diferitelor seminare, anexate la Observațiile depuse în cadrul dosarului examinat la Comisia de Contestații a AGEPI. Fără promovarea întreprinsă de către compania ESPERANZA S.R.L. marca VIKAN nu era să fie cunoscută (a nu se confunda cu noțiunea „să se bucure de renume”) de companiile-consumatori din RM. Toți agenții economici din industria alimentară a Republicii Moldova au asociat marca VIKAN cu activitatea companiei ESPERANZA S.R.L. La data de 20.06.2019 marca verbală VIKAN pentru clasa nr. 21 nu era înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova pe numele cuiva, prin urmare, nu a fost înscrisă în Registrul național al mărcilor. E de menționat că, marca VIKAN nu a fost înregistrată pe teritoriul

Republicii Moldova nici într-o altă clasă. La data de 20.06.2019 reclamantul ESPERANZA S.R.L. cu bună credință s-a adresat la AGEPI cu cerere de înregistrare a mărcii VIKAN pentru clasa nr. 21, nr. depozit 044454. La 31.08.2019 cererea de înregistrare a mărcii VIKAN a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr.8/2019. În perioada de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii nici o persoană interesată nu a formulat opoziție la înregistrarea mărcii conform art. 8 alin. (4) și art. 40 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. La 29.01.2020 Direcția mărci și design industrial a AGEPI a emis Decizia nr. 942 de înregistrare a mărcii VIKAN în legătură cu îndeplinirea condițiilor de înregistrare a mărcii. La 28.02.2020 Vikan A/S a depus o contestație împotriva Deciziei de înregistrare a mărcii VIKAN cu depozitul nr. 044454. La 10.07.2020 Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova prin Hotărârea sa a admis contestația Vikan A/S. Întru admiterea contestației Vikan A/S, respectiv și pentru emiterea actului administrativ individual – Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 10.07.2020, AGEPI a invocat următoarele motive precum că: materialele prezentate de Vikan A/S dovedesc faptul că semnul VIKAN este cunoscut după compania Vikan A/S până la data de depozit a cererii nr. 044454, adică până la data de 2019.06.20, când ESPERANZA S.R.L. a depus cererea de înregistrare a mărcii verbale VIKAN pe numele său; produsele marcate cu semnul VIKAN, care aparțin Vikan A/S, au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 2015.01.01 - 2020.02.27; compania Vikan A/S este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN în mai multe țări; marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris.

Ca temeiul de drept pentru admiterea contestației Vikan A/S, și respectiv pentru emiterea actului administrativ individual – Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 10.07.2020, a fost invocat norma de drept prevăzută de lit. (a) alin. 4 art. 8 Legii privind protecția mărcilor: (4) în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sânt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire Organizației Mondiale a Comerțului iar prin

utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn. Consideră, că Hotărârea AGEPI din 10.07.2020 este primită prin derogare de la normele de drept menționate mai sus. Privind motivul de fapt din hotărâre precum că, materialele prezentate de Vikan A/S dovedesc faptul că semnul VIKAN este cunoscut după compania Vikan A/S până la data de depozit a cererii nr. 044454, adică până la data de 2019.06.20, când ESPERANZA S.R.L. a depus cererea de înregistrare a mărcii verbale VIKAN pe numele său. Nici art. 8 și nici celelalte norme de drept din Legea privind protecția mărcilor nu prevăd ca temei pentru refuz la înregistrare mărcii faptul simplei cunoașterii că semnul pentru care se solicită înregistrarea mărcii este cunoscut după altă persoană. Ba mai mult, pentru ca o persoană să cunoască faptul că semnul pentru care se solicită înregistrarea mărcii este cunoscut pe teritoriul Republicii Moldova după o altă persoană, semnul dat ori trebuie să fie înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova după această altă persoană, ori solicitantul trebuie să fie direct informat că semnul dat aparține altei persoane. Nici una nici alta nu a fost demonstrat în cadrul examinării contestației Vikan A/S la Comisia de Contestații a AGEPI. Consideră că, AGEPI invocând acest motiv, evident a confundat noțiunea de „marca cunoscută” cu noțiunea „marca care se bucură de renume” și „marca notorie”. Or, doar marca care se bucură de renume (cumulativ cu alte cerințe din alin. 4 art. 8 Legii privind protecția mărcilor) și marca notorie (lit. c) art. 3 Legii privind protecția mărcilor), poate servi temei pentru refuz la înregistrare mărcii pe teritoriu altei țări după altă persoană. Conform art. 32/5 Legii privind protecția mărcilor, notorietatea mărcii pe teritoriul Republicii Moldova se constată în temeiul următoarelor criterii: a) marca este recunoscută de către consumatorii actuali și/sau cei potențiali ai produselor și/sau ai serviciilor pentru care se utilizează ori de către persoanele implicate în asigurarea rețelelor de distribuție a produselor și/sau a serviciilor pentru care se utilizează marca, ori de cercurile de afaceri în care sânt implicate produsele și/sau serviciile pentru care se utilizează marca, iar impresia despre nivelul calității produselor și/sau a serviciilor se asimilează cu (se referă la) marca din fără sau de pe piața mondială; b) marca posedă un grad înalt de distinctivitate, inerentă sau dobândită ca rezultat al utilizării intensive; c) marca este larg cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv din publicitate; d) marca posedă valoare comercială ca rezultat al folosirii îndelungate și intensive în țară sau pe piața mondială. Aceleași criterii urmează a fi aplicate și pentru constatarea dacă marca se bucură de renume. Vikan A/S nu a demonstrat prin careva probe certe că marca VIKAN se bucură de renume ori este notorie pe teritoriul Republicii Moldova, corespunzător nici AGEPI în Hotărârea sa din 10.07.2020 nu a făcut trimitere nici la o probă certă, prin care se va demonstra că marca VIKAN se bucură de renume ori este notorie. Simplu fapt înregistrării mărcii în alte țări nicidecum nu dau temei pentru

recunoașterea mărcii ca una notorie sau ca una care se bucură de renume pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, specifică reclamanta că, motivul de fapt din Hotărâre precum că, materialele prezentate de Vikan A/S dovedesc faptul că semnul VIKAN este cunoscut după compania Vikan A/S până la data cererii depuse de ESPERANZA S.R.L., nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după ESPERANZA S.R.L. Privind motivul de fapt din hotărâre precum că, produsele marcate cu semnul VIKAN, care aparțin Vikan A/S, au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 2015.01.01 -2020.02.27. Motivul menționat, precum că produsele marcate cu semnul VIKAN, care aparțin Vikan A/S, au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 2015.01.01 - 2020.02.27, este unul neîntemeiat, neprobat și care nicidecum nu poate servi temei juridic pentru refuz la înregistrare mărcii. Din conținutul normei de drept prevăzută în lit. a) alin. (4) art. 38 Legii privind protecția mărcilor clar și evident reiese că, pentru ca plasarea produselor marcate cu semnul litigios pe piața Republicii Moldova să devină temei legal pentru refuz la înregistrare a mărcii, această plasare urmează a fi efectuată anume de opozant, adică persoana care nemijlocit contestă (Vikan A/S) înregistrarea mărcii după solicitant (Esperanza SRL). În cazul de față, plasarea pe piața Republicii Moldova a produselor cu marca VIKAN a fost efectuată nemijlocit de către solicitantul mărcii, Esperanza S.R.L., dar nu de contestatar, Vikan A/S. Ori, contrariul nu a fost probat de către contestatar. Ba mai mult, lit. a alin. 4 art. 38 Legii privind protecția mărcilor univoc stabilește statutul procesual al persoanei care urma să plaseze pe piața Republicii Moldova produse marcate cu semnul litigios - opozant, adică persoana cointereseată, care în perioada de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii formulat opoziție la înregistrarea mărcii conform art. 8 alin. 4 și art. 40 Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. Astfel de opoziție Vikan A/S nu a formulat în termenul legal. Prin urmare, contestatarul Vikan A/S a pierdut (prin nevalorificare în termenul prevăzut de lege) dreptul la opoziție și nu a solicitat repunerea în termen și în drept pentru depunerea opoziției. Prin urmare, motivul de fapt din Hotărâre precum că, produsele marcate cu semnul VIKAN, care aparțin Vikan A/S, au fost comercializate pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 2015.01.01 - 2020.02.27, nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după ESPERANZA S.R.L. Privind motivul de fapt din hotărâre precum că, compania Vikan A/S este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN în mai multe țări. Faptul că compania Vikan A/S este titular al mărcilor internaționale IR 873775 și IR 111494, înregistrate pentru clasa 21 CIPS și titular al mărcilor VIKAN înregistrate prin procedura națională în diferite țări ale lumii nu servește temei pentru anularea Deciziei de înregistrare a mărcii după Esperanza SRL pe teritoriul Republicii Moldova. Or, conform

art. 3 Legii nr. 38/2008, drepturile asupra mărcii sânt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie. Prin urmare, analizând înregistrarea internațională prezentată de către Vikan A/S se constată că înregistrarea dată nu se răspândește și pentru teritoriul Republicii Moldova. Astfel, motivul de fapt din Hotărâre precum că, compania Vikan A/S este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN în mai multe țări, nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după ESPERANZA S.R.L. Privind motivul de fapt din hotărâre precum că, marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris. Motivul menționat, precum că marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris, este unul neprobat. Astfel, Vikan A/S nu a demonstrat prin careva probe certe că marca VIKAN se bucură de renume ori este notorie nici pe teritoriul Republicii Moldova, nici în alte state parte la Convenția de la Paris, corespunzător nici AGEPI în Hotărârea sa din 10.07.2020 nu a făcut trimitere nici la o probă certă, prin care se va demonstra că marca VIKAN se bucură de renume ori este notorie. Vikan A/S a prezentat dovadă doar faptului că compania Vikan A/S este titular al mărcilor internaționale IR 873775 și IR 111494, înregistrate pentru clasa 21 CIPS și titular al mărcilor VIKAN înregistrate prin procedura națională în câteva țări ale lumii. Dar acest fapt nicidecum nu demonstrează faptul că, marca VIKAN se bucură de renume în aceste state. Astfel, motivul de fapt din Hotărâre precum că, marca VIKAN se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris, nu servește temei legal pentru refuz la înregistrarea mărcii VIKAN după ESPERANZA S.R.L. Din conținutul normei de drept prevăzută în lit. a) alin. (4) art. 38 Legii privind protecția mărcilor clar și evident reiese că, opozantul înregistrării mărcii trebuie concomitent să demonstreze prin probe că: de către opozant pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse si/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sânt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție; și marca se bucura de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului.

Mai specifică reclamanta că, norma menționată este una imperativă și se aplică doar în cazul respectării concomitente a condițiilor mai sus menționate. Vikan S/A nu a demonstrat prin careva probe certe aceste fapte, corespunzător nici AGEPI în Hotărârea

sa din 10.07.2020 nu a făcut trimitere nici la o probă certă, prin care se va demonstra că Vikan A/S a plasat pe piața Republicii Moldova produse identice sau similare cu cele solicitate și marca VIKAN se bucură de renume. Astfel, AGEPI la emiterea Hotărârii sale din 10.07.2020 a admis o derogare gravă de la normele legale menționate mai sus, constatând nejustificat circumstanțele pe care le-a invocat Vikan A/S fără a prezenta careva probe certe, dar și a aplicat absolut eronat normele de drept prevăzute de art. 8 și 40 din Legea privind protecția mărcilor, iar prin Hotărârea AGEPI din 10.07.2020 a fost grav vătămat dreptul reclamantului Esperanza SRL de a înregistra marca verbală VIKAN pe numele său, dreptul de prioritate, prin ce corespunzător se încalcă dreptul asupra mărcii.

Privind procedura prealabilă remarcă reclamanta următoarele. Potrivit art. 163 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată. Astfel, cu cerere prealabilă în formă de contestație către Comisia de Contestații a AGEPI s-a adresat Vikan A/S. În rezultatul examinării acestei contestații situația reclamantului Esperanza SRL s-a înrăutățit față de situația din decizia inițială, Decizia AGEPI nr. 942 din 29.01.2020. Ba mai mult, conform alin. 4 art. 48 Legii privind protecția mărcilor, (4) Hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege. Prin urmare, cerințele Codului Administrativ privind procedura prealabilă în cauza dată au fost îndeplinite.

Privind termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ. Conform art. 209 CA, (1) acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Hotărârea AGEPI din 10.07.2020 a fost comunicată reclamantului Esperanza SRL la data de 26.08.2020, ce se confirmă prin plicul AGEPI și extrasul privind tracking-ul trimiterii poștale nr. DS2035144557AR. Prin urmare, termenul limită pentru depunerea acțiunii în contenciosul administrativ este data de 25.09.2020 inclusiv.

Toate probele, la care reclamantul face referire în prezenta acțiune și care se referă la procedura în cauză se conțin la materialele din dosarul de examinare a contestației



depuse de Vikan A/S (dosarul administrativ), care conform art. 221 CA urmează a fi prezentat în instanța de judecată.

În drept, prezenta cerere de chemare în judecată se bazează pe prevederile legislative și normative menționate mai sus, precum și pe normele de drept prevăzute de art. art. 3, 5, 8, 28, 33, 34, 40 Legii privind protecția mărcilor, art. art. 7, 8, 10, 17, 36-43, 53, 55, 189, 191, 196, 203, 208, 209, 211, 212, 225 al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018, și art. art. 7, 33, 85, 166-167 și 277-278 al Codului de procedură civilă.

Prin Hotărârea AGEPI din 10.07.2020 s-a încălcat art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Jurisprudența CtEDO stabilește că între garanțiile dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenție, se înscrie și obligația tribunalelor (instanțelor de judecată) de a-și motiva deciziile lor. O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor (H. împotriva Belgiei, pct. 53). Instanța trebuie să motiveze în special argumentele părților care sunt capabile să răstoarne soluția, adică un argument decisiv (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 30; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 28). Iar conform jurisprudenței CtEDO prin „instanță” art. 6 § 1 nu înțelege neapărat o instanță de tip clasic, integrată în structurile judiciare ordinare ale unei țări. Există posibilitatea ca instanța să fi fost instituită pentru a aborda chestiuni care țin de un anumit domeniu, pe care este posibil să le dezbată în mod adecvat în afara sistemului judiciar obișnuit. Ceea ce contează pentru a asigura respectarea art. 6 § 1 sunt garanțiile, atât cele de fond, cât și cele procedurale, puse în aplicare (Roit Gustafson împotriva Suediei, pct. 45). Astfel pârâții la fel trebuie să respecte art. 6 § 1 al CEDO, și trebuie să respecte garanțiile prevăzute de art. 6 § 1 atât cele de fond, cât și cele procedurale. Pârâții în loc să asigure garanțiile prevăzute la art. 6 § 1 al CEDO, el încalcă acest articol sub mai multe aspecte.

Astfel, prin acțiunea înaintată reclamanta *solicită*: anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova din 10.07.2020 ca fiind ilegală și neîntemeiată și obligarea înregistrării mărcii VIKAN, nr. depozit 044454 pe numele SRL „Esperanza”, conform Deciziei AGEPI nr. 949 din 29.01.2020.

**Reprezentantul reclamantei – SRL „Esperanza”, avocatul Viorel Sîrghi,** acționând în baza mandatului anexat la dosar, fiind prezent în cadrul ședințelor de judecată, a susținut acțiunea înaintată și cererea de concretizare în totalitate, solicitând admiterea acțiunii conform pretențiilor formulate, din motivele de fapt și de drept expuse.

**Reprezentanții pârâtei – Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Elena Dadu, Maria Rău și Ludmila Revun,** acționând în baza procurilor anexate la materialele cauzei, au susținut în totalitate referința depusă la cererea de chemare în judecată și au solicitat respingerea acțiunii înaintate de SRL „Esperanza”, ca neîntemeiată.

*Respectiv, se reține că la data de 16.11.2020, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a depus referință la cererea de chemare în judecată. În motivarea acesteia s-a menționat că, referitor la procedura de depunere și examinare a cererii de înregistrare a mărcii verbale VIKAN nr. depozit 044454 din 20.06.2019, menționează că aceasta a fost depusă spre înregistrare de către ESPERANZA S.R.L., societate comercială, str. Feredeului 12, ap. (of.) 24, MD-2005, Chișinău, Republica Moldova, pentru produsele din clasa 21 – ustensile și recipiente de menaj sau de bucătărie; vase de bucătărie și articole de masă, cu excepția cuțitelor, furculițelor și lingurilor; piepteni și bureți; perii, cu excepția pensulelor; materiale pentru perii; articole pentru curățare; sticlă brută sau semiprelucrată, cu excepția sticlei de construcție; articole de sticlă, articole de porțelan și faianță, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (în continuare - CIPS). În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art. 37 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare – Legea nr. 38/2008) cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 8/2019. În rezultatul examinării de fond, prin Decizia Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020, s-a acceptat cererea de înregistrare a mărcii verbale VIKAN nr. depozit 044454 din 20.06.2019.*

La data de 28.02.2020 compania Vikan A/S a depus contestație împotriva Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 privind înregistrarea mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019. Examinând contestația respectivă, la data de 10.07.2020 Comisia de Contestații AGEPI, a emis hotărârea privind: acceptarea revendicărilor contestatarului; abrogarea Deciziei Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pe numele solicitantului ESPERANZA S.R.L., societate comercială, MD; s-a restituit taxa achitată pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii în cuantum de 125 Euro. AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 10.07.2020 drept legală și întemeiată din următoarele considerente.

Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare și funcționare ale Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor (în continuare Regulament). Comisia de Contestații a constatat că desemnarea solicitată VIKAN conform cererii nr. depozit 044454 nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate din clasa 21 pe numele solicitantului din următoarele considerente. Materialele care au fost prezentate de contestatar dovedesc faptul că semnul

VIKAN este cunoscut după compania Vikan A/S, DK până la data de depozit a cererii nr. 044454, adică până la data de 20.06.2019, când solicitantul – ESPERANZA S.R.L., societate comercială, MD a depus cererea de înregistrare a mărcii verbale VIKAN pe numele său. În acest sens, Comisia a constatat că au fost comercializate pe piața din R Moldova produse marcate cu semnul VIKAN, care aparțin contestatarului și a reținut materialele, prin care se demonstrează că în perioada 01.01.2015-27.02.2020 au avut loc tranzacții dintre contestatar și solicitant, însuși solicitantul declarând că a promovat produsele marcate cu semnul VIKAN doar că de sine stătător și din contul său. Comisia a stabilit în privința semnului contestat că este cunoscut după compania contestatară până la data de depunere a cererii examinate (20.06.2019), fiind promovate și plasate produse marcate cu semnul VIKAN, care sunt identice cu produsele solicitate în cererea examinată, iar semnul respectiv, la rândul său, este înregistrat ca marcă și se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris, fiind promovat pe piața mondială o perioadă îndelungată. Astfel, Comisia a reținut faptul că contestatarul – Vikan A/S, DK este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN IR 873775 din 08.04.2005, înregistrată în țara de origine – Danemarca, fiind acceptată în Australia, Federația Rusă și pentru produsele din clasa 21, precum și a mărcii internaționale combinate Vikan IR 1114941 din 19.12.2011, înregistrată în țara de origine – Danemarca, fiind acceptată în Elveția, Uniunea Europeană, Japonia, Norvegia, Federația Rusă și pentru produsele din clasa 21, care sunt state parte la Convenția de la Paris și la Acordul de Instituire a Organizației Mondiale a Comerțului. Prin urmare, semnul VIKAN este cunoscut în rândul consumatorului avizat, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul companiei Vikan A/S, DK, precum și s-ar profita de renumele mărcii anterioare a contestatarului. În acest context, Comisia a constatat că semnul VIKAN nu poate fi înregistrat în calitate de marcă pe numele solicitantului ESPERANZA S.R.L., societate comercială, MD în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) al Legii nr. 38/2008, care prevede că „o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc

de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn”.

Referitor la afirmațiile contestatarului, precum că, compania ESPERANZA S.R.L., MD este distribuitorul companiei Vikan A/S din Danemarca pe teritoriul Republicii Moldova, fiind prezentată o informație de pe site-ul: [www.vikan.com](http://www.vikan.com). iar compania contestatară nu a acordat consimțământul său pentru înregistrarea mărcii VIKAN pe numele solicitantului, Comisia constată că, în această parte a revendicării, nu s-a demonstrat că solicitantul este agentul/reprezentantul contestatarului or materialele prezentate nu sunt suficiente pentru a respinge cererea nr. depozit 044454, în temeiul art. 8 alin. (4) lit. b) al Legii nr. 38/2008, conform căruia „agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul titularului își justifică acțiunile. Cu referire la Acordul din 02.10.2013, prezentat de reprezentantul solicitantului, în care sunt specificate condițiile privind rezilierea contractului cu compania solicitantului, Comisia a explicat că nu va lua în considerare acest act, deoarece nu este relevant, nefiind arătat între cine este încheiat acest acord, lipsește semnătura, rechizitele celeilalte părți, etc.

Suplimentar, în privința afirmațiilor reprezentantului solicitantului cu referire la materialele prezentate, și anume: promovarea mărcii VIKAN pe teritoriul Republicii Moldova (copia ordinelor privind organizarea și desfășurarea seminarelor cu scopul promovării inventarului VIKAN) în perioada 12.09.2013-02.2019, afirmațiile precum că produsele marcate cu semnul VIKAN sunt promovate de sine stătător și din contul său, datorită cărui fapt marca examinată a devenit cunoscută, etc., iar solicitantul a informat testatarul despre depunerea cererii de înregistrare a mărcii și nu a primit refuz din partea Vikan A/S, Comisia a explicat că însuși faptul depunerii contestației din numele companiei an A/S, DK demonstrează dezacordul acestuia cu acțiunile întreprinse de către solicitant, în temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei și audierii reprezentanților părților, Comisia a admis revendicarea contestatarului de a respinge cererea nr. depozit 044454 în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) al Legii nr. 38/2008, a abrogat Decizia Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 și a respins cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pe numele solicitantului ESPERANZA S.R.L., societate comercială, MD.

Cerința reclamantului privind obligarea AGEPI la înregistrarea mărcii VIKAN nr. depozit 044454, pe numele „ESPERANZA” S.R.L., conform Deciziei AGEPI nr. 942 din 29.01.2020 de înregistrare a mărcii, AGEPI consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Conform art. 4 al Legii nr. 38/2008, AGEPI este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii

Moldova protecție mărcilor”, în acest sens „AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează în numele statului, certificate de înregistrare”. Procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr. 38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13.08.2009. Reieșind din cele expuse, concluzionează că Hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10.07.2020 cu privire la cererea de înregistrare a mărcii VIKAN nr. depozit 044454 din 20.06.2019 a fost emisă din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite, iar, în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

Luând în considerație cele expuse mai sus, precum și faptul că acțiunea este neîntemeiată, în conformitate cu art. 4 alin. (1), alin. (2) lit. b), art. 48 alin. (4) din Legea nr. 38/2008; art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor; art. 186 CPC al RM, art. 224 alin. (1) lit. f) al CA al RM, AGEPI *solicită* respingerea acțiunii, ca neîntemeiată și menținerea în vigoare a hotărârii Comisiei de contestații AGEPI din 10.07.2020 privind cererea de înregistrare a mărcii VIKAN nr. depozit 044454 din 20.06.2019.

***Reprezentantul persoanei terțe Companiei „Vikan A/S”, avocatului Radu Jigău,*** în baza mandatului nr. 1040383 din 10.12.2020 și a procurii din 11.11.2020 a susținut în totalitate referința depusă la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acțiunii înaintate de SRL „Esperanza”, ca neîntemeiată.

*Astfel, se atestă că, la data de 15.12.2020, reprezentantul Companiei „Vikan A/S”, a depus referință la cererea de chemare în judecată. În motivarea acesteia s-a menționat că, în fapt, reclamantul, s-a adresat în instanța de judecată solicitând anularea Hotărârii comisiei de Contestații AGEPI din 10.07.2020 ca fiind ilegală și neîntemeiată. Obligarea AGEPI să înregistreze marca VIKAN nr. de depozit 044454 pe numele Reclamantei. În motivarea cererii a indicat că AGEPI a aplicat eronat prevederile Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor și a dispus respingerea înregistrării ilegal. Cu argumentele invocate de către reclamant, terța persoană nu este de acord din următoarele considerente.*

Compania Vikan A/S, fondată încă în anul 1898, în prezent este unul din liderii mondiali în producția de echipamente igienice de curățare pentru industria alimentară și în alte domenii, în care standardele sanitare ridicate sunt deosebit de importante. Timp de mai bine de un secol de istorie compania Vikan A/S a acumulat o experiență imensă în

domeniul asigurării standardelor sanitare și și-a folosit cunoștințele dobândite pentru elaborarea celor mai eficiente echipamente industriale de curățare și pentru acordarea consultanței profesionale. Compania Vikan A/S proiectează, produce și comercializează echipamente de curățare, concepute special pentru industria alimentară. De asemenea, compania oferă consultanță profesională și instruire în probleme de igienă fiind singura companie care oferă un plan cuprinzător de curățare, bazat pe codarea coloră a echipamentelor de curățare (programul de codare cu culoare de la Vikan (VCCA)). Compania Vikan A/S ocupă o poziție de lider în dezvoltarea produselor sale, oferind echipamente de curățare eficiente, practice, durabile, igienice și ergonomice, concentrate completamente pe satisfacerea tuturor necesităților clienților. Compania Vikan A/S a devenit prima companie-producătoare europeană de echipamente de curățenie, care a primit un certificat de calitate. Compania controlează completamente calitatea produselor, monitorizează impactul producției asupra mediului ambiant și este deținătoare a unui certificat de calitate ISO 9001:2008 și a unui certificat al sistemului de management ecologic ISO 14001:2004. Produsele Vikan A/S sunt reprezentate în peste 90 de țări. Informația cu privire la compania Vikan A/S și produsele ei poate fi găsită pe site-ul [www.vikan.com](http://www.vikan.com). Compania Vikan A/S este titular al mărcilor internaționale IR 873775 VIKAN și IR 1114941 Vikan, înregistrate pentru produse din clasa 21 CIPS. De asemenea compania Vikan A/S este titular al mărcilor VIKAN, înregistrate prin procedura națională în diferite țări ale lumii. O informație mai detaliată despre mărcile companiei Vikan A/S va fi prezentată în timpul apropiat după depunerea contestației. După cum se vede, marca VIKAN cu depozitul nr. 044454, solicitant ESPERANZA S.R.L., este identică cu marca VIKAN și este similară cu marca Vikan, care aparțin companiei Vikan A/S, fiind și înregistrate de aceasta în diverse țări ale lumii. Produsele cu marca VIKAN, aparținând companiei Vikan A/S, sunt deja lansate în circuitul comercial în Republica Moldova și se comercializează pe piețele autohtone. Aceasta se confirmă prin lista anexată a facturilor pentru livrarea produselor companiei Vikan A/S în Republica Moldova în perioada anilor 2015 până în prezent. Drept consecință a utilizării de către compania ESPERANZA S.R.L. a semnelor solicitat spre înregistrare VIKAN cu depozitul nr. 044454, incontestabil, apare riscul confundării cu mărcile anterioare VIKAN și Vikan, care aparțin companiei Vikan A/S, precum și riscul dobândirii unui profit nemeritat din renumele mărcii anterioare. Solicitantul ESPERANZA S.R.L. comercializează pe piața din Republica Moldova produse marcate cu semnele VIKAN și Vikan, titular al căreia este Vikan A/S. Pe site-ul [www.vikan.md](http://www.vikan.md) se conține informația cu privire la faptul, că compania ESPERANZA S.R.L. este distribuitor al companiei Vikan A/S în Moldova. De asemenea compania ESPERANZA S.R.L., în calitate de distribuitor, avea acces la rețeaua corporativă a companiei Vikan A/S, Vikan Extranet. Informația,

care confirmă relațiile comerciale reciproce ale ESPERANZA S.R.L. și Vikan A/S, se conține prin actele anexate. Compania Vikan A/S nu a acordat consimțământul său pentru a înregistra mărcile sale, și anume, a mărcii VIKAN, de către compania ESPERANZA S.R.L. Astfel, în conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, marca VIKAN cu depozitul nr. 044454 urmează a fi respinsă de la înregistrare pe numele companiei ESPERANZA S.R.L. La fel, urmează de indicat, că potrivit prevederilor art. 8 din Convenția de la Paris „Numele comercial va fi protejat în toate țările Uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marca de fabrica sau de comerț”. Așa dar denumirea de firmă a companiei terțe care este identică cu marca deținută de ea are protecție pe teritoriul Republicii Moldova în temeiul prevederilor art. 8 din Convenția de la Paris la care Republica Moldova este parte. În speță Reclamantul solicită înregistrarea denumirii de firmă și a mărcii comerciale a companiei la care a fost distribuitor, ceea ce este evident o acțiune de rea credință și are doar un singur scop cel de blocaj economic a terței persoane.

În contextul argumentelor expuse, în conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor și art. 8 din Convenția de la Paris, compania Vikan A/S, solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

### **Aprecierea instanței de judecată**

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei și ale dosarului administrativ prezentat de autoritatea pârâtă, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră acțiunea admisibilă și ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către SRL „Esperanza” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoană terță Compania „Vikan A/S” cu privire la anularea hotărârii din 10.07.2020 și obligarea înregistrării mărcii, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7 al aceluiași Cod, prescrie că, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu prevederile art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului European la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În conformitate cu art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit prevederilor art. 21 al Codului administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 36 din Codul administrativ, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Potrivit prevederilor art. 206 din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract



administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Conform materialelor cauzei, se reține că, la data de 28.02.2018, în adresa Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, de către „Vikan A/S”, a fost înaintată contestația față de decizia nr. 942 din 29.01.2020 de înregistrare a mărcii verbale VIKAN, nr. depozit 044454, înregistrată după SRL „Esperanza” (f.d. 28).

La data de 28.02.2020, de către reprezentantul „Vikan A/S”, Valentin Nekliudov, a fost depusă în adresa Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cererea de examinare a contestației (f.d. 27).

Prin observațiile la contestația depusă de „Vikan A/S” împotriva Deciziei de înregistrare a mărcii VIKAN cu depozitul nr. 044454, reprezentantul reclamantei a solicitat respingerea contestației „Vikan A/S” și menținerea în vigoare a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 942 din 29.01.2020 (f.d. 30-34).

Reieșind din hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10 iulie 2020, *s-a hotărât*: 1. Se acceptă revendicarea contestatarului. 2. Se abrogă Decizia Direcției mărci și design industrial din 2020.01.29 și se respinge cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 2019.06.20, pe numele solicitantului Esperanza S.R.L., societate comercială, MD. 3. Se restituie taxa achitată pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii în cuantum de 125 Euro. 4. Se transmite dosarul în arhivă. Hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI poate fi atacată în instanța judecătorească (f.d. 14-25).

Respectiv, hotărârea specificată a fost expediată în adresa reprezentantului reclamantei SRL „Esperanza”, prin scrisoarea nr. 8788 din 24.08.2020 și recepționată la 26.08.2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 130 dosar administrativ).

Cu privire la respectarea instituției admisibilității și examinarea pe cale extrajudiciară a prezentului litigiu, instanța atestă că, reieșind din conținutul art. 162 din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 al Codului administrativ, procedura de examinare a cererii

prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Potrivit art. 164 al Codului administrativ, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă. Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art.162 alin. (3) lit. b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual. Dacă cererea prealabilă se depune la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntârziat autorității emitente cererea prealabilă și o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică emitentă. Termenul de soluționare a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual prevăzut la art. 172 alin. (3) începe să curgă din data înregistrării cererii la autoritatea publică emitentă. Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 165 și 166 din Codul administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției. Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen. Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Astfel, instanța conchide că, reprezentantul persoanei terțe s-a adresat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu contestație (cerere prealabilă) iar în rezultatul examinării contestației, a fost abrogată Decizia Direcției mărci și design industrial din 2020.01.29 și respinsă cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 2019.06.20, pe numele solicitantului Esperanza S.R.L., societate comercială, MD, fapt ce denotă înrăutățirea situației reclamantului față de decizia inițială a AGEPI nr. 942 din 29.01.2020.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) al Codului administrativ nr. 116 din

19.07.2018, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În contextul celor enunțate, se reține că, nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10 iulie 2020, SRL „Esperanza”, la data de 28.09.2020, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, persoană terță Compania „Vikan A/S” cu privire la anularea hotărârii din 10.07.2020 și obligarea înregistrării mărcii.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale pre citate, instanța de judecată, constată că reclamanta a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Conform art. 12 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale.

În conformitate cu art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 3 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament.

Potrivit art. 6 din Legea privind protecția mărcilor, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul

se soluționează de instanța de judecată competentă.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din aceeași Lege, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnelui, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

În acest sens, reieșind din materialele cauzei, se constată că prin decizia de înregistrare a mărcii nr. 949 din 29.01.2020, după „Esperanza” SRL, societate comercială, MD a fost înregistrată marca verbală VIKAN, nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pentru produsele din clasa 21 – ustensile și recipiente de menaj sau de bucătărie; vase de bucătărie și articole de masă, cu excepția cuțitelor, furculițelor și lingurilor; piepteni și bureți; perii, cu excepția pensulelor; materiale pentru perii; articole pentru curățare; sticlă brută sau semiprelucrată, cu excepția sticlei de construcție; articole de sticlă, articole de porțelan și faianță (f.d. 26, 26 verso).

Potrivit certificatului de înregistrare (tradus din limba engleză în limba de stat de către un traducător autorizat), Autoritatea Daneză pentru Mediul de Afaceri certifică și atestă că: VIKAN A/S Raevevej 1 DK-7800 Skive cu numărul CVR: 10290147 în municipiul Skive, este înregistrată ca societate cu răspundere limitată în registrele Autorității Daneze pentru Mediul de Afaceri și că înregistrarea este în conformitate cu legislația daneză (f.d. 111-113).

Conform informației oficiale de pe site-ul: vikan.com (traduse din limba engleză în limba de stat de către un traducător autorizat), se atestă că, SRL „Esperanza” este distribuitor al companiei „Vikan A/S” în Republica Moldova (f.d. 140-142).

În același timp, în ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine, că cererea de înregistrare a mărcii VIKAN, nr. depozit 044454 din 20.06.2019, a fost depusă spre înregistrare de către „Esperanza” SRL, pentru produsele din clasa 21 – ustensile și recipiente de menaj sau de bucătărie; vase de bucătărie și articole de masă, cu excepția cuțitelor, furculițelor și lingurilor; piepteni și bureți; perii, cu excepția pensulelor; materiale pentru perii; articole pentru curățare; sticlă brută sau semiprelucrată, cu excepția sticlei de construcție; articole de sticlă, articole de porțelan și faianță (f.d. 1-1

verso dosar administrativ).

Astfel, se atestă că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în urma examinării de fond a semnului depus spre înregistrare, nu a depistat careva drepturi anterioare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova și prin notificarea nr. 8472 din 19.07.2019 a fost admisă publicarea cererii cu nr. depozit 044454 din 20.06.2019 în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 8/2019, (f.d. 6-6 verso, dosar administrativ).

În acest sens, instanța de judecată reține că, la data de 29.01.2020, cu nr. 942, a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii VIKAN, conform cererii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pentru produsele revendicate din clasa 21, conform CIPS (f.d. 12-12 verso dosar administrativ).

Totodată, s-a stabilit că, la 28.02.2020 compania „Vikan A/S” a depus contestație împotriva Deciziei de înregistrare a mărcii VIKAN din 29.01.2020, iar în urma examinării contestației, Comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea din 10.07.2020, prin care a fost abrogată decizia Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 și respinsă cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pe numele solicitantului SRL „Esperanza”, societate comercială, MD (f.d. 124-135 dosar administrativ).

În conformitate cu art. 3 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, Comisia de contestații soluționează litigiile privind contestarea deciziilor emise de subdiviziunile AGEPI, precum și alte litigii, atribuite după competență, conform legilor speciale în domeniul proprietății intelectuale.

Potrivit art. 13 al Regulamentului specificat, cererea de examinare a cauzelor prevăzute la pct. 3 din prezentul Regulament (în continuare – cerere) se depune la Comisia de contestații personal sau prin intermediul unui reprezentant/mandatar autorizat.

Conform art. 31 și 32 al aceluiași Regulament, Comisia de contestații examinează cererile în termen de 3 luni de la data considerării ca fiind depuse în conformitate cu pct.21 din prezentul Regulament. Termenul de examinare a contestațiilor menționate la pct. 3 din prezentul Regulament se calculează din momentul recepționării acestora în Comisia de contestații, după finalizarea procedurii de examinare a obiectului de proprietate intelectuală în cadrul subdiviziunii respective a AGEPI.

Așadar, avânt în vedere circumstanțele expuse și prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată constată că, hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 10.07.2020, este legală întemeiată, or, la emiterea acesteia au fost respectate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului

privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor.

Prin urmare, instanța reține că, din conținutul referinței și argumentele invocate de autoritatea pârâtă, s-a stabilit cu certitudine că, examinând contestația depusă de „Vikan A/S”, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a constatat că, semnul solicitat: VIKAN, conform cererii nr. depozit 044454, nu poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate din clasa 21 pe numele solicitantului SRL „Esperanza” conform deciziei de înregistrare din 29.01.2020.

Astfel, se remarcă că Compania „Vikan A/S” este titularul mărcii internaționale verbale VIKAN IR 873775 din 08.04.2005, înregistrată în țara de origine, Danemarca, fiind acceptată în Australia, Federația Rusă și pentru produsele din clasa 21, precum și a mărcii internaționale combinate Vikan IR 1114941 din 19.12.2011, înregistrată în țara de origine, Danemarca, fiind acceptată în Elveția, Uniunea Europeană, Japonia, Norvegia, Federația Rusă și pentru produsele din clasa 21, care sunt state parte la Convenția de la Paris și la Acordul de Instituire a Organizației Mondiale a Comerțului (f.d. 128-130, 131-134), Compania „Vikan A/S” fiind înregistrată la autoritatea daneză pentru mediul de afaceri (f.d. 106-110).

În acest sens, instanța atestă că, reieșind din materialele prezentate de către Compania „Vikan A/S” Comisiei de Contestații a AGEPI, semnul VIKAN este cunoscut după compania „Vikan A/S”, DK până la data de depozit a cererii nr. 044454, adică până la data de 20.06.2019, când reclamanta SRL „Esperanza” a depus cerere de înregistrare a mărcii verbale VIKAN pe numele său, fiind promovate și plasate produse marcate cu semnul VIKAN, care sunt identice cu produsele solicitate spre înregistrare de către reclamantă, iar semnul respectiv este înregistrat ca marcă și se bucură de renume în mai multe state parte la Convenția de la Paris, fiind promovat pe piața mondială o perioadă îndelungată și inclusiv și pe piața Republicii Moldova au fost comercializate produse marcate cu semnul VIKAN și au avut loc tranzacții între SRL „Esperanza” și „Vikan A/S”.

Conform prevederilor art. 8 alin. (4) lit. a) al Legii nr. 38 din 29.02.2008, în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se

negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Pin urmare, instanța a stabilit că, semnul VIKAN este cunoscut în rândul consumatorilor, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul companiei Vikan A/S, DK, precum și s-ar profita de renumele mărcii anterioare a companiei.

În acest sens, instanța consideră relevante argumentele reprezentantului persoanei terțe precum că, utilizarea unei mărci străine nu oferă dreptul reclamantei de a solicita recunoașterea dreptului asupra acesteia, or, potrivit art. 10 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883, Tarile Uniunii sunt obligate sa asigure cetățenilor Uniunii o protecție efectivă împotriva concurenței neloiale. Constituie un act de concurență neloială orice act de concurență contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială. Va trebui sa fie interzise mai ales: 1. orice fapte care sunt de natura să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent; 2. afirmațiile false, în exercitarea comerțului, care sunt de natura a discredita întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent; 3. indicațiile sau afirmațiile a căror folosire, în exercitarea comerțului, este susceptibila să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricație, caracteristicile, aptitudinea la întrebuințare sau cantitatea mărfurilor.

Totodată, se reține că, referitor la invocarea de către reprezentantul reclamantei a faptului că, nici o persoană nu a formulat opoziție la înregistrarea mărcii în perioada de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, instanța atestă că, persoana terță nu a cunoscut despre depunerea unei astfel de cereri și întâmplător au depistat această informație pe pagina web a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, motiv pentru care și au depus contestație, or, în conformitate cu prevederile art. 47 lin. (1) al Legii nr. 38 din 29.02.2008, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.

În concluzie, instanța de judecată reiterează că, la emiterea hotărârii din 10.07.2020, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a respectat procedurile legale de emitere a actului, actul administrativ fiind astfel legal, nefiind constatate careva

temeiuri legale de anulare a acestuia.

Drept urmare, se constată cu certitudine că, motivele invocate de reclamantă în acțiunea înaintată nu și-au găsit confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea și corectitudinea hotărârii Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 10.07.2020.

Conform prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând probele dosarului în coroborare cu susținerile autorității pârâte și ale terțului, constată că, hotărârea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10.07.2020, emisă în contextul contestației depuse de Compania Vikan A/S, este una legală și întemeiată, fiind constatat cu certitudine faptul că la emiterea acesteia de către autoritatea pârâtă nu au fost admise careva abateri sau încălcări de procedură, care ar permite declararea ilegalității actului administrativ contestat.

Conform art. 137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În acest sens, având în vedere prevederile legale enunțate și circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră că, la emiterea actului administrativ individual contestat, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, și-a exercitat dreptul discreționar luând în considerație faptele relevante, fiind respectate limitele dreptului



discreționar. Or, ținând cont de faptul că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în urma examinării materialelor acumulate și a tuturor circumstanțelor expuse în contestația terțului, a abrogat decizia Direcției mărci și design industrial din 29.01.2020 și a respins cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 044454 din 20.06.2019, pe numele solicitantului SRL „Esperanza”.

În contextul dat, instanța a stabilit că, hotărârea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10.07.2020, a fost adoptată conform legii, or, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia, nu au fost admise. Mai mult ca atât, instanța denotă că, hotărârea specificată este motivată și conține o descriere amplă a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării acesteia.

În lumina celor elucidate, verificând legalitatea actului administrativ contestat și anume a hotărârii Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 10.07.2020, instanța constată că, actul specificat, este legal. Or, de către autoritatea pârâtă, a fost respectată procedura de emitere, a fost emis în conformitate cu competențele și normele materiale, în conformitate cu legislația în vigoare, iar asupra oportunității actului administrativ, instanța de contencios nu se va expune, deoarece aceasta ar constitui o subrogare în competențele autorității publice.

Analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, actul administrativ în baza contestației depuse de Compania „Vikan A/S”, a fost emis de către autoritatea pârâtă în strictă conformitate cu prevederile legale. Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind confirmată prin careva probe pertinente și concludente de către reclamantă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a acțiunii depuse de SRL „Esperanza”, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f), art. 231 și art. 232 din Codul administrativ, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de SRL „Esperanza” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoană terță Compania „Vikan A/S” cu privire la anularea hotărârii din 10.07.2020 și obligarea înregistrării mărcii.

Hotărârea cu drept de atac, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*).

Președintele ședinței,  
judecător

Galina CIOBANU