

HOTĂRÂRE

În numele Legii

16 octombrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Ciprian Valah

Grefieri:

Eugeniu Garbuz, Mariana Grițcan

examinând în ședință publică judiciară cauza civilă la acțiunea înaintată de XXXXXXXXXXXX împotriva Primăriei Trușeni mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La XXXXXXXXXXXX, reclamantul XXXXXXXXXXXX a înaintat prezenta acțiune în judecată împotriva pârâtului Primăria Trușeni mun. Chișinău, prin care a solicitat: a considera ilegal răspunsul din XXXXXXXXXXXX, semnat de Primarul Ion Apostol; a obliga XXXXXXXXXXXX să emită certificatul de urbanism potrivit cerințelor formulate în cererea din XXXXXXXXXXXX. În cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii potrivit argumentelor din cerere și probelor anexate (f.d.3-8).

În ședința de judecată, reclamantul XXXXXXXXXXXX nu s-a prezentat, dar în interesele acestuia a acționat avocatul Trofimov Igor, care a solicitat admiterea acțiunii potrivit cererii de chemare în judecată, argumentelor din dezbaterile judiciare și probelor anexate.

Avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele pârâtului Primăria Trușeni mun. Chișinău, s-a prezentat doar la etapa pregătirii cauzei spre dezbateri judiciare, iar la examinarea cauzei în fond nu s-a prezentat și nici nu a depus referință pe marginea acțiunii.

Audiind avocatul reclamantului, examinând materialele dosarului, instanța consideră că acțiunea este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția reclamantului prin care solicită să fie declarat ilegal răspunsul nr.310 din XXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXX, prin care s-a refuzat emiterea certificatului de urbanism, instanța reține aplicabilitatea următoarelor prevederi legale.

Conform art.16 din Legea contenciosului administrativ, nr.793 din XXXXXXXXXXXX, (1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă [...] este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Potrivit art.24 din Legea contenciosului administrativ, (3) La examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului [...].

Conform art.25 din Legea contenciosului administrativ, (1) Judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

Potrivit art.4 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr.163 din XXXXXXXXXXXX, (1) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale. (2) În lipsa documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului, emitentul este obligat să elaboreze, prin intermediul serviciilor sale abilitate, o schemă de amplasare a imobilului/terenului și a rețelelor edilitare, care, fiind avizată de către arhitectul-șef, organele supravegherii de stat (Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția de Mediu, organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în comun cu serviciul de salvatori și pompieri), INCP "Urbanproiect" (pentru toate localitățile, cu excepția municipiului Chișinău), IMP "Chișinăuproiect" (pentru municipiul Chișinău), va servi drept temei pentru elaborarea și emiterea certificatului de urbanism pentru proiectare. (3) Prezentarea spre avizare a schemelor de amplasare către organele supravegherii de stat și instituțiile menționate la alin.(2) se pune în seama emitentului.

Conform art.2 din Legea nr.163 din XXXXXXXXXXXX, prin noțiunea de „emitent” legiuitorul are în vedere autoritatea executivă a administrației publice locale.

Potrivit art.5 din Legea nr.163 din XXXXXXXXXXXX, (1) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se eliberează solicitantului (beneficiarului) în cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii. (2) În cazul elaborării certificatului de urbanism pentru proiectare în condițiile art.4 alin.(2) și (6), termenul de emitere nu va depăși 30 de zile lucrătoare.

Conform art.391 Cod civil. (1) Orice proprietar este obligat ca, după primirea unui aviz scris sau verbal, să permită vecinului accesul pe

teritoriul său, după caz, pentru efectuarea și întreținerea unei construcții, plantații și efectuarea unor alte lucrări pe terenul vecin.

Potrivit art.392 Cod civil, (1) Dacă terenul este lipsit de comunicație prin orice cale de acces de folosință comună, conducte de alimentare cu apă, conducte de energie electrică, gaze, telecomunicații și altele asemenea, proprietarul poate cere vecinilor să-i permită utilizarea terenurilor lor pentru instalarea comunicației necesare.

Raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile indicate supra, instanța consideră că este întemeiată pretenția reclamantului prin care solicită să fie declarat ilegal răspunsul nr.310 din XXXXXXXXXXX, emis de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău, prin care s-a refuzat emiterea certificatului de urbanism solicitat.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza cadrului legal aplicabil indicat supra, din care rezultă că pârătul în calitate de autoritate publică locală nu a asigurat posibilitatea reclamantului de a-și asigura accesul la terenul său de la drumul public.

Or, conform legislației pentru a asigura accesul la terenul reclamantului dinspre drumul public, este necesară întocmirea proiectului de construcție și amenajare a acestuia, dar și de certificatul de urbanism.

Însă, pârătul a refuzat eliberarea certificatului de urbanism fără a respecta procedura cu privire la examinarea cererii privind elaborarea certificatului de urbanism, prevăzută la art.4 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr.163 din XXXXXXXXXXX.

Astfel, în vederea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, pârătul urma să solicite avizul autorităților indicate de legiuitor la art.4 din Legea precitată, obligație legală de la care s-a eschivat, oferind un răspuns abstract reclamantului, iar prin aceasta pârătul de fapt nu a examinat cererea prealabilă a reclamantului conform legislației aplicabile.

Or, principalul motiv invocat de pârăt prin care a refuzat să elibereze reclamantului certificatul de urbanism este precum că accesul la terenul acestuia poate fi efectuat prin alte părți decât de la drumul public.

Însă, instanța constată că pârătului nu a anexat nici o probă pertinentă care ar confirma posibilitatea reclamantului de acces la terenul său prin alte părți decât de la drumul public.

În acest context, instanța reiterează că la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii revine pârătului conform art.24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ, indicat supra.

Însă, pârătul nu a probat la examinarea cauzei în fond argumentele expuse în răspunsul nr.310 din XXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, prin care a refuzat reclamantului să-i elibereze certificatul de urbanism solicitat.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute, instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra, prin care să fie admisă pretenția din acțiune revendicată de reclamant privind declararea ca ilegal răspunsul nr.310 din XXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXX, prin care s-a refuzat emiterea certificatului de urbanism solicitat.

Referitor la pretenția privind obligarea pârătului să elibereze reclamantului certificatul de urbanism potrivit cererii din XXXXXXXXXXX, instanța consideră că urmează a fi admisă, reieșind din faptul că este o pretenție subsecventă în raport cu pretenția principală privind declararea ilegală a răspunsului nr.310 din XXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXX, în privința căreia instanța a ajuns la concluzia că este întemeiată.

Totodată, referitor la temeinicia pretenției privind obligarea pârătului să elibereze reclamantului certificatul de urbanism, urmează să fie reținute aceleași concluzii la care instanța a ajuns referitor la temeinicia primei pretenții privind declararea ca ilegal refuzul pârătului în eliberarea certificatului de urbanism solicitat, fiind aplicabile dispozițiile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr.163 din XXXXXXXXXXX și inclusiv prevederile Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, nr.835 din XXXXXXXXXXX, în care este reglementată procedura detaliată de adresare a persoanelor interesate în eliberarea certificatului de urbanism și modul de eliberare a acestui document.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, prin care se menționează că obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate, iar motivarea hotărârii nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, XXXXXXXXXXX, pct.61, seria A, nr.288).

Având în vedere circumstanțele și probele reținute raportat la normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de XXXXXXXXXXX împotriva Primăriei Trușeni mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ – se admite.

Se declară ilegal răspunsul nr.310 din 29 martie 2018 emis de Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău.

Se obligă Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău să elibereze reclamantului XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, certificatul de urbanism privind terenul cu nr. cadastral 8039312.998 din comuna Trușeni mun. Chișinău.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

