

**Dosarul nr.5r-4103/2019  
4-19130986-12-5r-20122019**

**H O T Ă R Î R E  
în numele Legii**

29 mai 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)  
în componența:

Președinte al ședinței, judecător

Igor BAȚALAI,

grefier

Mihaela Ababii,

*cu participarea:*  
contestatarului  
agentului constatator

Victor Coda,  
Dumitru Russu,

procedura de citare executată,

rejudecând în ședința de judecată publică contestația lui Victor Coda, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* din 01.08.2019, întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, parvenită spre rejudecare de la Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din 28 noiembrie 2019, a admis recursul contestatarului Victor Coda și a casat încheierea judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 07 octombrie 2019 și a dispus rejudecarea cauzei în alt complet de judecată, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

La 24 decembrie 2019, prin intermediul cancelariei judecătorei Chișinău sediul Ciocana a parvenit decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, prin care s-a admis recursul contestatarului Victor Coda și s-a casat încheierea judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 07 octombrie 2019 și s-a dispus rejudecarea cauzei în alt complet de judecată.

Drept motiv de casare a încheierii primei instanțe din 07 octombrie 2019, instanța de Apel a remarcat lipsa citării legale a părților, indicându-se la admiterea anumitor omisiuni de către instanța de fond privind neglijarea garanțiilor *prevăzute de legislația națională precum și de art.6 CEDO la un proces echitabil și dreptul de a susține poziția în vederea apărării sale în instanța de judecată într-un proces public.*

Astfel, rejudecarea cauzei a constatat că la 01 august 2019, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Dumitru Russu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție \*\*\*\*\*, prin care Victor Coda a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent cu 600 lei și 3 puncte de penalizare în baza art.236 alin.(1) din Codul

contravențional, reținându-se că la data de 01 august 2019, aproximativ la orele 15:21, conducătorul auto, Victor Coda, s-a deplasat la volanul autovehiculului de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, în mun.Chișinău str.Meșterul Manole 9, cu viteza de 68 km/h în localitate, fapt prin care a încălcat prevederile pct.47 subpunctul (1), lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, depășind astfel limita de viteză permisă în localitate de 50 km/h, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Contestatarul Victor Coda, nu este de acord cu actul procedural întocmit, invocând lipsa de probe. Specifică că agentul constator nu a indicat localitatea unde s-ar fi produs pretinsa contravenție, au fost admise încălcări la procedura de fixare a vitezei, considerând că actul de învinuire nu întrunește condițiile specificate la art.443 din Codul contravențional.

Mai susține că nu i s-a permis înscrierea obiectiilor în procesul-verbal întocmit, iar sancțiunea aplicată lui este una exagerată și nu este proporțională acțiunilor admise.

Astfel, în motivarea contestației, aceasta a menționat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este probată contravenția imputată, iar procesul-verbal este încheiat cu abateri de la procedură, fapt care în baza art.443 din Codul contravențional duce la nulitatea actului de învinuire.

Agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare Dumitru Russu, precum contestatarul Victor Coda, fiind în prezența datelor de citare legală, nu s-au prezentat în ședință, nu au solicitat amânarea ședinței și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care instanța conducându-se de prevederile art.455 alin.alin.(2), (3) din Codul contravențional a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Totodată, instanța v-a preciza că la data de 10 martie 2020 contestatarul V.Coda a înaintat o cerere scrisă privind amânarea ședinței, aceasta fiind amânată la cererea părții, însă ulterior după citarea repetată recepționată de către contestatar numitul la ședința de judecată din motive necunoscute nu s-a prezentat, dar și nu a mai solicitat amânarea ședinței, precum și nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Audiind părțile, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.14 alin.(2) din Codul contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la 01 august 2019, aproximativ la orele 15:21, conducătorul auto, Victor Coda s-a deplasat la volanul autovehiculului de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, în mun.Chișinău str.Meșterul Manole 9, cu viteza de 68 km/h în localitate, fapt prin care a încălcat prevederile pct.47 subpunctul (1), lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, depășind astfel limita de viteză permisă în localitate de 50 km/h.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator, precum și a contravenientului/contestatarului, Victor Coda.

Astfel, instanța va respinge cu vehemență alegațiile petentului Victor Coda privind neindicarea locului comiterii faptei contravenționale, constatând că locul săvârșirii contravenției imputate lui Victor Coda și anume mun.Chișinău str.Meșterul Manole 9, ora 15:21 este indicat cu o suficientă precizie, pentru o eventuală corespundere prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, fiind clar descrise circumstanțele săvârșirii faptei contravenționale imputate.

Astfel, instanța atestă că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la quantumul minim și maxim al amenzii.

*Prin art.236 alin.(1) din Codul contravențional se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule de a depăși viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, iar încălcarea acesteia constituie contravenție și se sancționează cu amendă în mărime de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Astfel, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.236 alin.(1) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane,

scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatatator.

Fapta reținută de către agentul constatatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Petentul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligație care îi revenea conform art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional – probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța atestă că este cert confirmat prin buletinul de verificare metrologică nr.3.3.39-155 (C 0201401) cu termen de valabilitate pînă la 08 decembrie 2019 că mijlocul de măsurare a vitezei este admis pentru utilizare **(f.d.12)**;

Mai mult, este cert confirmat prin certificatul nr.3035 din 30.05.2019 valabil pînă la 30.05.2020 precum că agentul constatatator Dumitru Russu dispune de competență și pregătire profesională suficientă în vederea aplicării mijloacelor tehnice de constatare și probare a contravenției imputate și cunoaște cadrul normativ și cel tehnic în utilizarea mijloacelor tehnice, mijloacelor de măsurare din dotarea poliției **(f.d.11)**;

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pct.45, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere.

Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere.

Pct.47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constator, instanța reține că aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora (15:21) și data efectuării măsurătorii, (01.08.2019), mărimea vitezei măsurate (068 km/h) și imaginea autovehiculului, de model”\*\*\*\*\*”, cu evidențierea numărului de înmatriculare, \*\*\*\*\*.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, petiționarul a susținut că fapta constată nu a fost demonstrată, or, în cadrul documentării au fost admise multiple încălcări, care în opinia petentului duc la nulitatea absolută a actului procedural.

Instanța evidențiază că forța probantă a procesului-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când se administrează și apreciază probatoriul.(cauza Bosoni vs Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La fel, instanța precizează că planșa fotografică anexată la materialele cauzei conține data, ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, precum și mărimea vitezei care a fost fixată, fiind constatată depășirea ei pe sectorul respectiv de drum.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele petiționarului precum că procesul-verbal este unul neîntemeiat, iar în sprijinul acestuia nu au fost anexate probe în vederea demonstrării faptei imputate lui Victor Coda.

La fel, instanța va respinge cu vehemență alegațiile contestatarului/contravenientului cu privire la încălcarea procedurii de fixare și documentare a faptei contravenționale, apreciind aceste alegații drept intenție de a se eschiva de la răspunderea pentru săvârșirea faptei imputate.

Instanța apreciază versiunea înaintată de către contestatar privind lipsa de probe referitor la învinuirea adusă, drept una neconvingătoare, atâta timp cât prin analiza probelor expuse în conținutul încheierii s-a făcut o analiză amplă a tuturor probelor prezentate, care în opinia instanței sunt relevante, pertinente și concludente care nu pot pune la îndoială învinuirea adusă.

În speță, contravenientul/petent Victor Coda nu a motivat plauzibil în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului-verbal și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăției sale.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.5 alin.alin.(1), (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât, agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor astfel, cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că petentul Victor Coda, a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 01.08.2019 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, ca fiind legal și temeinic.

*Totodată, instanța v-a remarca și faptul că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, recursul declarat de către contestatarul V.Coda a fost admis cu trimiterea la rejudecare, pe motivul lipsei de citare a părților, indicîndu-se la înlăturarea acestor omisiuni în cadrul rejudecării contestației.*

*Astfel, în acest context, atît agentul constatator cît și contestatarul V.Coda au fost citați legal în ședință, însă chiar și după recepționarea citațiilor nu s-au prezentat.*

*Instanța v-a preciza că la data de 10 martie 2020 contestatarul V.Coda a înaintat o cerere scrisă privind amânarea ședinței, aceasta fiind amânată la cererea părții, însă ulterior după citarea repetată recepționată de către contestatar numitul la ședința de judecată din motive necunoscute nu s-a prezentat, dar și nu a mai solicitat amânarea ședinței, precum și nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, motiv din care instanța în baza prevederilor art.455 alin.(3) din Codul contravențional a dispus examinarea adresării petentului V.Coda în lipsa acestuia.*

***Astfel, în circumstanțele descrise instanța consideră că omisiunile indicate de către Curtea de Apel Chișinău în decizia sa din 28 noiembrie 2019 au fost înlăturate, iar garanțiile prevăzute de legislația națională precum și de art.6 CEDO au fost respectate în măsură deplină.***

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația lui Victor Coda, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* din 01.08.2019, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent cu 600 lei și 3 puncte de penalizare, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, Dumitru Russu, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

**Președinte al ședinței**  
**Judecător**  
**BAȚALAI**

**Igor**

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei: Igor Baţalai