

HOTĂRÎRE

În numele Legii

23 septembrie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, instanța de contencios administrativ,
Președintele ședinței, judecător L.Holevițaia,

Grefier Cr.Crișmari,

Cu participarea:

Reclamantului Ig.xxx,

examinând în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată a reclamantului xxxxcătre Comisia Națională de Integritate a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ, repararea prejudiciului moral,

c o n s t a ț ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de xxx, **reclamantul, xxx**, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova privind anularea actului de constatare nr.xxx, emis de către Comisia Națională de Integritate a Republicii Moldova(f.d.2-6).
2. Prin cererea din 15xxxx(f.d.87-92), reclamantul și-a completat cerințele acțiunii, solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de xxxlei.
3. În argumentarea acțiunii, reclamantul indicând că consideră actul de constatare nr.xxxxilegal și neîntemeiat, a invocat următoarele: În rezultatul verificării, Comisia Națională de Integritate nu a stabilit careva divergențe la capitolul I «Venituri», capitolul II «Bunuri imobile», capitolul III«Bunuri mobile», capitolul V «Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale» și capitolul «Datorii», deci s-a stabilit lipsa diferenței adite între veniturile realizate pe parcursul anului 2014 și proprietatea dobândită în aceeași perioadă.
4. Însă, la capitolul IV «Active financiare», subcapitolul I «Conturi bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire» din declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, Comisia Națională de Integritate a stabilit active financiare deținute de dl XXXXXXXXXXXX, care nu au fost indicate în declarația cu privire la venituri și proprietate, și anume:
 - Cont de card nr.xxx, în lei, deschis la xxxla BC MAIB SA(titular - declarantul) cu rulaj de 0,00 lei și cu soldul de 7,82 lei la ziua declarării;
 - Cont curent nr.xx, în euro, deschis la 28xxxxla BC Victoriabank SA(titular – declarantul) cu rulaj de 0,00 lei și cu soldul de 0,00 lei la ziua declarării;
 - Cont de card(xxx) nr.xxx, în lei, deschis la xxxla BC Unibank SA (titular – declarantul) cu rulaj de 0,00 lei și cu soldul de 0,00 lei la ziua declarării;
5. În legătură cu cele relatate, a menționat reclamantul că, în actul de constatare, ComisiaNațională de Integritate a constatat declararea incompletă a bunurilor deținute în proprietate de declarantul Igor XXXXXXXXXXXX, procurer în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău și includerea intenționată a datelor eronate în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, însă nu a argumentat în nici un fel, prin ce se confirmă intenția declarantului, de a include date eronate în declarație, având în vedere faptul că Comisiei i-au fost prezentate declarațiile pe marginea celor trei conturi nedeclarate, care figurează cu rulajul de 0,00 lei/euro și soldul 0,00 lei/euro.
6. La fel, a menționat reclamantul că, contul de card nr.xxxlei deschis la 06.08.2010 la BC MAIB a fost unul salarial, deschis la angajare de către Procuratura Generală a R.M. Ulterior, Procuratura Generală a încheiat contract cu BC Banca de Economii SA, fiind astfel deschis un alt cont de card salarial, iar cel de la BC MAI SA urma a fi închis automat ca rezultat al rezilierii contractului cu Procuratura Generală. Acest fapt, se confirmă și prin extrasul din contul de card, potrivit căruia ultima alimentare a costului a avut loc la 28.12.2011, iar ultima retragere de bani a avut loc la 02.01.2012. Potrivit extrasului din contul curent nr.xxxeuro deschis la 28.10.2010 la BC xxxSA, ultima tranzacție înregistrează la data de 03.03.2011. Despre deschiderea contului de card(xxx) nr.xxlei deschis la 17.05.2013 la BC xxxSA reclamantul nu a cunoscut, fiindcă în anul 2013 președintele sindicatului Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău a colectat copiile buletinelor de identitate de la colaboratorii Procuraturii sect.xx, mun.Chișinău cu privire la deschiderea contului de card(xx), însă ulterior nu au fost informați despre deschiderea lor care nici nu au fost activate pînă la momentul actual.
7. În Actul de constatare nr.02/77 din xxxa Comisiei, se argumentează existența încălcării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății invocînd art.4 alin.(1) lit.d) și art.14 alin.(3) ale Legii nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, potrivit cărora: persoanele menționate la art.3 declară: activele financiare, adică conturile bancare, fondurile de investiții, formele de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale ale deputatului sau ale membrilor familiei lui, investițiile directe în monedă națională valută străină făcute de el sau de membrii familiei lui, precum și alte active financiare.
8. În același timp, în actul de constatare, Comisia Națională de Integritate a constatat declararea incompletă a bunurilor deținute în proprietate de declarantul XXXXXXXXXXXX, procuror în Procuratura sect.xxx, mun.Chișinău și includerea eronată a datelor eronate în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru 2014, însă, nu a argumentat în nici un fel, prin ce se confirmă intenția declarantului Igor XXXXXXXXXXXX, de a include date eronate în declarație, avînd în vedere că Comisiei i-au fost prezentate declarațiile pe marginea celor trei conturi nedeclarate, care figurează cu rulajul de 0.00 lei/euro și soldul 0.00 lei/euro.
9. În acest sens, au fost studiate actele de constatare emise de Comisia Națională de Integritate care sunt publicate pe pagina oficială www.cni.md.

- în rezultatul cărui fapt, în perioada semestrului II al anului 2015, au fost identificate tocmai 18 acte de constatare, potrivit cărora s-a stabilit că de către subiecții declarării veniturilor și proprietăților nu au fost indicate în declarații cu privire la venituri și proprietate de la 2 pînă la 19 conturi bancare, cu rulaj de la 0,00 lei pînă la xxx Euro și soldul de la 0,00 lei pînă la 255 xxx însă Comisia Națională de Integritate a dispus clasarea cazurilor în legătură cu lipsa încălcării intenționate a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății, iar omisiunile admise în conținutul declarațiilor depuse, în opinia Comisiei, sunt neesențiale și nu s-au produs eu rea-credință.
10. Culmea a constituit faptul că tot la 24.03.2016, de către Comisia Națională de Integritate, în aceeași componență a fost examinat rezultatul controlului, despre eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014, admise de către domnul N.xxx, la care la fel s-a stabilit active financiare deținute, care nu au fost indicate în declarația cu privire la venituri și proprietate, și anume 3 conturi de card cu rulajul 0,00 lei/0,00 Euro/0,00 USD și cu soldul 4,00 lei/7,13 Euro/2,25 USD, însă Comisia Națională de Integritate a dispus clasarea cauzei în legătură cu lipsa încălcării intenționate a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014 de către N.Damaschin, iar omisiunile admise în conținutul declarațiilor depuse, în opinia Comisiei, sunt neesențiale și nu s-au produs eu rea-credință.
 11. Deci, nu este clar, cum poate fi posibil ca în două cazuri similare, examinate în aceeași zi, de către aceleași 4 persoane, să fie dispuse două soluții radical contradictorii, și anume, într-un caz să fie constatat încălcarea intenționată a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății, iar în alt caz nu.
 12. Astfel, din cele menționate mai sus, se constată că practica Comisiei Naționale Integritate nu este uniformă, iar în cazul reclamantului XXXXXXXXXXXX, membrii ei nu au fost obiectivi, realizînd o comandă a autorului sesizării (directorul SC„xx” SRL, xxx), care a figurat ca parte în proces în două cauze penale în cadrul cărora urmărirea penală a fost condusă de reclamant în calitate de procuror.
 13. Faptul că Actul de constatare nr.xxxemis de Comisia Națională de Integritate este neîntemeiat și ilegal se mai confirmă și prin ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din xxxemisă de Procuratura anticorupție, rezultat al examinării în ordinea art.274 din Codul de procedură penală al procesului penal înregistrat în REI-1 al Procuraturii anticorupție la xxxsub nr.16, în baza Actul de constatare nr.xxxxîntocmit de Comisia Națională de Integritate, fiindcă în rezultatul controlului efectuat s-a constatat că nu a stabilit ca xxxsă fi avut intenția directă, de a face declarații necorespunzătoare adevărului, prin omiterea de a include toate bunurile deținute în declarația depusă, astfel lipsind latura subiectivă a infracțiunii, mai mult ca atât, în acțiunile lui xxxîn circumstanțele stabilite, lipsește și scopul infracțiunii de fals în declarații, ca element obligatoriu „în vederea producerii unor consecințe”.
 14. La fel, în aceeași zi cînd a fost emis Actul de constatare nr.xxxîntr-un șir de surse mass-media, au fost publicate articole cu diferite titluri, cu privire la Actul de constatare emis de Comisia Națională de Integritate în privința procurorului xxx, prin care a fost lezată grav reputația sa de procuror și șterbită imaginea de persoană cu funcție de demnitate publică, iar cetățenii au fost induși în eroare în ceea ce privește profesionalismul, verticalitatea, obiectivitatea și integritatea sa. La fel și comentariile lăsate de către cititorii articolelor date i-au jignit onoarea și demnitatea.
 15. Acest proces nu s-a sfîrșit, fiindcă chiar recent la xxin Ziarul Național a publicat un nou articol cu titlul: “Averi // „Dreptate” în casta procurorilor”, unde a fost vizat din nou cu privire la Actul de constatare emis de Comisia Națională de Integritate în privința sa la 24.03.2016.
 16. Totodată, ca urmare a publicării articolelor date în sursele mass-media, ca rezultat al emiterii ilegale a Actului de constatare nr.02/77 din 24.03.2016 de către Comisia Națională de Integritate, în cadrul reprezentării învinuirii de stat în instanțele de judecată, părțile în proces în ședințele de judecată au invocat faptul că pun la dubii integritatea acuzatorului de stat xxx.
 17. Toate cele invocate supra, i-au cauzat un prejudiciu moral enorm, fiind denigrată ireversibil imaginea reclamantului ca procuror - persoană cu funcție de demnitate publică, fapt care consideră că se va răsfrînge și asupra carierei sale pe viitor, iar prejudiciul cauzat este ireparabil.
 18. La fel, un prejudiciu moral imens i-a cauzat și faptul sesizării de către CNI a Procuraturii Generale în vederea examinării prin prisma prevederilor art.352¹ din codul penal, faptul indicării în declarația cu privire la venituri și proprietate a datelor inexacte sau incomplete, fiindcă deținînd funcția de procuror (persoană oficială în modul stabilit de lege, pentru a conduce sau a exercita urmărirea penală și a reprezenta în judecată învinuirea în numele statului), în privința sa de către Procuratura anticorupție a fost examinată această sesizarea în ordinea art. 274 din Cod de procedură penală, de a porni sau nu urmărirea penală, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal.
 19. Prin prezenta cerere, solicită instanței de judecată, de a anula actul contestat și de a încasa de la pârât prejudiciul moral cauzat în sumă de xxxlei.
 20. În ședința de judecată, reclamantul, a susținut integral pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acțiunii integral, reiterîndu-și argumentele expuse în scris.
 21. **Pîrîtul – Comisia Națională de Integritate a RM**, acțiunea nu a recunoscut-o, a prezentat instanței referință, invocînd următoarele argumente întru respingerea acțiunii.
 22. La data de xxx, în adresa Comisiei a parvenit sesizarea SRL„xxx”, înregistrată cu nr.8686, despre eventuala încălcare al regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru 2014, de către dl xx, procuror în procuratura sect.Buiucani. În sesizare se solicită verificarea veniturilor și proprietăților dlui xxx, deoarece conform declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, acesta a procurat bun mobil(autoturism) și imobil (garaj), care ar depăși veniturile sale.
 23. La 14.01.2016, Comisia conform procesului verbal nr.02/2 a dispus inițierea procedurii de control, asupra cazului de admitere a eventualei încălcări a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății, în privința dlui xx.
 24. Menționează că, dl xxx, procuror în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chishinău, deține calitatea de subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor lit.a) alin.(1) art.3 din Legea nr.1264-XV din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
 25. În temeiul prevederilor pct.46 ale Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate aprobat prin Legea nr. 180 din 19.12.2011, au fost solicitate prin demersuri oficiale, autorităților competente, informații și documente necesare.
 26. În rezultatul comparării datelor indicate în declarația cu privire la venituri și proprietate, depuse pe propria răspundere la 24.02.2015 și a documentelor recepționate ca răspuns la demersurile înaintate și a informației din bazele de date disponibile, s-au stabilit active financiare deținute de dl Igor XXXXXXXXXXXX, care nu au fost indicate în declarația cu privire la venituri și proprietate: cont de card nr.xxlei deschis la 06.08.2010 la B.C. „xxx” S.A. (titular-declarantul) cu rulaj de 0.00 lei și cu soldul de 7.82 lei la ziua declarării; cont curent nr.xxleuro deschis la 28.10.2010 la B.C. „xxx” S.A. (titular -declarantul) cu rulaj de 0.00 euro și cu soldul de 0.00 euro la ziua declarării; cont de card (xxx) nr.xxlei deschis la xxla B.C. „xxx” S.A. (titular -declarantul) cu rulaj de 0.00 lei și cu soldul de 0.00 lei la ziua declarării.
 27. Conform explicației dlui xxx, nu a indicat 3 (trei) conturi de card la B.C.„xx”S.A., B.C.„xx”S.A. și B.C.„xxx” din motiv că nu a cunoscut despre existența acestora, fiindcă contul de card deschis la B.C. „MAIB” la 06.08.2010 a fost unul salarial, deschis la angajare de către Procuratura Generală a RM. Ulterior, Procuratura generală a încheiat contract cu „xxx” SA, fiind astfel deschis alt cont de card salarial, iar cel de la B.C. „MAIB” urma a fi închis automat ca rezultat al rezilierii contractului cu Procuratura Generală. Contul de la B.C. „xxx” S.A a fost deschis la 28.10.2010, nefiind folosit de mult timp, din care motiv a uitat despre existența acestuia. Totodată, considerînd că Victoriabank a închis contul dat, deoarece soldul era de 0.00 euro și nu a fost utilizat un timp îndelungat. În 2013 președintele sindicatului Procuraturii sect. Buiucani, mun.

Chișinău, a acumulat cereri de la lucrătorii Procuraturii sect. xx, cu privire la deschiderea contului de card (xx), însă ulterior nu au fost informați despre deschiderea lor.

28. Astfel, în rezultatul controlului efectuat, s-a constatat că, dl xxnu a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietate următoarele: La capitolul IV „Active financiare”, subcapitolul 1 „Conturi bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire” 3 (trei) conturi.
29. În conformitate cu art.4 din Legea nr.1264 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, persoanele menționate la art.3 al aceleiași legi declară: a) veniturile obținute împreună cu membrii familiei pe parcursul perioadei de declarare; b) bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia declarantului sau a membrilor familiei lui în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locațiune, arendă, leasing, comodat) la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate; c) bunurile realizate prin persoane interpuse sau transmise cu titlu oneros către ascendenți, descendenți, frați, surori și afinii de același grad, precum și cele transmise cu titlu gratuit către orice persoană; d) activele financiare, adică conturile bancare, fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale ale declarantului sau ale membrilor familiei de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale ale declarantului sau ale membrilor familiei lui, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de el sau de membrii familiei lui, precum și alte active financiare.
30. În argumentarea poziției sale reclamantul menționează că, în ziua emiterii actului, într-un șir de surse mass-media, au fost publicate articole cu diferite titluri în privința procurorului XXXXXXXXXXXX Igor, prin care a fost lezată grav reputația de procuror, fapt care i-a cauzat reclamantului un prejudiciu moral, fiind pomenită persoana acestuia. Mai menționează reclamantul că, la fel și comentariile lăsate la aceste publicații de către cititorii articolelor i-au jignit onoarea și demnitatea.
31. În sensul Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, noțiunea de defăimare este definită drept răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei.
32. În acest context reiterează că, în actul de constatare emis în privința reclamantului, sunt elucidate doar informații veridice, bazate pe răspuns.
33. Având în vedere că ședințele Comisiei sunt publice, iar în cadrul acestora asistă reprezentanți ai surselor mass-media, care redau și preiau informația primită în diferite moduri, în situația lansării în mijloacele mass-media cu titlu de a informa despre încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților de către reclamant, nu poate fi invocată responsabilitatea sau răspunderea Comisiei. Nici de comentariile persoanelor la aceste publicații nu este culpabilă Comisia.
34. Subiecții declarării urmează să fie conștienți în cazul în care ocupă anumite funcții publice că, aceștia pot să beneficieze de interes sporit în societate, având în vedere importanța pe care o ocupă în exercitarea atribuțiilor sale în stat și urmează să-și asume aceste consecințe.
35. Ori, în contextul actual, făcând parte din cadrul organelor de prevenire și combatere a corupției, Comisia este obligată conform legii să asigure transparența activității sale, iar reclamantul nu este o excepție în acest sens și unicul subiect mediatizat în presă.
36. CNI nu învinuiește în act pe nimeni de comiterea unei infracțiuni, ci se expune asupra încălcării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților și expediază materialele conform competenței, după cum prevede legea.
37. Referitor la afirmațiile reclamantului precum că, părțile în proces invocă în ședințele de judecată că, pun la dubii integritatea acuzatorului de stat, consideră aceste afirmații de ordin declarativ, care la fel nu țin de culpabilitatea comisiei.
38. În ceea ce privește ordonanța de refuz în urmărirea penală, anexată la materialele cauzei de către reclamant, aceasta tocmai vine să confirme cele invocate de către Comisie precum că, organul de urmărire penală urmează să se pronunțe asupra elementelor constitutive ale infracțiunii.
39. Totodată, menționează că actele de constatare în privința altor subiecți, anexate la materialele cauzei, nu constituie obiectul de examinare al prezentului litigiu, prin urmare nu pot fi puse la baza hotărârii în prezenta cauză.
40. Concluzionând rezultatele controlului efectuat, privind verificarea respectării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății de către dl XXXXXXXXXXXX, procuror în Procuratura sect.Buiucaeni, s-a stabilit lipsa diferenței vădite între veniturile realizate pe parcursul anului 2014 și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, totodată constatându-se neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate a tuturor bunurilor deținute, fapt prin care s-au încălcat prevederile lit. d), art.4 ale Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
41. Generalizând cele expuse mai sus, Comisia Națională de Integritate opinează că, totalitatea probelor acumulate dovedesc pe deplin al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014 de către Demciun Igor, iar Actul de Constatare emis de Comisia Națională de Integritate este legal și întemeiat.
42. Prin cererea din 30.05.2016(f.d.72), reprezentantul pîrîtului, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său; instanța judecătorească bazîndu-se pe prevederile art.206(1) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței:

43. Examinînd cererea de chemare în judecată, audiînd reclamantul, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblul și interconexiunea lor, studiînd normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea este întemeiată și posibilă de admis parțial, din următoarele considerente.
44. Conform art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin neaplicarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de

de către o autoritate publică, prin intermediul unui act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

45. Conform art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se considera vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.
46. În conformitate cu art.16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.
47. Comisia Națională de Integritate are drept obiectiv implementarea mecanismului de verificare și de control al declarațiilor cu privire la venituri și proprietate ale persoanelor care dețin o funcție de demnitate publică, ale judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și ale unor persoane cu funcție de conducere și al declarațiilor de interese personale, precum și a mecanismului de soluționare a conflictelor de interese.
48. Prin excepție de la prevederile art.14 al Legii contenciosului administrativ, pct.54 din anexa nr.1, Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea cu privire la Comisia Națională de Integritate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data când i s-a adus la cunoștință actul de constatare a conflictului de interese sau a incompatibilității, persoana supusă controlului îl poate contesta în instanța de contencios administrativ competentă.
49. În asemenea situație, actul de constatare nr.xx, emis de Comisia Națională de Integritate poate fi atacat direct în instanța de judecată, fapt realizat de către reclamant prin depunerea prezentei acțiuni în judecată pe data de 08.04.2016(f.d.2).
50. Circumstanțele faptice pot fi rezumate în felul următor: în urma sesizării depuse de SRL „xxx” despre o eventuală încălcare al regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru 2014, de către XXXXXXXXXXXX Igor, procuror în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, la data de xxxCNI conform procesului-verbal nr. xxxa dispus inițierea procedurii de control, asupra cazului de admitere a eventualei încălcări a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății. În rezultatul comparării datelor indicate în declarația cu privire la venituri și proprietate depuse pe propria răspundere la xxxși a documentelor recepționate ca răspuns la demersurile înaintate și a informației din bazele de date, la toate compartimentele nu s-au stabilit divergențe, cu excepția capitolului IV active financiare, unde nu a indicat 3 conturi de card pe care le deține. Prin urmare, pîrîtul a emis actul de constatare nr.xxx, potrivit căruia a dispus: Constatarea încălcării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014 de către dl xxx, procuror în Procuratura sect.Buiucani, pe motivul declarării incomplete a bunurilor deținute în proprietate de către declarant și includerii intenționate a datelor eronate în declarații. Sesizarea Procuraturii Generale în vederea examinării prin prisma prevederilor art.352¹ Cod penal, faptul indicării în declarația cu privire la venituri și proprietate a datelor inexacte sau incomplete de către dl XXXXXXXXXXXX, procuror în Procuratura sect.Buiucani.
51. Instanța judecătorească reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale, care guvernau raportul juridic litigios, fiind în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat de reclamant:
 - Punctul 43 al Regulamentului comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea cu privire la Comisia Națională de Integritate nr.180 din 19.12.2011(în continuare Regulament), care prevede, ca urmare a sesizării depuse de persoana fizică sau juridică ori, după caz, ca urmare a aprobării de către Comisie a procesului-verbal privind efectuarea controlului din oficiu, se examinează datele și informațiile incluse în sesizare sau în procesul-verbal, comparîndu-se cu datele din declarația cu privire la venituri și proprietate și din declarația de interese personale;
 - Punctul 45 al Regulamentului prevede, în cazul în care se constată că, în perioada supusă controlului, persoana supusă controlului a dobîndit și alte bunuri decît cele înscrise în declarația cu privire la venituri și proprietate ori se constată diferențe vădite între venituri și proprietatea dobîndită, Comisia solicită persoanei în cauză informații și dovezi suplimentare;
 - Punctul 49 al Regulamentului prevede, dacă, în urma comparării datelor din declarații și examinării documentelor suplimentare primite, se constată că există o diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă, Comisia:
 - a) suspendă controlul și sesizează organele de urmărire penală – în situația în care se constată existența unor probe sau indicii temeinice privind săvîrșirea unor fapte penale;
 - b) sesizează organele fiscale în vederea stabilirii obligațiilor fiscale, potrivit legii;
 - Punctul 50 al Regulamentului prevede, dacă, în urma comparării datelor din declarații și examinării documentelor suplimentare primite, se constată că între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă nu există o diferență vădită care nu poate fi justificată sau, după caz, dacă diferența vădită există, dar este justificată, Comisia dispune clasarea cauzei;
52. Astfel, analizînd normele legale precitate rezultă că, Comisia Națională de Integritate, potrivit legii, este investită cu competența de a sesiza organele de urmărire penală doar în cazul în care în urma comparării datelor din declarații și examinării documentelor suplimentare primite, se constată că există o diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă (punct.49 lit.a) citat supra). Pe cînd în cazul dat, însăși organul emitent – Comisia Națională de Integritate în textul actului de constatare contestat nr.02/77 din 24 martie 2016(fila nr.4 al actului – f.d.10, penultimul aliniat din partea motivate a actului), a menționat că, în cadrul controlului, între veniturile realizate pe parcursul anului 2014 și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă, s-a stabilit lipsa diferenței vădite. Prin urmare, instanța judecătorească reține că nu orice fapt de indicare inexactă sau incompletă a datelor de către subiectul declarării veniturilor și proprietății și al intereselor personale, constituie pentru Comisia Națională de Integritate temei de sesizare a organului de urmărire penală, ci doar cazuri cînd se constată că există o diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă.
53. Astfel, Comisia Națională de Integritate, urma să aplice prevederile punct.50 al Regulamentului, citat supra, și să dispună clasarea cauzei.
54. Potrivit art.25 alin.(1) lit.a) al Legii contenciosului administrativ, judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

55. Temeiurile anulării actului administrativ contestat, sunt exhaustiv prevăzute de art.26 al Legii contenciosului administrativ, legiuitorul prevăzând că, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.
56. Raportat la caz, în situația în care, competența Comisiei Naționale de Integritate de a sesiza organele de urmărire penală, era condiționată de existența diferenței vădite între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, însă, însăși Comisia Națională de Integritate a constatat în cadrul controlului că nu s-a stabilit o careva diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul anului 2014 și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, de către reclamantul XXXXXXXXXXXX Igor, Comisia Națională de Integritate nu era în drept să sesizeze organul de urmărire penală, ci urma să dispună clasarea cazului, astfel, actul de constatare contestat, fiind ilegal în fond ca fiind emise contrar prevederilor legii, este pasibil de anulat.
57. Acțiunea reclamantului în partea încasării prejudiciului moral cauzat în rezultatul emiterii unui act administrativ ilegal, la fel este întemeiată și pasibilă de admis parțial. Or, Potrivit art.25 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ, în cazul admiterii acțiunii, instanța de contencios administrativ se pronunță, la cerere, și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile.
58. Ca un temei subsidiar al ilegalității actului de constatare contestat, instanța judecătorească reține că pîritul, urmare a declarațiilor făcute de reclamant și a explicațiilor prezentate de ultimul, nu a avut nici un indice care ar permite Comisiei în mod obiectiv să constate că declarantul XXXXXXXXXXXX, intenționat a inclus datele eronate în declarații, or, acelea trei conturi vizate în actul contestat, sunt cu rulajul 0 și/sau soldul 0, ultimele tranzacții au fost realizate pînă la perioada supusă controlului(anii 2011-2012), iar despre contul de card Sindicard nr.225978560296 deschis la 17.05.2013, reclamantul nu a cunoscut, ce se confirmă prin faptul nesemnării de către reclamant a cererii pentru deschiderea contului(f.d.70-70verso) și a contractului privind deservirea persoanelor fizice cu carduri bancare(f.d.69-69verso), precum și prin faptul că cardul vizat Sindicard și plicul cu codul PIN au fost prezentate instanței sigilate și nu au fost deschise anterior.
59. La fel, un alt fapt care a determinat instanța judecătorească să ajungă la concluzia privind necesitatea încasării prejudiciului moral este faptul admiterii de către Comisia Națională de Integritate a unui tratament discriminatoriu față de reclamantul Igor xxx. Or, de către aceeași Comisie, în aceeași componență, în aceeași zi și în aceleași circumstanțe, în privința unei alte persoane(f.d.192-196) se emite un act de clasare a cauzei, pe cînd în privința reclamantului, se adoptă o soluție diametral opusă – se constată încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății și includerea intenționată a datelor eronate în declarație și se dispune sesizarea Procuraturii Generale.
60. Cît privește cuantumul prejudiciului moral pretins de reclamant, instanța judecătorească consideră că suma de 300 000 lei, este una exagerată. În acest sens, instanța judecătorească reține ca relevante prevederile pct.25 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.9 din 09.10.2006, cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, care explică că, „Instanțele judecătorești, la determinarea mărimum compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămăte, cît și datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămăte a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei. Instanțele judecătorești, la determinarea mărimum prejudiciului moral în echivalent bănesc, sînt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămăte”.
61. Reieșind din cele expuse mai sus, instanța judecătorească consideră că suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral este una rezonabilă, bazîndu-se pe principiul proporționalității și reținînd că, în speță, avînd în vedere statutul reclamantului de procuror, adică persoană publică care acceptînd să exercite o funcție publică acceptă și interesul major asupra activității pe care o desfășoară, iar marja de apreciere a imixtiunii în viața privată a unei persoane publice este mai mare decît în privința unei persoane care nu deține statut de persoană publică - însăși anularea actului administrativ ilegal, reprezintă pentru reclamant în sine o satisfacție echitabilă,
62. Conform art.art.3, 16, 24, 25 alin.(1) lit.b), 26 alin.(1) lit.a) din Legea Contenciosului administrativ, pnct.pnct.28, 37-58 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate, art.44 alin.(11) din Legea nr.132 din XXXXXXXXXXXX cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art.1422 Cod civil, art.art.26, 118, 130, 206(1), 236-241, 357 din Codul de procedură civilă a RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea reclamantului se admite parțial.

Se anulează actul de constatare nr.xxx, emis de către Comisia Națională de Integritate a Republicii Moldova.

Se încasează de la Comisia Națională de Integritate în folosul lui xxx(xxx) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Judecătorul

L.Holevițaia