

HOTĂRÎRE

În numele Legii

02 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău, sediul Ciocana

Instanța în componența:

Președintelui de ședință, judecătorul

Victor Rațoi

Grefierul

Daniela Cobilaș

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Oprea Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție № MAI04 612984 din 27.03.2019, -

a c o n s t a t a t :

La 27.03.2019, ora 08:54, agentul constator al INP a IGP, Șeremet Marcel a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, urmare a cărui fapt a fost sancționat Oprea Victor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Potrivit procesului verbal menționat, circumstanțele de fapt ale acuzațiilor aduse contravenientului sunt că: la data de 27.03.2019, ora 08:52, aflându-se r.Strășeni traseu R1 Chișinău-Ungheni, conducătorul auto a încălcat regulile de transportare a călătorilor, depășind numărul de pasageri după numărul indicat în certificatul de înmatriculare, transporta 24 de pasageri.

La 10.04.2019, Oprea Victor a înaintat în instanța de judecată contestație, prin care și-a exprimat dezacordul față de procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

În motivarea acesteia a explicat că, la data de 27.03.2019, în calitate de șofer al SA "Masrut" se deplasa pe traseul rutei regulate Chisinau-Lozova cu 23 pasageri dintre care 3 erau în picioare.

Consideră procesul verbal și sancțiunea aplicată ca fiind ilegale, deoarece agentul constator nu a aplicat normele juridice speciale care reglementează regulile de transportare a călătorilor.

A invocat prevederile art.63 Cod transporturilor rutiere, pct.8.3. al Regulamentului cu privire la autogara (stția auto) Nr. 9/12 din 09.12.1999, SM GOST R51825:2005 "Servicii de transport auto de pasageri. Cerințe Generale" (p.p. 4.3.3.3), GOST 27815- 88 "Autobuze. Cerințe Generale fata de siguranța construcției" (p.p. 2.1., 5.2., 5.3., 5.4.1.3., 5.11.), GOST R 41.36-2004 (p.p. 2.1.1., 2.1.2., 5.2., 5.3.).

A menționat că, conducea unitatea de transport de Modelul Mercedes 416, care are masa totală de 4500 kg. Calculând după formulele indicate mai sus putea transporta 10 pasageri în picioare. Din normele juridice și reglementările tehnice enumerate mai sus deduce că călătorii pot fi transportați în picioare cu autobuzele cu condiția ca să nu fie depășite limitele tehnice stabilite în standarde și reglementări tehnice și ca transportarea să aibă loc pe o distanță mai mică de 50 km. Făptuitorul activă pe ruta Chisinau-Lozova ce are o lungime maximă de 40 km.

Contravenientul în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, din motive necunoscute instanței.

Agentul constator, în ședința de judecată nu s-a prezentat la examinarea cazului, fiind legal citat, din motive necunoscute instanței.

Studiind materialele cauzei contravenționale, dispunând examinarea cauzei în lipsa părților, care au fost legal citate, instanța constată că, contravenientul a întemeiat contestația sa pe Regulamentul circulației Rutiere, Cod transporturilor rutiere, Regulamentul cu privire la autogara.

În acest context, instanța explică, că condițiile în care intervine nulitatea procesului verbal și a deciziei respective sunt expuse în art. 445 Cod contravențional, "(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”.

La 27.03.2019 Oprea Victor a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.1) Cod Contravențional, care incriminează ” Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă”.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din analiza probelor prezentate în ansamblu, instanța constată că vina lui Oprea Victor în comiterea contravenției ce i se impută este probată.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către agentul constator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

Instanța constată că, argumentele făptuitorului nu servesc temei pentru încetarea cauzei, declararea nulității absolute a procesului-verbal contestat, și nici nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Ce ține de argumentele făptuitorului cu privire la faptul că, nu a depășit numărul de locuri prevăzute prin caracteristica tehnică a vehicului, reieșind din distanța mai mică de 50 km pe care o parcurge vehiculul și masa totală de 4500 kg a unității de transport, instanța constată că potrivit art.83 Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009 ” Este interzisă: a) transportarea persoanelor al căror număr depășește numărul de locuri prevăzute prin caracteristica tehnică a vehicului; ”.

La caz, instanța constată că potrivit certificatului de înmatriculare a vehicului de model Mercedes 416 CDI: masa proprie a vehicului este de 2200 kg; masa maximă autorizată – 3500 kg; cu un număr de 21 de locuri pe scaune.

Astfel, procesul verbal contestat corespunde exigențelor legale, lipsind temeiuri pentru încetarea sau declararea nulitatea procesului-verbal, instanța consideră contestația înaintată drept una neîntemeiată, cu invocarea unor circumstanțe care nu sunt determinante în constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța consideră neîntemeiată contestația depusă de Oprea Victor la procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a amenzii.

În baza celor expuse, conform art. 395 alin. (2), 425, 443-445, 448, 461 Cod Contravențional, -

HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația depusă de Oprea Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție № MAI04 612984 din 27.03.2019 și a deciziei prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Hotărârea se expediază părților.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în curs de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Judecător

semnat

Victor Rațoi

Copia corespunde originalului

Judecător

V. Rațoi