

Dosarul nr.1-550/11

S E N T I N Ț A

în numele Legii

18 mai 2012
Chișinău

mun.

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Potînga Iurie

Grefier - Brînză Valentina, Lesnic Dorina

cu participarea:

procurorului - Cazacu Snejana

avocatului - Ciobanu Corneliu

translatorului – Caraman Mihai

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală în învinuirea lui -

Trahman Roman David, născut la 27.05.1978, originar și domiciliat în mun.Chișinău str.Cuza-Vodă 14, ap.154, de naționalitate evrei, cetățean al R. Moldova, celibatar, are la întreținere un copil minor, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.12.2011 s-a casat sentința judecătorei Criuleni din 9.11.2011, s-a rejudecat cauza și s-a pronunțat o nouă hotărîrea prin care a fost recunoscut vinovat în baza art.187 alin.(2) lit.d) CP la 3 (ani) ani închisoare - cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit.lit.b), c) CP, și –

c o n s t a t ă :

Trahman Roman David, la 25.01.2011, în perioada orelor 05:45 - 07:45, Trahtman Roman David, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, sub pretextul închirierii apartamentului nr. 53 de pe str. Kiev, 6/3, mun. Chișinău care aparține SRL „Relax-Confort”, ultimul a prezentat la dispetcer de la SRL „Relax-Confort” actele pe numele cet. Rezneac Victor, achitând suma de 400 lei MD, fiindu-i ulterior transmise cheile de la apartamentul nr. 53 de pe str. Kiev, 6/3, mun. Chișinău, după care a intrat prin acces liber în apartamentul indicat mai sus împreună cu cet. Trahtman Roman David, de unde, au sustras un televizor de model „Philips” la prețul de 10 000 lei MD, un ceainic electric de model „Scarlet Daisy” la prețul de 300 lei MD, o plapumă la prețul de 600 lei MD, cheile de la apartamentul sus-indicat la prețul de 100 lei MD, un suport metalic destinat pentru televizor la prețul de 200 lei MD, o telecomandă de la televizor la prețul de 100 lei, și cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce au cauzat SRL „Relax-Confort” o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 11 300 lei MD.

Pe parcursul urmăririi penale, la 17 februarie 2010, inculpatul Trahman Roman David, asistat de avocatul Ciobanu Corneliu, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea judecătorească din 10.05.2012.

În ședința de judecată inculpatul Trahman Roman David a confirmat vina în săvârșirea infracțiunii, și anume că în anul 2011 la sfârșitul lunii ianuarie aproximativ pe la orele 02.00 se afla în sectorul Rîșcani mun.Chisinau, unde a rugat pe un sofer de la taxi nr. 1499 pentru a închiria un apartament din str.Kiev 6 /3, mun.Chisinau de la o firmă, nedorind să-i dea actele lui de identitate. Prin acea firmă el permanent închiria apartamente. Nu-și amintește de unde avea un pasaport pe numele lui Rezneac Victor. Șoferul acestui taxi a închiriat un apartament pe o noapte prezentînd pasaportul pe numele lui Rezneac Victor și a achitat aproximativ suma de 400 lei. Apoi a urcat împreună cu el în apartament și au comandat pizza. Anterior nu am mai fost în acel apartament, și în acea seară a fost prima dată cînd a închiriat acest apartament. În apartament s-au aflat aproximativ o ora și priveau televizorul. Ulterior au plecat, deoarece soferul a avut o chemare și cînd au ieseit au luat cu el un televizor plazma. Nu s-a întors înapoi după pașaportul, acesta a fost lăsat acolo. A mai explicat că avea intenția de la bun început de a sustrage bunurile, însă a doua zi îl muștra conștiința de faptul ca a luat acest televizor și a telefonat la comisariat,apoi la sectorul de poltie, unde l-au reținut și a luat vina integral asupra lui, apoi a depus declaratii în privinta celor săvîșite. La fel a menționat că a restituit toate bunurile ce le-a luat în acea seară din apartament si anume un televizor plasmă, suport pentru TV și un cianic. De asemenea a mai comunicat că susține depozițiile făcute în cadrul urmăririi penale. Recunoaște vina și în cele comise, se căiește sincer, precum și își cere scuze de la partea vătămată solicitînd de la instanță să-i aplice pedeapsa mai blîndă.

Vinovăția inculpatului Trahman Roman David a mai fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe acceptate de inculpat: denunțul SRL „Relax-Confort” din 25.01.2011(f.d.4), plîngere (f.d.62) proces-verbal de audiere a părții vătămate Gloian Caren din 01.02.2011(f.d.35), proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Gloian Caren din 03.03.2011 (f.d.69); proces-verbal de audiere a martorului Rezneac Victor din 01.02.2011(f.d.12); proces-verbal de audiere a martorului Palma Carolina din 01.02.2011 (f.d.15); proces-verbal de audiere a martorului Calcenco Nina din 02.02.2011(f.d.16); proces-verbal de audiere a martorului Gedzi Marian din 08.02.2011 (f.d.49); proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2011

(f.d.7); ordonanță de ridicare din 31.01.2011 (f.d.20); proces-verbal de ridicare din 31.01.2011 (f.d.21); proces-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2011 (f.d.22); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictale la cauza penală din 31.01.2011 (f.d.23); proces-verbal de examinarea a obiectului din 14.02.2011 (f.d.56); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictale la cauza penală din 14.02.2011 (f.d.57); ordonanță privind transmiterea corpurilor delictale (f.d.63).

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.190 alin.(2) lit.lit.b), c) Cod Penal, după semnele calificative: escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 și 77 Cod Penal anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea săvârșită de Trahman Roman David face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului se caracterizează negativ, că se află la evidența medicului narcolog din 17.02.2006 cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice (hașiș)”, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse, are la întreținere un copil minor și de circumstanțele cauzei. Drept circumstanță agravantă se reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare. Circumstanțe atenuante se rețin recunoașterea vinovăției, căința sinceră, repararea prejudiciului cauzat.

Totodată, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei că Trahman Roman David nu a făcut învățămintele necesare și nu s-a corectat dînd dovadă că este periculos pentru societate, consideră necesar de a stabili o pedeapsă cu închisoarea, în limita sancțiunii legii penale numite, cu aplicarea prevederilor art.80 CP al RM.

Totodată, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei că Trahman Roman David nu a făcut învățămintele necesare și nu s-a corectat dînd dovadă că este periculoasă pentru societate, precum și reieșind din prevederile art.80 CP al RM, care stabilește că pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, consideră necesar de a fixa o pedeapsă cu închisoarea, în limita minimă a sancțiunii legii penale prevăzute de art. 190 alin. (2) CP al RM. Deoarece s-a constatat că inculpata Trahman Roman David după pronunțarea sentinței, este vinovat și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, și anume prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.12.2011 s-a casat sentința judecătorească Criuleni din 9.11.2011, s-a rejudecat cauza și s-a pronunțat o nouă hotărîrea prin care a fost recunoscut vinovat în baza art.187 alin.(2) lit.d) CP la 3 (ani) ani închisoare - cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru faptele comiterii la 12.02.2011 și 10.07.2011 de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) CP RM , instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) CP, îi va fixa pedeapsă definitivă sub formă de închisoare,

Luînd în considerație faptul că infracțiunea săvârșită de Trahman Roman David nu constituie o recidivă, acesta în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod Penal, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată instanța de judecată, potrivit art.88 alin.(3) CP, include inculpatului Trahman Roman David, în termenul închisorii timpul aflării acestuia în arest preventiv pînă la judecarea cauzei.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî conform prevederilor art.162 CPP al RM.

În conformitate cu dispozițiile art.343, 384-385, 387, 389-394 396 și 509 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

A-l recunoaște vinovat pe Trahman Roman David în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.lit.b), c) CP, cu aplicarea art.art. 80 CP condamnându-l la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție de răspundere privind gestionarea cu bunuri pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.12.2011 în baza art. 187 alin.(2) lit.d) CP - 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, lui Trahman Roman David i se stabilește pedeapsa definitivă – 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție de răspundere privind gestionarea cu bunuri pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă aplicată lui Trahman Roman David – arestul preventiv, se menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei de Trahman Roman David se calculează din 18 mai 2012, cu includerea arestului de la 11 iulie 2011 până la 18 mai 2012.

Corpurile delictive: înregistrările video conținute pe un disc magnetic CD-R– se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

 judecătorul
Iurie

Potînga