

**Nr. dosar 5r-3667/2021**  
4-21103524-12-5r-12072020

**D E C I Z I E**

17 februarie 2022  
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)  
Instanța având în componență:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

mun. Chișinău

Sergiu Bularu  
Alexandrina

Miron

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Bilețchi Vlad împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator nr. DO1 224965 din 04.06.2021,

**C O N S T A T Ă :**

La data de 25.06.2021, contravenientul Bilețchi Vlad a contestat cu recurs decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator nr. DO1 224965 din 04.06.2021, potrivit căreia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare.

În ședință de judecată contravenientul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, *ceea ce se atestă prin avizul de recepție a Î.S. "Poșta Moldovei"*, nu s-au prezentat în judecată și nu au indicat motivele neprezentării, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea în lipsa acestora.

Agentul constator înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, *ceea ce se atestă prin avizul de recepție a Î.S. "Poșta Moldovei"*, nu s-a prezentat în judecată și nu a indicat motivele neprezentării, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, absența agentului constator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat recursul contravenientului Bilețchi Vlad și a menține decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator nr. DO1 224965 din 04.06.2021 ca întemeiată, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii recursului de către Bilețchi Vlad, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea situație prevederile art. 451/3 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind respectate.

Potrivit prevederilor art. 451/3 Cod Contravențional - Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatori.

Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator pot fi contestate în baza următoarelor temeuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Astfel, instanța de judecată reține că: Bilețchi Vlad la data de 04.06.2021 a parcat neregulamentar vehiculul.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei agentului constator, instanța constată, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de agentul constator, din care considerente va respinge ca

nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea deciziei agentului constatator.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă de către contravenient nu au fost invocate careva temeuri de anulare a deciziei, or potrivit prevederilor legale, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeuri: a) *nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.*

La examinarea cauzei instanța nu a constatat careva temeuri de declarare a nulității deciziei agentului constatator.

Or este de remarcat că contravenientul a semnat acordul de colaborare, acceptând constatările agentului constatator.

Fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din recurs, or contravenientul Bilețchi Vlad nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia instanței, nu sunt temeuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contestate.

Instanța de judecată stabilește că, la întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, respectiv, sancționarea lui Bilețchi Vlad, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul contravențional al RM, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, iar obiecțiile făcute de către Bilețchi Vlad în recursul înaintat, au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziția agentului contestator. Drept celor excelsate și în lipsa unor dovezi în susținerea recursului, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Din recursul depus, instanța de judecată denotă că, contravenientul Bilețchi Vlad încearcă să ducă în eroare instanța de judecată în vederea eschivării de la răspundere contravențională.

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator nr. DO1 224965 din 04.06.2021, și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca recursul declarat de către contravenientul Bilețchi Vlad urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. art. 451/1-451/4, 474 al Codului Contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

#### **D E C I D E:**

Se respinge ca neîntemeiat recursul declarat de către contravenientul Bilețchi Vlad împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator nr. DO1 224965 din 04.06.2021.

Materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie INSP pentru asigurarea executării.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședințe  
Judecător**

**Sergiu Bularu**