

Dosarul nr. 5r-2343/21
4-21068937-12-5r-11052021

HOTĂRÎRE
În numele Legii

18 noiembrie 2021

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecătorul
grefier

Gorceac Alina
Cristina Iordăchescu

în lipsa participanților la proces

examinând în ședință publică contestația depusă de către contravenientul Coda Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021,-

CONSTATĂ:

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021 emisă de către agentul constatatator Bezerdic Piotr din cadrul INSP al IGP, cet. Coda Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 15:38, conducea mijlocul de transport deplasându-se cu limita de viteză de la 10 la 20 km/h, cu viteza de 65 km/h.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021, Coda Victor a contestat-o, contestația fiind depusă la data de 27.04.2021.

În ședința de judecată contravenientul Coda Victor fiind citat legal, în ședința de judecată nu a fost prezent, înaintând prin cancelarie o cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată, însă, reieșind din faptul că nu este prima cerere de amânare, la cerere nu a fost anexată nici o dovadă în vederea justificării celor invocate, și în scopul evitării tergiversării examinării cauzei, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatatator Bezerdic Piotr, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel, instanța conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu contestația depusă și cadrul legal pertinent cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8)”*.

La caz, instanța de judecată a constatat că, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021 emisă de către agentul constatatator din cadrul INSP al IGP, cet. Coda Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare, pentru

faptul că, la aceeași dată, ora 15:38, conducea mijlocul de transport deplasându-e cu limita de viteză de la 10 la 20 km/h, cu viteza de 65 km/h.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021, la 27.04.2021, făptuitorul, a depus o contestație, care reieșind din norma precitată se atestă a fi depusă în termenul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravențional.

Obligația imperativă cu privire la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constator, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20–31/1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 311; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constator; d) în cazul contravenției flagrante.

În această ordine de idei, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constator să emită asupra cauzei contravenționale doar decizia seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatării agentului constator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. 451/1 alin. (1) Cod contravențional, care ar permite agentului constator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII, art. art. 451/1 – 451/4 din Codul contravențional.

Or, în textul art. 451/1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul

constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439/7.

În sensul dat, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, potrivit prevederilor art. 451/1 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

De menționat în acest sens că, agentul constatator, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021, i-a aplicat cet. Coda Victor o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale or, în cazul în care agentul constatator ar fi examinat fapta contravențională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. 451/1 alin. (3) Cod contravențional, urma să aplice făptuitorului o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Așadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și explica faptul omiterii întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție.

În atare situație, instanța de judecată determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor art. art. 440 alin. (1), 442 din Codul contravențional, din care rezultă că, urmare a constatării faptei contravenționale se porcede la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, decizia asupra cauzei contravenționale nu poate face dovada deplină, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, aceasta fiind doar actul prin care o persoană este sancționată de săvârșirea unei contravenții. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale nu are caracter absolut, mai ales în conjunctura în care, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar și s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitraritatea și a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006.

Potrivit art. 461 Cod contravențional, (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar după prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021, a fost emisă de către agentul constator cu încălcarea prevederilor Codului contravențional, instanța de judecată determină că, contestația este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia și, nu în ultimul rând, se va proceda la anularea deciziei atacate, cu încetarea procesului contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenționa.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată.

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Coda Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D 01192707 din 26.04.2021, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Coda Victor, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnat/

Gorceac Alina

Corespunde originalului
Judecătorul

Gorceac Alina