

dosar nr. 4-779/2023
4-23035414-12-4-09032023

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

15 aprilie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Judecătorului
Grefierului
În lipsa părților

Tatiana Bivol
Cristina Ciobanu

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privindu-l pe *****
învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. ***** este învinuit de către agentul constatatator de faptul că, la 07 noiembrie 2022, ora 12:46 min., conducând automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, str. Decebal, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

2. Acțiunile lui ***** au fost încadrate de către agentul constatatator în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional pentru ignorarea pct. 11) lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere.

3. Decizia agentului constatatator a fost de a remite cauza contravențională Judecătoriei Chișinău în vederea soluționării acesteia cu recomandarea de a-l priva pe ***** de dreptul de a conduce mijloace de transport de la 6 până la 12 luni, în baza art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

4. În cadrul ședinței de judecată agentul constatatator Evgheni Mangîr, fiind citat legal nu s-a prezentat.

5. Contravenientul ***** fiind citat legal în ședința de judecată, nu s-a prezentat.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora și în locul indicate în citație. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum și să convină data și ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunță autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și în locul indicate în citație ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional instanța a purces la examinarea cauzei în absența părților, or, instanța a înștiințat prin citație participanții la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată.

8. În acest sens, instanța de judecată menționează că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei*, 22 iunie 2006, nr.v423/03, par. 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României*, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovus c. Turciei*, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

9. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

10. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

11. Articolul 8 din Codul Contravențional stabilește că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Articolul 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil. Reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberg contra Moldovei* (nr. 61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenția Europeană.

14. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

15. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

16. Articolul 400 alin. (1), (2) din Codul contravențional statuează că contravențiile prevăzute la art. 47, art. 481 alin. (5), art. 49, 50, 52, 54 69-71, 73, 761, art. 77 alin. (8), art. 772, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 801, 85-87, 89-91, art. 91¹ alin. (13)-(18) și (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)-(10), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180¹ art. 197 alin. (1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art. 201-203, 205, 209, 220, 221,

222-226, **228-243**, 245, art. 236 alin. (3), art. 263¹, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin. (1), (4) și (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), 331, 332, 332¹, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350², 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (5), (9) și art. 365, 365³ se constată și se examinează de către poliție. Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarului publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

17. În cadrul examinării cauzei, instanța a constatat faptul că, Igor Craev este învinuit de către agentul constator de faptul că, la 07 noiembrie 2022, ora 12:46 min., conducând automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chișinău, str. Decebal, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

18. Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** în instanța constată faptul că agentul constator a ținut cont de prevederile art. 443 Cod contravențional.

19. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional menționează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

20. La caz, agentul constator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03325797 din 02 martie 2023 (f.d. 7); solicitarea Privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul sîvîrșirii contravenției DCT03325797, care conține declarația lui ***** precum că la 07.11.2022 ora 12:45, vehiculul „*****” a fost condus de el personal, fapt pentru care acesta a semnat. (f.d. 8), imagine (f.d. 9-11); cazier contravențional (f.d. 15).

21. Ca urmare a celor sus menționate, instanța concluzionează că, la materialele cauzei este suficient material probator care poate fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional a fost probată pe deplin.

22. Respectiv, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, *****corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional.

23. Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de

lege, conchide că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

24. Conform art. 30 alin. (1)-(3), (6), (8) din Codul contravențional prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781, art. 155¹, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. În cazul săvârșirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvârșirii contravenției a trecut un an și în această perioadă nu a fost săvârșită o nouă contravenție.

25. Astfel, instanța a stabilit că contravenția care i se impută lui ***** în baza de art. 235 alin. (1) Cod contravențional a fost comisă la **07 noiembrie 2022**, în acest sens, a expirat termenul de 12 luni pentru a fi tras la răspundere contravențională.

26. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) Cod contravențional în cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolele XII și XIII ale cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

27. Din informația cuprinsă în cazierul contravențional al lui Cozac Vladimir (f.d. 15), rezultă că în perioada de timp de până la parvenirea dosarului pe rolul instanței, acesta ar fi acumulat un total de 30 puncte de penalizare în calitate de sancțiuni complementare.

28. Totodată, aliniatul (3) al articolului 36 Cod contravențional prevede că punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărîre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

29. Instanța de judecată stabilește că la momentul pronunțării hotărîrii, potrivit cazierului, pedepsele complementare sub formă de puncte de penalizare la contravenții sunt anulate deja. Prin urmare, acestea nu mai pot fi luate în calcul, fiind anulate de drept la expirarea termenului prevăzut de art. 36 alin.(3) Cod contravențional.

30. În contextul celor menționate, se constată faptul că ***** are active la moment o (zero) puncte de penalizare, în speță nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

31. Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui ***** în baza art. 235 alin. (1) Cod penal și a-l libera de la răspundere contravențională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

32. În corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 20-31 Cod contravențional.

33. Urmare a celor relatate, ținând cont de faptul că din momentul comiterii contravenției și până la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, a trecut un termen de 12 luni, astfel, procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. art. 30, 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Se respinge demersul înaintat de către agentul constatatator privind aplicarea art. 36 alin. (2) Cod Contravențional.

A înceta procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Copia hotărârii a o expedia pentru informare participanților la proces.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL

Președintele ședinței: Tatiana Bivol