

## ÎNCHEIERE

13 septembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Petru Harmanuic

Grefier

Ecaterina Cecati

examinând în ședință publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către XXXXXXXXXX împotriva Consiliului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea organizării testării repetate –

### a c o n s t a t a t :

La data de 25 octombrie 2017, XXXXXXXXXX a depus în adresa sediului Buiucani al Judecătoriei Chișinău cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate (în continuare ANI) cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea organizării testării repetate.

În motivarea acțiunii XXXXXXXXXX a relevat că, în vederea ocupării funcției de președinte al Autorității Naționale de Integritate a susținut proba scrisă și verbală, iar în raport cu testul comportamentului simulat (poligraf), a fost informat că nu l-a promovat și nu poate fi inclus în procedura de validare a concursului, în acest sens de către pârât fiind dispusă publicarea unui anunț cu privire la demararea unui nou concurs, fără a-i fi acordată posibilitatea să fie testat repetat de către un examinator poligraf independent.

Consideră că, conform art. 22 alin. (1) lit. j) din Legea privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf) nr. 269 din 12 decembrie 2008, această probă nu este eliminatorie, iar contrar art. 23 alin. (1) lit. i) din aceeași Lege, nu i-a fost oferit dreptul de a contesta raportul specialistului poligrafolog.

Pretinde că, rezultatele testării nu corespund realității, totodată nu i-a fost comunicat faptul dacă a susținut sau nu testul, nu i-au fost prezentate probele din care rezultă că a mințit, nu a semnat niciun înscris din care ar rezulta că materialele testării îi aparțin și nici nu i-a fost comunicat faptul că rezultatele testării pot fi contestate în conformitate cu legislația în vigoare.

Invocă faptul că, o testare repetată la poligraf i-a fost refuzată odată cu adoptarea hotărârii Consiliului de Integritate al ANI nr. 6 din 09 octombrie 2017, opinând că în așa fel au fost încălcate principiile legalității, independenței, imparțialității, transparenței, precum și dreptul la apărare prevăzut de art. 3 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016.

La data de 12 octombrie 2017, a depus în adresa Consiliului de Integritate al ANI cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului de Integritate al ANI nr. 6 din 09 octombrie 2017 și organizarea testării repetate la un examinator poligraf independent, iar prin hotărârea Consiliului de Integritate al ANI nr. 7 din 23 octombrie 2017, cererea a fost respinsă.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) și art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 739 din 10 februarie 2000, art. 11 alin. (9)-(12) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, art. 23 alin. (1) lit. i) din Legea privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf) nr. 269 din 12 decembrie 2008, art. 16, 39 și 54 din Constituție, precum și art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Solicită XXXXXXXXXX anularea hotărârii nr. 6 din 09 octombrie 2017 privind rezultatele testului comportamentului simulat (poligraf) și obligarea organizării testării repetate la un examinator poligraf independent.

În ședință de judecată din 06 noiembrie 2017, XXXXXXXXXX a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 lit. a), a<sup>1</sup>) și a<sup>2</sup>) din Legea nr. 269 din 12 decembrie 2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf), precum și art. 11 alin. (10), (11) și (12) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate opinând că, aceste norme au fost puse la baza emiterii actului administrativ contestat și contravin art. 16, 39, 43 și 54 din Constituția Republicii Moldova (f. d. 21-22; 59-61).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 noiembrie 2017, a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 lit. a), a<sup>1</sup>) și a<sup>2</sup>) din Legea nr. 269 din 12 decembrie 2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf), precum și art. 11 alin. (10), (11) și (12) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, iar la data de 10 aprilie 2018 Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea pe acest caz (f. d. 62-63; 75-87).

Prin încheierea din 01 august 2018 a fost reluat procesul în pricina civilă pendinte la acțiunea formulată de către XXXXXXXXXX, fiind stabilită data ședinței de examinare a cauzei pentru 13 septembrie 2018, ora 14:30, cu citirea părților.

În ședința de judecată reclamantul XXXXXXXXXX nu s-a prezentat în pofida citării confirmate prin avizul de recepție respectiv (f. d. 92), nu a solicitat

amânarea sau examinarea pricinii în lipsă.

Reprezentantul Consiliului de Integritate al ANI – Oleg Efrim în ședința de judecată a pledeat pentru scoaterea cererii de pe rol relevând că, Consiliul de Integritate al ANI nu insistă în privința examinării fondului cauzei având în vedere Hotărârea Curții Constituționale din 10 aprilie 2018, dezinteresul manifestat de reclamant prin absența în ședință pretins a fi generată de statuările Curții Constituționale.

Audiind reprezentantul pârâtului, examinând argumentele cererii vociferate în ședință în raport cu lucrările dosarului și prevederile legale pertinente speței, instanța de judecată consideră necesar de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, din următoarele motive.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pârâtului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile Codului de procedură civilă, cu unele excepții prevăzute de prezenta lege.

Ne reprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cereri, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile Codului de procedură civilă.

Instanța de judecată evidențiază că, prezenta pricină a fost intentată la acțiunea reclamantului XXXXXXXXXXXX în legătură cu dezechilibrul manifestat în raport cu soluția Consiliului de Integritate al ANI de a nu-l admite în funcția de președinte al Autorității Naționale de Integritate, iar cererea de chemare în judecată a fost fundamentată pe dezechilibrul cu prevederile legale aplicate de către pârât pentru respingerea candidaturii reclamantului, omisiunea de a fi efectuată testarea repetată și pretinsa neconstituționalitate a unor norme care au stat la baza emiterii hotărârii de către pârât.

În aceeași ordine de idei instanța constată că, reclamantul a beneficiat de instrumentul procesual materializat în ridicarea excepției de neconstituționalitate a normelor legale puse la baza hotărârii contestate în prezenta pricină, iar Curtea Constituțională prin Hotărârea din 10 aprilie 2018 s-a expus în acest sens.

Correspunzător, pentru a exercita controlul judecătoresc asupra actului administrativ contestat ca urmare a statuărilor făcute de Curtea Constituțională tangențial normelor juridice aplicabile cazului dedus judecării, instanța concluzionează că prezența reclamantului în ședință este una imperioasă în vederea elucidării aspectelor de drept pe care în prezent s-ar întemeia acțiunea, ceea ce determină concluzia că, în lipsa reclamantului, sau cel puțin a poziției acestuia manifestată printr-o cerere scrisă, se constată imposibil de a judeca cauza având în vedere necesitatea elucidării anumitor aspecte esențiale problemei litigioase, motiv din care conform art. 24 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ instanța va recurge la modalitățile procesuale de soluționare a incidentelor de procedură derivate din neprezența reclamantului în ședință și lipsa interesului pârâtului de a examina fondul cauzei.

Astfel, în conformitate cu art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neapărării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, examinarea pricinii nu poate derula și avansa în continuare în lipsa reclamantului XXXXXXXXXXXX, înștiințat în modul stabilit despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Având în vedere circumstanțele descrise, instanța va aplica în cazul din speță prevederile art. 24 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ coroborate cu art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, or la caz, anume lipsa nejustificată a reclamantului, care cunoaște mersul procesului, omisiunea acestuia de a se prezenta în ședință sau eventual de a cere examinarea pricinii în lipsă, de a informa instanța despre motivele neapărării sau de a solicita amânarea examinării, precum și constatarea imposibilității judecării pricinii în lipsa reclamantului determină soluția de scoatere de pe rol a cererii ca sancțiune a neapărării în proces în ordinea stabilită de art. 206 și art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, precum și art. 24 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ.

Suplimentar celor invocate *supra* instanța relevă și în privința jurisprudenței constante a instanței de contencios european, or Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat cu titlu de principiu în cauza Ponomaryov contra Ucrainei că, **dreptul de acces la o instanță nu este unul absolut**, fiind în obligația părților de a-și proteja drepturile de acces la instanță, acestea urmând să se intereseze la intervale rezonabile de soarta dosarelor aflate pe rol în care sunt implicate ca părți.

În acest context instanța reiterează și prevederile art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă care prevăd că, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Conform art. 24 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, în conformitate cu art. 206, art. 267 lit. g) și art. 268, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

#### **d i s p u n e :**

Se admite cererea formulată de reprezentantul Consiliului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate – Oleg Efrim, cu privire la scoaterea cererii de pe rol.

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Teodor Cîrnaț împotriva Consiliului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea hotărârii nr. 6 din 09 octombrie 2017 privind rezultatele testului comportamentului simulat (poligraf) și obligarea organizării testării repetate la un examinator poligraf independent.

Se explică reclamantului XXXXXXXXXXXX că, scoaterea cererii de pe rol nu exclude posibilitatea acestuia de a se adresa repetat instanței cu o nouă cerere de chemare în judecată.

Se explică reclamantului XXXXXXXXXXXX că, este în drept, în termen de 15 zile de la data comunicării prezentei încheieri, să solicite instanței emitente anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol în cazul din speță, **dacă va depune probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și a înștiințării instanței.**

Încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul**

**Petru Harmaniuc**