

Dosarul nr. 5r-7137/2022  
4-22159399-12-5r-02112022

**Hotărîre**  
în numele Legii

07 aprilie 2023

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu

Grefier, Cristina Cotiujanscaia

*cu participarea:* contestatarului, Coda Victor;

*în lipsa:* agentului constatator Stan Emilian şi a victimei Alexandru Berbecaru;

Examinând, în şedinţă publică, contestaţia declarată de către Coda Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05863614 din 20.10.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

*constată:*

La 20.10.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Centru, Stan Emilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05863614, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 36 unităţi contravenţionale, ceea ce constituie 1800 lei, pentru faptul că la 08.07.2022 în timp ce se afla pe adresa mun. Chişinău, or. Codru str. Jubilară 1, a deteriorat 2 roţi a automobilului de model Toyota cu n/î \*\*\*\*\*, prin ce a cauzat prejudiciu material în sumă de 550 lei lui Berbecaru Alexandru.

La rândul său, făptuitorul Coda Victor la 27.10.2022 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, invocînd faptul inexistenţei faptului contravenţional în acţiunile sale.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Centru, în persoana lui Emilian Stan, fiind legal înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat însă a înaintat o cerere de examinare a cauzei în absenţa sa, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remierea copiei de pe hotărâre.

Victima, Berbecaru Alexandru în privinţa căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, în şedinţa de judecată nu a fost prezent, nu a comunicat motivele neprezentării, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remierea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul în cadrul şedinţei de judecată a susţinut integral contestaţia înaintată, solicitând admiterea acesteia.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 27.03.2023, martorul Coda Vanessa a confirmat faptul că este soţia contestatarului Coda Victor. Referitor la fapta ce i se impută

soțului său, Coda Victor, martorul Coda Vanessa a relatat instanței că, își aduce aminte afară era vara, când a ieșit dimineața aproximativ orele 8:00 din casă, moment când soțul o ducea la muncă, a ajuns la ieșire de pe str. Jubiliară și a observat un bus parcat iar lângă acesta era o persoană agitată care martorul Vanessa Coda l-a recunoscut, fiind șoferul care anterior l-a mai văzut, acesta parca automobilul său în așa mod ca Vanessa cu soțul să nu poată intra în automobilul lor, deci îl parca prea aproape.

Audiind poziția contestatarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copieii de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 20.10.2022, iar, contestația a fost depusă la data de 27.10.2022 astfel se atestă, că contestația este depusă în termen, norma citată supra fiind respectată de contestatar.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, *”faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon”*.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului iar potrivit actului contestat se confirmă că acesta a fost semnat de un martor asistent indicându-se doar numele și prenumele, fără a se indica și datele acestuia, or, potrivit normelor legale absența făptuitorului la întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție se adeverește de un martor asistent cu indicarea datelor a acestuia.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție mențiunilor din art. 443, în speța - a datelor de identitate*

ale martorului asistent (*numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon*), în cazul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, or, datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului.

Mai mult ca atât, agentul constatator fiind citat de nenumărate ori în ședința de judecată pentru a relata circumstanțele indicate supra, referitor la martorul asistent în cadrul ședinței nu s-a prezentat.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanța reține că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO”, respectiv că: săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat”.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial și tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului, acesta urmează a fi declarat nul.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarii Coda Victor i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

*Totodată instanța remarcă că, soluția de admiterea a contestației și declararea nulității procesului verbal nu implică o verificare a stării de fapt și de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul întocmirii procesului verbal în mod legal.*

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravențional instanța de judecată,

*h o t ă r ă ș t e:*

Se admite contestația declarată de către Coda Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05863614 din 20.10.2022 întocmit de către Inspectoratul de Poliție Centru, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind întemeiată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05863614 din 20.10.2022 întocmit în privința lui Coda Victor pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.104 alin. (1) din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul de Poliție Centru.

Se încetează procesul contravențional inițiat în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional în privința Coda Victor, din motivul nulității procesului verbal.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

*Președintele ședinței,*  
**Judecător**  
**Beșliu**

**Liudmila**