

Dosarul nr. 1-1598/2012

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19.07.2013

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun.Chişinău

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Avocaţilor

Oleg Melniciuc

Zinaida Dumitraşco

Dumitru Ştefîrţa

Isac Igor

Examinînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui

Bîtcă Eugeniu Dumitru a.n.03.07.1974, originar şi domiciliat mun.Chişinău str.Izvoarelor 39, or.Durleşti, căsătorit cu 3 copii minori la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat, studii medii, supus militar.

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.361 al.1 CP şi art.art.27, 190 alin.5 Cod Penal

A C O N S T A T A T:

Cauza penală privind învinuirea inculpatului Bîtcă Eugeniu Dumitru în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.361 al.1 CP şi art.art.27, 190 alin.5 Cod Penal a parvenit în instanţa de judecată la 03.08.2012, şedinţa preliminară fiind numită pentru 16.08.2012.

Examinarea cauzei a avut loc în 10 şedinţe de judecată, inclusiv şedinţa de pronunţare a hotărîrii din 18.07.2013, care a fost contramandată pentru 19.07.2013, astfel instanţa considerînd că examinarea cauzei a avut loc în termen rezonabil reieşind din complexitatea ei.

Inculpatul Bîtcă Eugeniu Dumitru, se învinuieşte în aceia că el, avînd scopul şi intenţia de a dobîndi ilicit bunurile CA Grawe Carat Asigurări, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, la 29.12.2010, în jurul orelor 17⁰⁰, s-a prezentat în or.Călăraşi la reprezentanţa CA Grawe Carat

Asigurări SA, unde prin înșelăciune și abuz de încredere și-a asigurat autoturismul de model BMW X3 cu n/î K CF 777, cu data din urmă adică cu data de 28.12.2010, ducând în eroare pe inspectorul de asigurări Drăgancea Petru, precum că la momentul întocmirii contractului de asigurare a vehiculelor terestre (autocasco) este data de 28.12.2010. Ulterior, Bîtcă Eugeniu Dumitru, continuându-și acțiunile sale criminale, deținând deja polița de asigurare facultativă a vehiculelor terestre Carte Verde cu nr.MD/03 CA/03171767 din 28.12.2010, în care au fost introduse date false referitor la data întocmirii, urmărind drept scop folosirea poliței de asigurare, pentru a obține ilegal contravaloarea daunei pricinuite automobilului de model BMW X3, n/î K CF 777, la 31.12.2010 s-a adresat cu cerere la CA Grawe Carat Asigurări SA cu sediul mun.Chișinău str.Alexandru cel Bun, 51, urmărind drept scop primirea despăgubirii „CASCO” pentru deteriorarea tehnică a automobilului de model BMW X3 cu n/î K CF 777, care la data de 29.12.2010, ora 01:00 a fost deteriorat în urma incendiului ce a avut loc în or.Durlești str.Chimiștilor, 5-7. Conform calculelor, suma de despăgubiri constituie 194 737 lei. Astfel, Bîtcă Eugeniu prin înșelăciune și abuz de încredere a făcut ca contractul CASCO să fie înregistrat neautentic cu o zi în urmă, folosind un document fals (Cartea Verde) și urmărind scopul de a însuși prima de asigurare CASCA de la CA Grawe Carat Asigurări, a atentat la suma de 194 737 lei, creînd un pericol real de a cauza o daună în proporții deosebit de mari CA Grawe Carat Asigurări SA în sumă de 194 737 lei, însă din motive independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Inculpatul Bîtcă Eugeniu, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în cele incriminate nu a recunoscut, menționînd că la data de 28.12.2010, în prima jumătate a zilei, avînd nevoie de a se deplasa cu automobilul prin oraș pentru a rezolva niște probleme de familie, a luat automobilul de model BMW X3, care îi aparține, de la Leonid Cristal din or. Durlești, la care se afla mașina. În oraș s-a întîlnit cu un cunoscut de-al său, cu care a stat la o cafea, din discuție i-a comunicat că dorește să facă asigurare la automobil, deoarece Leonid Cristal, la care se afla mașina în folosință, dorește să plece la odihnă peste hotare, l-a rugat de mai multe ori să facă asigurare la mașina și să o verifice tehnic. Atunci, persoana respectiva i-a spus că are pe cineva care se ocupă cu asigurările. La telefonat și și-au stabilit întîlnire. A mers astfel să se întîlnească cu acea persoană, s-au întîlnit la care el a comunicat ca nu el se ocupă cu asigurări, dar că are pe cineva care activează într-o companie de asigurari. El atunci a telefonat pe cineva și i-a spus că dacă pot să meargă acum la Călărași. El i-a spus că tocmai pleaca la Calarași, să-și i-a o datorie de la un prieten, deoarece cu o zi înainte la fel a mers la Călărași, după această datorie, însă prietenul lui nu a avut toți banii, așa că au convenit pentru a doua zi după masă să meargă la Călărași să-și iau restul banilor. I-a spus că îl aranjează și l-a întrebat unde să meargă să-și facă asigurarea. La care el a spus că merge cu ei, a urcat cu ei în mașină, pe drum au făcut cunoștința și i-a spus că se numește Malai Serghei. El era cu automobilul de marca BMW X3 (JEEP) de culoare neagră. Ajungînd în or.Călărași au mers direct la compania de sigurari, acolo i-au cerut documentele de pe mașină, au întocmit actele necesare, i-au indicat unde să semneze, i-au calculat prima de asigurare și după ce a achitat-o, i-a fost eliberat un exemplar al contractului de asigurare și bonul de plată, în momentul cînd a ieșit din oficiu cu persoana de la asigurări, pentru ca să vadă starea automobilului, timpul era normal, afară era luminos. Totodată persoana responsabilă de fotografierea automobilului, nu au făcut careva poze motivînd, că nu dispune la moment de aparatul foto. După aceasta a plecat spre or. Chișinău, ajungînd în oraș l-a telefonat pe Leonid Cristal și l-a întrebat unde este ca să-i dea mașina, la care acesta i-a spus ca este ocupat și să o sune pe soția lui, că este liberă. A sunat-o pe Felicia, soția lui Leonid, și ia dat mașina, totodata i-a spus că a făcut și asigurare și că deja pot sa plece cu ea peste hotare. În

noaptea de 28 spre 29 decembrie 2010 a fost telefonat de către Leonid Cristal, care i-a comunicat că automobilul a fost incendiat. Pînă la data de 31 decembrie cu dl Rău el nu a avut careva conflicte, doar amenințări a avut din partea acestuia. Motivul amenințărilor lui Rău este faptul că este suspect faptul că mașina a ars a doua zi după ce aceasta a fost asigurată, acesta a menționat că urmează să-i dea banii și lui și Rău a început să-l amenințe, pe el și familia lui. La poliție referitor la amenințări nu s-a adresat dat fiind că erau mai multe și a uitat. A doua zi lui Bîtcă el i-a răspuns la telefon și de fiecare dată el îi răspundea la apelurile acestuia. În ziua cînd a fost incendiată mașina, soția a fost în oraș după cumpărături, el a fost în or. Chișinău, nu mai ține minte exact ce a făcut. La F.d.-20 este indicat numărul, iar referitor la data de 29 a fost la Călărași și s-a întîlnit cu un domn referitor la o datorie, apoi după ce a ars mașina a fost la oficiu pentru a informa că mașina a ars. Nu ține minte cine l-a însoțit la Călărași. El nu a mai asigurat niciodată automobilele. Din banii lui a asigurat mașina cu asigurarea CASCO și urma Leonid să-i dea înapoi. Mașina a fost asigurată în decembrie dat fiind că nu avea timp și nici bani nu avea, el l-a telefonat pe Leonid și i-a spus că mașina urmează a fi asigurată și ambii au convenit să asigure mașina. Necesitatea de a asigura mașina pe data de 28 decembrie nu a fost cauzată de un motiv careva, așa au decis ei. La data de 28 decembrie a avut drum spre Călărași dat fiind că urma să i-a o datorie de la o persoană, are recipisă. Faptul că martorii menționează că mașina e de culoarea albastră nu cunoaște, mașina sa era de culoarea neagră, dl Malai a spus că mașina este albastră, însă nu a fost sigur de ce culoarea este aceasta. Dl Cristal era ocupat și l-a rugat pe el să facă asigurarea CASCO. Pe Malai Sergiu îl cunoaște, a făcut cunoștință prin niște prieteni, nu ține minte cînd. Declarațiile date la compania de asigurări la 01.03.2011 nu le confirmă, sunt scrise de el, însă el nu mai ține minte. În cadrul urmăririi penale la compania de asigurări și în ședința de judecată a declarat totul drept. În declarația din 01.03.2011 realizate la Grawe Carat, a menționat că a fost cu Zelinschi Dinu la Călărași, el nu ține minte de cele declarate, nu ține minte cine a fost cu ei la Călărași. Cristal Leonid nu a fost cu ei la Călărași. Telefonul său l-a lăsat probabil acasă pe data de 28.-29.12.2010, acesta este folosit și de membrii familiei, el era la Călărași în aceste zile. Consideră că martorii au dat declarații false, nu a scris careva plîngerii la organele de drept referitor la declarațiile false a martorilor. La telefonul său mobil mai răspund membrii familiei cînd nu este el prezent, nu a dat răspuns complet la ședința trecută. Declarațiile lui Malai sunt mincinoase, referitor la faptul că atunci cînd a asigurat mașina a fost la Călărași, nu a mai trecut pe nicăieri. Persoana care a mers cu ei l-a întrebat ce mașină este asta, i-a răspuns ca este BMW X3. A fost cu telefonul băiatului său. Nu ține minte ca telefonul menționat era cu el deoarece se folosește și de alte telefoane, alte persoane nu crede să răspundă la acest telefon.(f.d.53-55, vol.2)

Reprezentantul părții vătămate CA GRAWE CARAT ASIGURĂRI Purcica Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că activează în calitate de șef securitate economică a CA GRAWE CARAT ASIGURĂRI, din 11.07.2010. Pe parcursul activității sale a stabilit, că la 31.12.2010 Bîtcă Eugen, s-a adresat la CA GRAWE CARAT ASIGURĂRI, cu cerere de achitare a despăgubirii CASCO pentru deteriorarea tehnică a unității de transport - automobilul de model BMW X3, cu n/î K CF 777, deteriorat în urma incendiului care a avut loc la 29.12.2010, ora 01.30 min, în orașul Durești str.Chimiștilor, 5-7. Conform dosarului de daune nr. C/624, din 31.12.2010 și a explicației primite de la Bîtcă Eugen, a stabilit că conform cererii și contractului de asigurare a vehiculelor terestre (Autocasco) nr. AC 10001, sus numitul la 29.12.2010 deși domiciliază în mun.Chișinău, s-a deplasat în or.Calarași, unde la reprezentanța CA GRAWE CARATA ASIGURĂRI din localitatea dată, și-a asigurat autoturismul sus menționat, achitînd suma de 12 117 lei. În rezultatul examinării declarațiilor șefului reprezentanței Călărași

Rău Vasile, a inspectorului pe asigurări Dragancea Petru, contabilului CPR Călăraș, Dragancea Zinaida, a lui Sapojnic Elena și Mereacre Ion, au stabilit că Bîtcă Eugen a fost la oficiul reprezentanței CA GRAWE CARAT ASIGURĂRI din Călărași și a întocmit contractul CASCO la 29.12.2010 și nu la 28.12.2010, cum declară Bîtcă Eugen, dînd promisiuni că a doua zi va aduce automobilul pentru a-l fotografia în cadrul inspecției de risc. Conform declarațiilor acestora, în actele întocmite, data de 29.12.2010, a fost înscrisă neautentic, deoarece agentul de asigurare a fost înșelat despre data adevărată de însăși Bîtcă Eugen. Faptele relatate conduc rezonabil la bănuiala, că de fapt a.m. de model BMW X3 cu n.î. K CF 777, a fost deteriorat în urma incendiului care a avut loc la 29.12.2010, ora 01.30 min. în aceeași zi, adică la 29.12.2010, aproximativ ora 17.00 min, Bîtcă Eugen s-a deplasat în orașul Călărași la reprezentanța CA GRAWE CARAT ASIGURĂRI, unde prin înșelăciune și abuz de încredere, a făcut ca contractul CASCO să fie înregistrat neautentic cu o zi în urmă, în scopul de a însuși prima de asigurare CASCO CA GRAWE CARAT ASIGURĂRI SA, fapt despre care a informat organele de urmărire penală, solicitînd pornirea cauzei penale pentru tentativă de escrocherie în proporții deosebit de mari. Conform Legii nr. 407, asiguratorul este obligat să dețină măsuri asiguratorii interne, în cadrul contractului intern a fost primit explicații de la inculpat, de la inspectorul Dragancea Sergiu, care a declarat că au fost mințit despre inculpat referitor la dată și că au și martori în acest sens, a declarat că a stabilit data de 29, dat fiind că la această dată a fost sfințit oficiul de la Călărași și tot în acea ziua a fost întocmit contractul Casco retroactiv cu data de 28. Restul probelor au fost obținute de colaboratorii de poliție.(f.d.41-42, vol.2)

Martorul Dragancea Petru, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că în luna noiembrie 2010, în timp ce se afla la sanatoriul Codru din r. Călăraș, s-a întâlnit cu un fost coleg de serviciu pe nume Mălai Sergiu, iar în discuții i-a comunicat că activează inspector de asigurări la SA GRAWE CARAT cu sediul în or. Călăraș. La 29.12.2010 a sfințit oficiul reprezentanței Călărași și în timpul când se aflau la masă dedicată sfințirii, l-a telefonat Mălai Sergiu, întrebîndu-l dacă mai activează la compania de asigurări, fiindcă un cunoscut de al lui dorește să-și asigure CASCO automobilul. Tot atunci i-a comunicat lui Mălai Sergiu, că nu este nici o problemă doar că trebuie să vina la Călărași. Tot în acea zi, la data de 29.12.2010, peste puțin timp, l-a fost telefonat din nou Mălai Sergiu, care i-a comunicat că se pornește la Călărași din mun. Chișinău. Aproximativ la orele 16.00 min, Mălai Serghei și Bîtcă Eugeniu, au ajuns la sediul Grawe-Carat din or. Călăraș, din str. Alexandru cel Bun, 186. Intrînd în oficiu Mălai Sergiu și Bîtcă Eugeniu au comunicat că doresc să facă asigurarea CASCO și carte verde pentru Europa pe automobilul de model BMW X 3. Auzind cele comunicate, el i-a cerut de la Bîtcă Eugeniu actele de pe automobil. La fel în timpul începerii completării contractului, l-a întrebat în glas tare ce dată este astăzi, la ce Bîtcă Eugeniu, în glas, primul a comunicat, că este data de 28.12.2010, dar restul au tăcut și nu au spus nimic, deoarece erau ocupați între ei, după care contractul s-a completat mai departe, fără a-și da seama că este data de 29.12.2010. Dat fiind faptul că deja era târziu, aproximativ orele 16.30 min și ziua de lucru se finisa, soția Dragancea Zinaida îl aștepta în oficiu pentru a merge acasă, l-a rugat pe colegul său de serviciu Rău Vasile, ca să întocmească asigurarea CASCO pe automobil de model BMW X-3 pe numele lui Bîtcă Eugeniu, din numele lui. Tot atunci Rău Vasile a acceptat și a început să întocmească contractul CASCO pe numele lui Bîtcă Eugeniu. Rău Vasile a mai întrebat o dată ce dată este astăzi, la ce Bîtcă Eugeniu, din nou a repetat că este data de 28.12.2010 și nu 29.12.2010, care era de fapt și a întocmit contractul, din numele său, după care el a verificat conținutul acestuia și l-a semnat. Prima procedură când se asigură automobilul este fotografierea și cercetarea lui. Cercetarea și fotografierea automobilului nu a fost făcută, fiindcă Rău Vasile, șeful reprezentanței Călărași, nu dispunea de aparatul de fotografiat, înțelegându-se cu Bîtcă Eugen

că a doua zi, adică la 30.12.2010 să se întâlnească la sediul central al companiei de asigurare Grawe-Carat pentru a fotografia și examina automobilul. Dar a doua zi Bîtcă Eugen nu a răspuns la apelurile efectuate de Rău Vasile, de pe nr. de telefoane 069232943 și 079357518. Personal nu a verificat automobilul înainte de întocmirea actelor de asigurare a acestuia, dacă este prezent automobilul, ce urmează a fi asigurat, așa cum prevede regulamentul intern. Peste aproximativ 2-3 zile a aflat de la Rău Vasile că automobilul de model BMW X3 cu n/î K CF 777, ce aparține lui Bîtcă Eugen a fost incendiat, la data de 29.12.2010, ora 01.30 min, iar el s-a adresat la compania GRAWE CARAT pentru restituirea despăgubirii pe automobilul asigurat CASCO a a.m. BMW X3 cu N/I K CF 777. Confirmă precis că Bîtcă Eugeniu a încheiat contractul CASCO pe a/m BMW X3 cu n/î K CF 777 pe 29.12.2010, fiindcă în acea zi au sfințit oficiul reprezentanței, au organizat o masă și intra-aceiași zi a fost făcut contractul CASCO. După întocmirea contractului CASCO, în aceeași zi, și-au dat sama că Bîtcă Eugeniu le-a comunicat data vădit greșit, iar după ce au fost anunțați de incendiu, și-au dat seama că a făcut-o intenționat, cu scopul de a primi necuvenit plata despăgubirii. Bîtcă Eugeniu, la solicitarea sa, i-a dat 2 numere de telefoane mobile personale, pe care le-a indicat în cererea de asigurare. În timpul când Bîtcă Eugeniu se afla în oficiul reprezentanței din Călărași, el de nenumărate ori a vorbit la telefonul său mobil, fiind apelat și sunând pe cineva. Conținutul discuției nu a memorizat-o. Automobilul nu l-a verificat, a văzut automobilul doar în pașaportul tehnic. Cererea de eliberare a poliței de asigurare a fost întocmită de Rău, el a făcut Cartea verde, însă a fost semnată din numele lui, a dorit să finiseze mai repede lucru. Rău a întocmit asigurarea, cererea și contractul și polița, el a întocmit Cartea verde la Europa pe o lună de zile. El nu i-a întocmit toate actele, dat fiind că era deja noapte afară și intenționa să plece mai ușor acasă. În acea zi nu ține minte dacă a mai întocmit careva contracte, era un registru al înregistrării contractelor, dar nu cunoaște unde este.(f.d.45-46, vol.2)

Martorul Dragancea Zinaida, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că la 29.12.2010 seara, după finisarea orelor de serviciu, s-a deplasat la serviciul soțului său, Dragancea Petru, care activează la CA GRAWE CARAT, cu sediul în or.Calarași str.Alexandru cel Bun, 186, pentru a merge împreună acasă. Intrînd în oficiul GRAWE CARAT l-a observat pe Rău Vasile, că întocmea careva acte la masa sa de serviciu, la altă masă se afla un alt coleg, Mereacre Ion și soțul Dragancea Petru, care de asemenea întocmea careva acte, ce anume nu cunoaște. La fel a mai văzut și încă doi bărbați, care răspundeau la întrebările soțului ei și a șefului Rău Vasile. Unul din cei doi bărbați, care părea mai tînăr, era foarte agitat și deseori ieșea afară și vorbea la telefon. Tot în acel timp, la întrebarea adresată către cei prezenți în oficiu de către Rău Vasile, ce dată este astăzi, unul din cei doi bărbați care era mai tînăr, a comunicat că este data de 28.12.2010, cu toate că de fapt era data de 29.12.2010, dar careva colegi din cei aflați în oficiu nu au intervenit să-l corecteze pe acel bărbat și să-i comunice lui Rău Vasile că este data de 29.12.2010 și nu data de 28.12.2010. Tot nici ea nu l-a corectat pe acel domn necunoscut. Careva discuții dintre soțul ei și persoanele din birou ea nu a auzit ceva concret, doar ceva referitor la actele de perfectare a asigurării CASCO, a auzit că a întrebat ce dată este de către Rău Vasile. Acesta mai discuta de un model de mașină BMW X 5, referitor la Cartea verde, la asigurarea CASCO, însă ea nu s-a implicat în discuții, îi viza pe ei discuția. Despre ce dată era în acea zi a întrebat Vasile Rău. Ea ziua de muncă o finisează la ora 17.00, în acea zi a ieșit de la serviciu între 16.00-17.00 nu ține minte ora precis, afara era înnoptat.(f.d.49, vol.2)

Martorul Malai Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că la sfârșitul lunii decembrie 2010, l-a sunat un cunoscut Silvan, care e ginerele altui cunoscut Iurie, familiile nu le cunoaște. Silvan i-a amintit că mai înainte i-a spus, că are un fost coleg de serviciu, care activează în compania de asigurări, Dragancea Petru. Silvan a spus că un prieten de al său,

are nevoie urgent de asigurare și l-a rugat să-l ajute cu asigurarea. Peste câteva minute, pe el l-a sunat o persoană, care i-a spus că este de la Silviu și că el este acela care are nevoie de asigurare, care de fapt este Bîtcă Eugen. I-a răspuns că trebuie să telefoneze persoana de la asigurare, să vadă dacă este pe loc. L-a sunat pe Drăganescu Petru să vadă dacă e pe loc și dacă poate asigura o mașină, la ce el a spus că da. L-a sunat pe Bîtcă Eugen și i-a spus că se face asigurarea, numai că trebuie de mers la Călărași și el a fost de acord. După amiază, la locul înțeles, a venit o mașină de culoare albastră, nu cunoaște ce model și nici ce numere avea, s-a urcat pe scaunul din spate. La volanul mașinii se afla Bîtcă Eugen, iar alături de șofer era un bărbat pe nume Leonid, nu-i știe familia. Pe drum spre Călărași, Bîtcă Eugen vorbea cu Leonid despre faptul că a ars o mașină, dar despre care el nu a înțeles. Intrând în oficiu companiei de asigurări, Bîtcă Eugen, i-a spus lui Drăganescu Petru că vrea să-și asigure o mașină, care el nu știe, dar a auzit că dorește asigurarea CASCO să-și facă. După scrierea actelor, fotografierea mașinei nu s-a făcut deoarece șeful lui Drăganescu Petru a spus că aparatul foto este la compania de asigurări din or. Strășeni, iar că Bîtcă Eugen s-a înțeles cu Drăganescu Petru și șeful acestuia că a doua zi să se întâlnească la Chișinău pentru a fotografia mașina și au plecat. Leonid, care a mers cu ei la Călărași, nu a intrat în oficiu, el a rămas în automobil. La data de 29.12.2010, el împreună cu Bîtcă Eugen și Leonid, au mers la Călărași direct la oficiul companiei de asigurări, iar după întocmirea contractului s-au întors direct acasă, fără a trece în acea zi prin alte locuri sau la alte persoane. Peste vre-o câteva zile, l-a sunat Drăganescu Petru și i-a spus că Bîtcă Eugen nu a mai adus mașina la fotografiere și în genere la data asigurării mașina era arsă și că Bîtcă Eugen l-a mințit, spunând o dată din urmă, dar de fapt era cu o zi mai târziu decât a fost scris. În timpul perfectării actelor, a fost la data de 29 decembrie, însă în acte s-a indicat data de 28 decembrie, așa a înțeles el când a intrat în birou. Nu a avut un oarecare interes, doar a dorit să ajute. După ce s-au întocmit actele de asigurare, el cu dl Rău au fost la dl Bîtcă acasă peste câteva zile, i-a dus o cerere privind retragerea actelor pentru asigurare, Bîtcă a luat cererea însă referitor la retragerea actelor pentru asigurarea a spus că se va gândi. Bîtcă i-a propus că achită 3 mii euro pentru ca totul să fie în ordine. Cu Bîtcă de la Călărași la Chișinău au mers cu un geep, automobil de teren de culoare albastră și la care urma să facă asigurarea, însă după cum a înțeles asigurarea a fost făcută la alt automobil, nu cel cu care au mers. El nu a auzit ca cineva să întrebe în birou la compania de asigurări ce dată este, însă el nu era permanent în sală, ieșea-intra. La Călărași au ajuns spre seara, afară întuneca. Bîtcă cu Leonid discutau în automobil despre un automobil ars, însă nu a pătruns în esență. Din cei prezenți nimeni nu a menționat că automobilul cu care s-au deplasat era cel care urma a fi asigurat. El inițial a înțeles că urmează a fi perfectată asigurarea pentru automobilul cu care se deplasau. Automobilul nu a fost fotografiat, în acea seară dat fiind că Petru Drăganescu a spus că aparatul de fotografiat nu este acasă și la Strășeni.(f.d.51-52, vol.2)

Martorul Mereacre Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că soția sa, Mereacre Tatiana, activează în calitate de agent prin mandat la CA GRAWE CARAT din or. Călărași. Pe 29.12.2010 soția l-a informat că a fost invitată la sfințirea oficiului companiei GRAWE CARAT, iar deoarece ea nu poate veni, l-a rugat să se ducă în locul ei. Fiind pensionar MAI, a acceptat și a participat la slujba de sfințire și masa organizată cu acest prilej. Tot la 29.12.2010, după masa organizată, a intrat în oficiul GRAWE CARAT din or. Călărași și în acel timp în sediul companiei au intrat doi bărbați necunoscuți să-și asigure a/m de model BMW X3, cu asigurarea CASCO. În acel timp unul din cei doi a prezentat actele pe a/m, șefului său Rău Vasile, după care ultimul a început completarea asigurării, iar Drăganescu Petru, a început să întocmească și cartea verde pentru Europa. În timpul întocmirii contractului de asigurare, Drăganescu Petru a întrebat ce dată este astăzi, la care acel domn care asigura a/m, a comunicat că este data de 28.12.2010, dar de

facto era data de 29.12.2010, fiindcă în acea zi angajații CA GRAWE CARAT din or.Călărași, au sfințit sediul. Domnul care a venit să-și asigure a/m era foarte agitat și grăbit, deseori ieșea afară și discuta la telefon. El a înțeles că ceva nu este în ordine. El nu a observat să fi fost fotografiat automobilul asigurat, iar peste aproximativ peste 10 zile a aflat de la Dragancea că persoana care a asigurat a/m de model BMW X3, i-au dus în eroare pe reprezentanții CA GRAWE CARAT din or.Călărași, spunându-le data greșită adică în loc de 29.12.2010, au spus că este data de 28.12.2010. După întocmirea actelor, cele 2 persoane au ieșit să plece și el a ieșit chiar din urma lor. Ține minte precis că a văzut că în mașina lor, mai era o persoană, doar că aceasta nu a intrat deloc în oficiu și i-a fost straniu acest lucru. Persoana care a asigurat mașina, a urcat la volanul unei mașini de culoare albastră, iar celălalt, a urcat în urmă și ei au plecat. Mașina în care a urcat Bîtcă era de culoarea albastră, nu ține minte modelul, mașina era mică, nu de teren. A auzit cînd Dragancea a întrebat ce dată este și necunoscutul a răspuns că este data de 28.12.2010, fără a mai verifica au fost întocmite actele pe data de 28. Rău Vasile a întocmit asigurarea CASCO la indicația lui Dragancea, Rău nu a întrebat ce dată este.(f.d.48, vol.2)

Martorul Rău Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că din luna noiembrie 2008 activează în calitate de manager al reprezentanței CA GRAWE CARAT or. Călărași. La 29.12.2010 au sfințit oficiul reprezentanței Călărași, iar după amiază, cînd erau la masa de sfințire, colegul său de serviciu Dragancea Petru a fost telefonat de către fostul coleg al său de serviciu Mălai Serghei, care i-a comunicat că vine cu un cunoscut de al său pentru a-și întocmi asigurarea CASCO, fapt despre care a fost informat tot atunci de către Dragancea Petru. Peste mai puțin de o oră, la sediul CA GRAWE CARAT din or.Călărași, str. A cel Bun, 186, a venit Mălai Serghei, împreună cu o persoană necunoscută care mai apoi s-a numit a fi Bîtcă Eugeniu, care a solicitat asigurarea benevolă CASCO și carte verde pentru Europa pe o perioadă de 30 de zile. Tot atunci Dragancea Petru a solicitat actele pe a/m de la Bîtcă Eugen. Bîtcă Eugen i-a prezentat lui Dragancea Petru, actele pe automobil: pașaportul tehnic a a/m de model BMW X3, cu n/î K CF 777, iar el a făcut o copie a pașaportului tehnic.La începutul întocmirii contractului pentru Cartea verde, Dragancea Petru a întrebat în glas, la cei aflați în oficiul, el, Mereacre Ion, Malai S. și probabil era și Sapojnic E., ce dată e astăzi, la ce deodată Bîtcă Eugen a comunicat că este data de 28.12.2010. Fără a concretiza data și crede că avînd încredere în cele spuse, Dragancea Petru a început să întocmească contractul de Carte verde, iar el, la rugămintea lui Dragancea Petru, a început să întocmească contractul de asigurare benevolă CASCO, tot cu data de 28.12.2010 și nu cu data de 29.12.2010, care era de fapt, deoarece se aflau la finele zilei de lucru și se grăbeau acasă. După ce ei au întocmit contractele și Bîtcă Eugen deja era plecat, și-a dat seama că este data de 29.12.2010 și că a fost duși în eroare de Bîtcă Eugeniu. Nici Dragancea Petru și nici el nu a atras atenția că Bîtcă Eugen intenționat a comunicat incorect data zilei respective, spunînd că este data de 28.12.2010, dar care de fapt era data de 29.12.2010. În timpul încheierii ambelor contracte Bîtcă Eugen era foarte agitat, deseori ieșea afară, în timpul întocmirii actelor respective în oficiu a venit și Dragancea Zinaida, care îl aștepta să meargă acasă pe Dragancea Petru și Mereacre Ion. Conform instrucției de risc, înainte de întocmirea contractului CASCO este prevăzut examinarea și fotografierea a/m, ce urmează a fi asigurat, pentru a stabili starea automobilului, ceea ce nu a fost făcut de către Dragancea Petru. Automobilul nu a fost fotografiat fiindcă afară era întuneric și aparatul foto nu era la el, ci se afla la reprezentanța din or. Strășeni, fiindcă se dispune de un aparat la două reprezentanțe. După întocmirea contractelor CASCO și CARTE VERDE ambele au fost semnate de Dragancea Petru și Bîtcă Eugen, ultimul a achitat suma de 842 de euro, fiindcă nu dispunea de lei, după care Bîtcă Eugen i-au fost înmîinate ambele contracte și tot atunci s-au înțeles cu Bîtcă Eugen, să se întâlnească a doua zi la data de 30.12.2010, în mun.Chișinău, pentru a fotografia și examina

automobilul, făcând totodată schimb de numere de telefoane, neeliberându-i lui Bîtcă Eugen nici un bon de casă. A doua zi, la 30.12.2010, dimineața Dragancea Petru, a schimbat 842 euro, în lei și i le-a dat pentru a le transmite la oficiul central CA GRAWE CARAT, odată cu darea de seamă, care a fost plănuită să o dea la 30.12.2010 și să primească bonul de casă pentru a fi înmînat lui Bîtcă Eugeniu, odată cu fotografierea și examinarea a/m. La 30.12.2010 a venit la Chișinău, pentru a da darea de seamă, totodată telefonîndu-l pe Bîtcă Eugen, dar acesta nu a răspuns la telefon. La 31.12.2010 a fost informat de lucrătorii secției daune, că a/m de model BMW X3, cu n/î K CF 777, ce aparține lui Bîtcă Eugen, a fost incendiat, la data de 29.12.2010, ora 01.30 min, iar ultimul s-a adresat la compania GRAWE CARAT pentru restituirea despăgubirii pe a/m asigurat cu asigurarea CASCO a a/m BMW X3, cu n/î K CF 777. Confirmă cu siguranță că Bîtcă a încheiat contractul CASCO pe a/m BMW X3, cu n/î K CF 777 pe 29.12.2011, fiindcă în acea zi a sfințit oficiul reprezentanței, a organizat o masă și într-aceiași zi a fost făcut contractul CASCO. La scurt timp, după întocmirea contractului CASCO, în aceeași zi, și-a dat sama că Bîtcă le-a comunicat data vădit greșit, iar după ce au fost anunțați de incendiu, și-au dat sama că a făcut-o intenționat, cu scopul de a primi necuvenit plata despăgubirii. Bîtcă E, la solicitarea sa, i-a dat 2 numere de telefoane mobile personale, pe care le-a indicat în cererea de asigurare. În timpul cînd Bîtcă E. se afla în oficiul reprezentanței din Călărași, el de nenumărate ori a vorbit la telefonul său mobil, fiind apelat și sunând pe cineva. Conținutul discuției nu a memorizat-o. Cu Bîtcă a mai avut discuții ulterior, la data de 31.12.2011 s-au întîlnit la cerc la Industrială și l-a rugat să-și retragă cererea, acesta a luat cererea și spus că o semnează și totul se va clarifica, în ianuarie 2011 a primit careva sunete telefonice de Bîtcă Eugen, care menționa că el să facă tot posibilul să mențină contractul din 29 și în schimb îi va da din despăgubiri 3 mii euro, el a refuzat. El i-a făcut un model de cerere de anulare a contractului de asigurare din 29 cu restituirea primei de asigurare, acesta inițial a fost de acord, apoi nu a mai dorit să retragă cererea. Bîtcă cînd a intrat în sediu s-a adresat lui Dragancea, colaboratorul lor. Contractele de asigurare cu Bîtcă le-a semnat Dragancea. El în contractul pe care l-a întocmit a indicat data de 28.12.2010, dat fiind că era amețit după sfințirea sediului și a întrebat pe Bîtcă ce dată este și acesta a strigat 28.12.2010. Cu Bîtcă a discutat și el și Dragancea despre următorii pași care urma să-i facă pentru finisarea întocmirii contractului. El automobilul nu l-a văzut, Dragancea a ieșit afară cu Bîtcă, urma a doua zi acesta să se prezinte să verifice automobilul. Înainte de a întocmi contractul el automobilul nu l-a văzut. Nu a făcut poze a automobilul dat fiind că era întuneric afară.(f.d.43-44, vol.2)

Martorul Sapojnic Elena, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că activează în calitate de agent la CA GRAWE CARAT din or.Calaraș. La 29.12.2010 au sfințit oficiul reprezentanței Călărași, iar după amiază, au făcut masa de sfințire. La 29.12.2010, aproximativ la orele 15.00 min, a venit la oficiu pentru ași face darea de seamă, fiindcă la data de 30.12.2010 trebuia prezentată la oficiul central din mun.Chișinău. Spre seara în oficiu au venit Rău Vasile, Dragancea Petru și Mereacre Ion, iar pe la orele 16.40 min a terminat darea de seamă și pregătindu-se să plece acasă a observat că Rău Vasile căuta mapa de cereri necesare pentru a întocmi niște contracte. După ce s-a îmbrăcat, a observat că în oficiu au intrat doi bărbați de vîrsta a doua, dar pînă a ieși din oficiu acești domni s-au salutat cu Dragancea Petru și ultimul i-a prezentat lui Rău Vasile că aceștia sunt clienții care doresc să asigure automobilul CASCO, după care a plecat la domiciliu. Peste cîteva zile a aflat că persoana care a asigurat a/m de model BMW X3, i-au dus în eroare pe reprezentanții CA GRAWE CARAT din or.Calaraș, spunîndu-le data greșită, adică în loc de 29.12.2010, au spus că este data de 28.12.2010. La data cînd au sfințit încăperea au perfectat actele de asigurare, era data de 29.12.2010. Dl Vasile și dl Dragancea i-au spus că au întocmit contractual de asigurare pe data de 29.12.2010, însă părțile au menționat că este 28.12.2010 și

au indus în eroare colaboratorii biroului. Persoana din sală este dl Eugen. Întocmirea contractelor se înregistrează în registru cu data întocmirii.(f.d.50, vol.2)

Audiind inculpatul, reprezentantul părții vătămate, martorii, cercetînd materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Bîtcă Eugeniu Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.1 și art.art.27, 190 alin.5 CP nu a fost dovedită și el urmează a fi achitat din următoarele considerente:

Acuzatorul de stat a prezentat instanței ca probe în comiterea de către Bîtcă Eugeniu Dumitru a infracțiunii prevăzute de art.art.361 alin.1 și 27, 190 alin.5 CP, pe lîngă martorii nominalizați, următoarele:

- Cerere de asigurare a automobilului din 28.12.2010. (f.d.27 vol.1)
- Polița de asigurare a vehiculelor din 28.11.2010 (f.d.29 vol.1)
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 13.10.2011.(f.d.93-94, vol.1)
- Proces-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din 30.11.2011.(f.d.129, vol.1)

Componenta de infracțiune prevăzută de art.361 CP este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecționării obiectelor indicate în dispoziția articolului sau din momentul vânzării lor, iar latura subiectivă se realizează prin intenție directă.

Astfel instanța reține că nu este prezentă în acțiunile inculpatului Bîtcă Eugeniu intenția directă, or contractul de asigurare este unul de adeziune, care fost întocmit de către agentul de asigurări, tot el a și indicat toate datele la întocmirea acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.361 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvîrșirea unor infracțiuni.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Corespunzător instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar dovedi executarea de către inculpat a cărorva acțiuni care ar constituie latura obiectivă a componentei de infracțiune prevăzută de art.361 CP.

Totodată instanța conchide că inculpatului Bîtcă Eugeniu nu-i poate fi imputată deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, or instanței nu i-au fost aduse probe pertinente precum că ultimul cunoștea despre faptul că contractul de asigurare este unul fals.

Totodată instanța apreciază critic și respinge afirmațiile martorilor precum că inculpatul Bîtcă Eugeniu intenționat a indicat data anterioară pentru întocmirea contractului de asigurare, or este puțin probabil faptul că inculpatul în cazul în care avea intenția de a perfecta un contract de asigurare CASCO cu o dată anterioară, s-a bazat doar pe faptul că el se va prezenta la biroul de asigurări, va indica data dorită de el și nimeni nu va atrage atenția la faptul că data este greșită.

Astfel intenția directă a inculpatului Bîtcă Eugeniu în falsificarea contractului de asigurare CASCO nu a fost reală.

Corespunzător, în situația în care în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Bîtcă Eugeniu nu a întreprins careva acțiuni privind falsificarea contractului de asigurare CASCO din 28.12.2010, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu s-a dovedit în ședința de judecată nici faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.art.27; 190 alin.5 CP, din următoarele considerente.

Escrocheria ca formă de sustragere a averii se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii, prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului, posesorului sau deținătorului.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenții directe cu caracter de profit. Acțiunile infractorului sunt îndreptate spre însușirea averii sau a drepturilor asupra ei.

Instanța reține că nu este prezent nici elementul de înșelăciune prevăzut în art.190 CP, or inculpatul Bîtcă Ion la momentul întocmirii contractului de asigurare a vehiculelor terestre, a achitat în mărime integrală prima de asigurare în mărime de 843 de euro în temeiul contractului perfectat legal de către agentul de asigurări.

Conform Legii cu privire la asigurări, agentul de asigurare este persoană fizică sau persoană juridică ce deține din partea unui asigurător o autorizație valabilă, scrisă, denumită în prezenta lege contract de mandat, pentru a acționa în numele acestuia. Agentul de asigurare persoană fizică trebuie să întrunească următoarele condiții: să dispună de pregătire profesională de specialitate și/sau de competență, de cunoștințe și aptitudini în domeniul acestei activități, confirmate prin certificatul de calificare în asigurări obținut în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere.

Astfel instanța apreciază critic afirmațiile martorului Dragancea Petru, precum că el a fost dus în eroare de inculpatul Bîtcă Eugeniu privind data întocmirii contractului, or el în calitate de agent de asigurări avea obligația să verifice cu diligență toate datele înscrise în contractul de asigurare.

Totodată instanța apreciază critic afirmațiile martorului Rău Vasile, care a declarat că „Dragancea Petru a întrebat în glas, la cei aflați în oficiul, el, Mereacre Ion, Malai S. și probabil era și Sapojnic E., ce dată e astăzi, la ce deodată Bîtcă Eugen a comunicat că este data de 28.12.2010.”, or reprezentanții companiei de asigurare au obligația de a indica data corectă a întocmirii contractului și nu asiguratul.

Totodată instanța reține faptul că conform depozițiilor martorului Sapojnicova Elena, „Întocmirea contractelor se înregistrează în registru cu data întocmirii.”, astfel acuzatorul de stat nu a prezentat instanței un astfel de registru, care ar dovedi care era data reală a încheierii contractului de asigurare.

Astfel este dubios faptul că, fiind serbată o zi importantă pentru colectivul companiei și anume sfințirea sediului, nimeni din persoanele prezente la acel eveniment nu cunoștea ce dată este, or martorul Mereacre Ion a declarat că „În timpul întocmirii contractului de asigurare Dragancea Petru a întrebat ce dată este astăzi, la care acel domn care asigura a/m a comunicat că este data de 28.12.2010, dar de facto era data de 29.12.2010, fiindcă în acea zi angajații CA GRAWE CARAT din or.Călărași, au sfințit sediul.”

Totodată instanța reține că inculpatul Bîtcă Ion nu a acționat prin careva înșelăciuni și nici nu a exercitat careva presiuni asupra agentului de asigurări pentru ca acesta să indice o dată greșită în contractul de asigurare, or ultimul a comis erorile în contract din propria neatenție.

Instanța reține și faptul că ținea de obligațiile agentului de asigurări să verifice starea automobilului, fapt confirmat și prin depozițiile martorului Dragancea Petru, care a declarat că „Personal nu a verificat automobilul înainte de întocmirea actelor de asigurare a acestuia, dacă este prezent automobilul, ce urmează a fi asigurat, așa cum prevede regulamentul intern.

Conform art.8 alin.2; 3 CPP, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța reține că în ședința de judecată partea acuzării nu a dovedit vinovăția inculpatului Bîtcă Eugeniu în comiterea infracțiunilor incriminate, fiind prezente doar presupuneri că el a comis aceste infracțiuni, iar conform normei de drept enunțate, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată instanța reține că în ședința de judecată nu au putut fi înlăturate dubiile în probarea învinuirii inculpatului, or partea acuzării nu a combătut argumentele apărării și astfel, conform normei de drept enunțate, dubiile care nu pot fi înlăturate, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului Bîtcă Eugeniu.

Corespunzător instanța conchide că în acțiunile inculpatului Bîtcă Eugeniu lipsesc elementele constitutive, atît a componenței de infracțiune prevăzută de art.361 al.1 CP, cît și a componenței de infracțiune prevăzută de art.art.27, 190 alin.5 Cod Penal.

Conform art.390 alin.1 pct.1 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corespunzător instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Bîtcă Eugeniu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.1 CP și art.art.27, 190 alin.5 CP nu a fost dovedită și el urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acest sens instanța reține că inculpatul Bîtcă Eugeniu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.1 CP și art.art.27, 190 alin.5 CP, urmează a fi achitat dat fiind că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or acțiunile Bîtcă Eugeniu îndreptate spre încheierea contractului de asigurare CASCO nu prezintă un caracter infracțional, obligația de a indica datele juste și corespunzătoare realității în contractul de asigurare a vehiculelor terestre fiind de competența agentului de asigurare, iar despăgubirea de asigurare de către Bîtcă Eugeniu a fost solicitată de compania de asigurare în temeiul unui contract încheiat legal.

Totodată instanța reține că contractul CASCO încheiat între Bîtcă Eugeniu și CA Grawe Carat Asigurări SA, pînă în prezent este valabil, nefiind contestat, nefiind sancționați nici angajații CA Grawe Carat Asigurări SA care au perfectat și semnat acest contract, în acțiuni prin care partea vătămată indirect recunoaște valabilitatea contractului de asigurare facultativă CASCO, încheiat la 28.12.2010 cu Bîtcă Eugeniu.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385, art.art. 387; 390; art.art.392-394; art.art.396; 398 CPP, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Bîtcă Eugeniu Dumitru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.1 CP și art.art.27, 190 alin.5 Cod Penal, se achită dat fiind că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictelor a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc