

Dosarul nr.3-896/2020(2-20047042-12-3-05052020-1)

H O T Ă R Î R E  
în numele Legii

10 noiembrie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani)

Instanța în componență:

președintele ședinței

judecătorul

Iraida Secrieru-Coșleț

grefier

Veronica Popa

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Jimbea Veaceslav împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ

constată

La data de 05.05.2020, Jimbea Veaceslav a depus în instanța de contencios administrativ acțiune

împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 01.04.2020, prin intermediul oficiului poștal, reclamantul a primit actul de constatare nr.53/14, întocmit la data de 27.03.2020 de către inspectorul de integritate Alina Munteanu, din cadrul Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate.

Menționează că, după analiza actului de constatare nr.53/14, întocmit la data de 27.03.2020, a constatat că, acesta este ilegal și neîntemeiat, motiv din care a înaintat prezenta cerere solicitând declararea nulității acestuia, din următoarele considerente.

Precizează că, prin actul de constatare nr.53/14 emis la data de 27.03.2020 s-a constatat că, reclamantul s-a aflat într-o stare de incompatibilitate în perioada 01.09.2015-03.10.2019, încălcând regimul juridic al incompatibilităților.

În continuare, indică că, actul de constatare nr. 53/14 din data de 27.03.2020, a fost semnat de inspectorul de integritate Alina Munteanu din numele Inspectoratului de Integritate, care este parte integrantă a Aparatului Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu art.8 și art.16 din Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și hotărârea

Parlamentului Republicii Moldova nr.9 din 08 februarie 2018 privind aprobarea structurii și a efectivului-limită ale Autorității Naționale de Integritate.

Astfel, rezultă că, actul de constatare a fost emis de o structură internă (fără personalitate juridică) a Inspectoratului de Integritate în numele ultimei și semnată de angajatul acesteia, în pofida faptului că, funcțiile de exercitare a controlului averii și intereselor personale, controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese îi revine Autorității Naționale de Integritate după cum prevede art.5-6 din Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Mai mult decât atât, relevă că, în conformitate cu art.7, alin.(2), lit.a) din Legea nr.132 din 17 iunie 2016, Autoritatea Națională de Integritate constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

În consecință, indică că, actul de constatare se întocmește de inspectorul de integritate, conform art.19, lit. g) din Legea nr.132, însă se emite din numele Autorității Naționale de Integritate și se semnează de conducerea ei (președinte, vicepreședinte).

În acest context, menționează că, nu trebuie confundată sintagma de ”întocmire” cu sintagma „emitere, semnare”, care dispun de o încărcătură semantică distinctă și nu urmează a fi confundate.

Totodată, face referire reclamantul la prevederile art.121 Codul administrativ, care stabilește că, semnarea actului administrativ individual se face de conducătorul autorității publice sau de către persoana împuternicită de acesta, dacă legea nu prevede altfel.

În concluzie, consideră că, actul de constatare nr.53/14 din data de 27.03.2020 este emis cu încălcarea normelor legale și este susceptibil anulării integrale.

În continuare, menționează că, inspectorul de integritate Alina Munteanu din cadrul Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, prin actul de constatare a constatat că, în perioada 01.09.2015-03.10.2019, reclamantul având statutul de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a desfășurat simultan o activitate remunerată în cadrul unei autorități publice, în cadrul Consiliului raional Fălești, ceia ce a fost calificat ca situație de incompatibilitate, pe care nu a soluționat-o, fapt pentru care s-a dispus decăderea din dreptul de a mai exercita funcții publice sau funcții de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani.

Afirmă că, temei juridic la emiterea actului de constatare nr.53/14, s-a invocat prevederile art.art.19, 35-38, 40 din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și art.23, alin.(3), (6)-(8) din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale.

În acest sens, menționează reclamantul că, Legea nr.132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Legea nr.133 cu privire la declararea averii și intereselor personale, au fost adoptate la data de 17 iunie 2016, iar din momentul intrării în vigoare a acestor legi, a fost abrogată Legea cu privire la conflictul de interese (01.08.2016).

Astfel, indică că, în condițiile prevăzute la art.23, alin. (6)-8) din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale, se constată că, Autoritatea Națională de Integritate, la acest capitol și-a depășit competențele stabilite de lege. Ori, art.25/1 din Legea nr.16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, determină cert și clar că, sancțiunea complementară putea fi aplicată doar de către instanța de indecată, în lege nefiind înserate careva competențe atribuite organului de integritate, în vederea dispunerii de a ocupa funcții publice față de persoanele care au încălcat regimul juridic al conflictului de interese.

Menționează reclamantul că, competența de aplicare a sancțiunii, privind interdicția de a ocupa o funcție publică sau o funcție cu demnitate publică, au fost atribuite Autorității Naționale de Integritate prin Legea nr. 133 din 17.06.2016, care pot fi aplicate la perioade de după adoptarea legii, nu și la date anterioare.

Cu alte cuvinte, indică că, legea în sensul dat nu are efect retroactiv, iar decăderea din dreptul de a mai exercita funcții publice sau funcții de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani, pentru faptul că, având statutul de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în perioada 01.09.2015-03.10.2019 a desfășurat simultan o activitate remunerată în cadrul unei autorități publice în cadrul Consiliului raional Fălești, este contrară legii.

Consideră reclamantul în acest sens că, nu a admis nici o încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, deoarece, exercitarea concomitentă a funcției de consilier în cadrul Consiliului raional Fălești și de conducere în cadrul Secției Situații Excepționale Fălești, nu cade sub incidența situațiilor de incompatibilitate stabilite de lege.

Astfel, indică că, mandatul de consilier raional nu este incompatibil cu activitatea de Șef a Secției Situații Excepționale Fălești, deoarece reieșind din Legea nr.263 din 16.11.2012 privind interpretarea art.7, alin.(1), lit.c) din Legea nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, publicată în Monitorul Oficial nr.254-262 din 14 decembrie 2013, pronunțată prin decretul Președintelui Republicii Moldova, nr.401-VII din 10.12.2012, lit.c) se aplică funcționarilor publici și angajaților din subdiviziunile autorităților administrației publice locale de același nivel și din aceiași unitate administrativ teritorială.

În continuare, menționează reclamantul că, trecând litigiul dedus judecății prin lumina triplului test (principiul proporționalității), care deși nu este specificat

expres în textul Convenției Europene pentru Drepturile Omului, este totuși aplicat de Curte, și se atestă că, ingerința în drepturile sale a fost prevăzută de lege, protejează un scop legitim și este necesară într-o societate democratică, însă măsura aplicată de autoritatea publică (eliberarea din funcție și interdicția de a ocupa funcții publice) este disproporționată și excesivă în raport cu scopul legitim urmărit. Or, punând în balanță interesul suprem al copiilor minori, care sunt întreținuți de către reclamant, în coraport cu interesul public ocrotit de legislația cu privire la declararea averii și a intereselor personale, se atestă că, privarea de dreptul de a mai exercita funcții publice este disproporționată și excesivă în raport cu scopul legitim urmărit.

Astfel, susține că, potrivit art.36 alin.(1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, persoana care a fost supusă controlului, poate contesta actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia în instanța de contencios administrativ.

Respectiv, indică că, scopul legislației administrative, potrivit art. 3 al Codului administrativ, constă inclusiv în controlul judecătoresc asupra actului administrativ (decizia litigioasă) în vederea asigurării respectării drepturilor și libertăților prevăzute de lege și ale persoanelor fizice și juridice.

În susținerea poziției sale, a făcut referire reclamantul la prevederile art.art.163, art.189, alin. (1), art. 206, alin.(1), lit. a), art. 24, alin.(1) Cod administrativ, art. 36 alin.(1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și art.art.7, 96 alin.(1), 166, 167 Cod de procedură civilă și a solicitat anularea integrală a actului de constatare nr.53/14 întocmit la data de 27.03.2020 de către inspectorul de integritate Alina Munteanu, din cadrul Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, ca fiind ilegal.

În ședința de judecată reclamantului - Jimbea Veacesla s-a prezentat, acțiunea a susținut și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul reclamantului - Frecăuțeanu Iuri în ședința de judecată s-a prezentat.

Reprezentanții pârâtului – Ionițel Ludmila și Munteanu Alina în ședința de judecată s-au prezentat,

acțiunea nu au recunoscut și au solicitat respingerea ei.

Ascultând părțile, studiind materialele dosarului, instanța va admite acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.257, alin.(1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art.93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1),

fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e). Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni. (5) O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Conform art.36 alin.(1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.06.2016 (în vigoare la momentul adresării în instanța de contencios administrativ), persoana care a fost supusă controlului poate contesta

actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.

Potrivit normei legale precitate, reclamantul este în drept să conteste actul de constatare nr.53/14 din 27 martie 2020, direct în instanța de contencios administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, în termen de 15 zile de la primirea acestuia. La caz, actul de constatare a fost recepționat de către reclamant la data de 01.04.2020, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție atașat la materialele cauzei (f.d.147 dosar administrativ). Așadar, în termenul prevăzut, reclamantul și-a realizat dreptul la acțiune și a depus acțiunea în contencios administrativ prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei” la data de 10 aprilie 2020 (f.d.16-17), ce se confirmă prin ștampila aplicată pe plic, cererea de chemare în judecată fiind înregistrată în cancelaria judecătorească la data de 05.05.2020 (f.d.2).

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate/de nerespectare a procedurii prealabile nu există. În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța judecătorească urmează să se expună asupra fondului cauzei.

Cît privește pretinsul drept vătămat propriu al reclamantului Jimbea Veaceslav, instanța reține că, în conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art.28 a Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate prevede temeiurile de inițiere a controlului averii și al intereselor personale, și anume: (1) Autoritatea efectuează controlul averii și al intereselor personale din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Sesizarea făcută de persoane fizice sau juridice cu rea-credință atrage după sine răspunderea juridică a celui care a făcut sesizarea. (2) Controlul din oficiu se inițiază la sesizarea președintelui ori a vicepreședintelui Autorității sau a inspectorului de integritate. Controlul din oficiu este inițiat în cazul prevăzut la alin.(3), precum și în baza unor informații publice. (3) Dacă se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, precum și în cazul nedepunerii sau al depunerii tardive a declarației, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

În continuare, se indică că, controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înlăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămăată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În speță, obiect al contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului de constatare a Autorității Naționale de Integritate nr.53/14 din data de 27.03.2020.

Potrivit Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, sunt definite următoarele noțiuni: *funcție publică* – ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică; *funcționar public* – persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Conform Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, *funcționar public cu statut special* – persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; *funcție publică cu statut special* – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

În sensul Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, *agent public* reprezintă persoană încadrată într-o entitate publică și care exercită o funcție publică, o funcție publică cu statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum și alesul local.

Conform art. 1 din Legea precitată, prezenta lege reglementează domeniul integrității în sectorul public la nivel politic, instituțional și profesional, responsabilitățile entităților publice, ale autorităților anticorupție și ale altor autorități competente pentru cultivarea, consolidarea și controlul integrității în sectorul public, domeniile importante pentru cultivarea integrității în sectorul privat în procesul de interacțiune cu sectorul public și pentru sancționarea lipsei de integritate în sectoarele public și privat.

Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016 definește următoarele noțiuni: *conflict de interes* – situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii; *interes personal* – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

După cum rezultă din prevederile art. 3 din Legea nr.288 din 16.12.2016, (1) Calitatea de funcționar public cu statut special apare și încetează în condițiile prezentei legi. (2) Funcționarii publici cu statut special se diferențiază pe categorii, în funcție de specificul sarcinilor și responsabilităților atribuite prin fișa postului, precum și prin nivelul de studii corespunzător funcției ocupate. (3) În limitele competențelor atribuite prin lege, funcționarul public cu statut special este investit cu împuterniciri și drepturi pe timpul și în legătură cu exercitarea funcției publice cu statut special pe care o deține. (4) Funcționarul public cu statut special aflat în sau în legătură cu exercitarea funcției este reprezentant al statului și se află sub protecția acestuia în condițiile legii. (5) Pentru funcționarul public cu statut special sînt elaborate standarde ocupaționale specifice în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne. (6) Formarea profesională a funcționarului public cu statut special se organizează și se realizează în conformitate cu actele administrative ale Ministerului Afacerilor Interne, pe baza standardelor ocupaționale și de formare profesională aferente.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 106 ef. din 14 aprilie 2006, reclamantul Jimbea Veaceslav a fost numit inspector al secției poliției criminale a CPR Fălești, fiindu-i acordat primul grad special al corpului de comandă mediu „locotenent de poliție”, număr personal R-035640 și statut de ofițer urmărire penală, pe un termen de probă 6 luni (f.d.113).

Prin extrasul din ordinul MAI nr. 62 EF din 22 mai 2015, în baza hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17 din 04.05.2015, în legătură cu înregistrarea în calitate de candidat pentru o funcție efectivă-pe durata



campaniei electorale, pe locotenent-colonelul serviciului de salvare Jimbea Veaceslav, șef al secției situații excepționale Fălești a Direcției Situații Excepționale mun. Bălți a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, s-a ordonat ca în perioada de la 25 mai 2015-14 iunie 2015, fără menținerea salariului (f.d.89 dosar administrativ).

Prin extrasul din ordinul MAI nr. 79 EF din 19 iunie 2015, locotenent-colonelul serviciului de salvare Jimbea Veaceslav, șef al secției situații excepționale Fălești a Direcției Situații Excepționale mun. Bălți a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, s-a considerat intrat în exercițiul funcției după finalizarea perioadei campaniei electorale (f.d.95 dosar administrativ).

Urmare a raportului reclamantului Jimbea Veaceslav din 29.03.2019 (f.d.91 dosar administrativ), prin ordinul MAI nr. 31 EF din 01 aprilie 2019, s-a dispus a numi prin transfer pe locotenent-colonelul serviciului intern Jimbea Veaceslav ofițer superior al serviciului apărare împotriva incendiilor al secției situații excepționale Glodeni a Direcției Situații Excepționale mun. Bălți a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI, eliberându-l din funcția de șef al secției situații excepționale Fălești a Direcției Situații Excepționale mun. Bălți a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI (f.d.90 dosar administrativ).

Prin extrasul din ordinul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, nr. 54 EF din 14 iunie 2019, reclamantul a fost eliberat din funcția de ofițer superior al serviciului apărare împotriva incendiilor al secției situații excepționale Glodeni a Direcției situații excepționale mun. Bălți a Inspectoratului General pentru situații de urgență al MAI, în mod de promovare în serviciu (f.d.92 dosar administrativ).

La data de 25 iunie 2019, în legătură cu faptul că, locotenent colonelul al serviciului intern, Jimbea Veaceslav, deținând funcția de consilier în cadrul Consiliului raional Fălești și avînd în vedere că, are o experiență de 9 ani în funcția de șef Secție, angajații Secției Situații Excepționale Fălești, s-a solicitat de fi restabilit în funcția de șef Secție Situații Excepționale Fălești locotenent colonelului al serviciului intern, Jimbea Veaceslav (f.d.97 dosar administrativ).

Ulterior, la data de 19 august 2019, Inspectoratul de Integritate a întocmit procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 214/13 din 19 august 2019 (f.d.31 dosar administrativ).

Instanța de judecată constată că, Inspectoratul de Integritate la data de 12.09.2019 s-a adresat cu o interpelare Comisiei Electorale Centrale (în continuare, CEC) solicitând prezentarea informației referitoare la dl Jimbea Veaceslav, privind exercitarea funcției de consilier în cadrul Consiliului raional Fălești, cu indicarea perioadei și numărului de mandate deținute (f.d.85 dosar administrativ).

Prin răspunsul CEC din 17 septembrie 2019, s-a comunicat că, în urma alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, domnul Jimbea Veaceslav a fost confirmat în calitate de candidat supleant pe lista Partidului Liberal Democrat din Moldova prin hotărârea Judecătorei Făleşti din 24 iunie 2015, iar prin hotărârea CEC din 01 septembrie 2015, dnului Jimbea Veaceslav i-a fost atribuit mandatul de consilier în Consiliul raional Făleşti (f.d.86 dosar administrativ).

Suplimentar, instanța de judecată atestă că, prin răspunsul CEC din 11 ianuarie 2020, s-a indicat că, în urma alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, domnul Jimbea Veaceslav a fost confirmat în calitate de candidat supleant pe lista Partidului Liberal Democrat din Moldova prin hotărârea Judecătorei Făleşti din 24 iunie 2015 (dosarul nr. 3-82/15). Ulterior, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3958 din 1 septembrie 2015, domnului Jimbea Veaceslav i-a fost atribuit mandatul de consilier în Consiliul raional Făleşti, iar la data de 06 noiembrie 2019 Judecătoria Bălți, sediul Central a confirmat legalitatea alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019 și a validat mandatele de consilieri în consiliul raional Făleşti (dosarul nr. 3-361/2019), iar Jimbea Veaceslav nu deține mandat de consilier în consiliul nou ales (f.d.122 dosar administrativ).

La fel, instanța constată că, conform extrasului din ordinul nr. 89 EF din 07 octombrie 2019, locotenent-colonelului serviciului intern Jimbea Veaceslav, ofițer principal al serviciului prevenție al secției situații excepționale Sîngerei a Direcției situații excepționale a mun. Bălți a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI, la caz, reclamantului, i s-a acordat, concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de trei ani, de la 04 octombrie 2019 - 14 iunie 2022 (f.d.114 dosar administrativ).

Conform art.35 alin.(1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, actul de constatare va cuprinde următoarele: a) partea introductivă, în care se indică data și locul întocmirii actului, numele și prenumele inspectorului de integritate, funcția și datele privind persoana supusă controlului, motivul controlului; b) partea descriptivă, care cuprinde: punctul de vedere al persoanei supuse controlului, dacă acesta a fost exprimat; constatarea diferențelor substanțiale, cu stabilirea existenței averii nejustificate sau a părții nejustificate din avere; rezultatele expertizelor, după caz; c) concluzii și decizii.

În conformitate cu art.38 al legii nominalizate, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că: a) persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese; b) persoana supusă controlului s-a aflat ori se

află în stare de incompatibilitate; c) persoana supusă controlului a încălcat restricțiile prevăzute de lege.

Conform art. 31 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, controlul conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor ale agenților publici subiecți ai declarării averii și intereselor personale se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu prevederile legislației ce reglementează statutul Autorității și ale legislației privind declararea și controlul averii și intereselor personale.

În ipoteza prevederilor art. 4 din Legea 82/25.05.2017, subiecții care exercită drepturi, obligații și atribuții prevăzute de prezenta lege sînt: a) agenții publici, concurenții electorali și persoanele lor de încredere; b) entitățile publice, conducătorii entităților publice; c) autoritățile anticorupție responsabile, alte autorități publice cu competențe specifice; d) persoanele fizice și persoanele juridice în procesul de interacțiune cu sectorul public, inclusiv organizațiile comerciale, societatea civilă și mass-media.

Astfel, instanța menționează că, conform actului de constatare nr. 53/14 din data de 27 martie 2020 s-a constatat că, „dl Veaceslav JIMBEA, funcționar public cu statut special, deținînd funcția publică cu statut special de șef al Secției Situații Excepționale Fălești a Direcției Situații Excepționale mun. Bălți a Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI (01.09.2019 - 31.03.2019), deținînd funcția publică cu statut special de ofițer superior al Serviciului apărare împotriva incendiilor al Secției Situații excepționale Glodeni a Direcției Situații excepționale mun. Bălți a Inspectoratului general pentru Situații de Urgență al MAI (01.04.2019 - 13.06.2019) și deținînd funcția publică cu statut special de ofițer principal al Serviciului prevenție al Secției Situații excepționale Sîngerei a Direcției Situații excepționale mun. Bălți a Inspectoratului general pentru Situații de Urgență al MAI (14.06.2019 - 03.10.2019), în perioada 01 septembrie 2015-03 octombrie 2019 a desfășurat simultan o activitate remunerată în cadrul Consiliului raional Fălești, prin ce s-a aflat într-o stare de incompatibilitate, nesoluționată în termenul legal, prin ce a încălcat regimul juridic al incompatibilităților. 2. Se sesizează Șeful Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare rămîne definitiv, în vederea încetării raporturilor de serviciu ale dlui Veaceslav JIMBEA, ofițer principal al Serviciului prevenție al Secției Situații excepționale Sîngerei a Direcției Situații excepționale mm. Bălți a Inspectoratului general pentru Situații de Urgență al MAI. 3. Se decede dl Veaceslav JIMBEA din dreptul de a mai exercita funcții publice mm funcții de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării/destituirii din funcția publică cu statut special de ofițer principal al Serviciului prevenție al Secției Situații excepționale Sîngerei a Direcției Situații excepționale mun. Bălți a Inspectoratului general pentru Situații

*de Urgență al MAI sau de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate. 4. Se înscrie dl Veaceslav JIMBEA în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din data eliberării/destituirii din funcția publică cu statut special de ofițer principal al Serviciului prevenție al Secției Situații excepționale Sîngerei a Direcției Situații excepționale mun. Bălți a Inspectoratului general pentru Situații de Urgență al MAI sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate. 5. Prezentul act de constatare poate fi contestat de dl Veaceslav JIMBEA în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev, 3).”(f.d.8-10 verso).*

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) Cod administrativ, (1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. (3) Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În conformitate cu art. 225 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 53 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, (1) Funcționarul public cu statut special nu are dreptul să desfășoare alte activități remunerate: a) în cadrul altor autorități publice, cu excepția cazului în care acesta este suspendat din funcție pe perioada respectivă în condițiile legii; b) în funcții de demnitate publică sau în funcții din cadrul cabinetului persoanei care exercită o funcție de demnitate publică, cu excepția cazului în care acesta este suspendat din funcție pe perioada

respectivă în condițiile legii; c) pe bază de contract individual de muncă sau alt contract civil în cadrul unor societăți comerciale, cooperative, întreprinderi de stat sau municipale, precum și în cadrul unor organizații necomerciale din sectorul privat sau public, a căror activitate este controlată, subordonată sau, în anumite privințe, este de competența autorității în care funcționarul este angajat, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație, de participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul autorității în care este angajat și de reprezentare a statului în societățile economice. Modul de cumulare a acestor activități cu funcția publică cu statut special se stabilește de către Guvern; d) în calitate de expert antrenat în proiecte implementate peste hotarele țării, cu excepția cazului în care raporturile de serviciu sunt suspendate pe perioada respectivă în condițiile legii. (1<sup>1</sup>) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin.(1), funcționarul public cu statut special care este desemnat, prin act administrativ, pentru a face parte din echipa de proiect investițional sau de proiect de asistență tehnică, finanțat din împrumuturi externe contractate sau garantate de stat, rambursabile sau nerambursabile, ori din contul granturilor acordate Guvernului, precum și din contul granturilor acordate instituțiilor finanțate de la buget, cu excepția funcționarului public cu statut special care exercită atribuții de audit sau atribuții de control asupra activității derulate în cadrul acesteia și a funcționarului public cu statut special pentru care activitatea desfășurată în cadrul echipei de proiect generează o situație de conflict de interese cu funcția publică pe care o exercită. (2) Funcționarul public cu statut special nu are dreptul să desfășoare activități de întreprinzător, cu excepția deținerii calității de fondator al unei societăți comerciale, nici să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitățile de întreprinzător ale unor persoane fizice sau juridice. (3) Funcționarul public cu statut special nu poate fi reprezentant al unor persoane terțe în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acțiuni în legătură cu funcția pe care o exercită. (4) Funcționarul public cu statut special implicat în una dintre activitățile incompatibile enumerate la alin.(1)–(3) este obligat ca, în termen de 30 de zile calendaristice de la data apariției situației de incompatibilitate, să înceteze activitatea incompatibilă cu funcția sa ori, după caz, să depună cerere de demisie din funcția publică cu statut special. Dacă în termenul menționat funcționarul nu întreprinde acțiuni în vederea lichidării incompatibilității, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta recurge la măsura încetării raportului de serviciu al acestuia.

Prevederile art. 7 din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 statuează că, (1) Mandatul alesului local este incompatibil cu: a) exercitarea altei funcții de demnitate publică; b) calitatea de funcționar public în oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat; c) calitatea de funcționar public, de angajat în subdiviziunile autorităților administrației publice locale (aparatul

președintelui raionului, primării, primărie și preturile municipiului Chișinău, direcții, secții și alte subdiviziuni), inclusiv ale Adunării Populare a Găgăuziei și ale Comitetului executiv al Găgăuziei; d) calitatea de șef, de șef adjunct (inclusiv interimatul acestor funcții) în structurile subordonate autorităților publice locale (instituții publice, servicii, întreprinderi municipale); e) alte cazuri stabilite prin lege, inclusiv cele prevăzute la art.84 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală. (2) Suplimentar la incompatibilitățile prevăzute la alin.(1) din prezentul articol, mandatul consilierului este incompatibil cu calitatea de consilier al unui consiliu de același nivel sau de consilier al consiliului de orice nivel din alte unități administrativ-teritoriale de nivelul al doilea.

Conform Legii Nr. 263 din 16.11.2012 privind interpretarea articolului 7 alineatul (1) literele c) și d) din Legea nr. 768-XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, prevederile literei c) se aplică funcționarilor publici și angajaților din subdiviziunile autorităților administrației publice locale de același nivel și din aceeași unitate administrativ-teritorială. Prevederile literei d) se aplică șefilor și șefilor adjuncți ai organizațiilor subordonate autorităților administrației publice locale de același nivel și din aceeași unitate administrativ-teritorială (întreprinderi municipale, instituții publice, servicii etc.).

Astfel, instanța judecătorească reține buna-credință a reclamantului Jimbea Veaceslav la executarea obligației legale de declarare a averii și intereselor personale, fără a camufla funcția de consilier exercitată în cadrul Consiliului raional Fălești și funcția de conducere în cadrul Secției Situații Excepționale Fălești, fapt confirmat prin „Declarația de avere și interese personale”, declarând și venitul obținut urmare a exercitării funcției respective (f.d.3-30 dosar administrativ). Prin urmare, de către reclamant nu a fost admisă nici o încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, iar cazul lui Veaceslav Jimbea nu cade sub incidența situațiilor de incompatibilitate stabilite de lege.

În continuare, instanța reține că, actul de constatare nr. 53/14 din 27 martie 2020 este semnat de inspectorul de integritate Alina Munteanu din numele Inspectoratului de Integritate care este parte integrantă a Aparatului Autorității Naționale de Integritate în conformitate cu art. 8 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 9 din 08 februarie 2018 privind aprobarea structurii și a efectivului-limită ale Autorității Naționale de Integritate. Astfel, rezultă că actul de constatare a fost emis de o structură internă (fără personalitate juridică) a Inspectoratului de Integritate în numele ultimei și semnată de angajatul acesteia, în pofida faptului că funcțiile de exercitare a controlului averii și intereselor personale, controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților,

restricțiilor și limitărilor îi revine Autorității Naționale de Integritate în temeiul dispozițiilor art. art. 5, 6 Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Mai mult, conform art. 7 alin. (2) lit. a) Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Autoritatea Națională de Integritate constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Pe cale de consecință, grație cadrului legal enunțat rezultă că Actul de constatare se întocmește de inspectorul de integritate (art. 19 lit. g) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016) însă se emite din numele Autorității Naționale de Integritate și se semnează de conducerea ei (președinte, vicepreședinte). În acest context, nu se confundă sintagma de „întocmire” cu sintagma „emitere, semnare” care au o încărcătură semantică distinctă.

Conform art. 224 alin.(1), lit.a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată constată că, actul de constatare a Autorității Naționale de Integritate nr.53/14 din data de 27.03.2020 este neîntemeiat, iar aceasta implică soluția de anulare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 224 Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște

Acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Jimbea Veaceslav împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrative, se admite.

Se anulează actul de constatare a Autorității Naționale de Integritate nr.53/14 din data de 27.03.2020.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Chișinău(sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Coșleț

Iraida Secrieru-

*Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 379/32 din 22.12.2020, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) Iraida Secrieru-Coșleț a fost suspendată din funcție, în legătură cu acordarea concediului de maternitate.*

*Având în vedere faptul că, prezenta hotărâre a fost motivată ulterior suspendării din funcție a judecătorului Iraida Secrieru-Coșleț, ținând cont de imposibilitatea semnării acesteia de către judecător, în temeiul art. 236 alin. 7) Cod de procedură civilă, prezenta hotărâre motivată urmează a fi semnată de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).*

Vicepreședintele

Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)

Guzun Corneliu