

SENTINȚA

În numele Legii

15 noiembrie 201xxxxAPARTxxxx

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Nicolae Șova

Grefier Anastasia Costachi

Cu participarea

Procurorului xxxxNUMExxxxTimofti-Rusanovscaia

Avocatului xxxxNUMExxxxVasilița

Părți vătămate xxxxNUMExxxxCojocari

a judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **xxxxNUMExxxx**, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat din mun. Chișinău, str. xxxxSTRADAxxxx 20, ap. xxxxAPARTxxxx, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii superioare incomplete, student al III, facultatea de drept al USM, neangajat oficial în timpul muncii, cetățean al R. Moldova, supus militar, IDNP 2004042167xxxxAPARTxxxx9, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal al RM, urmărire penală a cărei a fost începută la 15 mai 201xxxxAPARTxxxx și finalizată la xxxxAPARTxxxx0 septembrie 201xxxxAPARTxxxx, iar în judecată a fost remisă la 16 octombrie 201xxxxAPARTxxxx și,

a constatat:

Inculpatul **xxxxNUMExxxx**, la începutul lunii martie 201xxxxAPARTxxxx, prin înțelegerea prealabilă cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală a cărui cauză a fost disjunctă în procedură separată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul, că cet. CojocarixxxxNUMExxxx urma să susțină repetat examenul teoretic de obținere a permisului de conducere, aflându-se în apropierea Direcției de înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, situate pe adresa str. Salcîmilor 28, mun. Chișinău, invocând pretextul că CojocarixxxxNUMExxxx va beneficia de careva facilități pentru susținerea examenului la DÎT și CCA, a înșușit de la ultimul bani achitate în două tranșe, una fiind xxxxAPARTxxxx euro și 800 lei MD, iar altă tranșă - de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau în total xxxxAPARTxxxx208 lei MD, cauzând astfel părți vătămate CojocarixxxxNUMExxxx pagubă materială în proporții considerabile. Astfel, **xxxxNUMExxxx** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal RM, pe semnele – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, comisă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În ședința de judecată inculpatul **xxxxNUMExxxx** fiind audiat sub jurământ, referitor la toate condițiile recunoașterii vinei și acceptării probatoriului administrat la urmărirea penală, a declarat că recunoaște vina pe deplin în comiterea infracțiunii încriminate în circumstanțele indicate în învinuire și că de cele întâmplate regretă și se căiește în cele comise, declarînd că confirmînd în prima jumătate a lunii martie 201xxxxAPARTxxxx, a fost telefonat de fratele prietenei sale, Pîntescu Nicolae, care l-a întrebat dacă poate ajuta o persoană la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere. Astfel, peste o perioadă de timp la el a venit Pîntescu Nicolae cu care s-au deplasat în sectorul Centru, mun. Chișinău, unde în regiunea Băii Centrale s-au întâlnit cu o persoană pe nume CojocarixxxxNUMExxxx, cărui i-a comunicat că examenul repetat se susține peste 10 zile, perioadă în care trebuie soluționată problema discutată. Tot atunci, a telefonat o persoană pe nume Vivat Nicolae, pe care l-a întrebat prețul pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, la ce ultimul i-a comunicat că costă 200 Euro, preț care pe CojocarixxxxNUMExxxx nu l-a aranjat. Ulterior, el l-a telefonat pe un alt cunoscut de al său pe nume „Vanea”, familia cărui nu o cunoaște, cu care i-a făcut cunoștință un prieten de al său pe nume Pîslari Oleg, care i-a comunicat că poate soluționa problema cu 150 Euro, la ce CojocarixxxxNUMExxxx a fost de acord. După aceasta, tot în luna martie s-a întâlnit cu CojocarixxxxNUMExxxx, pe adresa sus menționată, unde a primit de la ultimul bani în sumă de 150 Euro și i-a comunicat că peste 10 zile va fi soluționată problema, iar cînd va merge la examen, urmează să răspundă la întrebările (proba teoretică la calculator), însă atunci cînd nu va fi sigur de răspuns, să nu răspundă la întrebări, deoarece ulterior, cineva din colaboratori va accesa în locul lui răspunsurile corecte. Peste aproximativ 4-5 zile a fost contactat de persoana pe nume „Vanea”, care i-a comunicat că mai trebuie 50 Euro pentru a achita bonurile de casă, bani care CojocarixxxxNUMExxxx i-a transmis la fel pe adresa sus menționată, după care s-au deplasat la DÎT și CCA, situat pe str. Salcîmilor 28, mun. Chișinău, unde el, xxxxNUMExxxx, i-a transmis banii persoanei sus menționate, iar CojocarixxxxNUMExxxx a intrat la examen. După

aceasta, xxxxNUMExxxx a ieșit de la examen și i-a comunicat că nu a susținut examenul, deoarece din start a răspuns incorect la niște întrebări. Ulterior, xxxxNUMExxxx l-a telefonat pe „Vanea”, și discutând cu el ultimul i-a comunicat că nu dorește să-l mai ajute pe xxxxNUMExxxx, și că va restitui banii, fapt pe care nu l-a făcut pînă la momentul actual. Concretizează, că el, xxxxNUMExxxx a primit de la xxxxNUMExxxxerhei bani în sumă de xxxxAPARTxxxx euro și 800 lei, iar ulterior a mai primit încă 50 euro. La moment nu i-a restituit nimic din sumă. Este de acord să restituie prejudiciul.(f.d.xxxxAPARTxxxx5,)

Necătfînd la faptul recunoașterii vinei pe deplin de către inculpat, de asemenea vina acestuia este dovedită prin următoarele probe:

Conținutul declarațiilor părții vătămate CojocarixxxxNUMExxxx, care a declarat că, la 22.02.201xxxxAPARTxxxx a absolvit cursurile de șoferie și în aceeași zi a mers la DÎT CCA pentru a susține examenul pentru obținerea permisului de conducere, pe care nu l-a susținut. În timp, discutînd cu mai mulți prieteni, acestea i-au recomandat să apeleze la o persoană pe nume xxxxNUMExxxx, care îi poate ajuta să soluționeze problema. După aceasta, el a apelat persoana pe nume xxxxNUMExxxx, cărui i-a comunicat că are nevoie de ajutorul acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, la ce ultimul i-a comunicat, că nu este o discuție de telefon și că urmează să se întâlnească la domiciliul său situat pe str. xxxxSTRADAxxxx 8, mun. Chișinău. Astfel, la sosirea persoanei sus menționate, a urcat în automobilul acestuia de model „BMW”, unde i-a repetat rugămintea sa, la ce ultimul i-a comunicat că soluționarea acestei probleme va costa 150 Euro, iar unica condiție este de a se prezenta la examen, la ce a căzut de acord. Ulterior, la 01.0xxxxAPARTxxxx.201xxxxAPARTxxxx, a fost telefonat de persoana pe nume xxxxNUMExxxx, care i-a comunicat că trebuie să se întâlnească pentru a se deplasa la DIT și CCA, unde el, CojocarixxxxNUMExxxx, i-a transmis acestuia suma de xxxxAPARTxxxx Euro și 800 lei, după care xxxxNUMExxxx a intrat în clădirea sus menționată, de unde a ieșit peste aproximativ 5-10 minute și i-a comunicat că întrebarea este soluționată. Peste aproximativ 2-xxxxAPARTxxxx zile a fost telefonat de persoana pe nume xxxxNUMExxxx, care i-a comunicat, că din automobilul său au fost sustrate mai multe bunuri printre care și banii care i-a primit pentru soluționarea problemei, rugîndu-l să-i mai transmită o dată suma de bani pe care i-a mai transmis-o. După aceasta s-a întâlnit din nou cu xxxxNUMExxxx la DÎT și CCA, cărui i-a transmis suma de 50 Euro, din motiv că nu dispunea de mai mulți bani. xxxxNUMExxxx i-a comunicat că întrebarea este rezolvată. Pînă la urmă el, CojocarixxxxNUMExxxx, examenul nu l-a mai susținut, iar bărbatul pe nume xxxxNUMExxxx a dispărut fără să-i restituie banii.(f.d.17-18)

Conținutul declarațiilor martorului Pîntescu Nicolae, care a declarat că, pe cet. xxxxNUMExxxxergiu î-l cunoaște de aproximativ 4 ani, deoarece acesta este prietenul surorii sale Pîntescu Diana. Referitor la faptul celor invocate mai sus, a declarat că, la începutul lunii martie 201xxxxAPARTxxxx, a ieșit în oraș împreună cu Cojocari Cristina, care i-a comunicat că fratele ei CojocarixxxxNUMExxxx nu a susținut examenul pentru obținerea permisului de conducere, și l-a întrebat dacă nu are careva cunoscuți care ar putea să-l ajute pe ultimul la susținerea examenului. Tot atunci, l-a sunat pe un cunoscut de al său pe nume xxxxNUMExxxxergiu, pe care l-a întrebat dacă nu are careva persoane cunoscute pentru a-l ajuta pe xxxxNUMExxxx, la ce ultimul i-a comunicat că cunoaște așa persoane. După aceasta, Cojocari Cristina i-a propus să se întâlnească seara la ei la domiciliu situat pe str. xxxxSTRADAxxxx 8, mun. Chișinău, unde s-a deplasat împreună cu xxxxNUMExxxxergiu. Totodată, a declarat că, a asistat parțial la discuții, însă a auzit că xxxxNUMExxxx Buju i-a comunicat lui xxxxNUMExxxx Cojocari, că persoanele care î-l vor ajuta la susținerea examenului vor trebuie remunerate cu suma de 150 Euro, iar personal nu a participat la transmiterea banilor.(f.d.24)

Conținutul procesului-verbal de confruntare, din 09.07.201xxxxAPARTxxxx, efectuată între partea vătămată CojocarixxxxNUMExxxx și bănuitul xxxxNUMExxxx, conform căruia părțile participante și-au susținut declarațiile depuse în cadrul audierilor.(f.d.xxxxAPARTxxxx1-xxxxAPARTxxxx2)

În contextul celor expuse, de către procuror, prin prisma concludentei, pertinentei și utilității, au fost admise în calitate de probă elementul de fapt constatat prin declarațiile părții vătămate CojocarixxxxNUMExxxx, martorului Pîntescu Nicolae, cu privire la circumstanțele dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, astfel, în contextul coroborării probelor, se constată că, totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, în cumul cu recunoașterea de către inculpat în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, instanța de judecată concluzionează că xxxxNUMExxxx este vinovat de comiterea escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, comisă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată, ține cont de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog se află din 28.10.2009 ca consumator de substanțe narcotice “hașiș”.

Circumstanțe atenuante s-au stabilit: recunoașterea vinei de către inculpat și căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În astfel de circumstanțe și reeșind din gravitatea infracțiunii comise(face parte din categoria infracțiunilor grave), de persoana inculpatului xxxxNUMExxxx, care anterior nu a fost judecat, de circumstanțele atenuante, instanța de judecată consideră că inculpatul xxxxNUMExxxx va putea fi reeducat și corectat fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în formă de amendă în sumă de 600 (șase sute) unități convenționale, adică 12000(douăsprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de xxxxAPARTxxxx(trei) ani și conducîndu-se de prevederile art.xxxxAPARTxxxx64¹ alin.(8) CPC(redacția din 27.10.2012), pedeapsa principală urmează a fi redusă cu o pătrime pedeapsa principală.

În cadrul ședinței de judecată partea civilă CojocarixxxxNUMExxxx, fiindu-i explicat dreptul de a înainta acțiune civilă, a solicitat încasarea de la inculpatul xxxxNUMExxxx în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de xxxxAPARTxxxx208(trei mii două sute și opt) lei, ce constituie suma de 200 euro, dobîndiți prin infracțiune de la el.

În conformitate cu art.219 alin.(1-4) Cod Procedură Penală RM, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Persoanele

fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; xxxxAPARTxxxx) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; xxxxAPARTxxxx) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Iar potrivit art.220 alin.(xxxxAPARTxxxx) Cod Procedură Penală RM, hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.1xxxxAPARTxxxx98 Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudicial patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudicial moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Examinând cumului de probe și constatînd cert întinderea prejudiciului material, instanța de judecată conchide ca acțiunea civilă a lui CojocarixxxxNUMExxxx a admite pe deplin și a încasa de la xxxxNUMExxxx în beneficiul lui CojocarixxxxNUMExxxx suma de xxxxAPARTxxxx208(trei mii două sute și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material.

În conformitate cu art.xxxxAPARTxxxx64¹, xxxxAPARTxxxx82-xxxxAPARTxxxx98 C.P.P. al R.M., instanța de judecată

Condamnă:

A-l recunoaște vinovat pe xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) Codul Penal al RM și în temeiul art. xxxxAPARTxxxx64¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală al RM a-i stabili pedeapsă penală în formă de amendă în sumă de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, adică 9000(nouă mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de xxxxAPARTxxxx(trei) ani.

Măsura preventivă declarația de nepărsire a țării aplicată inculpatului xxxxNUMExxxx a o menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă a lui CojocarixxxxNUMExxxx a admite deplin și a încasa de la xxxxNUMExxxx în beneficiul lui CojocarixxxxNUMExxxx suma de xxxxAPARTxxxx208(trei mii două sute și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentință poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Nicolae Șova