

Dosarul nr. 1-2926/2022
1-22164077-12-1-09112022

SENTINȚĂ
În numele Legii

27 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Natalia Patrașcu

Grefier

- Tinca Zagorodnîi

Cu participarea:

Procurorului

- Veaceslav Sturzu

Avocaților

- Oleg Gheorghită, Ilie Rabei

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Movileanu Nicolae** **, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat anterior reținerii în raionul *****. *****,
studii medii incomplete, cetățean al Republicii Moldova, nesupus
militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența
medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog se
află din anul 2018 cu diagnosticul „****”, anterior condamnat:*

*- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04
mai 2018, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare,
cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform
art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea
pedepsei, pe un termen de probațiune de 3 ani;*

*- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, a
fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
din 04 mai 2018, cu stabilirea pedepsei în privința lui Movileanu
Nicolae, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, sub formă de
închisoare pe termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar
de tip semiînchis;*

*- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14
martie 2019, în baza art. art. 186 alin. (4); 187 alin. (2) lit. f) Cod
penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art. 84 Cod penal,
pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor
aplicate – 5 ani 6 luni închisoare, fără amendă. Conform art. 85
Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită lui
Movileanu Nicolae, fiind adăugată parțial partea neexecutată a*

pedepsei stabilite acestuia prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 martie 2021, conform art. 473⁴ alin. (6) Cod de procedură penală, fiind redus termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Movileanu Nicolae, cu 1068 zile;

- eliberat, drept urmare a ispășirii pedepsei la 25 iunie 2021,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM,

Țulan Mihai, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat anterior reținerii în raionul *****satul *****, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM,

Cauza penală în privința lui **Movileanu Nicolae** și **Țulan Mihai** a parvenit în instanța de judecată la data de 09 noiembrie 2022, repartizată în procedură la aceeași dată, sentința integral pronunțată la 27 decembrie 2022.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Sturzu, a indicat asupra faptului că Movileanu Nicolae a comis infracțiunile date aflându-se în stare de recidivă, or acesta fiind anterior judecat, antecedentul penal nu a fost stins, astfel, a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Movileanu Nicolae** vinovat în comiterea infracțiunilor după cum urmează:

– pe episodul din 13 iulie 2021 cu partea vătămată Cibotaru Ilie, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare la 26 august 2022)– 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

– pe episodul din 06 aprilie 2022 cu partea vătămată Cebotari Valentina, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – 1 an 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– pe episodul din 12 mai 2022 cu partea vătămată Joacăbine Dumitrița, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – 1 an 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– pe episodul din 23 iulie 2022 cu partea vătămată Varzari Marcela, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 247 din

29 iulie 2022, în vigoare la 26 august 2022) – 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

– pe episodul din 19 august 2022 cu partea vătămată Cebotarian Andrei, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare la 26 august 2022)– 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

– pe episodul din 31 august 2022 cu partea vătămată Chircev Ana-Maria, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal – 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

– pe episodul din 19 septembrie 2022 cu partea vătămată Baiu Ana, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal – 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în privința lui **Movileanu Nicolae**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în mărime de **10 ani închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **5 ani**.

Concomitent, procurorul Veaceslav Sturzu a pledat pentru pentru recunoașterea inculpatului **Țulan Mihai** vinovat în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

– pe episodul din 23 iulie 2022 cu partea vătămată Varzari Marcela, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare la 26 august 2022) – 2 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

– pe episodul din 19 august 2022 cu partea vătămată Cebotarian Andrei, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare la 26 august 2022) – 2 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

– pe episodul din 31 august 2022 cu partea vătămată Chircev Ana-Maria, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal – 2 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;

– pe episodul din 19 septembrie 2022 cu partea vătămată Baiu Ana, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal – 2 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în privința lui **Țulan Mihai**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate,

în mărime de **5 ani închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **5 ani**.

La fel a solicitat restituirea corpurilor delictive și anume a telefoanelor mobile, care au fost recunoscute în prezenta cauză în această calitate, proprietarilor.

Referitor la acțiunile civile înaintate, a solicitat admiterea lor integrală, iar cu privire la măsura preventivă existentă în privința inculpaților, a solicitat menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Partea vătămată Chircev Ana-Maria, fiind prezentă în ședința de judecată, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Părțile vătămate Joacăbine Dumitrița, Varzari Marcela, Buiu Ana, Cibotaru Ilie, fiind prezente în ședința de judecată, au susținut pe deplin mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiune indicat la etapa urmăririi penale, solicitând încasarea acestuia din contul inculpaților.

Părțile vătămate Cebotaru Valentina și Cebotarian Andrei, nu au fost prezente la examinarea cauzei, însă la etapa urmăririi penale, partea vătămată Cebotarian Andrei a solicitat restituirea prejudiciului; iar pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, partea vătămată Cebotaru Valentina, prin cerere, la fel, a solicitat restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Avocatul Rabei Ilie, în interesele inculpatului Movileanu Nicolae, a solicitat instanței aplicarea în privința lui Movileanu Nicolae, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie din 13 iulie 2021 - a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, avînd în vedere faptul că inculpatul cade sub incidența aplicării acestei Legi.

A solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de 6 luni închisoare pentru fiecare infracțiune comisă de inculpat prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal și în mărime de 1 an 6 luni închisoare pentru fiecare infracțiune comisă de inculpat prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal. Conform art. 84 Cod penal, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 7 luni. Conform art. 90¹ Cod penal, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în mărime de 1/2 din pedeapsa stabilită de 1 an 7 luni, iar din restul pedepsei, să fie suspendată condiționat executarea acesteia pe un termen de probațiune de 1 an. Referitor la acțiunea civilă și cererile privind restituirea prejudiciilor cauzate părților vătămate, a menționat că Movileanu Nicolae este de acord să restituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune, însă referitor la prejudiciul moral invocat, îl consideră exagerat de mare.

Avocatul Gheorghită Oleg, în interesele inculpatului Țulan Mihai, a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului Țulan Mihai a prevederilor art. 90 Cod penal, din motiv că acesta a recunoscut integral vina, este la prima sa abatere și se obligă să recupereze prejudiciile cauzate părților vătămate.

Inculpatul **Movileanu Nicolae** și-a recunoscut vina și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi

penale, menționând că îi pare rău de cele comise și că se căiește sincer. Concomitent, a susținut poziția apărătorului și a solicitat aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia pe epizodul comis la 13 iulie 2021.

Inculpatul **Țulan Mihai** și-a recunoscut vina și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționând că îi pare rău de cele comise și că se căiește sincer.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t :

Movileanu Nicolae *****, la 13 iulie 2021, acționând împreună și de comun acord cu o persoană cauza în privința căreia a fost disjunctă, care avea rolul de complice, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cel din urmă, a plasat un anunț pe pagina web www.999.md, precum că oferă în chirie un apartament situat pe bd. Traian 4 din mun. Chișinău. Astfel, fiind contactat, de către Cibotaru Ilie, Movileanu Nicolae, prezentându-se ca Popovici Iurie, l-a convins pe Cibotaru Ilie să-i transfere, cu titlul de avans pentru chiria apartamentului, pe contul bancar nr. ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei. La scurt timp persoana, care s-a prezentat sub numele Popovici Iurie, l-a telefonat pe Cibotaru Ilie comunicându-i să-i transfere, suplimentar, suma de 1700 lei pe contul numărului de telefon *****. Astfel, conform înțelegerii prealabile dintre Movileanu Nicolae și o altă persoană, cauza în privința căreia a fost disjunctă, suma de bani a fost înșușită de către ultimii prin intermediul transferului efectuat de pe contul portofelul electronic Q – Wallet nr. ***** pe contul de joc al Loteriei Naționale nr. ***** , creat anume în acest scop, în baza actelor de identitate a persoanei cauza în privința căreia a fost disjunctă, astfel, cauzându-i părții vătămate Cibotaru Ilie un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2700 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând cu intenție directă în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, sub pretextul transmiterii în locațiune a apartamentului situat pe bd. Cuza Vodă 18 din mun. Chișinău, a plasat un anunț pe portalul „999.md”, iar la data de 06 aprilie 2022, aproximativ la orele 10 și 43 min, fiind contactat, referitor la anunț, de către Cebotari Valentina, i-a solicitat transmiterea unei arvune în sumă de 1000 lei pe cardul bancar nr. ***** emis de către S.A. „Moldinconbank” pe numele cet. Movileanu Elena, care, de fapt, era utilizat de către fiul acesteia, Movileanu Nicolae, după primirea transferului a mai solicitat transmiterea, pe același card bancar, a unei sume de 1500 lei, pentru soluționarea unor probleme personale. Ca urmare, după primirea în două tranșe a mijloacelor financiare în sumă totală de 2 500 lei, dânsul a evitat orice contact cu Cebotari Valentina eschivându-se de la de la executarea obligației asumate,

cauzându-i astfel părții vătămate Cebotari Valentina Andrei o daună considerabilă în mărime totală de 2 500 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând cu intenție directă în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, sub pretextul transmiterii în locațiune a unui apartament cu două odăi din mun. Chișinău, a plasat un anunț pe portalul „999.md”, iar la data de 12 mai 2022 în jurul orelor 14 și 30 min., fiind contactat, referitor la anunț, de către Joacăbine Dumitrița, i-a solicitat transmiterea unei arvune în sumă de 1500 lei pe cardul bancar nr. ***** emis de către S.A. „VictoriaBank” pe numele cet. Movileanu Elena, care, de fapt, era utilizat de către fiul acesteia, Movileanu Nicolae, iar după primirea transferului a mai solicitat transmiterea, pe același card bancar, unei sume de 2 000 lei, pentru soluționarea unor probleme personale. Ca urmare, după primirea în două tranșe a mijloacelor financiare în sumă totală de 3 500 lei, a evitat orice contact cu Joacăbine Dumitrița, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Joacăbine Dumitrița o daună considerabilă în mărime totală de 3 500 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Țulan Mihail, împărțind între ei rolurile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor sale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, cu intenție directă, au întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cei din urmă, au plasat un anunț pe pagina web www.999.md, cu privire la locațiunea unui apartament situat pe str. Onisifor Ghibu 4 din mun. Chișinău, iar la data de 23 iulie 2022 în jurul orei 16:00, acționând în vederea realizării intenției comune îndreptate spre dobândirea ilicită a mijloacelor bănești care nu le aparțin, Țulan Mihail s-a întâlnit cu Varzari Marcela pe bd. Dacia intersecție cu bd. Traian din mun. Chișinău, unde, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a primit de la aceasta, mijloace bănești în sumă totală de 3000 lei, în schimb transmițându-i un set de chei pretins a fi de la apartamentul menționat. Ulterior, a dispărut într-o direcție necunoscută, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Varzari Marcela o daună considerabilă în mărime totală de 3 000 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Țulan Mihail, împărțind între ei rolurile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor sale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, cu intenție directă, au întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cei din urmă, au plasat un anunț pe pagina web www.999.md, cu privire la locațiunea unui apartament situat pe bd. Moscovei 14/1 din mun. Chișinău, iar la data 19 august 2022 în jurul orei 15:35, acționând în vederea realizării intenției comune îndreptate spre dobândirea ilicită a mijloacelor bănești care nu le aparțin, Țulan Mihail s-a întâlnit cu Cebotarian Andrei pe bd. Dacia intersecție cu bd. Traian din mun. Chișinău, unde, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a primit de la cel din urmă, mijloace bănești în sumă de 250 euro, echivalentul conform cursului BNM la data comiterii faptei a sumei de 4 889,82 lei, în schimb transmițându-i un set de chei pretins a fi de la apartamentul

menționat. Ulterior, a dispărut într-o direcție necunoscută, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Cebotarian Andrei o daună considerabilă în mărime totală de 4 889,82 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Țulan Mihail, împărțind între ei rolurile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor sale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, cu intenție directă, au întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cei din urmă, au plasat un anunț pe pagina web www.999.md, cu privire la locațiunea unui apartament situat pe str. Onisifor Ghibu 4, iar la data de 31 august 2022 în jurul orei 13:40, acționând în vederea realizării intenției comune îndreptate spre sustragerea prin abuz de încredere a bunurilor care nu le aparțin, Movileanu Nicolae s-a întâlnit cu Chircev Ana-Maria pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 21/1, în apropierea restaurantului „McDonald`s”, unde, a primit de la cea din urmă mijloace bănești în sumă de 200 euro, echivalentul, conform cursului BNM la data comiterii faptei, sumei de 3 866,18 lei, și urmărind scopul menținerii în eroare i-a transmis un set de chei pretins a fi de la apartamentul menționat. Ulterior, a dispărut într-o direcție necunoscută, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Chircev Ana-Maria o daună considerabilă în mărime totală de 3 866,18 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Țulan Mihail, împărțind între ei rolurile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor sale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, cu intenție directă, au întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cei din urmă, au plasat un anunț pe pagina web www.999.md, cu privire la locațiunea unui apartament situat pe str. Onisifor Ghibu 4, iar la data de 19 septembrie 2022 în jurul orei 14:40, acționând în vederea realizării intenției comune îndreptate spre sustragerea prin abuz de încredere a bunurilor care nu le aparțin, Movileanu Nicolae s-a întâlnit cu Baiu Ana pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 23, unde, a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 240 euro, echivalentul, conform cursului BNM la data comiterii faptei, sumei de 4 694,23 lei, și urmărind scopul menținerii în eroare i-a transmis un set de chei pretins a fi de la apartamentul menționat. Ulterior, a dispărut într-o direcție necunoscută, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel, părții vătămate Baiu Ana o daună considerabilă în mărime totală de 4 694,23 lei.

Țulan Mihail, urmărind scopul de cupiditate, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Movileanu Nicolae, împărțind între ei rolurile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor sale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, cu intenție directă, au întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cei din urmă, au plasat un anunț pe pagina web www.999.md, cu privire la locațiunea unui apartament situat pe str. Onisifor Ghibu 4 din mun. Chișinău, iar la data de 23 iulie 2022 în jurul orei 16:00, acționând în vederea realizării intenției comune îndreptate spre dobândirea ilicită a mijloacelor bănești care nu le aparțin, Țulan Mihail s-a întâlnit cu Varzari Marcela pe

bd. Dacia intersecție cu bd. Traian din mun. Chișinău, unde, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a primit de la aceasta, mijloace bănești în sumă totală de 3000 lei, în schimb transmițându-i un set de chei pretins a fi de la apartamentul menționat. Ulterior, a dispărut într-o direcție necunoscută, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Varzari Marcela o daună considerabilă în mărime totală de 3 000 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Movileanu Nicolae, împărțind între ei rolurile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor sale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, cu intenție directă, au întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cei din urmă, au plasat un anunț pe pagina web www.999.md, cu privire la locațiunea unui apartament situat pe bd. Moscovei 14/1 din mun. Chișinău, iar la data 19 august 2022 în jurul orei 15:35, acționând în vederea realizării intenției comune îndreptate spre dobândirea ilicită a mijloacelor bănești care nu le aparțin, Țulan Mihai s-a întâlnit cu Cebotarian Andrei pe bd. Dacia intersecție cu bd. Traian din mun. Chișinău, unde, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a primit de la cel din urmă, mijloace bănești în sumă de 250 euro, echivalentul conform cursului BNM la data comiterii faptei a sumei de 4 889,82 lei, în schimb transmițându-i un set de chei pretins a fi de la apartamentul menționat. Ulterior, a dispărut într-o direcție necunoscută, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Cebotarian Andrei o daună considerabilă în mărime totală de 4 889,82 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Movileanu Nicolae, împărțind între ei rolurile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor sale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, cu intenție directă, au întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cei din urmă, au plasat un anunț pe pagina web www.999.md, cu privire la locațiunea unui apartament situat pe str. Onisifor Ghibu 4, iar la data de 31 august 2022 în jurul orei 13:40, acționând în vederea realizării intenției comune îndreptate spre sustragerea prin abuz de încredere a bunurilor care nu le aparțin, Movileanu Nicolae s-a întâlnit cu Chircev Ana-Maria pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 21/1, în proximitatea restaurantului „McDonald`s”, unde, a primit de la cea din urmă mijloace bănești în sumă de 200 euro, echivalentul, conform cursului BNM la data comiterii faptei, sumei de 3 866,18 lei, și urmărind scopul menținerii în eroare i-a transmis un set de chei pretins a fi de la apartamentul menționat. Ulterior, a dispărut într-o direcție necunoscută, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Chircev Ana-Maria o daună considerabilă în mărime totală de 3 866,18 lei.

Tot el, urmărind scopul de cupiditate, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Movileanu Nicolae Ilie, împărțind între ei rolurile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor sale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, cu intenție directă, au întocmit un plan bine chibzuit, conform căruia, cei din urmă, au plasat un anunț pe

pagina web www.999.md, cu privire la locațiunea unui apartament situat pe str. Onisifor Ghibu 4, iar la data de 19 septembrie 2022 în jurul orei 14:40, acționând în vederea realizării intenției comune îndreptate spre sustragerea prin abuz de încredere a bunurilor care nu le aparțin, Movileanu Nicolae s-a întâlnit cu Baiu Ana pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 23, unde, a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 240 euro, echivalentul, conform cursului BNM la data comiterii faptei, sumei de 4 694,23lei, și urmărind scopul menținerii în eroare i-a transmis un set de chei pretins a fi de la apartamentul menționat. Ulterior, a dispărut într-o direcție necunoscută, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Baiu Ana o daună considerabilă în mărime totală de 4 694,23lei.

În cadrul ședinței de judecată din 09 decembrie 2022, inculpații **Movileanu Nicolae** și **Țulan Mihai**, fiind asistați de avocații Rabei Ilie și Gheorghiiță Oleg, au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care le sunt cunoscute și pe care le înțeleg, menționând că nu au obiecții asupra lor și că nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței câte un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Sturzu Veaceslav, nu a avut obiecții asupra judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Prin încheierea sa protocolară din 09 decembrie 2022, instanța de judecată a admis cererile inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Movileanu Nicolae a menționat că în anul 2021, aflându-se acasă, i-a venit ideea să plaseze un anuț pe site-ul 999 precum că oferă un apartament în chirie. A fost apelat de Cibotaru Ilie, atunci inculpatul nu s-a prezentat cu numele său adevărat, i-a spus lui Cibotaru Ilie să-i transmită 1000 de lei pe contul bancar, după care Cibotaru Ilie i-a mai transferat încă 1700 lei. Movileanu Nicolae recunoaște prejudiciul cauzat lui Cibotaru Ilie de 2700 de lei. Ceilalți 1700 au fost transferat pe portofelul electronic făcut de Țulan Alina.

La întrebarea apărătorului Rabei Ilie, inculpatul Movileanu Nicolae a declarat că, Țulan Alina cunoștea pentru ce a fost deschis portofelul electronic.

La întrebarea procurorului Veaceslav Sturzu, inculpatul Movileanu Nicolae a declarat că, contul lui Țulan Alina a fost deschis pînă a săvârși escrocheria. Țulan Alina aproximativ cunoștea despre intențiile lui Movileanu Nicolae, Țulan Alina cunoștea că el dorește să amăgescă oamenii, dar nu știa dacă vor fi sau nu transferați bani.

La întrebarea apărătorului Rabei Ilie, inculpatul Movileanu Nicolae a declarat că, este de acord să-i întoarcă prejudiciul lui Cibotaru Ilie.

La întrebarea procurorului Veaceslav Sturzu, inculpatul Movileanu Nicolae a declarat că, a obținut accesul la contul portofelului electronic pînă la comiterea infracțiunii. Baniile i-a luat numai el. I-a cheltuit la loterie, Țulan Alina cunoștea despre acești bani, dar nu a avut nici un venit din bani. La data de 13 iulie 2021, Movileanu

Nicolae se afla în relații de concubinaj. Aveau un buget comun, locuia împreună la Movileanu Nicolae în sat.

La data de 06 aprilie 2022, Movileanu Nicolae a fost apelat de Cebotari Valentina, la fel conform anunțului plasat pe site-ul 999, i-a solicitat să-i transmită o arvună în mărime de 1000 de lei pe cardul mamei, cu care el se folosea, și după a mai solicitat să-i fie transferată suma de 1500 de lei. Recunoaște prejudiciul cauzat părții vătămate Cebotari Valentina în mărime de 2500 lei.

La data de 12 mai 2022, Movileanu Nicolae a fost apelat în baza anunțului de pe site-ul 999, inițial a solicitat suma de 1000 de lei să fie efectuată prin transfer pe cardul mamei, după care a solicitat suma de încă 2000 de lei. Prejudiciul de 3000 de lei cauzat îl recunoaște. Când a cerut suma, Movileanu Nicolae a menționat că se numește Vitalie Palega, a cerut transferul pe cardul pe numele Vitalie Palega, dar pe contul mamei sale.

La întrebarea părții vătămate Joacăbine Dumitrița, inculpatul Movileanu Nicolae a declarat că, nu-și amintește exact, dar posibil să fi fost suma de 1500 de lei cerută inițial. Recunoaște prejudiciul cauzat părții vătămate Joacăbine Dumitrița în mărime de 3500 lei.

La data de 23 iulie 2022, Movileanu Nicolae împreună cu Țulan Mihai, au plasat un anuț pe site-ul 999, au dus în eroare partea vătămată Varzari Marcela. Țulan Mihai s-a întâlnit cu partea vătămată, banii i-a primit Țulan Mihai, după care i le-a dat lui Movileanu Nicolae, cheile părții vătămate au fost transmise de Țulan Mihai. Movileanu Nicolae recunoaște prejudiciul cauzat părții vătămate Varzari Marcela în mărime de 3000 de lei.

La data de 19 august 2022, la fel în urma anunțului plasat pe site-ul 999, de facto aceste apartamente nu existau, pozele le lua de pe un site din România, avea intenția din start să amăgească aceste părți vătămate. Cu partea vătămată s-a întâlnit Țulan Mihai, a fost luată suma de 250 Euro de la partea vătămată, Movileanu Nicolae recunoaște prejudiciul cauzat pe acest episod părții vătămate.

La data de 31 august 2022, cu partea vătămată Chirceva Ana-Maria circumstanțele au avut loc după aceeași schemă menționată mai sus, Movileanu Nicolae recunoaște prejudiciul cauzat părții vătămate în sumă de 200 Euro. Nu a restituit nimic din prejudiciul cauzat.

La data de 19 septembrie 2022, cu partea vătămată Baiu Ana, inculpatul a procedat conform aceleiași scheme, recunoaște prejudiciul cauzat acesteia în sumă de 240 euro.

La întrebarea apărătorului Rabei Ilie, inculpatul Movileanu Nicolae a declarat că, îi pare rău de cele comise, ar dori să restituie prejudiciile cauzate părților vătămate.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Țulan Mihai a menționat că, recunoaște integral vina. Faptele au avut loc în cursul verii a anului 2022, pînă aproximativ în mijlocul lunii septembrie a aceluiași an. Episoadele au fost identice, diferența a fost doar în sume. Când se întâlnea cu părțile vătămate știa că trebuia să transmită cheile și să primească o sumă de bani. Cheile care le transmitea nu erau veridice și nu erau atribuite apartamentelor care se transmiteau în chirie, cheile îi erau transmise de către Movileanu Nicolae, la început nu cunoștea că amăgea oamenii, după

deja cunoștea.

Cu partea vătămată Varzari Marcela la data de 23 iulie 2022, cunoștea că duce în eroare partea vătămată. Recunoaște prejudiciul cauzat acesteia în mărime de 3000 de lei.

La întrebarea procurorului Veaceslav Sturzu, inculpatul Țulan Mihai a declarat că, cu suma dată a achitat chiria pentru apartamentul în care și el la ocazie mergea acolo, era de acord să se folosească banii în acest scop.

La 19 august 2022, Țulan Mihai s-a întâlnit cu partea vătămate Cebotarian Andrei, i-a transmis cheile, iar partea vătămată i-a transmis banii în suma de 250 euro. Țulan Mihai a împărțit acești bani cu Movileanu Nicolae.

La 31 august 2022, cu partea vătămată Chircev Ana-Maria, schema a fost identică, Țulan Mihai recunoaște suma prejudiciului în mărime de 200 Euro, banii i-au împărțit.

La 19 septembrie 2022 cu partea vătămată Baiu Ana, schema a fost identică, Țulan Mihai recunoaște prejudiciul cauzat acesteia în mărime de 240 Euro.

La întrebarea apărătorului Gheorghită Oleg, inculpatul Țulan Mihai a declarat că, se căiește de cele comise, intenționează să întoarcă prejudiciul cauzat, la momentul reținerii Țulan Mihai nu era angajat în câmpul muncii.

În pofida faptului că inculpații Movileanu Nicolae și Țulan Mihai au recunoscut faptele și probele din rechizitoriu, instanța constată că vina acestora este stabilită și în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate Cebotaru Valentina care a menționat că,*** locuiește pe adresa sus indicată, la moment este angajată în câmpul muncii oficial, activează în calitate de operator în cadrul companiei „Esses Data Processing Company”, cu sediu pe str. Independenței 26/3, mun. Chișinău. Într-o zi din luna aprilie a anului 2022, a căutat să închirieze un apartament din mun. Chișinău și la data de 06 aprilie 2022, aproximativ la orele 10.43, în timp ce se afla la serviciu pe 999.md a găsit un anunț, precum se dă în chirie un apartament cu 2 camere, de pe strada Cuza Vodă 18, mun. Chișinău cu suma de 250 euro, la fel a fost indicat un număr de contact – *****, cu numele VitalieMd001. A apelat pe numărul indicat, i-a răspuns glasul persoanei masculine, s-a prezentat ca Vitalie. L-a întrebat dacă pozele coincid cu realitate și dacă da, ea este de acord să-l închirieze apartamentul dat, la ce el i-a comunicat că apartamentul este exact ca în poze. Au convenit să se întâlnească și să vadă apartamentul. Atunci el i-a comunicat că trebuie să vină din r-l Cahul, sat. Crihana, oferindu-i datele cardului personal a soției, adăugând că dacă efectuează transfer pe cardul nominalizat în suma de 1000 de lei, sub pretextul arvonei pentru chiria, el imediat vine în Chișinău. I-a transmis în mesaj numărul cardului bancar, fiind *****, după care l-a sunat l-a întrebat numele prenumele și banca și ultimul a spus Moveleanu Elena și BC Moldinconbank. I-a transmis prin transfer suma de 1000 de lei. După primirea banilor imediat l-a sunat și a spus că se pornește spre Chișinău și au convenit să se întâlnească la adresa apartamentului nominalizat. Aproximativ peste 2 ore iarăși l-a contact de pe numărul nominalizat,

comunicând-i că este reținut de poliție la ieșire din raionul Hâncești, din motiv că nu are permis de conducere și are nevoie de suma de 1500 de lei să rezolve problema. L-a întrebat dacă nu este vreo escrocherie, la ce ultimul i-a comunicat că dacă nu îl crede poate să-i transmită poza buletinului prin aplicația Viber și ea l-a crezut atunci, spunându-i că nu trebuie și a transmis suma de 1500 lei pe cardul nominalizat cum și prima dată, așa a spus el. Imediat a fost telefonată de el care i-a comunicat că a primit banii și a comunicat că în decurs de 40 minute o să fie pe loc. Aproximativ peste o oră l-a apelat, însă nimeni nu i-a răspuns până la moment, telefonul fiind conectat la fel. Ulterior a fost la banca unde i-au eliberat extras bancar pe numele ei, la fel a făcut 5 capturi de ecran cu informația privind conversația ei cu această persoană în mesaje, informația privind 2 transferuri bănești care a efectuat din istoria aplicației Victoriabanking, informația privind anunțul de pe 999.md din 06 aprilie 2022. Extras și 5 capturi puteți să le ridicați la necesitate pentru a le anexa la materialele acumulate. Menționează că la moment anunțul este șters de pe site-ul 999.md. Roagă organele de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, care urmărind scopul dobândirii ilicite bunurilor altei persoane, prin ducerea pe ea în eroare, prin prezentarea cu adevărat a unei fapte mincinoase, i-a solicitat să efectueze 2 transferuri a mijloacelor bănești pe cardul acesteia, sub pretextul arvonei pentru chiria apartamentului, ulterior după primirea pe card a mijloacelor bănești solicitate, în două tranșe 1000 și 1500 lei nu mai ieșea la legătura telefonică, astfel cauzând-i prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2500 lei (Vol.I, f.d. 30-32);

- ***Declarațiile părții vătămate Joacăbine Dumitrița care a menționat că,*** locuiește împreună cu soțul ei în chirie, din motiv că proprietara apartamentului a plasat în vânzare apartamentul, ei au fost nevoiți să-și caute o altă chirie. La 12 mai 2022, aproximativ în jurul orei 14 și 30 min., navigând pe www.999.md a găsit un anunț în care se oferă un apartament în chirie cu două odăi la preț avantajos de 220 euro, atunci a și telefonat la numărul indicat din anunț care este *****și a discutat cu o persoană de gen masculin care s-a prezentat cu numele Vitalie, ultimul a comunicat că nu este în oraș, dar vine a doua zi și dacă dorește să rezerveze apartamentul să-i transmită un avans de 1500 lei pe card și el va șterge anunțul respectiv, ulterior a doua zi va veni în oraș pentru a le arăta apartamentul și a le oferi cheile. Menționează că a transmis și poza buletinului care va fi anexat la materialele cauzei penale. Acea persoană a transmis datele cardului bancar *****, emis de către Victoriabank. Pe acest card victima a transmis din start mijloace bănești în sumă de 1500 lei, ulterior persoana respectivă care s-a prezentat ca fiind Vitalie, a mai cerut 2000 lei, pentru copilul său care trebuia să plece undeva, din spusele lui. Ea de la început nu a dorit să transmită acei 2000 lei, dar pentru a nu pierde ocazia a transmis și în final totuși a efectuat transferul P2P pe același card bancar menționat supra. La 13 mai 2022, în jurul orei 11 și 00 min., trebuia să se vadă la apartamentul care se oferă

în chirie pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 15/2 din mun. Chișinău. Când a efectuat un apel acesta nu a răspuns la apel, apoi a răspuns și a zis că vine, dar deja era indisponibil acel numărul de telefon pe care făceau legătura. Prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 3 500 lei. Aceasta este tot ce potate să comunice pe acest caz (Vol.I, f.d. 108);

- ***Declarațiile părții vătămate Varzari Marcela care a menționat că***, activează în calitate de contabil la SRL «Happy Coffe». La cele întâmplate vrea să menționeze că la data de 23 iulie 2022 ea a fost în cautare unui apartament pentru a lua în chirie pentru verișorul ei pe nume Varzai Dinu. A găsit un anunț pe 999.md unde a fost propus un apartament în chirie cu o cameră, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4, scara 3, ap.180, apartamentul respectiv la preț de 190 euro, lor le-a convenit prețul și adresa, iar verișorul ei a sunat pe număr de telefon care era publicat în anunț și anume *****. A răspuns un bărbat care a spus că cheile de la apartament sunt la o rudă de a lui și pentru a le lua să le arate apartamentul ei trebuiau să-i lase gaj, ce sumă anume nu a spus. Verișorul ei s-a înțeles să se întâlnească. Întrevederea a avut loc în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu bd. Traian. De ei s-a apropiat o persoană de gen masculin, în vârstă de aproximativ 25-30 ani, înălțimea de aproximativ 160 cm, corpolență slabă dar se observa că practica sport, avea un chipiu în cap de culoare roșie, îmbrăcat în maiou de culoare galben și pantaloni scurți de culoare albastru închis cu tăieturi până la genunchi, încălțat era în adidași, posibil cu șireturi de culoare roșie. Careva tatuaje ea nu a văzut nu a observat. Persoană respectivă s-a prezentat ca Eugen. Domnul respectiv a spus că el îi dă număr la stăpânul apartamentului cu care ei o să se înțeleagă pentru a vedea care sunt condițiile, la fel a spus că ei trebuie să-i lase acum gaj de 150 euro însă ei nu au avut valută și partea vătămată i-a transmis persoanei sus menționate mijloace bănești în suma de 3000 lei după care el i-a transmis o singură cheie și un cip. Verișorul ei l-a sunat pe persoană despre care a vorbit d-ul Eugen, pe număr *****, a răspuns o persoană de gen masculin care i-a comunicat să se apropie pe adresa care era indicată în anunț. După aceasta ei au plecat, dar persoana căreia ea i-a transmis gajul a plecat în direcția necunoscută. Dorește să menționeze că persoana sus menționată a fost foarte agitată, ea a dorit să-i pozeze buletin de identitate însă el nu a dorit spunându-i că actele lui sunt la serviciu, mai mult ca atât el nu are nimic cu apartamentul respectiv și că toate întrebările la stăpân. La fel ea l-a întrebat unde el lucrează și el a spus că lucrează într-un local de Kebab care se află în preajma. La propunerea lui de a se deplasa la serviciu să pozeze actele lui, el la fel a refuzat din motiv că poate să aibă careva probleme cu șeful lui. Ajungând pe adresa care era indicată în anunț și anume str. Onisifor Ghibu 4, scara 3, a încercat să scaneze cipul de câteva ori însă ușa nu se deschidea. După aceasta s-au apropiat careva vecini și ea a întrebat dacă în scara aceasta este apartamentul cu număr 180 însă ei au comunicat că aici nu este așa apartament. După aceasta ea și verișorul ei au

început să sune pe numere de telefoane indicate mai sus însă nimeni nu răspundea și ei au înțeles că aceasta a fost o escrocherie. După aceasta ei s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Botanica unde ea a depus o plângere pe cazul dat. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în suma totală de 3000 lei (Vol.I, f.d. 190);

- ***Declarațiile părții vătămate Cebotarian Andrei care a menționat că,*** la moment locuiește împreună cu fratele mai mic de 17 ani pe numele Cebotarian Alin, pe adresa Ismail, mun. Chișinău, unde închiriază un apartament. Este angajat în câmpul muncii oficial în calitate de lăcătuș auto SRL Megafort. La data de 19 august 2022, căuta să închirieze un alt apartament în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, deoarece unde la moment locuiește este prea departe de serviciu lui. Așadar, aproximativ la orele 13.00, în timp ce se afla în Centru, naviga pe www.999.md unde a găsit un anunț, precum că se dă în chirie un apartament cu 2 camere, de pe bd. Moscovei 14/1, mun. Chișinău cu suma de 200 euro, la fel a fost indicat un număr de contact – 060741363, cu numele Vialie03P. A apelat pe numărul indicat, a răspuns o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind Vitalie, l-a întrebat dacă pozele coincid cu realitate și dacă da, atunci este de acord să-l închirieze, la ce el i-a comunic că apartamentul este exact ca în poze au convenit să se întâlnească în apropierea trecerii de pietoni la intersecția străzilor Dacia și Traian, mun. Chișinău, pentru achitarea taxei pentru închirierea și ultimul trebuia să-i transmită cheile, adăugând că este plecat din oraș și se presupune că acolo lucrează undeva în apropierea ruda lui pe numele Eugen, care are cheile și o să meargă să vadă apartamentul. Prin telefon a decis să achite 250 de euro, s-au înțeles la suma aceasta pentru că avea nevoie urgent de apartament. Când a ajuns la trecerea nominalizată a fost apelat de pe număr de contact – *****, persoana s-a prezentat ca Eugen. Lui Eugen i-a transmis suma de 250 de euro în valuta străină în 5 bancnote cu nominalul 50 de euro fiecare, ultimul i-a dat cheile. Atunci el a fost împreună cu fratele lui, care tot a văzut și a auzit, care deține număr de contact – *****. S-au îndreptat împreună cu fratele la apartamentul în sectorul Râșcani, unde ajungând a depistat că apartamentul dat nu există. A apelat pe numere de contact de mai sus și deja erau deconectate. Contract nu a întocmit din motiv că s-au înțeles să se întâlnească iarăși în următoarea zi. Datele persoanelor nu cunoaște. A făcut 2 capturi de ecran cu informația privind anunțul de pe 999.md din 19 august 2022. Menționează la moment anunțul încă nu este șters de pe 999.md. Solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare, persoana necunoscută lui care la data de 19 august 2022, aproximativ la orele 15.35, în timp ce se afla în apropierea trecerii de pietoni la intersecția bd. Dacia și bd. Traian, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite bunurilor altei persoane, prin ducerea pe el în eroare prin prezentarea cu adevărat a unei fapte mincinoase, a însușit de la el mijloace bănești în valoare de 250 de euro, ceia ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de BNM 4 889,82 lei sub pretextul

taxei pentru chiria apartamentului, ulterior după primirea mijloacelor bănești solicitate, nu mai ieșea la legătura telefonică, astfel cauzând-i prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 889,82 lei (Vol.I, f.d. 211-213);

- ***Declarațiile părții vătămate Chircev Ana Maria care a menționat că***, locuiește cu viza de reședință în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 11, ap 40, împreună cu familia. Face studiile la Universitatea „Ion Creangă” din mun. Chișinău. La universitate este cursul II. Referitor la cazul dat poate să comunice că la 31 august 2022, navigând pe site-ul www.999.md a găsit un anunț în care se comunica că se oferă în chirie un apartament pe adresa mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4, scara 1, et 5. Telefonând pe numărul de telefon 061122027, la care a răspuns o persoană de gen masculin oferindu-i întrebări despre apartament, acesta prin telefon a comunicat că nu poate, la care ea i-a comunicat că are nevoie urgent de acest apartament și atunci el a comunicat că are un nepot în mun. Chișinău și i-a comunicat numărul de telefon *****, pe care îl cheamă Eugen. După ce a pus receptorul peste ceva timp l-a telefonat Eugen, care i-a comunicat că nu cunoaște ce a vorbit el cu moșul lui, însă el se află la sectorul Botanica lângă restaurantul McDonalds situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 21/1. Aproximativ la ora 13 și 30 min., până la 14 și 00 min., se afla la locul indicat de către acesta. Când a ajuns acesta încă nu se afla, atunci ea a așteptat aproximativ 3 minute, la care a apărut Eugen cu înălțimea de 165cm, corpulentă slabă, alte detalii nu a reținut. Eugen i-a comunicat că să se clarifice cu moșul lui, iar el numai preia mijloacele bănești în sumă de 200 euro. După ce a luat banii, i-a transmis o cheia, iar de aceasta fiind anexat un cip electronic destinat pentru deschiderea interfoanelor. Până a avea întrevederea cu Eugen, moșul lui i-a comunicat că apartamentul se află pe adresa mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4, scara 1, iar mai multe detalii o să-i ofere când o să ajungă la adresa data. După ce a transmis banii și a primit cheia s-a deplasat spre adresa sus menționată. Ajungând acolo, când a dorit să deschidă ușa de la intrare în scară, a constatat că cipul nu corespunde la acest interfon. L-a telefonat pe acesta însă nu a răspuns la telefon. După aceasta încercând să telefoneze deja telefonul se afla deconectat. După ce a așteptat un pic, unele persoane au ieșit din scara blocului, iar ea a intrat și urcându-se la etajul 5, încă o dată s-a convins că a fost indusă în eroare. Atunci a decis să se adreseze la organul de poliție. Prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 3 866,18 lei. Aceasta este tot ce poate să comunice pe acest caz (Vol.I, f.d. 239);
- ***Declarațiile părții vătămate Baiu Ana care a menționat că***, la 19 septembrie 2022, având scopul de a închiria un apartament a accesat site-ul www.999.md unde a găsit un anunț cu privire la apartamentul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4, ulterior a telefonat pe numărul indicat în anunț *****, unde din discuție cu persoana în cauză a aflat că apartamentul se oferă în chirie în schimbul a 4 634 lei pentru o lună, ulterior el i-a comunicat că din motiv că se află în afara orașului și este pe buletin de boală, a întrebat-o dacă o aranjează

prețul apartamentului, atunci poate să se întâlnească cu cetățeanul presupus, ca fiind nepotul persoanei cu care a comunicat la telefon. După care i-a expediat adresa la numărul de telefon. Ulterior a primit un apel de la presupusul nepot cu care a convenit să se întâlnească pe adresa bd. Dacia 23 din mun. Chișinău. La 14 și 40 min., a ajuns la locul indicat unde s-a întâlnit cu aceasta, unde a discutat detalii despre apartament după care a primit o cheia de la nepot contra sumei de 240 euro (4634 lei). Menționează că apartamentul din spusele persoanei se află pe adresa mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 4 și anume în scara cu numărul 4. După ce a primit cheia s-a deplasat la adresa sus indicată, depistând că de fapt în acel bloc sunt doar 3 scări, astfel și-a dat seama că a fost indus în eroare și că persoanele sus menționate au dobândit în mod ilicit mijloace bănești în sumă totală de 4634 lei (Vol.II, f.d. 17);

- ***Declarațiile părții vătămate Cibotaru Ilie care a menționat că,*** locuiește pe adresa mun. Chișinău, bd. Traian 17/1, ap 24, împreună cu prietenii săi la chirie. La moment nu este angajat în câmpul muncii, însă activează neoficial la o fabrică de mobilă. La data de 13 iulie 2021, el căuta o nouă chirie și navigând pe site-ul www.999.md a observat un anunț precum că se oferă spre chirie un apartament de pe bd. Traian 4 din mun. Chișinău, la preț de 130 euro. El a apelat pe numărul din anunț și anume ***** unde a ridicat o persoană care s-a prezentat ca fiind Popovici Iurie, la întrebarea dacă se poate de văzut apartamentul, acesta a comunicat că locuiește în Cahul și pentru a veni în Chișinău, trebuie să achite un avans pentru ca el să fie sigur că vă locui acolo. El i-a zis să-i transmită o copie a buletinului său, în caz de orice eventualitate, iar acesta i-a expediat prin aplicația „viber” poza buletinului pe numele lui Popovici Iurie, pe care o anexează la prezentul proces verbal. După acesta prin aplicația „viber” i-a expediat numărul cardului bancar și anume *****, la care el prin Webbanking i-a transferat suma de 1000 lei, ulterior acesta a confirmat primirea mijloacelor bănești. Atunci, acesta i-a comunicat că se pornește spre Chișinău, ulterior aproximativ peste două ore, Ilie l-a apelat și l-a întrebat unde se află, la care i-a comunicat că intră în orașul Hîncești, iar peste 20 minute persoana respectivă l-a apelat și i-a comunicat că a fost stopat de către poliție, atunci acesta mai are nevoie de bani pentru amendă și anume suma de 1700 lei. Acesta i-a comunicat să transfere mijloacele bănești pe numărul de telefon *****. Ilie inițial a transferat pe acest număr doar 700 lei, după care el l-a telefonat pe Ilie și i-a comunicat că mai trebuie o 1000 lei, care tot pe acel număr i-a transferat, după aceasta persoana respectivă i-a comunicat că a primit banii și că peste o oră va fi în Chișinău. După care peste o oră telefonul acestuia era deja deconectat și până în prezent cu el nu a mai făcut legătura, ulterior a mers la B.C Moldindcombank, unde a primit extrasul de pe contul de card. Prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 2700 lei (Vol.II, f.d. 29);

- ***Declarațiile martorului Movileanu Elena care a menționat că,*** persoana pe numele Valentina Cebotaru nu o cunoaște. La începutul lunii aprilie 2022 la

Elena pe cardul bancar personal a fost transferată suma de 2500 lei în două tranșe, la fel acum a aflat de la poliție. Nu înțelege în navigarea cardului sau aplicațiilor bancare. Când se folosește de card, chiar se duce la instituția bancară și roagă careva persoane pentru a o ajuta la extragerea banilor. La 22 februarie 2022 a avut o intervenție chirurgicală în cadrul Spitalul raional Hâncești, după care a fost internată în spital tot acolo pe vreo săptămână, ulterior la sfârșitul lunii februarie 2022, ulterior transmisă la domiciliu pentru tratament până la moment. Încă în luna ianuarie a anului 2022, cardul bancar personal SA Moldincombank, cu numărul ***** a fost transmis să se folosească fiului ei pe numele Movileanu Nicolae *****, a.n. *****, care deține număr de contact – *****, pentru că umblă prin spital și nu avea nevoie de el. Despre tranzacțiile petrecute pe cardul ei în perioada dată nu cunoaște. Menționează că cardul și la moment este la fecior, însă ultimul nu se află în raion și în sat, deoarece din începutul lunii aprilie 2022, a plecat la Chișinău să caute de lucru, ultima dată a discutat aproximativ cu 2 săptămâni în urmă la telefon și el i-a comunicat, că în sat nu mai vine, că deja în Chișinău s-a aranjat, a găsit de lucru. La moment a încercat să-l sune însă el nu ridică receptorul și telefonul este deconectat (Vol.I, f.d. 46);

- ***Declarațiile martorului Joacăbine Vadim care a menționat că***, locuiește împreună cu soția. La 12 mai 2022, aproximativ la orele 14 și 30 min., soția lui Dumitrița Joacăbine, a verificat anunțurile pe site-ul www.999.md, fiind în căutare de gază, deoarece trebuia să schimbe apartamentul în decurs de câteva zile. Aceasta a găsit o gazdă cu două odăi la un preț foarte avantajos pentru așa apartament 220 euro. El a sunat la numărul indicat în anunț, care era *****, a vorbit cu o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca fiind Vitalie. El a comunicat că la moment nu este în oraș, și pentru a șterge anunțul din spațiul public e nevoie să achite un avans în sumă de 100 euro, lor le-a părut că este prea mult și s-au înțeles la suma de 1500 lei. În jurul orelor 17 a transferat banii pe cardul bancar cu numărul *****, emis de către Victoriabank. Peste câteva ore persoana dată i-a apelat și a cerut să-i achită suma de 2000 lei din contul gazdei, deoarece are nevoie urgent de bani. La început nu se hotărâu să transmită banii, dar avea nevoie de această gază și au fost nevoiți să transfere ca într-un final au transmis banii pe cardul mai sus indicat. La 13 mai 2022, ora 11 trebuiau să se întâlnească la adresa unde se află apartamentul și anume mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 15/2. El l-a apelat și a răspuns că este în ambuteiaj și acuș va ajunge, dar avea o voce ca după somn și nu se auze careva sunete alte automobilelor din preajmă sau zgomote specifice din aglomerație. Peste 30 minute l-a sunat din nou și deja telefonul se afla deconectat, atunci a înțeles că au fost induși în eroare. La 14 mai 2022, soția iarăși căuta chirie pe [999.md](http://www.999.md) și iarăși a dat de această persoană, doar că deja erau poze la altă gază, cu alt preț, dar i-a remis aceiași poză la buletin, numai că provine din r-nul Edineț și cerea avans pentru a veni și le da în chirie apartamentul (Vol.I, f.d. 112-113);

- ***Declarațiile martorului Pelega Vitalie care a menționat că***, locuiește pe adresa sus indicată de unul singur, la moment activează în calitate de jurist la USM. Referitor la circumstanțele cazului dat declară că la data de 26.08.2021, căuta un apartament pentru gazdă, pe site-ul 999. A sunat la un anunț pe numărul de telefon *****și s-a spus că, trebuie să vorbească de pe viber, iar în discuții scrise prin mesaje i s-a cerut avans și buletinul de identitate pentru încheierea contractului de locațiune. Nu s-a prezentat cum se numește, iar după voce era un bărbat. La data de 26.08.2021, a transmis foto buletinului pe viber la nr. de tel. *****, cu imaginea documentului numai pe o parte, bani a declarat că nu transmite, dar poate veni la apartament. După ce a primit buletinul, persoana pretinsă proprietar al apartamentului oferit în chirie, a închis telefonul și nu a mai răspuns la apeluri. Tot la data de 26.08.2021, a sunat pe un alt anunț la nr. de telefon *****, unde, o persoană pretins proprietar al unui apartament oferit în chirie, s-a prezentat drept Iurie Popovici. A declarat că este din Cahul, iar pentru încheierea contractului de locațiune trebuie să trimită un avans, ca garanție că nu are să vină la Chișinău fără rost. Suplimentar, a cerut buletinul cu foto pe ambele părți și a mai solicitat ca discuțiile să le poarte pe viber, nu la telefon. A transmis foto cu buletinul pe ambele părți, bani a declarat că nu transmite. I-a dat pagina de Facebook, care chipurile îi aparține după numele Iurie Popovici. După ce a primit buletinul nu a mai răspuns la sunete și ca atare, nu a mai dat apartament în chirie și a închis telefonul și nu a mai răspuns la sunetele sale. Apoi, la data de 01.09.2021, a fost contactat de numărul de tel. *****, unde s-a prezentat ca Dna Svetlana, lucrător bancar, din Soroca. A declarat că trebuie să-i restite banii ce i-a plătit ca avans, pentru că a fost amăgită cu chiria și nu i-a fost oferit apartament conform înțelegerii. A discutat cu dumneai și a înțeles că, cel care s-a pretins Iurie Popovici, folosește buletinul lui pentru a intra în încredere la oameni, care caută gazdă în Chișinău și îi estorchează de bani, chipurile ca o garanție. Cu Svetlana, din Soroca, s-au înțeles să conlucreze. Dumneai l-a verificat și pe cardurile bancare ale sale dar nu a văzut ceva suspect. Dar după un timp, dumneai nu a mai răspuns, deoarece a declarat anterior că, a verificat conturile unde au mers banii virăți de dumneai și a văzut că sunt în Rusia. Apoi, s-a consultat cu cunoscuți, care i-au spus că, șansele de recuperare sunt mici, deoarece escrocii aceștia pot fi din închisori și publică avize și estorchează bani prin Internet. Având în vedere că a început să fie contactat cu regularitate de mai multe persoane, care pretindeau că s-au înțeles cu dânsa privitor la închirierea unui apartament, ceea ce nu este așa, era scris administrației site-ului 999, unde a cerut administratorilor să ia măsuri cu privire la restricționarea activităților escrocilor. A scris și în adresa Victoria Bank, deoarece, o persoană a pretins că prin această bancă a transmis bani escrocilor. Victoriabank i-a răspuns că acel cont nu este al băncii. Periodic, pe pagina lui de Facebook, mai multe persoane se cer în lista de prieteni. Sunt persoane pe care nu le cunoaște, dar care sunt în legătură cu amăgeala la care au fost supuși, au plătit unor escroci bani ca și cum pentru avans, care au folosit

buletinul ei de identitate și imagini de pe internet, pentru a intra în încredere și a crea impresia că el este acela ce oferă în chirie apartament. Menționează că nu a oferit și nu oferă în chirie apartamente, anunțuri nu a publicat, bani nu a cerut, iar persoanele care au fost supuse înșelăciunii au discutat cu escroci peste care a dat și el din lipsă de prudență a dat copia buletinului lui de identitate, pentru a încheia pretinsul contract de închiriere a spațiului locativ (Vol.I, f.d. 114-116);

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Movileanu Elena care a menționat că,*** locuiește pe adresa sus-indicată de una singură și la moment nu este angajată în câmpul muncii, deoarece recent a avut o intervenție chirurgicală la miomă. În anul 2021, prin luna iunie feciorul ei, Movileanu Nicolae s-a eliberat din penitenciar și a revenit acasă, de atunci locuiau împreună. În luna noiembrie 2021 s-a angajat la lucru la spitalul raional Hîncești, acolo i s-a eliberat un card salarial cu numărul 4779 **** * 5531, pe care primea salariul. Peste 2 săptămâni de activitate a început să se simtă rău, astfel s-a concediat de la spital, dar cardul i-a rămas ei. Locuind cu feciorul, el i-a cerut cardul să se folosească. Menționează că i-a dat cardul când a fost internată în spital, pentru a primi tranzacții bănești. Se gândea că o să o ajute, ea fiind grav bolnavă avea nevoie de ajutor, de aceea i-a dat toate datele cardului ei de la Victoriabank, cu numărul sus-menționat. În luna martie 2022, feciorul ei a plecat de acasă în Chișinău, pentru a găsi un serviciu. El a luat pașaportul cu el, buletin la acel moment încă nu avea. A ținut legătura cu el pînă în luna aprilie, de fiecare dată suna de pe numere diferite, zicând că-și schimbă numerele pentru ca să nu-i afle nimeni contactele, îi zicea că s-a angajat la piață, ca vânzător. Aproximativ 2 luni în urmă a fost chemată la Inspectoratul de Poliție Botanica și a aflat că pe cardurile sale vin transferuri de la persoane care au fost amăgite. Menționează că ea nu cunoștea de nici un fel de transfer, banii nu i-a primit. În aceeași zi a mers la **** și a blocat cardul său cu numărul 4779 18** * 5531. Astăzi vizualizând video de la ATM029, care i l-a arătat ofițerul de urmărire penală l-a recunoscut pe feciorul său cet. Movileanu Nicolae, după trăsăturile feței, îmbrăcămintea pe care o poartă, manierele de a se comporta (Vol.I, f.d. 117-118);
- ***Declarațiile martorului Beț Svetlana care a menționat că,*** locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulie 97/1, ap 32 împreună cu mama sa și fiica minoră. Cu cet. Palega Vitalie, a locuit în concubinaj timp de 4 ani, astfel au împreună o fiică. În anul 2021 în luna septembrie, au început unele neplăceri familiare, apoi ei au hotărât să se despartă. Începând cu luna iulie 2021, Palega a început să-și caute activ gazda, deoarece apartamentul pe care îl avea l-a înstrăinat. Svetlana l-a ajutat cu căutarea apartamentului care se oferea în chirie și anume cu identificarea anunțurilor de pe siteul www.999.md ulterior le transmitea lui Palega Vitalie. În luna august 2021, a găsit un apartament la preț convenabil. Proprietarul dorea întocmirea unui contract de chirie, astfel cet. Palega Vitalie, a remis copia buletinului său, persoanei pentru că acea persoană să întocmească contractul ca ulterior să fie semnat de ambele părți. După ce a transmis poza buletinului de identitate persoanele nu l-au mai apelat și nici nu au arătat

apartamentul presupus pentru chirie. La sfârșitul lunii pe Palega Vitalie, au început să-l sune persoane necunoscute, zicând că doreau să închirieze și ei apartamente, dar le-a fost cerut un avans transmițând poza buletinului eliberat pe numele lui Palega Vitalie. Aceasta este tot ce poate să comunice pe acest caz (Vol.I, f.d. 119-120);

- ***Declarațiile martorului Varzari Dinu care a menționat că***, la moment nu este angajată în câmpul muncii. La cele întâmplate vrea să menționeze că la data de 23 iulie 2022 ea a fost în căutare unui apartament pentru a-l închiria. Verișoara sa Varzari Marcela a găsit un anunț pe 999.md unde a fost propus un apartament în chirie cu o cameră, situat pe adresa mun. Chișinău, str.Onisifor Ghibu 4, scara 3, ap.180, apartamentul respectiv era la preț de 190 euro, acesteia i-a convenit prețul și adresa și a sunat pe numărul de telefon care era publicat în anunț și anume *****. A răspuns un bărbat care a spus că cheile de la apartament sunt la o rudă de a lui și pentru a le lua să le arate apartament ei ar trebui să-i lase un avans, ce sumă anume nu a spus. Ea s-a înțeles să ne întâlnească. Întrevederea a avut loc în mun.Chișinău, bd.Dacia intersecție cu bd.Traian. De ei s-a apropiat o persoană de gen masculin, cu vârsta aproximativ 25-30 ani, înălțimea de aproximativ 160 cm, corpolență slabă, avea un chipiu în cap de culoare roșie, îmbrăcat în maiou de culoare galben și pantaloni scurți de culoare albastru închis cu tăieturi până la genunchi, încălțat în adidași. Persoană respectivă s-a prezentat ca Eugen. Domnul respectiv a spus că el le oferă numărul stăpânului apartamentului cu care ei o să se înțeleagă pentru a vedea care sunt condițiile, la fel a spus că ei ar trebuie să-i lase de îndată gaj de 150 euro însă nu au avut valută și Marcela i-a transmis persoanei sus menționate mijloace bănești în suma de 3000 lei după care el i-a transmis o singură cheie și un cip. Dinu l-a telefonat pe persoană despre care a vorbit d-ul Eugen, pe număr ***** , a răspuns o persoană de gen masculin care i-a comunicat că ei trebuie să se apropie pe adresa care era indicată în anunț. După aceasta ultimii au plecat dar persoana căreia Marcela i-a transmis gaj a plecat în direcție necunoscută. Vrea să menționeze că persoana sus menționată a fost foarte agitată, Marcela a vrut să-i pozeze buletinul de identitate însă el nu a dorit spunându-i că actele lui sunt la serviciu. La fel Marcela l-a întrebat unde el lucrează și el a spus că lucrează într-un local de Kebab care se află în preajma. Ajungând pe adresa care era indicată în anunț și anume str. Onisifor Ghibu 4, scara 3, am încercat să scaneze cipul de câteva ori însă ușa nu se deschidea. După aceasta s-au apropiat careva vecini și ei au întrebat dacă în scara aceasta este apartamentul cu număr 180 însă ei au comunicat că aici nu este așa apartament. După aceasta Dinu și verișoara sa au început să sune pe numerele de telefon indicate mai sus însă nimeni nu răspundea și au înțeles că aceasta a fost o escrocherie. După aceasta s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Botanica unde Marcela a depus o plângere pe cazul dat (Vol.I, f.d. 201);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 12 iulie 2022***, potrivit căruia de la reprezentantul BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația privind

cardul bancar cu numărul ***** pe 7 file (Vol.I, f.d. 61);

- ***Procesul-verbal de examinare a documentului din 28 septembrie 2022***, acțiune procesuală potrivit căreia se constată că cardul bancar *****, aparține cet. Movileanu Elena, însă se folosește feciorul ei Movileanu Nicolae, fapt confirmat prin declarațiile acesteia. Conform rulajului bancar se constată că la 06.04.2022, au fost efectuate două tranzacții prima fiind în sumă de 1000 lei și ulterior încă una de 1500 lei. Acest rulaj bancar a fost examinat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 28 septembrie 2022 (Vol.I, f.d. 62-68);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2022***, potrivit căruia de la partea vătămată Cebotaru Valentina au fost ridicate următoarele obiecte și documente: extrasul din contractul încheiat cu BC „Victoriabank” SA pe numele lui Cebotaru Valentina pe 2 file; 5 capturi de ecran privind informația anunțului, conversațiilor și istoria tranzacțiilor din 06 aprilie 2022 (Vol.I, f.d. 71);
- ***Procesul-verbal de examinare, cu anexe acțiune procesuală efectuată la data de 28 septembrie 2022***, în urma căreia au fost examinate rulajele bancare prezentate de partea vătămată Cebotaru Valentina, ridicate de la BC Victoriabank SA, potrivit cărora s-a stabilit că: la card prin programul P2P, au parvenit mijloace bănești în două tranzacții prima fiind de 1000 lei, ulterior a doua fiind în sumă de 1500 lei. Rulajul bancar a fost examinat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 28 septembrie 2022 (Vol.I, f.d. 72-80);
- ***Procesul-verbal de examinare a documentului din 28 septembrie 2022***, potrivit căruia din descifrările anexate se constată că la 06 aprilie 2022, în jurul orelor 10 și 47 min., dintre partea vătămată și persoana Movileanu Nicolae, au fost efectuate mai multe apeluri de intrare și ieșire, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 28 septembrie 2022 (Vol.I, f.d. 82);
- ***Procesul-verbal privind examinarea descifrărilor computerizate ale apelurilor telefonice în regim intrare-ieșire obținute de la compania SA „Orange Moldova” din 06 septembrie 2022***, potrivit cărora s-a stabilit că de pe dispozitivul cu IMEI ***** în care era cartela SIM *****s-a stabilit că numărul de telefon *****a fost introdusă în dispozitivul cu IMEI ***** la data de 12.05.2022, la ora 00 și 01. La orele 10 și 30 min., abonatul a primit mesaj de la 999.md La data de 12.05.2022, a avut loc apeluri de intrare de la numerele *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și a apelurilor de ieșire pe numerele *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și ***** (Vol.I, f.d. 143);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 13 mai 2022***, potrivit căruia de la partea vătămată Joacăbine Dumitrița au fost ridicate următoarele: copia buletinului de identitate pe 2 file, copia transferurilor bancare pe 2 file, copiile fotografiilor apartamentului pe 4 file și 3 înregistrări audio (Vol.I, f.d. 143, 150-159);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 iulie 2022***, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind rulajul bancar eliberat de BC „Victoriabank” SA

lui Noroc Dumitrița, la momentul actual Joacăbine Dumitrița, conform conținutului căruia se constată că, prin intermediul programei P2P a transferat în două tranzacții sume în valoare de 1500 și 2000 lei (Vol.I, f.d. 149);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2022***, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind discuția înregistrată prin intermediul telefonului mobil care are loc între martorul Joacăbine Vadim și inculpatul Movileanu Nicolae (Vol.I, f.d. 161-166);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2022***, potrivit căruia obiectul supus ridicării fiind un CD de model DVD-R pe care se conțin poze și 4 înregistrări video efectuate la data de 12 mai 2022 de la ATM 29 (Vol.I, f.d. 170-171);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2022***, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind secvențele video din data de 12.05.2022, unde se constată patru înregistrări video extrase de la ATM 29. În înregistrările video a fost identificată persoana ca fiind Movileanu Nicolae Ilie, a.n. *****. Aceste imaginii video au fost examinate și recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07 iulie 2022 (Vol.I, f.d. 172-176);
- ***Procesul -verbal de examinare a obiectului din 08 iulie 2022***, potrivit căruia au fost examinate rulajul bancar de la BC „Victoriabank” SA pe numele Movileanu Elena care a primit două transferuri bănești de la Noroc Dumitrița (Vol.I, f.d. 178-179);
- ***Procesul -verbal de examinare a documentului din 23 septembrie 2022***, potrivit căruia examinării a fost supus o captură de ecran a telefonului mobil a lui Movileanu Nicolae, în cadrul căreia se constată că conform procesului verbal de audiere a martorului Varzari Dinu, deține numărul de telefon ***** , iar în cadrul examinării telefonului mobil a bănuیتului Movileanu Nicolae, se constată numărul martorului este salvat sub numele „Dinu cu Mihaela”. Aceste capturi de imagine au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 28 septembrie 2022 (Vol.I, f.d. 204);
- ***Proces-verbal de examinare a dcumentului din 23 septembrie 2022***, potrivit căruia se constată că din procesul verbal de audiere a părții vătămate se stabilește că partea vătămată deține numărul de contact ***** , iar în urma examinării telefonului mobil ridicat de la Movileanu Nicolae, este salvat acest număr sub prenumele „Andrii”. Prin urmare aceste capturi de ecran au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanță din 28 septembrie 2022 (Vol.I, f.d. 234);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 03 septembrie 2022***, potrivit căreia a fost ridicat de la restaurantul „McDonald’s” din mun. Chișinău, un disc de model CD-R pe care se conțin înregistrări video din data de 31 august 2022 (Vol.II, f.d. 6);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2022***, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind înregistrarea video din 31 august 2022, care se conține pe un disc de model CD-R, ridicat de la restaurantul „McDonald’s” din mun. Chișinău. Potrivit înregistrării menționate, se constată

că la 31 august 2022, ora 13 și 37 min la local se apropie partea vătămată, ulterior aproximativ peste 3 minute se apropie și Țulan Mihai, care i-a transmis cheia contra sumei de bani, ulterior aproximativ peste o minută Țulan, părăsește parcare restaurantului, după care partea vătămată se observăm în colțul stâng jos că se deplasează spre stație de troleibuz pentru a se deplasa în sectorul Buiucani. Acest video a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 28 septembrie 2022 (Vol.II, f.d. 7-10);

- ***Procesul-verbal de examinare a documentului din 28 septembrie 2022***, potrivit căreia se constată că numărul de telefon 0780766269 a părții vătămate Chircev Ana-Maria, este înscris în agenda telefonului ridicat de la Movileanu Nicolae, sub prenumele Ana Maria. Această examinare a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 28 septembrie 2022 (Vol.II, f.d. 12);
- ***Procesul-verbal de examinare a documentului din 23 septembrie 2022***, potrivit căruia a fost suspus analizei o captură de ecran și anume numărul de telefon 062126242 înregistrat în telefonul cet. Movileanu Nicolae, sub numele „Ana Tr Ghibu 5”, totodată s-a dovedit că potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate cte. Baiu Ana, acest număr îi aparține, fapt dovedit din capturile de ecran examinate (Vol.II, f.d. 23);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2022***, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10, de culoare negru, însoțit de parolă glisată. După deblocare navigând prin telefon conform procesului verbal de examinare se constată mai multe probe prin care se demonstrează vinovăția lui Movileanu Nicolae și a complicei Țulan Mihail (Vol.II, f.d. 25-27);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 27 septembrie 2022***, potrivit căruia de la Țulan Mihai a fost ridicat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 7 (Vol.II, f.d. 101);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2022***, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie telefonul mobil de de model Xiaomi Redmi Note 7, de culoare negru, însoțit de o husă din silicon la fel de culoare neagră. Introduscând parola de acces ***** se deschide ecranul principal. Accesând aplicația „Messenger” se constată mai multe discuții, însă prezintă interes pentru organul de urmărire penală conversație cu „Niku Rusu”, din discuțiile acestora se observă mai multe poze ale unui apartament., un anunț privind oferire în chirie a unui apartament și mai multe adrese pe care se deplasa Țulan Mihai, pentru a transmite cheile persoanelor cointerestate de apartamentele pe care aceștia le plasau în mediul online (Vol.II, f.d. 104);
- ***Procesul-verbal de examinare din 26 septembrie 2022***, prin care a fost examinată informația parvenită de la compania NGN Company SRL. În urma examinării se constată că contul de joc cu numărul ***** a fost creat în baza actelor de identitate a cet. Țulan Alina născută la *****, iar numărul de telefon atribuit contului de joc este ***** (Vol.II, f.d. 31);

- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 27 septembrie 2022***, potrivit căreia partea vătămată Varzari Marcela l-a recunoscut pe inculpatul Țulan Mihai (Vol.I, f.d. 202-203);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 28 septembrie 2022***, potrivit căreia partea vătămată Cebotarean Andrei l-a recunoscut pe inculpatul Țulan Mihai (Vol.I, f.d. 232-233);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22 septembrie 2022***, potrivit căreia partea vătămată Chircev Ana-Maria l-a recunoscut pe inculpatul Movileanu Nicolae (Vol.II, f.d. 1-2);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22 septembrie 2022***, potrivit căreia partea vătămată Baiu Ana l-a recunoscut pe inculpatul Movileanu Nicolae (Vol.II, f.d. 21-22);
- ***Mijloace materiale de probă și anume:***
 1. Disc de model DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefonie mobilă *****, recunoscut în această calitate și păstrat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06 septembrie 2022 (Vol.I, f.d. 144, 146);
 2. Informația privind transferurile bancare efectuate de pe contul părții vătămate Joacăbine Dumitrița, copia buletinului de identitate pe numele Palega Vitalie, copia pozelor de la apartament, recunoscute în această calitate și păstrate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 mai 2022 (Vol.I, f.d. 150-159, 160);
 3. Disc de model CD-R pe care sunt înregistrate convorbirea telefonică dintre martorul Joacăbine Vadim și inculpatul Movileanu Nicolae, recunoscut în această calitate și păstrat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 mai 2022 (Vol.I, f.d. 167-168);
 4. Disc de model DVD-R pe care se conțin poze și 4 înregistrări video efectuate la data de 12 mai 2022 de la ATM0 29 (Vol.I, f.d. 176-177);
 5. Disc de model DVD-R pe care se conțin înregistrările video din data de 31 august 2022, de la camera de supraveghere care aparține McDonalds din mun. Chișinău (Vol.II, f.d. 10-11);
- ***Corpuri delictive și anume:***
 1. Telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 ridicat de la Movileanu Nicolae, recunoscut în această calitate și transmis spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin ordonanța din 28 septembrie 2022, în baza chitanței nr. 966 din 29 septembrie 2022 (f.d. 28, 107);
 2. Telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 7 ridicat de la Țulan Mihail, recunoscut în această calitate și transmis spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin ordonanța din 28 septembrie 2022, în baza chitanței nr. 966 din 29 septembrie 2022 (f.d. 106, 107).

Având în vedere probele menționate *supra*, analizând pertinenta, concludența și veridicitatea lor, instanța conchide că vina inculpatului **Movileanu Nicolae** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia corect sunt încadrate în baza:

- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane;*
- art. 190 alin. (1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotari Valentina – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile;*
- art. 190 alin. (1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Joacăbine Dumitrița – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile;*
- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Varzari Marcela – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea actului juridic anulabil este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane;*
- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotarian Andrei – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea actului juridic anulabil este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane;*
- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chircev Ana-Maria – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane;*
- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Baiu Ana – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

Concomitent, instanța conchide că vina inculpatului **Țulan Mihai** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia vor fi încadrate în baza:

- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Varzari Marcela – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin*

inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea actului juridic anulabil este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane;

- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotarian Andrei – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea actului juridic anulabil este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane;*
- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chircev Ana-Maria – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane;*
- art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Baiu Ana – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

Avînd în vedere faptul că inculpații Movileanu Nicolae și Țulan Mihai, potrivit înscrisurilor autentice depuse cît și declarațiilor sale, recunosc comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, cauza fiind examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, referitor la încadrarea juridică a acțiunilor lor, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, *încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată.*

Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecării.

Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de -a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii....Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcute de către procuror în rechizitoriu.

În acest context, instanța atestă că, la momentul cînd inculpații au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, Movileanu Nicolae a recunoscut pe deplin săvîrșirea faptelor sale ilegale, calificate, conform rechizitoriului, în baza art. art. 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b); 190

alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, concomitent, se atestă că și inculpatul Țulan Mihai, la momentul recunoașterii săvârșirii acțiunilor infracționale, acestea au fost calificate, conform rechizitoriului, în baza art. 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, calificarea infracțiunilor incriminate inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai pe epizodele prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit rechizitoriului, este următoarea: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea actului juridic anulabil este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane*

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.”

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, „Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Instanța constată că, potrivit punctului 6 al Legii nr. 247 din 29 iulie 2022 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 26 august 2022, în dispoziția articolul 190 alin. (2) Cod penal, au fost efectuate completări și modificări, astfel Legea actuală în dispoziția articolului menționat, prevede răspundere pentru - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, dacă escrocheria a fost săvârșită: b) de două sau mai multe persoane; și c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Mai mult ca atât, sancțiunea articolul 190 alin. (2) Cod penal, la fel a fost modificată, fiind stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Respectiv, cu privire la învinuirea adusă inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța apreciază că probele pe care aceasta se bazează sunt suficiente pentru demonstrarea vinovăției inculpaților, ultimii nu au solicitat administrarea de probe noi, ei recunoscând integral învinuirile aduse.

Instanța reține că, pînă la intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul penal (26.08.2022)- dispoziția art. 190 alin. (2) nu prevedea agravanta lit. „c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;” însă potrivit calificărilor constatate de procuror în învinuirea adusă inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai în baza art. 190 alin. (2)

lit.b) Cod penal a fost stabilite inclusiv și elementul calificativ al escrocheriei „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, care pînă la modificări, se conținea în **dispoziția alin.(1) al art. 190 Cod penal**.

Potrivit art. 8 Cod penal, „*Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.*”

Conform art. 10 Cod penal, „*Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*”

Astfel, avînd în vedere faptul că inculpații Țulan Mihai și Movileanu Nicolae au recunoscut starea de fapt a acțiunilor incriminate, descrise în rechizitoriu, instanța, avînd în vedere modificările operate în dispoziția articolului 190 alin. (2) Cod penal, prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 26 august 2022, conchide că în acțiunile inculpatului Movileanu Nicolae sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizoadele părților vătămate Cibotaru Ilie din 13 iulie 2021; Varzari Marcela din 23 iulie 2022; Cebotarian Andrei din 19 august 2022.

Concomitent, instanța conchide că în acțiunile inculpatului Țulan Mihai sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizoadele părților vătămate Varzari Marcela din 23 iulie 2022 și Cebotarian Andrei din 19 august 2022.

Prin urmare, instanța conchide asupra faptului că este stabilit, cu certitudine, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea la răspundere a inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai, pe epizoadele menționate supra, în baza **art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal** (în vigoare la 26.08.2022), însă latura obiectivă a infracțiunilor menționate urmează a fi descrisă, potrivit legii penale pînă la modificări, avînd în vedere prevederile art. 8 Cod penal, conform căreia, „*Caracterul infracțional al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei*”.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Movileanu Nicolae, instanța menționează următoarele:

Potrivit materialelor cauzei cît și a revendicării anexate (Vol.II, f.d. 111-112), instanța a stabilit că inculpatul **Movileanu Nicolae**, a fost anterior judecat:

Prin **sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2018**, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, pe un termen de probațiune de 3 ani (Vol.II, f.d. 116-118);

Prin **decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018**, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2018, cu stabilirea pedepsei în privința lui Movileanu Nicolae, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, sub formă de

închisoare pe termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (Vol.II, f.d. 119);

Prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2019*, în baza art. art. 186 alin. (4); 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate – 5 ani 6 luni închisoare, fără amendă. Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită lui Movileanu Nicolae, fiind adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite acestuia prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (Vol.II, f.d. 121-123).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 martie 2021, conform art. 473⁴ alin. (6) Cod de procedură penală, i-a fost redus termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Movileanu Nicolae, cu 1068 zile, fiind eliberat, drept urmare a ispășirii pedepsei la 25 iunie 2021.

Potrivit art. 110 Cod penal, *„Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinței de condamnare, generînd consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.”*

Conform art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, *„Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.”*

Conform art. 34 alin. (1), *„Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție.”*

Astfel, avînd în vedere circumstanțele constatate *supra*, raportate la normele legale indicate mai sus, se constată că, inculpatul Movileanu Nicolae, ispășind pedeapsa stabilită prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2019*, a comis infracțiunile de care este învinuit în prezenta cauză penală, ***fiind cu antecedente penale nestinse, în stare de recidivă.***

Mai mult ca atît, avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța stabilește în privința inculpatului Movileanu Nicolae, circumstanța agravantă potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Movileanu Nicolae, potrivit art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpatul Movileanu Nicolae, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute ***art. 190 alin. (1) Cod penal*** prevede ca pedeapsă – *amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu*

muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute **art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal** (potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare la 26 august 2022) prevede ca pedeapsă – *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.*

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că aceste componente de infracțiuni fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*”

În cadrul ședinței de judecată din 09 decembrie 2022, inculpatul Movileanu Nicolae a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, concomitent solicitînd aplicarea în privința sa, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie din 13 iulie 2021 - a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Urmează de menționat că în conformitate cu prevederile art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Potrivit art. 389 alin. (1), „*Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*”

Conform alin. (4) pct. 2) al normei enunțate, „*Sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu **liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal** și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.*”

Astfel, potrivit art. 61 Cod penal, „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*”.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească*

demnitatea persoanei condamnate”

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

La stabilirea pedepsei, în privința inculpatului Movileanu Nicolae, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care are antecedente penale nestinse, infracțiunile în prezenta cauză fiind comise în stare de recidivă, de recunoașterea vinovăției cât și de faptul că nu a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului 190 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă- munca neremunerată în folosul comunității, amenda cât și închisoare, iar sancțiunea articolului 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amenda și închisoarea, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cât și cele constatate în ședința de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Movileanu Nicolae, poate avea loc doar prin stabilirea în privința acestuia a următoarelor pedepse:

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotari Valentina – **8 (opt) luni** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Joacăbine Dumitrița – **8 (opt) luni** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Varzari Marcela – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotarian Andrei – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chircev Ana-Maria – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Baiu Ana – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Însă, urmează de menționat că potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală *„Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”*.

Prevederile art. 332 alin.(5) al aceluiași act normativ, indică că *„În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit”*.

Potrivit art. 107 alin.(1) Cod penal, *„Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei”*.

Alineatul (2) al normei enunțate prevede că, *„Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.”*

În conformitate cu art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, *„Sentința de condamnare se adoptă: pct. 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal...”*

În acest context, se atestă că la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

Potrivit art. 1 alin.(1) al Legii enunțate, *„Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2- 5, 7,8.”*

Potrivit Legii menționate supra, se stabilesc infracțiunile pentru care se acordă amnistia, condițiile și limitele de incidență ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale

acesteia. Mai mult ca atât, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in persona* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Prin urmare, instanța conchide că fapta inculpatului, prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, *pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie* cât și persoana inculpatului Movileanu Nicolae, cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, pentru comiterea infracțiunii enunțate, instanța nu a stabilit.

La capitolul dat urmează de menționat că, potrivit art. 8 al Legii enunțate prevede că, „*Se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art.2–5 și art.7.*”

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia privind necesitatea de fapt și de drept de a libera pe inculpatul **Movileanu Nicolae**, recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie, de la executarea pedepsei penale sub forma de **1 (unu) an** închisoare - în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal al RM.

Astfel, conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Movileanu Nicolae Ilie** pedeapsa definitivă **de 5 (cinci) ani închisoare**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Starea de arest în privința inculpatului **Movileanu Nicolae** -urmează a fi menținută până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei lui **Movileanu Nicolae**, urmează a fi calculat din 27 decembrie 2022, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării lui în arest preventiv din 22 septembrie 2022, ora 16:40 min. (data reținerii inculpatului - Vol.II, f.d. 128) până la 27 decembrie 2022 inclusiv.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Țulan Mihai, instanța menționează următoarele:

Potrivit materialelor cauzei cât și a revendicării anexate (Vol.II, f.d. 181), instanța a stabilit că inculpatul Țulan Mihai nu are antecedente penale.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Țulan Mihai, potrivit articolelor 76, 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpatul Țulan Mihai, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod

penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute **art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal** (potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare la 26 august 2022) prevede ca pedeapsă – *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Potrivit art. 61 Cod penal, „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*”.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, „*Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului Țulan Mihai, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care nu are antecedente penale, de recunoașterea vinovăției cât și de faptul că nu a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului 190 alin. (2) Cod penal prevede în

calitate de pedeapsa- amenda cât și închisoare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cât și cele constatate în ședința de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin stabilirea în privința acestuia a următoarelor pedepse:

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Varzari Marcela – **8 (opt) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotarian Andrei – **8 (opt) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chircev Ana-Maria – **8 (opt) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Baiu Ana – **8 (opt) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Țulan Mihai** pedeapsa definitivă **de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **3 (trei) ani**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal, *”În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.”*

Astfel, instanța remarcă faptul că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Țulan Mihai, ținând cont de conduita acestuia după comiterea infracțiunii și anume, acesta a recunoscut vina, a regretat de fapta comisă, nu are antecedente penale, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei în privința acestui inculpat, poate fi atins și prin executarea parțială a pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar, din care considerente instanța va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea aplicate vinovatului, urmînd a fi executată pedeapsa sub formă

de închisoare pe termen de **1 (unu) an 3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei -cu închisoarea pe termen de **1 (unu) an 3 (trei) luni**, urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**.

Starea de arest în privința inculpatului **Țulan Mihai** urmează a fi menținută până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei lui **Țulan Mihai** urmează a fi calculat din 27 decembrie 2022, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării lui în arest preventiv din 27 septembrie 2022, ora 14:10 min. (data reținerii inculpatului - Vol.II, f.d. 236-239) pînă la 27 decembrie 2022 inclusiv.

Referitor la acțiunea civilă depusă cît și cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate recunoscute în prezenta cauză în această calitate, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, "*Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*"

Potrivit alin. (2) al articolului menționat, "*Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*"

Conform prevederilor alin. (4) al articolului reiterat, "*La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc* ".

La fel, trebuie de menționat că conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, "*Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei*".

La fel, art. 385 alin. (1) pct. 10), 11) Cod de procedură penală, stipulează că, „*La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*"

Potrivit art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, *"Odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge"*.

Concomitent, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *"Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel."*

La fel, conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *"Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege"*.

Or, potrivit art. 121 al Codului de procedură civilă, *"Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului."*

Potrivit art. 2036 Cod civil, *"În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri."*

Conform alin. (2) al articolului menționat, *"Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial."*

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, *"Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate"*.

Conform alin. (2) al articolului menționat, *"Caracterul și gravitatea prejudiciului moral sunt apreciate de instanța de judecată luând în considerare circumstanțele în care a fost provocat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate"*.

Potrivit alin.(3) al normei indicate, *"La determinarea despăgubirii instanța de judecată va urmări să acorde o despăgubire care, pe de o parte, este comparabilă cu despăgubirile care se acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, va ține cont de particularitățile cazului."*

Potrivit art.1998 Cod civil, *"Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune"*.

1.Prin ordonanțele din 02 septembrie 2022, Chircev Ana-Maria a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 3 866,18 lei (Vol.I, f.d. 241, 243).

În ședința de judecată din 09 decembrie 2022, a fost primită spre examinare acțiunea civilă înaintată de Chircev Ana-Maria, potrivit căreia partea vătămată solicită

încasarea solidară din contul inculpaților Movileanu Nicolae, Țulan Mihai și Țulan Alina, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 200 euro, echivalentul a 3 866 18 lei, cât și a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A explicat că prin acțiunile ilegale a inculpaților, i-a fost cauzată și o traumă psihologică enormă, frustrare, sentimente de umilință, stres, teamă și depresie, ea fiind nevoită să rămână în stradă timp de 3 zile, deoarece nu avea unde se locuiască pînă cînd rudele i-au transmis alte sume bănești pentru ca să-și poată închiria o locuință.

Mai mult ca atît, acțiunile inculpaților au dus la suferințe care au lăsat părții vătămate Chircev Ana-Maria amintiri neplăcute, au redus la maxim încrederea părții vătămate față de oamenii din jur, precum și o stare permanentă de teamă.

Instanța menționează că, pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Potrivit rechizitoriului și a circumstanțelor constatate în prezenta cauză, la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chircev Ana-Maria, au participat doar inculpații Movileanu Nicolae și Țulan Mihai.

Mai mult ca atît, cauza privind învinuirea lui Țulan Alina, a fost disjunsă într-o procedură separată.

Astfel, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chircev Ana-Maria, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale și morale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între faptele inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai și prejudiciul cauzat părții vătămate Chircev Ana-Maria, precum și cu privire la vinovăția inculpaților.

Prin urmare, instanța va admite parțial solicitarea părții vătămate Chircev Ana-Maria cu privire la restituirea prejudiciului material cauzat, încasînd în mod solidar doar din contul inculpaților *Movileanu Nicolae* și *Țulan Mihai*, în beneficiul părții vătămate Chircev Ana-Maria, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune - suma de 3 866, 18 lei (echivalentul sumei de 200 euro, conform cursului BNM, la data comiterii faptei).

Referitor la repararea prejudiciului moral cauzat părții vătămate Chircev Ana-Maria, instanța, efectuînd o analiză echitabilă a circumstanțelor cauzei, conducîndu-se de prevederile art. 2037 Cod civil, ajunge la concluzia de a admite parțial și acest capăt de cerere, acordînd părții vătămate Chircev Ana-Maria, cu titlu de prejudiciu moral, suma de **1 000 (una mie) lei**, suma care, urmează a fi încasată în mod solidar din contul inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gravitatea faptelor comise de inculpații Movileanu Nicolae și Țulan Mihai, de gradul de vinovăție al autorilor prejudiciului, de măsura în care despăgubirea acordată poate aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că diferența solicitată în acest capăt de cerere este neîntemeiată, ea nefiind deplin argumentată, nefiind suficientă motivarea suferințelor psihice cauzate, din care motiv instanța respinge drept neîntemeiată, acțiunea civilă în această parte.

2. Prin ordonanțele din 05 august 2021, Cibotaru Ilie a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 2 700 lei (Vol.II, f.d. 44,46).

Instanța reține că, potrivit rechizitoriului și a circumstanțelor constatate în prezenta cauză, la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie, a participat inculpatul Movileanu Nicolae împreună cu o altă persoană, cauza în privința căreia a fost disjunctă.

Prin urmare, având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Movileanu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului Movileanu Nicolae și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Astfel, având în vedere circumstanțele constatate, raportate la normele Legale sus-enunțate, instanța conchide necesar de a încasa de la **Movileanu Nicolae** în beneficiul părții vătămate Cibotaru Ilie, în proporție de 1/2 din cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune, și anume sumă de 1 350 lei, având în vedere faptul că în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat faptul că acțiunea ilegală, pe acest episod, a fost săvârșită de inculpat în acord cu altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă.

3. Prin ordonanțele din 06 aprilie 2022, Cebotaru Valentina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 2 500 lei (Vol.I, f.d. 34,36).

La data de 01 decembrie 2022, partea vătămată Cebotaru Valentina a depus o cerere prin care solicită restituirea prejudiciului material cauzat acesteia prin infracțiune în mărime de 2500 lei, concomitent solicitând și despăgubirea în mărime de 1 000 lei pentru orele care partea vătămată le-a acordat prezentei cauze penale din contul timpului de serviciu.

Astfel, instanța, având în vedere concluziile sale privind vinovăția inculpatului Movileanu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotaru Valentina, conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între faptele inculpatului Movileanu Nicolae și prejudiciul cauzat părții vătămate Cebotaru Valentina, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Prin urmare, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Movileanu Nicolae față de partea vătămată Cebotaru Valentina, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea părții vătămate privind încasarea prejudiciului, cu încasarea din contul inculpatului Movileanu Nicolae în beneficiul

părții vătămate Cebotaru Valentina, doar a sumei de 2 500 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Referitor la cererea privind încasarea despăgubirii în mărime de 1000 lei, pentru absența părții vătămate Cebotaru Valentina de la serviciu, în legătură cu cauza dată, instanța o consideră neîntemeiată, ori careva probe în acest sens, nu au fost prezentate de partea vătămată.

4. Prin ordonanțele din 13 mai 2022, Joacăbine Dumitrița a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 3 500 lei (Vol.I, f.d. 105,111).

Instanța, avînd în vedere concluziile sale privind vinovăția inculpatului Movileanu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Joacăbine Dumitrița, conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între faptele inculpatului Movileanu Nicolae și prejudiciul cauzat părții vătămate Joacăbine Dumitrița, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Prin urmare, ținînd cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Movileanu Nicolae față de partea vătămată Joacăbine Dumitrița, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Movileanu Nicolae în beneficiul părții vătămate Joacăbine Dumitrița, suma de 3 500 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

5. Prin ordonanțele din 04 august 2022, Varzari Marcela a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 3 000 lei (Vol.I, f.d. 192,194).

6. Prin ordonanțele din 19 august 2022, Cebotarian Andrei a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 4 889,82 lei (Vol.I, f.d. 214, 216).

7. Prin ordonanțele din 19 septembrie 2022, Baiu Ana a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 4 694,23 lei (Vol.II, f.d. 19-20).

Subsecvent, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpaților Movileanu Nicolae și Țulan Mihai, de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 190 alin.(2) lit. b), c); 190 alin.(2) lit. b), c); 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe epizoadele părților vătămate Varzari Marcela, Cebotarian Andrei și Baiu Ana, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părților vătămate menționate, a legăturii de cauzalitate între faptele inculpaților și prejudiciilor cauzate părților vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpaților.

Prin urmare, ținînd cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpații Țulan Mihai și Movileanu Nicolae față de părțile vătămate Varzari Marcela, Cebotarian Andrei și Baiu Ana, instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar

de la inculpații Movileanu Nicolae Ilie și Țulan Mihai, în beneficiul părții vătămate Varzari Marcela a sumei de 3 000 lei; în beneficiul părții vătămate Cebotarian Andrei a sumei de 4 889, 82 lei (echivalentul sumei de 250 euro, conform cursului BNM, la data comiterii faptei); în beneficiul părții vătămate Baiu Ana a sumei de 4 694, 23 lei (echivalentul sumei de 240 euro, conform cursului BNM, la data comiterii faptei).

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...*în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*”

În conformitate cu 107 alin. (1) Cod penal, art. 1 alin.(1), art. 2 alin (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art. 340; 364¹; 384; 385 alin. (1) pct. 10) și 11); 389; 392-394; 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Movileanu Nicolae *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și se condamnă în baza acestor Legi, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotari Valentina – **8 (opt) luni** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Joacăbine Dumitrița – **8 (opt) luni** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Varzari Marcela – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotarian Andrei – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chircev Ana-Maria – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Baiu Ana – **1 (unu) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează inculpatul **Movileanu Nicolae *******, recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cibotaru Ilie, de la executarea pedepsei penale sub forma de **1 (unu) an** închisoare, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal al RM.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Movileanu Nicolae ******* pedeapsa definitivă **de 5 (cinci) ani închisoare**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Starea de arest în privința inculpatului **Movileanu Nicolae ******* se menține până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei lui **Movileanu Nicolae ******* se calculează din 27 decembrie 2022, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării lui în arest preventiv din 22 septembrie 2022, ora 16:40 min. până la 27 decembrie 2022 inclusiv.

Țulan Mihai se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și se condamnă în baza acestor Legi, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Varzari Marcela – **8 (opt) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Cebotarian Andrei – **8 (opt) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chircev Ana-Maria – **8 (opt) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de

răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Baiu Ana – **8 (opt) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **1 (unu) an**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Țulan Mihai** pedeapsa definitivă **de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **3 (trei) ani**.

Conform art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de **2** infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c); 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, se suspendă parțial, urmînd a fi executată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de **1 (unu) an 3 (trei) luni** în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei cu închisoarea pe termen de **1 (unu) an 3 (trei) luni**, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**.

Starea de arest în privința inculpatului **Țulan Mihai** se menține până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei lui **Țulan Mihai** se calculează din 27 decembrie 2022, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării lui în arest preventiv din 27 septembrie 2022, ora 14:10 min. pînă la 27 decembrie 2022 inclusiv.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Chircev Ana-Maria și se încasează în mod solidar din contul inculpaților **Movileanu Nicolae *****și Țulan Mihai**, în beneficiul părții vătămate Chircev Ana-Maria, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 3 866 (trei mii opt sute șazeci și șase), 18 lei cît și suma de 1 000 (una mie) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la **Movileanu Nicolae ******* în beneficiul părții vătămate Cibotaru Ilie, în proporție de 1/2 din cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune, sumă de 1 350 (una mie trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la **Movileanu Nicolae *******: în beneficiul părții vătămate Cebotaru Valentina suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei; în beneficiul părții vătămate Joacăbine Dumitrița suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **Movileanu Nicolae *****și Țulan Mihai** în beneficiul părții vătămate Varzari Marcela suma de 3 000 (trei mii) lei; în beneficiul părții vătămate Cebotarian Andrei suma de 4 889 (patru mii opt sute optzeci

și nouă), 82 lei; în beneficiul părții vătămate Baiu Ana suma de 4 694 (patru mii șase sute nouăzeci și patru), 23 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpuri delictive și anume:

Telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 ridicat de la Movileanu Nicolae, recunoscut în această calitate și transmis spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin ordonanța din 28 septembrie 2022, în baza chitanței nr. 966 din 29 septembrie 2022 (f.d. 28, 107) - *după intrarea sentinței în vigoare – de restituit proprietarului;*

Telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 7 ridicat de la Țulan Mihail, recunoscut în această calitate și transmis spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin ordonanța din 28 septembrie 2022, în baza chitanței nr. 966 din 29 septembrie 2022 (f.d. 106, 107) - *după intrarea sentinței în vigoare – de restituit proprietarului.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător
PATRAȘCU**

Natalia