

Dosarul nr.1-30/2012
22-1-2717-15062011

S E N T I N Ț Ă *în numele Legii*

30 ianuarie 2012
 mun.Chișinău

Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău
în componență:
președintele ședinței, judecătorul – Burduh Victor
grefier – Capățina Tatiana
cu participarea:
procurorului – Ciocan Aurel
avocaților – Duluța Petru, Furnică Victor
interpretului – Ternovețchi Olesea

a judecat în ședința de publică cauza penală de învinuire a lui, Bletea Vlad Grigore, născut la 26.10.1979, originar și cu viză de domiciliu în r-l Hîncești. s.Mingir, str.C.Negruzzi, 7, domiciliat temporar mun.Chișinău, str.Paris, 52/3, ap.26, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, are la întreținere copilul minor, Bletea Victor, născut la 24.08.2007, supus militar, fără ocupație, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13.11.2000 în baza art.119 alin.3 CP al RM(redacția Legii din 24.03.1961), la amendă în mărime de 80 salarii minime(1440 lei), fără antecedente penale, cetățean al RM, codul personal – 0970802201809,
- în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) CP al RM și,

a c o n s t a t a t :

Prin rechizitoriu inculpatului se incriminează dobândirea ilicită de la Natalia Osipov a mijloacelor bănești în sumă totală de 28 133 lei 37 bani, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin.2 lit. c) CP al RM.

Inculpatului se incriminează că, la data de 26.09.2010, aflându-se în satul Răscăeți Noi, raionul Ștefan Vodă, sub pretextul restaurării automobilului accidentat de model „Mercedes E 200”, numărul de înmatriculare SV AL 877, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la cet.Osipov Valentina suma de 1200 Euro, bani ce aparțineau fiicei sale, Osipov Natalia, care conform cursului oficial al BNM de 16.2153 lei față de un euro, se echivalau cu 19 458,36 lei, bani folosiți de inculpat în scopuri personale.

Tot prin rechizitoriu, inculpatului se incriminează și faptul că, la data de 28.09.2010, urmărind același scop de dobândire a mijloacelor bănești prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se în mun.Chișinău, regiunea Pieții Centrale, sub pretextul că banii primiți anterior la data de 26.09.2010 nu sunt suficienți pentru restaurarea automobilului accidentat de model „Mercedes E 200”, sub pretextul că este necesar de a fi procurate unele piese noi, a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de la cet.Osipov Valentina bani în sumă de 400 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,3273 lei față de un euro, la data primirii banilor echivalau cu 6530,92 lei, pe care ulterior i-a folosit în scopuri personale.

La data de 10.10.2010, continuându-și acțiunile sale criminale, inculpatul s-a întâlnit cu cet.Osipov Valentina în barul „Victoria Agrici” amplasat în mun.Chișinău str.Ion Creangă, 24/2, după care împreună s-au deplasat în sect.Ciocana pe str.Lunca Bîcului, 28, unde inculpatul, Bletea Vlad, invocând faptul că automobilul de model „Mercedes E 200”, n/î SV AL 877, este deja reparat și urmează a fi supus diagnosticării, a dobândit de la partea vătămată prin înșelăciune și abuz de încredere bani în sumă de 500 lei și 100 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,4409 lei față de un euro, la data primirii banilor se echivalau cu 1 644,09 lei, mijloace bănești folosite în scopuri personale, astfel cauzând părții vătămate, Osipov Natalia, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 28 133 lei 37 bani.

Inculpatul, Bletea Vlad, în ședința de judecată nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate. A explicat că, la solicitarea prietenului părții vătămate, Osipov Natalia, a acceptat să repare acesteia automobilul de model „Mercedes E200”. Împreună cu soția sa, Bletea Raisa, și prietenul părții vătămate, Alexandru, s-au deplasat în satul Răscăeți, raionul Ștefan Vodă, pentru a transporta automobilul defectat în mun.Chișinău cu scopul de a-l repara. În s.Răscăeți, raionul Ștefan Vodă, a primit de la mama părții vătămate suma de 1200 Euro, costul lucrărilor de reparație ce urmau să fie executate, fapt confirmat și prin recipisa

întocmită la fața locului, obligîndu-se să repare automobilul în termen de o lună. În mun.Chișinău a predat pentru reparație automobilul accidentat meșterului, Căpățînă Petru, achitîndu-i suma de 100 Euro. Peste patru zile meșterul l-a sunat informîndu-l că nu v-a putea repara automobilul din cauza volumului mare de lucru avut. A fost nevoit să găsească un alt autoservice pe str.Pruncul, mun.Chișinău, unde de asemenea i-a fost refuzată repararea automobilului. Peste două săptămîni la autoservice a venit mama inculpatei, și văzînd automobilul parcat afară pe teritoriu, i-a solicitat meșterului, Căpățînă Petru, să-i permită să ia automobilul, ultimul însă i-a refuzat. Ulterior, Osipov Valentina, ia solicitat restituirea sumei de 1200 Euro, însă dînsul i-a spus că a cheltuit banii și a solicitat termen pînă la data de 05.05.2011 pentru restituirea mijloacelor bănești. Cu scopul de a restitui suma datorată a plecat la muncă în Federația Rusă, or.Moscova, însă organul de poliție i-a solicitat să revină în Republica Moldova în legătură cu dosarul penal intentat la cererea N.Osipov. La data de 05.06.2011, a revenit în țară. A menționat că nu a negat niciodată datoria față de pătimită, nu s-a înlăturat și a dorit să restituie părții vătămate suma datorată de 1700 Euro și 500 lei. A declarat că, banii primiți pentru repararea automobilului i-a cheltuit pentru necesitățile familiei sale, totodată fiind sigur că v-a reuși efectuarea lucrărilor de reparație în termenul stabilit și cu mijloace bănești proprii.

Partea vătămată, Osipov Natalia, în judecată a declarat că în anul 2010, la solicitarea fratelui său, Osipov Andrei, a rugat inculpatul, Bletea Vlad, să găsească un auto-service în mun.Chișinău pentru reparația automobilului de model „Mercedes E200”. La data de 26.09.2010, inculpatul împreună cu soția sa și prietenul ei, Jardan Alexandru, s-au deplasat în satul Răscăeți, raionul Ștefan Vodă să vadă automobilul deteriorat. Inculpatul a întocmit o recipisă prin care a confirmat primirea sumei de 1200 Euro pentru repararea automobilului în termen de o lună. A convenit cu inculpatul că prețul pentru reparația automobilului în decurs de o lună va constitui 2000 Euro. Automobilul de model „Mercedes E200”, a fost transportat în mun.Chișinău la stația pentru reparația automobilelor amplasată pe str.Lunca Bîcului. Peste cîteva zile inculpatul i-a solicitat telefonic fratelui ei, Osipov Andrei, încă 400 Euro pentru procurarea parbrizului la automobil, sumă care a fost achitată inculpatului, acesta făcînd asigurări că automobilul este în proces de reparație. Ulterior, inculpatul i-a mai solicitat lui Osipov Andrei suma de 100 Euro și 500 lei pentru diagnosticarea și transportarea automobilului. Peste un timp, cînd Osipov Valentina și Osipov Andrei, au dorit să vadă în ce stare se află automobilul, inculpatul le-a refuzat informîndu-i că dînsul a spus persoanelor care execută lucrările de reparație că automobilul aparține lui. Deplasîndu-se pe teritoriul stației de reparație, Osipov Andrei și Osipov Valentina, au văzut că automobilul nu a fost reparat, și vorbind cu meșterul, Căpățînă Petru, acesta le-a spus că a primit de la Bletea Vlad suma de 100 Euro pentru reparația

automobilului, însă ulterior inculpatul a luat banii înapoi, respectiv nici un meșter nu mai dorește să repare automobilul de model „Mercedes E200”. Când au dorit să ia automobilul de pe teritoriul stației de reparație auto, le-a fost refuzat pe motiv că actele automobilului sunt la inculpat. La 10.10.2010 a luat automobilul de pe teritoriul stației de reparație auto din str.Lunca Bîcului, mun.Chișinău și la 14.10.2010 l-a predat la stația pentru reparație auto din str.Albișoara, mun.Chișinău, care a fost reparat la prețul de 1000 Euro în decurs de o lună și jumătate. Când a solicitat inculpatului restituirea sumei achitate pentru reparația automobilului, ultimul a declarat că nu are bani, dar va restitui banii peste o perioadă de timp, în consecință a adresat plîngere la poliție. Prejudiciul în mărime de 1700 Euro și 500 lei cauzat de inculpatul, Bletea Vlad, este unul considerabil, însă a fost restituit de inculpat.

Martorul, Osipov Valentina, în judecată a declarat că inculpatul împreună cu soția-sa, Bletea Raisa, și un băiat pe nume, Alexandru, au venit la domiciliul lor unde inculpatul a examinat automobilul accidentat. Pentru reparația automobilului inculpatul a solicitat suma de 2000 Euro, după care a întocmit o recipisă în care a menționat că a primit suma de 1200 Euro. Peste patru zile inculpatul i-a mai solicitat fiului ei, Osipov Andrei, încă 400 Euro, pentru lucrările de reparație și procurarea geamului pentru automobil, menționînd că automobilul este deja reparat și necesită doar schimbarea geamului. Osipov Andrei a transmis inculpatului încă 400 Euro, fără a întocmi recipisă, după care peste o săptămînă inculpatul a mai solicitat încă 100 Euro și 500 lei. Împreună Osipov Andrei, au dorit să vadă în ce stare se află automobilul, însă inculpatul le-a refuzat pe motiv că dînsul ar fi informat persoanele care repară automobilul că acesta aparține lui. Împreună cu Osipov Andrei deplasîndu-se pe teritoriul stației de reparație au văzut că automobilul nu a fost reparat, meșterul Căpățîină Petru informîndu-i că a primit de la Bletea Vlad suma de 100 Euro, care însă ulterior i-a fost luată înapoi, respectiv nici un meșter nu mai dorea să repare automobilul de model „Mercedes E200”. Au luat automobilul de pe teritoriul stației de reparație și l-au transmis pentru reparație la altă stație achitînd costul de 1000 Euro.

Martorul, Osipov Andrei, în ședința de judecată a făcut declarații similare cu ale martorului Osipov Valentina.

Martorul, Bletea Raisa, în ședința de judecată a declarat că în vara anului 2010, împreună su soțul, Bletea Vlad, și prietenul, Jardan Alexandru, au plecat la domiciliul părții vătămate, Osipov Natalia, în raionul Ștefan Vodă. Inculpatul a examinat automobilul părții vătămate, întocmind o recipisă prin care a confirmat primirea de la Osipov Valentina a sumei de 1200 Euro pentru efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului deteriorat. Au transportat automobilul de model „Mercedes E200” în mun.Chișinău. Ulterior, a aflat de la Osipov Natalia, că Bletea Vlad nu și-a îndeplinit obligația de reparare a automobilului și nici nu a restituit

banii primiți pentru efectuarea lucrărilor de reparație. A declarat că inculpatul nu are cunoștințe necesare pentru vopsirea automobilelor, nu are nici studii de meșter auto, însă dînsul avea scopul să cîștige niște bani ca rezultat că s-a angajat să repare automobilul de model „Mercedes E200”.

Martorul, Levinschii Dumitru, în ședința de judecată a declarat că în toamna anului 2010, Osipov Natalia a solicitat repararea automobilului de model „Mercedes 190”, la stația de reparație auto din str.Cantonul, 10/1. La automobil au fost scoase piesele defectate, capota, schimbată aripa, reparația a durat aproximativ 3-4 luni, pentru care a încasat costul de 1000 Euro.

Martorul, Ceban Ghenadie, în ședința de judecată a declarat că aproximativ 3 ani în urmă, a văzut-o pe Osipov Natalia pe teritoriul garajului din str.Lunca Bîcului, 28, mun.Chișinău, împreună cu o doamnă mai în vîrstă. Pe teritoriul garajului era parcat un automobil de model „Mercedes”, adus de către o persoană pe nume Vlad, care le-a declarat că automobilul dat aparține lui cu drept de proprietate. Peste cîteva zile, Osipov Natalia, însoțită de o doamnă au venit pe teritoriul garajului și interesîndu-se de procesul de reparație a automobilului au declarat că automobilul de model „Mercedes clasa C”, este proprietatea lor. A declarat că cunoaște despre conflictul dintre Bletea Vlad și Căpățîină Petru, cu privire la avansul pe care inculpatul l-a dat meșterului, Căpățîină Petru, pentru reparația automobilului deteriorat, însă inculpatul a luat avansul înapoi. Căpățîină Petru i-a lăsat cheile și certificatul de înmatriculare a automobilului sus indicat, care le-a remis Nataliei Osipov. A menționat că dînsul urma doar să vopsească automobilul, după ce meșterul Căpățîină Petru avea să-l repare, ultimul însă a renunțat să-l repare.

La baza învinuirii, procurorul a mai pus următoarele probe: ordonanța și procesul-verbal de ridicare a certificatului eliberat de către colaboratorii de poliție rutiere a raionului Ștefan Vodă, prin care se demonstrează că automobilul de model „Mercedes” cu număr de înmatriculare SV AL 877 a fost avariat, fiind implicat în accident rutier (f.d.77-78); ordonanța și procesul-verbal de ridicare a automobilului de model „Mercedes”, n/î SV AL 877, prin care se confirmă că automobilul dat a fost supus reparării (f.d.79-80); procesul-verbal de confruntare între bănuitul Bletea Vlad și partea vătămată Osipov Natalia (f.d.81-85); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict prin care în calitate de corp delict a fost recunoscut automobilul de model „Mercedes E 200”(f.d. 86); precum și recipisa scrisă de Bletea Vlad prin care ultimul confirmă primirea sumei bănești cu scopul reparării automobilului de model „Mercedes E 200”(f.d.13).

Apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că

fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, lipsind latura obiectivă și subiectivă a componenței date de infracțiune, din care motiv inculpatul se va achita.

Infracțiunea incriminată inculpatului, Bletea Vlad, este una materială și se consideră consumată din momentul în care acesta a obținut posibilitate reală de a se folosi, dispune de mijloacele bănești primite de la partea vătămată.

Latura obiectivă a componenței date de infracțiune se caracterizează prin: - fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni și anume: dobândirea ilicită a mijloacelor bănești prin înșelăciune și abuz de încredere, cât și acțiunea sau inacțiunea adiacentă care constă în mod alternativ în înșelăciune sau în abuz de încredere; - consecințele prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; - prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Potrivit pct.15 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 - Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

La caz, reieșind din cumulul probelor cercetate, instanța de judecată concluzionează că, în acțiunile inculpatului a lipsit intenția de a se eschiva de la onorarea angajamentului asumat întru repararea automobilului deteriorat de model „Mercedes E 200”, or probele prezentate de procuror în ședința de judecată nu confirmă acest fapt.

Pornind de la conținutul laturii obiective a componenței date de infracțiune, instanța de judecată conchide că în acuzarea inculpatului Bletea Vlad este pusă acțiunea de dobândire ilicită a mijloacelor bănești de la Osipov N. manifestată prin înșelăciune și abuz de încredere, drept probe ce ar indica direct la această circumstanță se prezintă declarațiile părții vătămate, Osipov Natalia, făcute atât la urmărirea penală cât și în judecată, reflectate și în procesul-verbal de confruntare cu invinuitul, Bletea Vlad, precum și indirect declarațiile martorilor, Osipov Valentina, Osipov Andrei, Bletea Raisa, Levinschi Dumitru, Ceban Ghenadie, declarații cărora instanța de judecată le dă o apreciere critică, or acestea probează doar faptul recepționării de către inculpat a sumelor bănești necesare pentru executarea serviciilor de reparație a automobilului de model „Mercedes E 200”, fapt care nu a fost și nu este negat nici de inculpat, însă nicicum nu confirmă și intenția inculpatului de însușire a mijloacelor bănești primite pentru efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului indicat mai sus, sau de a se eschiva de la onorarea angajamentului asumat. Faptul că Bletea V. a confirmat atât prin recipisă, cât și în ședința de judecată, primirea banilor pentru reparația automobilului, că a întreprins acțiuni concrete în vederea executării obligației asumate față de Osipov N., transportînd automobilul din s.Răscăeți, r-l Ștefan Vodă, în mun.Chișinău pe teritoriul stației de reparație auto din str.Lunca Bîcului, 28, încredințându-l meșterului, Căpățîină Petru, achitîndu-i 100 Euro din banii primiți în contul reparației, combate argumentele acuzării precum că încă la momentul intrării în stăpînire a mijloacelor bănești, inculpatul urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. În mod cert, raporturile apărute la data de 26.09.2010 între Bletea V. și Osipov N., potrivit voinței manifestate de aceștia, au constituit pur raporturi civile, pentru care erau și sunt aplicabile normele de drept civil. În ședința de judecată Bletea Vlad a confirmat că a restituit integral suma bănească pretinsă Osipov N. ca rezultatul a angajamentului său nerealizat de a repara automobilul deteriorat, iar Osipov N. a confirmat că nu are careva pretenții față de acesta.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, în acțiunile inculpatului lipsesc elemente caracteristice de exploatare a cărorva raporturi de încredere între el și partea vătămată Osipov Natalia, precum și acțiuni care ar leza libertatea manifestării de voință a Nataliei Osipov, concretizate în facultatea de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se afla în posesia ei legitimă, astfel sîntem în prezența unei învinuiri netemeinice. În ședința de judecată s-a stabilit incontestabil că anume Osipov N. a intervenit cu rugămintea față de Bletea V. de a o ajuta la reparația automobilului deteriorat, respectiv dînsei și îi aparținea riscul alegerii persoanei care să-i satisfacă solicitarea de reparare a

automobilului(caracteristicile de calitate, termen de executare a lucrărilor, preț etc.), cât și a modalității de executare a acesteia.

În astfel de circumstanțe, se constată lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) CP al RM(a laturii obiective și subiective), în acțiunile inculpatului, Bletea Vlad, care în consecință au determinat instanța de judecată să conchidă că inculpatul urmează a fi achitat.

Cu referire la prevederile art.art.387, 225 alin.4 CPP al R.Moldova, instanța de judecată nu se va pronunța asupra acțiunii civile, reieșind din considerentul că inculpatul se achită din motivul că fapta imputată lui nu întrunește elementele infracțiunii, aici ținînd cont și de faptul că Natalia Osipov a confirmat în judecată că Bletea Vlad i-a restituit integral suma bănească pretinsă prin acțiunea civilă înaintată și nu are careva pretenții față de acesta.

Soarta corpului delict se va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 CPP al RM.

În conformitate cu prevederile art.art.384-385, 390 alin.1 pct.3) CPP al RM instanța de judecată adoptă următoarea, -

s e n t i n ț ă :

Bletea Vlad Grigore, se achită pe art.190 alin.2 lit.c) CP al RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă, – obligarea de a nu părăsi localitatea, pentru Bletea Vlad Grigore, se revocă.

Corpul delict, - automobilul de model „Mercedes E-200”, n/î SV AF 877, să fie lăsat proprietarului, Osipov Tatiana.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Burduh Victor