

Dosarul nr. 1-2685/2019
12-1-37110-24062019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 mai 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Natalia Patrașcu

Grefier

- Cristina Vataman, Alexandru Râmbu, Tinca

Zagorodnii

Cu participarea:

Procurorului

- Denis Cebotari

Avocatului

- Constantin Sidorovici

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Șatravca Alexandru** **, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, divorțat, fără
persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, moldovean,
studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:*

*-prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10
februarie 2020, în baza art. art. 192 alin.(1); art.190 alin.(1) Cod
penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod
penal, la 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în
penitenciar de tip semiînchis.*

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin.(1) Cod penal,**

Cauza penală în privința lui **Șatravca Alexandru** a parvenit în instanța de judecată la data de 21 iunie 2019, repartizată în procedură la 24 iunie 2019, sentința integral pronunțată la 25 mai 2022.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Denis Cebotari, a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Șatravca Alexandru** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Avocatul Sidorovici Constantin, în interesele inculpatului Șatravca Alexandru, a solicitat instanței aplicarea în privința acestuia a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, avînd în vedere faptul că inculpatul cade sub incidența aplicării acestei Legi.

Inculpatul **Șatravca Alexandru** și-a recunoscut vina și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționând că îi pare rău de cele comise și că se căiește sincer. Concomitent a susțin poziția apărătorului și a solicitat aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t :

Șatravca Alexandru *****, la data de 05 iunie 2019 aproximativ la ora 12:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla la intersecția străzilor Tighina cu Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, prin inducerea în eroare, referitor la identitatea sa, s-a prezentat ca fiind un cunoscut de al fratelui său geamăn, inducându-l în eroare pe Dimitriu Vadim și anume sub pretextul de-al ajuta să ia niște genți din Piața Centrală, astfel a dobândit ilicit de la cet. Dimitriu Vadim un colet în care se afla o cutie cu detergent „Dush,” la prețul de 250 lei, în care au fost ascunși 150 euro, care conform cursului valutar oficial al BNM din 05.06.2019, constituie 3 075 lei, două geluri de duș „Dove” la prețul de 100 lei fiecare, în sumă totală de 200 lei, minge pentru copii la prețul de 150 lei, 5 cutii cu dulciuri la prețul total 250 lei, un colet în care se aflau detergent „Dush” la prețul de 250 lei, un gel de duș „Dove” la prețul de 100 lei, un șampon „Dove” la prețul de 50 lei, minge pentru copii la prețul de 150 lei, 5 cutii cu dulciuri la prețul total 250 lei. Un colet în care se aflau 3 costume pentru nou născut la prețul de 500 lei fiecare, în sumă totală de 1 500 lei, 3 body-uri pentru nou născut la prețul de 300 lei fiecare, în sumă totală de 900 lei, 5 cutii cu dulciuri la prețul total 250 lei și o geantă cu haine personale în valoare totală de 300 lei, prin ce i-a cauzat cet. Dimitriu Vadim, o daună materială considerabilă, în sumă totală de 7 675 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 06 decembrie 2021, fiind asistat de avocatul Sidorovici Constantin, inculpatul **Șatravca Alexandru** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care îi sunt cunoscute și pe care le înțelege, menționând că nu are obiecții asupra lor și că nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Denis Cebotari, nu a avut obiecții asupra judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Prin încheierea sa protocolară din 06 decembrie 2021, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Șatravca Alexandru a menționat că în luna iunie, cu 2 ani în urmă, în anul 2019, aproximativ la amiază, era în apropiere de str. Tighina lângă Piața Centrală. Vadim, familia căruia nu o cunoaște, mergea spre gară iar inculpatul se ridica spre str. Ștefan cel Mare. Inculpatul s-a întâlnit cu el, i-a spus că îi pare cunoscut la ce Vadim i-a spus că poate îl cunoaște de la fratele său, inculpatul l-a mințit precum că îl cunoaște pe fratele lui și a intrat în discuție cu Vadim.

Apoi inculpatul a văzut că Vadim avea 2 geți care după modul lor de împachetare a înțeles că sunt de peste hotare, a încercat să-l mintă pe Vadim ca el să îl ajute pe inculpat să aducă o geantă din piață. Au lăsat gețile lui Vadim la un chiosc improvizat unde se vindeau cartele Moldtelecom, au lăsat gețile vânzătorului de cartele și l-au rugat să aibă grijă de geți 5-10 minute.

Apoi inculpatul împreună cu Vadim au mers în piață, l-a lăsat pe Vadim la o ieșire din pavilion pentru ca să îl aștepte 5 minute pentru ca inculpatul să meargă să aducă geanta. Apoi inculpatul a ieșit pe altă poartă și a mers la chioscul acela de cartele unde au lăsat gețile lui Vadim. Careva întrebări de la vânzătorul de la chiosc nu au apărut pentru că anterior inculpatul împreună cu Vadim le-a lăsat. A luat gețile și a mers la un stadion din sect. Telecentru, a deschis gețile, a luat dulciurile, inculpatul recunoaște că în geți era și suma de 150 Euro și toate hainele care sunt menționate de procuror în rechizitoriu. Inculpatul recunoaște suma prejudiciului care a fost cauzat părții vătămate în mărime de 7 675 lei.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că a restituit părții vătămate toate hainele care erau în acea geantă, din produse alimentare erau deteriorate cutiile și au rămas acolo, dulciurile și altele le-a luat cu sine. Până la moment, inculpatul nu a restituit banii părții vătămate Vadim.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că a îi pare rău de cele săvârșite.

În pofida faptului că inculpatul a recunoscut faptele din rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, instanța constată că vina acestuia este stabilită și în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate Dimitriu Vadim, care a menționat că*** la 05 iunie 2019, aproximativ la ora 11.00, a ajuns în mun. Chișinău, deoarece a primit mai multe colete, trimise de către mama din Italia. Coletele le-a primit pe str. Ismail, mai la deal de Centrul Comercial „Unic”. După ce le-a primit, crede că, era aproximativ orele 12:00, s-a deplasat spre Piața Centrală din mun. Chișinău, unde ajungând la „Moldtelecom”, pe partea unde sunt amplasate taxofoanele, în întâmpinare venea o persoană de gen masculin necunoscută, care s-a salutat și l-a numit Vasile. La care i-a spus că, l-a confundat, și că Vasile este fratele său, a spus în așa mod, deoarece are frate geamăn, și deodată și-a dat seama că, i-a încurcat și că, este un cunoscut de-a fratelui. La fel a mai menționat că, într-adevăr îi cunoaște fratele, și că Vasile este angajat al poliției. Auzind cele spuse, a intrat în discuție cu el. În cele din urmă, el l-a rugat să îl ajute, precum că, are

nevoie să aducă careva genți din piață și să le ducă la automobil, care era parcat pe str. Tighina în fața farmaciei „Felicia”. I-a spus că, este de acord. Luând în considerație că, avea asupra sa o geantă și 3 colete, inculpatul i-a propus să le lase, lângă o gheretă-masă „Unite”, unde stătea un băiat. Tot el, a vorbit cu acel băiat și l-a rugat să aibă grijă de colete. După care s-au deplasat în Piața Centrală, însă peste aproximativ 50 metri, el l-a pierdut din vizor, a încercat să îl caute, însă fără succes. Peste câteva minute a revenit la locul inițial, unde a depistat că, geanta și coletele ce îi aparțin lipsesc. Întrebând băiatul care le supraveghea, i-a comunicat că, cu puțin timp în urmă, a revenit persoana sus menționată, și i-a spus că, geanta și coletele le-a luat dânsul, menționând că îi este prieten. După care a solicitat ajutorul poliției. Astfel, persoana în cauză profitând de încrederea lui, a obținut ilicit un colet în care se afla o cutie cu detergent în capsule cu lichid „Dush” la prețul de 250 lei, în care au fost ascunși 150 euro, care conform cursului valutar oficial BNM din 05.06.2019, constituie 3 075 lei, două geluri de duș „Dove” la prețul de 100 lei fiecare, în sumă totală de 200 lei, minge pentru copii (culoarea nu o cunoaște) la prețul de 150 lei, 5 cutii cu dulciuri din Italia la prețul total 250 lei. Un colet în care se afla praf de spălat în capsule „Dush” la prețul de 250 lei, un gel de duș „Dove” la prețul de 100 lei, un șampon „Dove” la prețul de 50 lei, minge pentru copii (culoare nu o cunoaște) la prețul de 150 lei, 5 cutii cu dulciuri din Italia la prețul total 250 lei. Un colet în care se aflau 3 costume pentru nou născut - băiat format din maletă și pantaloni, marca necunoscută, culoarea nu o cunoaște, la prețul de 500 lei fiecare, în sumă totală de 1 500 lei, 3 body-uri pentru nou născut - băiat (culoarea nu o cunoaște) la prețul de 300 lei fiecare, în sumă totală de 900 lei, hainele aduse din Italia, 5 cutii cu dulciuri din Italia la prețul total 250 lei și o geantă de culoare neagră, confecționată din material, pe care nu o valorează, în care se aflau haine personale ce îi aparțin, și anume un antiperspirant folosit „Dove” - de dimensiuni mici pentru bărbați, 6 maiouri, unul de culoare portocalie cu inscripția „Spirit”, unul de culoare neagră pe care era imprimată o imagine a maimuței, unul de culoare gri în dungi de culoare roz, unul de culoare roz combinat cu verde deschis, unul de culoare roz închis, unul de culoare albă cu un desen ceva legat de natură, 3 perechi de șorți dintre care 2 de culoare neagră și o pereche de culoare roșie, o plapumă multicoloră, un ștergar cu mai multe culori, o pereche de blugi de culoare albastră, un maiou de culoare albă pentru dame, un maiou de culoare albă combinat cu dungi albastre pentru dame, o maletă de culoare albastră combinat cu dungi galbene cu inscripția „Adidas” hainele menționate sunt în sumă totală de 300 lei. Semnalmentele persoanei în cauză sunt: vârsta aproximativ 35-40 ani, înălțimea aproximativ 1,8 m., corpolența medie, tenul feței smolit, dar nu crede că ar fi de origine romă, culoarea părului de culoare închisă, era îmbrăcat în maiou de culoare neagră, blugi de culoare albastru închis, încălțat în adidași de culoare alb combinat cu negru, purta chipiu de culoare neagră, este vorbitor de limbă română, dacă îl va vedea, îl va recunoaște. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 675 lei (f.d.

6);

- ***Fiind audiat suplimentar partea vătămată Dimitriu Vadim a declarat că***, în toate trei colete se mai aflau câte două pachete de macaroane din Italia, a câte 500 g fiecare pachet, la prețul de 20 lei fiecare, în sumă totală de 120 lei. În unul din colete se mai afla și un pachet de crenvuști din Italia de 500 g, la preț de 60 lei și 200 g de proshutto, la preț de 100 lei. Totodată, declară că, hainele care i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală și anume 6 maiouri, o maletă cu inscripția „Adidas”, o pereche de blugi, o pereche de șorți, o maletă pentru copii, un ștergar și o șosetă, îi aparțin acestuia, iar hainele date se aflau în geanta personală a ultimului. Astfel, prejudiciul total care i-a fost cauzat constituie constituie suma de 7 955 lei (f.d. 50);
- ***Declarațiile martorului Triboi Natalia care a menționat că***, la moment activează în calitate de agent comercial în cadrul SRL „Serivita” Unite la ghereta care este amplasată, pe str. Tighina din mun. Chișinău, de lângă clădirea SA „Moldtelecom” și vis-a-vis de Centrul Comercial „Avi”. Astfel, la 05 iunie 2019, începând cu ora 09.00, se afla la serviciu, împreună cu dânsa, se afla cet. Buzenco Vlad, care până în prezent este angajat în calitate de stagiar consultant „Unite”. Aproximativ la ora 12.00, de masă s-au apropiat două persoane de gen masculin necunoscuți, unul din ei era îmbrăcat în maiou albastru și șorți și avea asupra sa, o geantă de culoare întunecată și mai multe sacoșe, celălalt, pe care ulterior îl v-a descrie, i-a rugat să se uite după geantă și sacoșe, precum că, au nevoie să între în piața și peste scurt timp vor reveni. Au rămas de acord. Astfel, peste scurt timp, a revenit domnul care și i-a întrebat dacă poate lăsa gențile, și i-a spus, dacă poate să le i-a. Luând în considerație, că ei amândoi mergeau, s-au apropiat de ei și că, tot el a întrebat dacă poate lăsa lucrurile, fără careva dubii, a permis să ia lucrurile lăsate. Însă peste câteva minute, de ei s-a apropiat domnul a cărui de fapt și erau gențile și a întrebat unde sunt, ultima i-a comunicat că, deja au fost luate de persoana care l-a însoțit anterior. Semnalmentele persoanei în cauză sunt: vârsta aproximativ 35-40 ani, înălțimea aproximativ 1,75-1,80 m, corpolența medie, tenul feței smolit, avea puțină barbă, culoarea părului închisă, era îmbrăcat în maiou de culoare neagră, blugi de culoare albastru închis, încălțat în adidași de culoare alb combinat cu negru, purta chipiu de culoare neagră, este vorbitor de limba română, dacă îl vede îl recunoaște (f.d. 11);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05 iunie 2019***, potrivit căruia martorul Triboi Natalia a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 1, ca fiind cet. Șatravca Alexandru, care a rugat-o să aibă grijă de gențile părții vătămate (f.d. 12);
- ***Proces-verbal de ridicare din 07 iunie 2019***, potrivit căruia au fost ridicate înregistrările video din 05 iunie 2019, de la edificiul SA „Moldtelecom” amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 10, mun. Chișinău (f.d. 15);
- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 11 iunie 2019***, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind CD-ul cu înregistrarea video, ridicată de la SA „Moldtelecom”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 10, mun. Chișinău,

unde se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare neagră, deasupra vestă neagră, blugi de culoare albastră, chipiu de culoare întunecată, adidași de culoare întunecată, ținând în mână bunurile supra menționate (f.d. 16);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 iunie 2019**, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind deodorantul „Dove Men Care Solver Control” cu volumul de 75 ml, cu înălțimea de 11 cm. Recipientul de culoare gri, în partea de sus combinat cu verde, pe toată suprafața fiind imprimată conținutul cifric și literal de tipar de culoare alb și negru. La examinarea vizuală, se observă că, recipientul este desigilat (f.d. 31-32);
- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11 iunie 2019**, potrivit căruia, a fost cercetată porțiunea de teren ce aparține stadionului al Gimnaziului nr. 53, amplasat pe str. V. Cheltuială 42, mun. Chișinău, la fața locului fiind ridicate 6 maiouri, o pereche de blugi, o pereche de șorți, o maletă pentru copii, o maletă cu inscripția „Adidas”, un ștergar și o șosetă (f.d. 34-48).

Având în vedere probele menționate *supra*, analizând pertinenta, concludența și veridicitatea lor, instanța conchide că inculpatul **Șatravca Alexandru** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Concomitent, instanța conchide că fapta incriminată inculpatului a fost încadrată corect în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase cu privire la identitatea sa, prin ce a produs părții vătămate daune considerabile*.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului instanța constată că potrivit informației prezentate de administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, Șatravca Alexandru a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2020, în baza art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în baza art. 85 alin. (1) Cod penal la 5 luni închisoare. La fel se menționează că la data de 30 octombrie 2020, Șatravca Alexandru va fi eliberat din Penitenciarul nr. 18 Brănești după ispășirea efectivă și integrală a pedepsei (f.d. 178).

Prin urmare, ca circumstanță agravantă în privința inculpatului Șatravca Alexandru, instanța a constatat circumstanța prevăzută de art. 77 alin.(1) lit.a) Cod penal- *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală, în privința inculpatului Șatravca Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La fel, potrivit referinței eliberate de Primăria comunei ***** a raionului ***** cît și potrivit caracteristicii de ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție *****, Șatravca Alexandru, se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 233-234).

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal este atribuită, conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) Cod penal**, prevede ca pedeapsă- amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Șatravca Alexandru, solicitînd examinarea cauzei în procedură simplificată, a solicitat aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Urmează de menționat că în conformitate cu prevederile art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Potrivit art. 389 alin. (1), *"Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată."*

Conform alin. (4) pct. 2) al normei enunțate, *"Sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu **liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal** și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal."*

Potrivit art. 61 Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor"*.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată*

ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, de personalitatea vinovatului, care a recunoscut vina, s-a căit sincer de fapta comisă, a restituit parțial bunurile părții vătămate, este caracterizat pozitiv la locul de trai, însă cu toate că a ispășit pedeapsa cu închisoarea stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2020, în baza art. art. 192 alin.(1); art.190 alin.(1) Cod penal, la moment antecedentul penal nefiind stins.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cât și cele constatate în ședința de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală *„Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”*

Prevederile art. 332 alin.(5) al aceluiași act normativ, indică că *„În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit”.*

Potrivit art. 107 alin.(1) Cod penal, *„Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei”.*

Alineatul (2) al normei enunțate prevede că, *„Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.”*

În conformitate cu art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, *„Sentința de condamnare se adoptă: pct. 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal...”*

În acest context, se atestă că la data de 24.12.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

Potrivit art. 1 alin.(1) al Legii enunțate, *„Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2- 5, 7,8.”*

Potrivit Legii menționate supra, se stabilesc infracțiunile pentru care se acordă amnistia, condițiile și limitele de incidență ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori

după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia. Mai mult ca atât, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in persona* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Prin urmare instanța conchide că fapta incriminată cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, instanța nu a stabilit.

Astfel, instanța ajunge la concluzia privind necesitatea de fapt și de drept de a libera pe Șatravca Alexandru de pedeapsa aplicată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal al RM

Referitor la prejudiciul cauzat părții vătămate Dimitriu Vadim, instanța de judecată constată următoarele.

Prin ordonanțele din 05 iunie 2019, Dimitriu Vadim a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 5, 7), ținând cont că prin infracțiune, Dimitriu Vadim a suferit un prejudiciu material în sumă de 7675 lei, ulterior fiind audiat suplimentar, a evaluat suma prejudiciului în mărime de 7955 (f.d. 50).

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, *"Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei"*.

La fel, art.385 pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, *"La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă"*.

La caz, instanța de judecată constată că, deși partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă, la etapa urmăririi penale, a solicitat repararea prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii de către inculpatul Șatravca Alexandru.

Se atestă că prin ordonanța din 12 iunie 2019, o parte din bunurile părții vătămate au fost restituite spre folosire și păstrare părții vătămate Dimitriu Vadim în baza recipisei scrise de acesta (f.d. 52,53).

Urmează de menționat că la dosar nu a fost prezentat un calcul ce ar confirma suma invocată de 7955 lei însă, potrivit celor invocate de partea vătămată, inculpatul a sustras de la el inclusiv și mijloace bănești în sumă de 150 euro. În acest sens instanța reține declarațiile inculpatului Șatravca Alexandru care *„recunoaște că în genți era și suma de 150 Euro..."*

Astfel, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat față de partea vătămate Dimitriu Vadim cât și de faptul că bunurile sustrase au fost parțial

restituite acestuia, avînd în vedere faptul că instanței nu a fost prezentat acte ce ar confirma prețul bunurilor care au fost sustrate și nu s-au restituit, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Șatravca Alexandru în beneficiul părții vătămate Dimitriu Vadim doar mijloacele bănești în mărime de **150 (una sută cincizeci) euro**, echivalentul în lei MD, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.”

În conformitate cu 107 alin. (1) Cod penal, art. 1 alin.(1), art. 2 alin (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art. 340; 364¹; 384; 385 alin. (1) pct. 10; 389; 392-394; 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Șatravca Alexandru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează inculpatul **Șatravca Alexandru *******, recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, de la executarea pedepsei penale sub forma de **1 (unu) an** închisoare, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal al RM.

Se încasează de la **Șatravca Alexandru ******* în beneficiul părții vătămate Dimitriu Vadim mijloace bănești în mărime de **150 (una sută cincizeci) euro**, echivalentul în lei MD, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Corpuri delictelor și anume:

CD cu înregistrarea video, ridicată de pe camera externă a SA „Moldtelecom” din bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Tighina din mun. Chișinău din 05 iunie 2019, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 11 iunie 2019 (f.d. 17,69) - *după intrarea sentinței în vigoare – de păstrat la materialele cauzei.*

Deodorant „Dove” cu volum de 75 ml, articole de vestimentație și anume: 6 maiouri, o maletă cu inscripția „Adidas”, o pereche de blugi, o pereche de șorți, o maletă pentru copii, un ștergar și o șosetă, recunoscute în această calitate prin ordonanțele din 12 iunie 2019 (f.d. 33,49), restituite spre folosire și păstrare părții vătămate Dimitriu Vadim prin ordonanța din aceeași dată în baza recipisei acestuia (f.d. 52,53) - *după intrarea sentinței în vigoare – de lăsat în proprietatea părții vătămate Dimitriu Vadim.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
Patrașcu

Natalia