

Dosar penal nr. 1-1372/2022
PIGD 1-22077895-12-1-02062022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 august 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Cușcă Liliana
Zaborot Natalia

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorul

Inculpata

Partea vătămată

Reprezentantul părții civile

Nedova Elena

Palancica Victor

Dubiță Ionela

Chipercean Ana

Felicia Costișanu

a judecat în ședință publică, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului

Dubiță Ionela *****, născută la *****, IDNP *****, b/i seria ***** de naționalitate moldoveancă, cetățeană al Republicii Moldova, originară din *****, domiciliată în ***** studentă, nesupusă militar, necăsătorită, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu a fost reținută în prezenta cauză, fără antecedente penale.

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.06.2022-26.08.2022

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Dubiță Ionela, aflându-se în incinta OCN „Ok-credit” SRL situat pe adresa str. Mitropolit Varlaam, 74, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prezentând ca adevărată a unei

fapte mincinoase, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia buletinului de identitate seria B *****, perfectat pe numele cet. Chipercean Ana, din numele căreia fără a avea împuterniciri legale, a încheiat și semnat, contractul de împrumut cu nr. 2101029671, în sumă de 5000 lei, prezentându-se angajaților companiei menționate, cu date mincinoase cu privire la identitatea sa, cauzând părții vătămate Chipercean Ana o daună considerabilă în suma indicată.

Tot, ea continuând intenția unică de cupiditate, la 11 octombrie 2021 aflându-se în incinta OCN "Creditbun" SRL situat pe adresa str. I. Creangă 5/3, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia buletinului de identitate seria B *****, perfectat pe numele cet. Chipercean Ana, din numele căreia fără a avea împuterniciri legale, a încheiat și semnat, contractul de împrumut cu nr. 21FC8338, în sumă de 3000 lei, prezentându-se angajaților companiei menționate, cu date mincinoase cu privire la identitatea sa, cauzând părții vătămate Chipercean Ana o daună considerabilă în suma indicată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Dubită Ionela a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

2. La data de 28 iulie 2022, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpata Dubită Ionela, fiind asistată de avocatul Palancica Victor, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Nedova Elena, nu a obiectat asupra cererii inculpatei Dubită Ionela privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Prin încheierea protocolară din 28 iunie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Dubită Ionela, contrasemnată de avocatul acestuia, Palancica Victor, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpata Dubită Ionela a declarat că a făcut rost de buletinul de identitate a lui cet. Chipercean Ana, locuind în același apartament cu ultima, după care a depus o cerere online la „OK Credit” SRL, ulterior s-a prezentat la sediul „OK Credit” SRL pe strada Mitropolit Varlam 74 din mun. Chișinău unde a semnat un contract de împrumut în baza căruia a obținut suma de 5000 de lei. La „OKCredit” SRL s-a prezentat cu buletinul și identitatea a cet. Chipercean Ana. Bani primii i-a folosit în scopuri personale. Creditul de la „OK Credit” SRL l-a luat aproximativ în luna octombrie 2021. Tot în luna octombrie a anului 2021, s-a prezentat la „CreditBun” SRL și prezentând buletinul cet. Chipercean Ana, a semnat contractul de credit la suma de

3000 lei, prezentându-se angajaților companiei ca fiind cet. Chipercean Ana. După câteva zile Ana a fiind telefonată de „Ok Credit” SRL, a fost informată despre necesitatea restituirii creditului, la ce Dubiță Ionela a achitat suma de 2000 lei, ulterior suma de 3000 lei, bonurile confirmative a achitării fiind prezentate cet. Chipercean Ana, apelând „Ok-Credit” SRL în vederea confirmării achitării creditului, i-a fost confirmat că a fost închis. Inculpata a declarat că recunoaște faptele și îi pare rău de cele întâmplate promițând să achit creditul pe care l-am contractat din numele cet. Chipercean Ana de la „Credit Bun” SRL, cerând-uși scuze față de Chipercean Ana că a procedat urât.

La întrebarea instanței inculpata a declarat că a conștientizat faptul că a cauzat cet. Chipercean Ana un prejudiciu. La momentul când a luat creditele a indicat și numărul propriu de telefon. Fiind într-o perioadă dificilă, urma să achite creditele tot ea, dar cu întârziere.

La întrebarea avocatului inculpata a declarat că a locuit într-un apartament împreună cu Chipercean Ana din luna august până în luna octombrie 2021, deoarece locuia la gazdă. Inculpata comunicând că a luat în total 3 credite pe numele cet. Chipercean Ana. Al treilea credit l-a luat de la „Iute-Credit” SRL, în luna septembrie 2021, suma de 9880 lei. După care a fost la „Iute-Credit” SRL și a scris o cerere prin care s-a obligat să achite aceste credite din numele propriu.

La întrebarea procurorului inculpata a declarat că buletinul cet. Chipercean Ana l-a ridicat din dulap, deoarece cunoștea unde ține lucrurile personale cet. Chipercean Ana. Buletinul de identitate îl lua la necesitate, încheia contractul de credit, după care îl restituia la loc fără ca Chipercean Ana să cunoască. Nu a folosit buletinul propriu pentru a lua credite, deoarece buletinul acesteia a fost pierdut.

La întrebarea reprezentantului părții civile inculpata a declarat că a fost telefonată cu două luni în urmă de reprezentanții „Credit Bun” SRL, dar prejudiciul nu l-a reparat.

La întrebarea părții vătămate inculpata a declarat că nu a achitat până acum creditul, deoarece a avut o perioadă dificilă în viață, însă la moment a început să lucrez și o să recuperez dauna.

6. Cu toate că, inculpata Dubiță Ionela a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- *proces-verbal de audiere a părții vătămate Chipercean Ana din 23 decembrie 2021*, care a comunicat că activează la SRL „Star Kebab” situat pe str. ***** mun. Chișinău, iar la chirie din luna aproximativ august 2021 stă împreună cu Ciobanu Ruxanda și Ionela Dubiță pe *****mun. Chișinău. În luna aproximativ noiembrie 2021 a venit la chirie în locul Dubiță Ionelei, o altă fată. La 16 noiembrie 2021 Chipercean Ana a primit mesaj de la doamna Xenia Pleșca care a informat-o precum că are creditul la compania „Ok Credit” SRL, suma creditului este 5000 lei, ceea ce i s-a părut foarte straniu deoarece ea nu a luat așa credit. Auzind despre acestea a telefonat-o pe Dubiță Ionela, unde a întrebat-o dacă nu cumva a luat credit pe numele ei, la ce ea a spus telefonic că nu a luat nici un credit pe numele Anei Chipercean. Chipercean Ana a venit de la serviciu acasă unde iar a început a discuta cu Ionela Dubiță în privința creditului de la „Ok Credit” SRL unde ultima nega inițial că a luat credit cu buletinul cet. Chipercean Ana, dar într-un final a recunoscut. Chipercean Ana i-a spus atunci ca să achite creditul și ea nu va scrie plângere la organele de drept. La 22 decembrie 2021 Chipercean Ana a primit un mesaj care o informa precum că mai are un credit de la OCN „Credit Bun” SRL cu suma totală de 5 030 lei, la ce și-a dat seama că Dubiță

Ionela a luat pe numele său și cu datele sale de identitate un alt credit, astfel, a mers și a ridicat creditul în copie de la OCN „Credit Bun” SRL, unde a văzut că semnătura nu este a ei. După ce a avut discuția cu Ionela Dubiță în privința faptului primului credit, condiția lui Chipercean Anei pusă față de Dubiță Ionela a fost ca să se achite cu creditul care l-a luat și să plece de la chiria unde stau. Mai menționează că într-o bună zi Dubiță Ionela a spus că mama ei a trimis pe numele lui Chipercean Ana mijloace bănești la ce Chipercean Ana a întrebat de ce pe numele ei dar ea a argumentat că nu poate primi banii deoarece buletinul ei l-a pierdut. Odată Dubiță Ionela i-a zis Anei Chipercean că deoarece sunt careva probleme cu transferul să-i dea Chipercean Ana nr. IBAN a contului său ca să poată modifica transferul. Chipercean Ana mai menționează precum că o perioadă de timp când mai era și Dubiță Ionela la chirie, nu găsea buletinul său de identitate, unde a verificat peste tot, unde nimeni nu-l văzuse nicăieri, inclusiv Dubiță Ionela, după ceva timp buletinul a fost găsit la Chipercean Ana în odaie dar ea este sigură că peste tot a răscolit inclusiv în sertarul noptierei unde a fost găsit buletinul.

- *proces-verbal de audiere a părții vătămate Chipercean Ana din 10 februarie 2022, care a comunicat că*, în luna august 2021 a făcut cunoștință cu Dubiță Ionela, fiind în căutare unei gazde în Chișinău astfel, a decis împreună cu ea și încă o persoană Chirtoacă Adina să închirieze apartamentul *****mun. Chișinău, locuind cu persoanele date împreună. La 16 noiembrie 2021 a primit un mesaj pe „Facebook” referitor la faptul că are restanță la credit oferit de OCN „Ok-credit” SRL, la care ea a întrebat ce număr este indicat în contract și pe ce nume a fost solicitat creditul, la care OCN „OK-credit” SRL i-a răspuns că numărul indicat în contract este *****, pe când numărul său de telefon era *****. Astfel verificând numărul a constatat că acesta era înregistrat în agenda s-a de contacte și aparținea persoanei cu care locuia împreună la gazdă, Dubiță Ionela. Imediat a telefonat-o și a întrebat-o referitor la credit, iar aceasta inițial a zis că nu a contractat din numele ei vreun credit, însă ulterior aceasta a recunoscut că a folosit buletinul pentru a luat un credit de la „Ok-credit” SRL în sumă de 5000 lei și a zis că îl va returna.

Ulterior, la 22 decembrie 2021 din nou pe „Facebook” a primit un mesaj de la OCN „Credit bun” SRL precum că are restanță privind achitarea unui credit acordat pe numele ei. Ultima a telefonat și a vorbit cu o persoană pe nume Igor care i-a comunicat să se apropie la sediul OCN „Credibun” SRL unde poate afla mai multe detalii. Astfel a mers pe str. *****mun. Chișinău, unde a depus o cerere și i s-a eliberat copia contractului de credit. Astfel vizualizând contractul, și știind foarte bine că nu a solicitat nici un credit a înțeles că Dubiță Ionela a luat și acest credit utilizând buletinul ei de identitate. Totodată menționează că Dubiță Ionela i-a scris prin intermediul aplicației „Instagram” că a achitat creditul luat de la „Ok-credit” SRL, expediindu-i și niște poze cu bonurile care confirmă că l-a achitat. La fel pot comunica că la data de 15 noiembrie 2021, Dubiță Ionela i-a solicitat IBAN de la cardul său pentru a primi bani de la mama sa, ea transmițându-i codul IBAN cu nr. *****. Astfel ea a primit pe card bani pe care i-a scos și i-a dat lui Dubiță Ionelei, nu ține minte suma exactă. Nu a solicitat nici un credit de la aceste companii, ea personal are un credit la „EasyCredit” SRL pentru telefon. Consideră că Dubiță Ionela folosindu-se de buletinul ei de identitate a solicitat cele două credite din motivul că în cazul primului contract numărul de telefon al solicitantului creditului indicat în contract aparține lui Dubiță Ionela, totodată aceasta a recunoscut că a luat acest credit. Buletinul îl păstra în portmoneu, iar acesta se afla în noptiera de lângă pat în primul sertar. În acest sens vrea să menționeze că în toamnă, perioada nu și-o aduce aminte, buletinul i-a dispărut, iar ea a

crezut că l-a pierdut, a verificat toate locurile posibile, inclusiv noptiera unde îl păstra, iar mai spre seară căutând ceva prin noptiera unde păstra buletinul l-a găsit, ceea ce i-a părut straniu. Dubiță Ionela avea acces la lucrurile ei personale, iar ea buletinul uneori îl lăsam acasă.

- *proces-verbal de audiere a martorului Felicia Costișanu din 04 februarie 2022, care a comunicat că*, activează în calitate de jurist la OCN „Creditbun” SRL, referitor la contractul de credit nr. 21FC8338 din 11 octombrie 2021, din informația prezentată de colegi, la 11 octombrie 2021, la sediul OCN „Creditbun” SRL situat în or. Chișinău, str. Pușkin, 28, s-a prezentat o persoană de sex feminin care a solicitat acordarea unui credit de consum. În scopul identificării pentru contractarea creditului, solicitanta a prezentat buletinul de identitate eliberat pe numele cet. Chipercean Ana, seria și numărul *****emis la 16 februarie 2018. Astfel, la 11 octombrie 2021, între OCN „Creditbun” SRL, în persoana angajatului Caisîn Cristiana și persoana care s-a prezentat Chipercean Ana a fost încheiat contractul de credit nr. 21FC8338, în temeiul căruia, creditorul i-a acordat debitorului, cu titlu de împrumut suma de 3000 lei. Data scadentă a împrumutului fiind 11 aprilie 2022. Conform dispoziției de plată nr. 938, la 11 octombrie 2021, dnei Chipercean Ana ***** i-a fost eliberată suma de 3000 lei din casieria creditorului OCN „Creditbun” SRL în temeiul contractului de credit menționat. La 23 decembrie 2021 s-a prezentat la sediul OCN „Creditbun” SRL din str. bd. Moscovei 11/1, mun. Chișinău, o persoană care s-a identificat ca fiind Chipercean Ana. A declarat că, creditul a fost, de fapt, contractat de către fosta ei colegă de cameră, Dubiță Ionela, născut în *****. Numărul de telefon al persoanei care a luat creditul, de facto, este *****. În ceea ce privește prejudiciul cauzat OCN „CREDITBUN” SRL, acesta include suma care a fost remisă persoanei care s-a prezentat ca fiind Chipercean Ana în temeiul contractului de credit nr. 21FC8338, însă aceasta a achitat prima rată la 11 noiembrie 2021 în sumă de 1205,57 lei, astfel cuantumul al creditului rămas este de 2684, 23 lei. De asemenea, în prejudiciul material cauzat, urmează a fi inclusă și suma venitului ratat, alcătuită din sumă dobânzii și a penalității, care, dacă contractul de împrumut ar fi fost valabil încheiat, ar fi putut fi pretinsă de la cet. Chipercean Ana, în conformitate cu prevederile contractului de împrumut nr. 21FC8338. Suma dobânzii de întârziere reprezintă suma de 1037,18 lei, iar suma penalităților calculate este de 1020,01 lei. Astfel suma totală a prejudiciului cauzat prin infracțiune OCN „Creditbun” SRL îl constituie 4741,42 lei. Aceasta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat.

- *proces-verbal de audiere a martorului Vasilenko Reghina din 07 februarie 2022, care a comunicat că*, activează în calitate de inspector creditare la OCN „Ok-credit” SRL, referitor la contractul de împrumut încheiat pe numele cet. Chipercean Ana, poate comunica că la sediul OCN „Ok-credit” SRL, situat pe str. Mitropolitul Vaarlam 74, s-a apropiat o persoană de gen feminin care purta mască medicinală pe față, prezentând buletinul de identitate pe numele Chipercean Ana, și a solicitat un împrumut în sumă de 5000 lei. Nu a solicitat persoanei să scoată mască din motivul situației pandemice, însă la aspect semăna cu persoana din buletin. Astfel cererea acesteia de acordare a unui împrumut a fost verificată ulterior fiind acceptată, iar banii au fost transmiși la codul IBAN indicat în cererea de acordare a împrumutului, la fel poate menționa că contul bancar a fost deschis tot la data de 06 octombrie 2021, deoarece persoana menționase inițial că nu deține vreun cârd și nici cont. Aceasta este tot ce pot comunica referitor la cazul dat.

- *proces-verbal de audiere a martorului Țîntaru Fiodor din 03 februarie 2022, care a comunicat că*, activează în calitate de jurist la OCN „OK Credit” SRL, care la data de

06 octombrie 2021 a încheiat un contract de împrumut în sumă de 5000 lei cu cet. Chipercean Ana. Cererea de acordare a creditului a fost depusă fizic la sediul OCN „Ok Credit” SRL situată pe str. Mitropolitul Varlaam 74, mun. Chișinău. Cererea a fost primită de expertul în creditare Vasilenko Reghina, și verificată de comitetul de creditare, din discuția cu ultima aceasta a verificat identitatea persoanei dacă corespunde cu datele din buletin. La fel pot comunica că suma de 5000 lei au fost transmiși pe contul bancar cu nr. ***** în acest sens este prezent și un ordin de plată care confirmă transmiterea banilor către contul bancar indicat de solicitantul creditului Chipercean Ana. Ulterior la 24 decembrie 2021 la sediul OCN „OK Credit” SRL, a fost depusă o cerere de către Chipercean Ana referitor la eliberarea copiei contractului de credit. După ce clientul a intrat în restanță el a fost contactat de către expertul în creditare, după apel împrumutul a fost achitat integral. Referitor la faptul dacă deține camere de supraveghere poate comunica că ei în interiorul sediului nu dețin camere de supraveghere. Aceasta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat.

- *procesul-verbal de ridicare, emis în baza ordonanței de ridicare din 24 decembrie 2021*, prin care au fost ridicate, 8 file de hârtie format A4 pe care sunt imprimate copiile contractelor de împrumut, ulterior examinate în cadrul procesului verbal de examinare prin care s-a constatat, contractul de împrumut din cu nr. 2101029671 încheiat între OCN „OK Credit” SRL, reprezentată de Cheles Xenia, numit în continuare „Împrumutător”, cu adresa sediului în mun. Chișinău, str. M. Varlaam nr. 74 și Chipercean Ana, IDNP ***** dom.*****, numit în continuare „împrumutat”. Valoarea totală a împrumutului este de 5 000 lei, pe un termen de 334 zile, cu scadență finală conform graficului de rambursare. Împrumutul se acordă pentru nevoi personale. La fel se observă că contractul este semnat de ambele părți, se observă și ștampila OCN „Ok Credit” SRL. Contractul de credit din 11 octombrie 2021 cu nr. 21FC8338 încheiat între OCN „CreditBun” SRL reprezentată de Caisîn Cristina, în baza procurii din 02 august 2021 numit în continuare „Creditor”, cu adresa sediului în mun. Chișinău, str. I. Creangă 5/3 și Chipercean Ana, IDNP ***** dom.***** numit în continuare „Debitor”. Valoarea totală a împrumutului este de 3000 lei, cu dobândă totală de 2030 lei, pe un termen de până la 11 aprilie 2022. Contractul este semnat de ambele părți, se observă și ștampila OCN „CreditBun” SRL.

- *procesului-verbal de examinare a obiectului*, prin care au fost examinate, 5 file de hârtie, format A4, pe care sunt imprimate capturile de ecran cu conversația telefonică și poza persoanei ce a contractat creditul, examinate la 17 mai 2022 în cadrul procesului verbal de examinare, prin care s-a stabilit, obiectul nr. 1 îl constituie 3 file de hârtie, format A4, pe care sunt imprimate copia capturilor de ecran cu conversația telefonică, prin examinare s-a constatat că pe 22 decembrie 2021 cet. Chipercean Ana i-a fost expediat un mesaj de la OCN „CreditBun” SRL referitor la restanță la achitarea creditului cu evidența de contract nr. 21FC8338. La fel la 16 noiembrie 2021 cet. Chipercean Ana i-a fost expediat un mesaj de la OCN „Ok Credit” SRL referitor la restanță la achitarea creditului. Obiectul nr. 2 îl constituie 2 file de hârtie, format A4, pe care sunt imprimate copia capturilor de ecran cu conversația telefonică, prin examinare s-a constatat o conversație între doi interlocutori, prin care primul interlocutor transmite în calitate de mesaj un bon fiscal, prin care a achitat suma de 1200 lei, beneficiar „Ok credit” SRL. Obiectul nr. 3 îl constituie o file de hârtie, format A4, ridicată prin procesul verbal de ridicare emis în baza ordonanței de ridicare de la reprezentantul OCN „CreditBun” SRL, pe

care este imprimată fotocopia imaginii persoanei pe nume Dubiță Ionela a.n. *****, ce ține în mână un buletin de identitate.

- *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-681 din 11.05.2022*, potrivit căruia s-a constatat, semnăturile din numele Chipercean Ana executate în cererea pentru acordarea unui produs financiar din 06 octombrie 2021 adresată OCN „Ok-credit” SRL, cererea de credit nr. 350279 din 11 octombrie 2021 adresată OCN „CreditBun” SRL, contractul de împrumut nr. 2101029671 din 06.10.2021 încheiat cu OCN „Ok-credit” SRL și contractul de credit nr. 21FC8338 din 11.10.2021 încheiat cu OCN „CreditBun” SRL, au fost executate nu de către cet. Chipercean Ana al cărei mostre au fost prezentate, ci de către o altă persoană.

Mijloace materiale de probă:

- *5 file de hârtie*, format A4, pe care sunt imprimate capturile de ecran cu conversația telefonică și poza persoanei ce a contractat creditul.

- *8 file de hârtie* format A4 pe care sunt imprimate copiile contractului de împrumut cu nr. 2101029671 și contractul de credit din 11.10.2021 cu nr. 21FC8338.

7. Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că faptele inculpatei Dubiță Ionela, corect au fost încadrate în baza art.190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

Obiectul juridic special al infracțiunii analizate are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv I) al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și II) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile

Prin „*inducere în eroare*” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu

caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta „*ca adevărată o faptă mincinoasă*” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „*ca mincinoasă o faptă adevărată*” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: I) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); II) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele I) și II), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal.

Conform art. 308 din Codul Civil „*Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*”.

Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 Cod penal. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil. În această ordine de idei, nu putem face abstracție de efectul retroactiv al Legii nr. 179/2018. Considerăm că, prin această lege, a fost înlăturat caracterul infracțional al faptelor de escrocherie a căror săvârșire nu are legătură cu un act juridic nul sau anulabil.

Circumstanțele, consemnate mai sus în punctele I) și II), au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ. În corespundere cu art. 312 alin. (1) Cod civil „*Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic*”. Potrivit alineatului (2) al acestui articol „*Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat*”.

Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.

Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii. Dacă eroarea apare în momentul formării voinței juridice spontan, în cazul dolului viciu de consimțământ, alterarea voinței juridice este determinată de utilizarea unor manopere dolosive, frauduloase de către cealaltă parte contractantă.

Nu oricare eroare este avută în vedere în art. 190 Cod penal. În această normă se are în vedere doar eroarea considerabilă. O astfel de eroare presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile

substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Este consemnabil că, „eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic”. Rezultă că eroarea asupra motivului actului juridic poate fi considerabilă în cazul în care se referă la calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic.

Eroarea asupra naturii actului juridic presupune că „o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte are credință, greșită, că încheie un alt act juridic”.

Eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic presupune situația „în care o parte a încheiat actul juridic, manifestându-și voința numai în privința anumitelor calități, pe care le-a crezut adevărate în realitate, acestea fiind inexistente sau fiind din altă substanță”.

În fine, în art. 190 Cod penal este menționată eroarea asupra părților actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic). În legătură cu acest tip de eroare, în literatura de specialitate se menționează: „Eroarea asupra părților cu care s-a încheiat actul juridic (error in personam) produce efecte numai în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Actele juridice în care persoana cocontractantului este decisivă la încheierea lor (intuitu personae) sunt destul de numeroase.

Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, consemnăm că aceasta este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, mărimea prejudiciului cauzat trebuie să depășească 20 % din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei. O altă condiție este ca prejudiciul cauzat să aibă un caracter considerabil.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Dubiță Ionela, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia buletinului de identitate seria B *****, perfectat pe numele cet. Chipercean Ana, din numele căreia fără a avea împuterniciri legale, a încheiat și semnat, contractul de împrumut cu nr. 2101029671, în sumă de 5000 lei, cu ONC „Ok Credit” SRL, prezentându-se angajaților companiei menționate, cu date mincinoase cu privire la identitatea sa, cauzând părții vătămate Chipercean Ana o daună considerabilă.

Dubiță Ionela continuând intenția unică de cupiditate, la 11 octombrie 2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia buletinului de identitate seria B *****, perfectat pe numele cet. Chipercean Ana, din numele căreia fără a avea împuterniciri legale, a încheiat și semnat, contractul de împrumut cu nr. 21FC8338, cu OCN „Creditbun” SRL, în sumă de 3000 lei, prezentându-se angajaților companiei menționate, cu date mincinoase cu privire la identitatea sa, cauzând părții vătămate Chipercean Ana o daună considerabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

La caz, în instanța de judecată inculpata Dubița Ionela a recunoscut că urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase a încheiat contractul de împrumut, prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil, din motiv că avea o perioadă mai dificilă în viață, sub aspectul dat fiind dovedit scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpată, astfel în acțiunile inculpatei Dubița Ionela fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

8. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică *o pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, instanța reține că în debateri acuzatorul de stat Nedova Elena a solicitat a fi recunoscută vinovată inculpata Dubiță Ionela de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190, alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în calitate de pedeapsă a amenzii în cuantum de 630 unități convenționale.

Avocatul Palancica Victor în debateri judiciare a dorit să atragă atenția la faptul că inculpata a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a recunoscut vina și a manifestat căință fața de cele comise, dorind să achite prejudiciul, dar nu a avut posibilitatea materială, apărarea făcând cunoștință cu ordonanța de încetare a urmăririi penale, consideră că procurorul pripit a luat decizia dată, privind de posibilitatea de a aplica legea pe concursul de infracțiuni, inculpata fiind nevoită să poare răspundere pe acte căzute sub amnistie, apărarea solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin (8) Cod de procedură penală, art. 64 alin. (3¹) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

Inculpata în ultimul cuvânt, dar și în declarații, a susținut că regretă faptele comise și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, nefiind de acord să execute munca neremunerată în folosul comunității.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatei, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatei Dubiță Ionela prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

De asemenea, instanța constată că inculpata Dubiță Ionela nu are antecedente penale, concluzie care rezultă din revendicarea anexată la materialele dosarului.

La fel, inculpata Dubiță Ionela potrivit certificatelor anexate la dosar, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru (f.d. 108-109).

Reieșind din faptul că inculpata a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului, după cum urmează.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală *beneficiază de reducerea cu o treime*

a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzută de lege*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, inculpata Dubiță Ionela beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de lege, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpata Dubiță Ionela pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, constituie intervalul de la 412 (patru sute doisprezece) unități convenționale până la 637 (șase sute trei zeci și șapte) unități convenționale.

Instanța atestă faptul că inculpata Dubiță Ionela în declarații a refuzat să execute munca neremunerată în folosul comunității, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatei Dubiță Ionela o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul a 25000 (două zeci și cinci mii) lei.

În cele din urmă reieșind, din însăși acțiunile săvârșite de către inculpată și modalitatea comiterii faptei prejudiciabile imputate acestuia, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, la această etapă, își va produce efectul, pentru ca inculpata Dubiță Ionela să-și facă concluziile necesare în sensul de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale. Astfel, instanța reține, că aplicarea față de inculpată a unei pedepse sub formă de amendă, ar fi o măsură proporțională în raport cu acțiunile prejudiciabile săvârșite, urmând a fi atins scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia și altor persoane.

9. Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit jurisprudenței CEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o

acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În ședința de judecată reprezentantul OCN „CreditBun” SRL - Costișanu Felicia împuternicită în baza procurii din 02 decembrie 2021, beneficiind de dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a înainta acțiune civilă în ordinea prevederilor art. 221 Cod de procedură penală, în ședința de judecată a înaintat acțiune civilă față de inculpata Dubiță Ionela, prin care a solicitat recunoașterea OCN „CreditBun” SRL în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală și încasarea de la Dubiță Ionela a sumei de 4741,42 lei.

Ca urmare a examinării cererii înaintate, instanța de judecată prin încheiere motivată a recunoscut OCN „CreditBun” SRL în calitate de parte civilă.

În susținerea acțiunii civile reprezentantul OCN „CreditBun” SRL - Costișanu Felicia a indicat că temei pentru pornirea urmăririi penale a servit faptul că la 11 octombrie 2021, la sediul OCN „Creditbun ” SRL din mun. Chișinău, str. Pușkin, 28, s-a prezentat o persoană de gen feminin care a solicitat acordarea unui credit de consum. În scopul identificării persoanei pentru contractarea creditului, solicitanta a prezentat buletinul de identitate eliberat pe numele dnei Chipercean Ana, seria și numărul *****emis la 16 februarie 2018.

Astfel, între OCN „Creditbun” SRL, în persoana angajatului Caisîn Cristiana și persoana care s-a prezentat ca fiind Chipercean Ana a fost încheiat contractul de credit nr. 21FC8338, în temeiul căruia persoanei i s-a acordat un credit în sumă de 3000 lei.

Drept urmare, de către Inspectoratul de Poliție al sect. Buiucani, mun. Chișinău, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, prin încheierea contractului de credit nr. 21FC8338 cu prezentarea buletinului de identitate fals, a fost pornită urmărirea penală în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a escrocheriei.

Considerând că prin faptul dat OCN „Creditbun” SRL i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, în sumă de 4,741.42 lei. Aceasta include atât suma transmisă inculpatei, cât și venit ratat, pe care OCN „Creditbun” SRL, ar fi fost îndreptățită să îl obțină în cazul în care contractul de credit nr. 21FC8338 nu ar fi fost un mijloc de comitere a infracțiunii de escrocherie.

Suma specificată supra include atât mijloacele bănești care au reprezentat obiectul material al infracțiunii comise, cât și venitul ratat de către OCN „CREDITBUN” SRL ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

Conform pct. 3. din Anexa nr. 1 al contractului sus-menționat, pentru utilizarea creditului, Debitorul se obligă să plătească Creditorului dobândă în mărime de 0.56 (zero virgulă cinzeci și șase)% zilnic. Pct. 1.1. din contract prevede obligația Debitorului de a achita Creditorului suma creditului primit, precum și alte plăți prevăzute de contract, în termenii și condițiile prezentului contract.

Pe lângă suma de bani transmisă cu titlu de credit solicitantului care s-a prezentat ca fiind Chipercean Ionela, OCN „Creditbun” SRL a înregistrat și un venit ratat, care cuprinde plățile la care aceasta ar fi putut pretinde prin mijloacele puse la dispoziție de legea civilă, în conformitate cu prevederile contractuale.

Astfel, conform pct. 4.2. al contractului vizat, *„Dacă debitorul nu achită în termen și volum deplin plățile stabilite conform condițiilor contractului, pentru compensarea cheltuielilor de recuperare suportate, Creditorul calculează și percepe penalitate în mărime*

de 1,9 % din soldul creditului rămas, pentru fiecare zi de reținere a plății. Penalitatea se calculează până la data stingerii complete a datoriei. ”

În urma comiterii infracțiunii de escrocherie, venitul ratat al părții civile OCN „CREDITBUN” SRL, include suma de bani pe care OCN „CREDITBUN” SRL le-ar fi încasat de la debitor cu titlu de dobândă contractuală, dar și penalitate pentru neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitorul obligației, în temeiul contractului nr. 21FC8338 din 11 octombrie 2021.

La 16 noiembrie 2021, a fost achitată o parte din datoria restantă rezultată din contractul de credit nr. 21FC8338, în sumă de 1205.57 lei, din care a fost achitată o parte din suma creditului, adică 315.771 lei, dobânda contractuală în suma de 604.80 lei și penalitatea în sumă de 285.00 lei.

Astfel, în cazul în care, încheierea contractului de împrumut nr. 21FC8338 din 11 octombrie 2021 dintre OCN „CREDITBUN” SRL și inculpata Dubiță Ionela, care a utilizat buletinul eliberat pe numele lui Chipercean Ana, nu ar fi reprezentat o modalitate de comitere a escrocheriei OCN „CreditBun” SRL, în calitatea sa de împrumutător, ar fi fost îndreptățit la încasarea, de la împrumutat, a următoarelor sume: 2684,23 lei-suma rămasă din credit; 1037,18 lei- suma dobânzii contractuale restante; 1020,01 lei - suma penalității contractuale zilnice de 1.70% de la soldul creditului rămas.

Prin urmare, consideră că suma prejudiciului material cauzat include atât suma împrumutului acordat, adică 2684,23 lei, cât și suma venitului ratat, adică 2057, 18 lei, care include dobânda contractuală și penalitatea, pe care creditorul ar fi fost îndreptățit să pretindă de la debitor.

Instanța menționează că potrivit art. 219 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În conformitate cu art. 219 alin. (6) Cod de procedură penală, acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

Potrivit art. 19 alin. (1), (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform prevederilor art. 936. alin. (1), (2) Cod civil, despăgubirile pentru prejudiciu patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cât este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în

mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.

În speță, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatei Dubiță Ionela în comiterea infracțiunii de escrocherie și cauzarea prin infracțiune a unui prejudiciu părții civile OCN „CREDITBUN” SRL.

În acest sens, instanța de judecată reține, că având în vedere faptul că partea civilă OCN „CREDITBUN” SRL a înaintat o acțiune civilă motivată ce demonstrează mărimea prejudiciului material, totodată în ședința de judecată inculpata Dubiță Ionela a recunoscut integral acțiunea înaintată, instanța de judecată poate cu certitudine să o aprecieze.

Reieșind din prevederile legale menționate mai sus, din materialele cauzei penale și argumentele acțiunii civile cât și din circumstanțele faptice stabilite, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă înaintată de parte civilă OCN „CREDITBUN” SRL și va dispune încasarea din contul inculpatei Dubiță Ionela a sumei totale de 4741,42 (patru mii șapte sute patru zeci și unu, 42) lei în contul părții civile OCN „CREDITBUN” SRL.

10. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judecătorești procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatei Dubiță Ionela a sumei de 1820 (una mie opt sute două zeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-681 din 11 mai 2022.

În conformitate art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În speța dată pe cauza penală a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice, prin ordonanța din 15 februarie 2022, în rezultat a fost întocmit Raportul de Expertiză Judiciară nr. 34/12/1-R-681 din 11 mai 2022.

Potrivit Scrisorii nr. 34/12/1-S-1981 din 16 mai 2022, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea Raportul de Expertiză Judiciară nr. 34/12/1-R-681 din 11 mai 2022, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 194 din 24 martie 2017 „Pentru aprobarea tarifelor la serviciul de expertiză judiciară și extrajudiciară” (anexa nr. 1), constituie 1820 (una mie opt sute două zeci) lei, suportate la efectuarea expertizei grafoscopice.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în

legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatei Dubiță Ionela ori aceasta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată admite cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei Dubiță Ionela, în contul statului, a sumei de 1820 (una mie opt sute două zeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizei grofoscopice nr. 34/12/1-R-681 din 11 mai 2022.

11. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală instanța de judecată reține că mijloace materiale de probă: - *5 file de hârtie*, format A4, pe care sunt imprimate capturile de ecran cu conversația telefonică și poza persoanei ce a contractat creditul. - *8 file de hârtie* format A4 pe care sunt imprimate copiile contractului de împrumut cu nr. 2101029671 și contractul de credit din 11.10.2021 cu nr. 21FC8338, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Dubiță Ionela ***** a.n. *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul a 25000 (două zeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Dubiță Ionela că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine definitivă.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite acțiunea civilă înaintată de parte civilă OCN „CREDITBUN” SRL, cu încasarea din contul inculpatei Dubiță Ionela a sumei totale de 4741,42 (patru mii șapte sute patru zeci și unu, 42) lei în contul părții civile OCN „CREDITBUN” SRL.

Se încasează din contul inculpatei Dubiță Ionela, în contul statului, a sumei de 1820 (una mie opt sute două zeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizei grofoscopice nr. 34/12/1-R-681 din 11 mai 2022.

Mijloace materiale de probă: - 5 file de hârtie, format A4, pe care sunt imprimate capturile de ecran cu conversația telefonică și poza persoanei ce a contractat creditul; - 8 file de hârtie format A4 pe care sunt imprimate copiile contractului de împrumut cu nr. 2101029671 și contractul de credit din 11.10.2021 cu nr. 21FC8338, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Liliana

Cușcă