

SENTINȚĂ în numele Legii

03 iunie 2011
Chișinău

mun.

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte Balan Gh.

Grefier Burduja Iu., Cojocaru M.

Cu participarea:

Procurorului Străistaru V., Ciobanu V.

Apărătorului Palancica V.

Cu participarea:

Traducătorului Rusu S.

examinând în ședință judiciară publică cauza penală de învinuire a lui

A.S.C., născută la X în s. X, raionul X, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete (9 clase), nu lucrează, necăsătorită, domiciliat în mun. Chișinău, str. X, ap. X, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal,-

a constatat:

La 03 octombrie 2010, în timpul zilei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, aflându-se în ap. X, bd. X, mun. Chișinău, sub pretextul de a se folosi pentru scurt timp, prin înșelăciune și abuz de încredere, inculpata A.S.C. a dobândit ilicit de la partea vătămată G.B.L. un lănțișor din aur cu cruciuliță din aur cu greutatea totală de 25,48 grame cu costul de 10000 lei, apoi cu bunurile dobândite a părăsit locul faptei, după ce le-a comercializat contra sumei de 4000 lei la lombardul „Lingou” SRL, amplasat pe str. Kiev, 4, mun. Chișinău, iar banii i-a cheltuit pentru necesități personale, cauzându-i ultimului o daună în proporții considerabile.

În ședință judiciară inculpata A.S.C. și-a recunoscut vina și a declarat instanței de judecată, că la data și circumstanțele indicate a comis fapta descrisă. Ulterior a fost telefonată de către partea vătămată G.B.L., însă nu i-a răspuns nici la sunete, nici la SMS-urile expediate de către acesta.

A mai declarat, că a achitat datoria părții vătămate G.B.L.

Fiind audiat în ședință judiciară, partea vătămată G.B.L. a declarat instanței de judecată, că la data și circumstanțele sus indicate inculpata A.S.C., care era amanta lui, a intrat în posesia lăntișorului cu cruciuliță din aur cu costul de 10000 lei, care pentru dânsul este considerabilă, iar la sunetele lui la telefonul mobil, precum și la SMS-urile expediate în adresa acesteia, dânsa n-a reacționat în nici un mod.

A mai declarat, că i-a fost restituit prejudiciul material.

Fiind audiată în ședință judiciară, martora E.B.L. a declarat instanței de judecată, că îi este cunoscut din cuvintele părții vătămate G.B.L., care este fratele ei, despre circumstanțele în care inculpata A.S.C. a dobândit de la dânsul lăntișorul cu cruciuliță din aur.

În afară de recunoașterea sinceră, declarațiile părții vătămate, martorei, vina inculpatei A.S.C. se mai confirmă și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 25.11.2010 (f.d.-26), conform căruia de la E.B.L. au fost ridicate două tichete, în care este indicată greutatea și prețul lăntișorului cu cruciuliță din aur,
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 25.11.2010 (f.d.-27), conform căruia au fost examinate cele două tichete sus indicate,
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict din 25.11.2010 (f.d.-28), conform căreia aceste două tichete au fost recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la materialele cauzei,
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 25.11.2010 (f.d.-29), conform căruia a fost examinat biletul de amanet seria AB nr. 403451, eliberat la 04 octombrie 2010 de către lombardul „Lingou” SRL pe numele inculpatei A.S.C. pentru primirea lăntișorului cu cruciuliță din aur, pentru ce i-a fost eliberată suma de 3936 lei,
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict din 25.11.2010 (f.d.-30), conform căreia acest bilet de amanet a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei,
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 18.01.2011 (f.d.-83), conform căruia au fost cercetate descifrările convorbirilor telefonice dintre inculpata A.S.C. și partea vătămată G.B.L. în perioada 03 octombrie 2010 – 17 ianuarie 2011, conform cărora prima n-a reacționat nici la un SMS expediat de către ultimul,
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict din 18.01.2011 (f.d.-84), conform căreia aceste descifrări sus indicate au fost recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la materialele cauzei.

Astfel, inculpata A.S.C. a săvârșit o infracțiune și acțiunile ei urmează a fi încadrate juridic în baza **art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal** – „*escrocherie, adică*

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatei A.S.C. (n-are antecedente penale), de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinovăției); circumstanțe agravante pe dosar n-au fost stabilite.

Ținând cont de persoana inculpatei A.S.C., de atitudinea ei față de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acesteia e posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința ei a unei pedepse în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) Cod penal.

Instanța de judecată a analizat și posibilitatea aplicării inculpatei A.S.C. a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prevăzută de sancțiunea art. 190 alin.(2) Cod penal, dar, reeșind din circumstanțele cauzei, din faptul, că inculpata A.S.C. nu ocupă careva funcție și nu exercită careva activitate, de care s-ar fi folosit la săvârșirea infracțiunii, ajunge la concluzia, că nu există careva temei pentru aceasta.

Măsura preventivă aplicată în privința A.S.C.– obligarea de a nu părăsi localitatea, – este necesar de menținut fără modificări până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict – două tichete (f.d.-28) și descifrările convorbirilor telefonice (f.d.-85-97),– este necesar de păstrat la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

a hotărât:

A o recunoaște pe A.S.C. vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa aplicată A.S.C., fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării A.S.C. în timpul executării pedepselor a-l pune în seama Biroului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău pe lângă Departamentul Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Măsura preventivă în privința A.S.C. – obligarea de a nu părăsi localitatea, – de menținut fără modificări până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive – două tichete (f.d.-28) și descifrările convorbirilor telefonice (f.d.-85-97), – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței: