

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 ianuarie 2024

municipiul *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

grefier

cu participarea:

procurorului

apărătorilor

inculpaților

Vasilisa Muntean

Harabagiu Ana

Balan Veaceslav

Cimpoi Ruslan, Boubătrîn Tamara

Cioban Ion ***** , Bîrsa Natalia *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Cioban Ion *****, născut la ***** , IDNP ***** ,
originar din***** , domiciliat în ***** (*la moment se*
*deține în Penitenciarul nr.15, mun. ***** , or. Cricova,*
str. Luceafărul 9), moldovean, cetățean al Republicii
Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar,
celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în
câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din
23.05.2017 în baza art.190 alin.(2) lit.b), c) și art.190
alin.(2) lit.c), art.84, art.90 Cod Penal al RM la 3 ani
închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de
răspundere și a exercita activități de antreprenariat pe un
termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării
pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani;

- sentința Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din
21.01.2019 în baza art.190 alin.(5) Cod Penal la 5 ani și
4 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu
privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o
anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor
materiale pe un termen de 5 ani. Conform art.85 Cod
Penal, a fost cumulată parțial pedeapsa stabilită prin
sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din
23.05.2017, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă
de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de
dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită
activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe
un termen de 5 ani;

- prin sentința Judecătorei Hâncești (sediul Ialoveni) din 20.02.2019 în baza art.179 alin.(2) Cod Penal la 1 an închisoare. În temeiul art.84 alin.(4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei ***** (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2019, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 5 ani;
- prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 19.04.2019 în baza art.190 alin.(1) Cod Penal la 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- prin sentința Judecătorei Hâncești (sediul Ialoveni) din 12.01.2021 în baza art.352/1 alin.(1) Cod Penal, liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție;
- prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 02.06.2020, conform art.84 alin.(4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni s-a inclus parțial pedeapsa de 8 luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 19.04.2019 la pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice ce țin de gestionarea materialelor pe un termen de 5 ani stabilită prin sentința Judecătorei Hâncești (sediul Ialoveni) din 20.02.2019, fiind stabilită definitiv spre executare pedeapsă penală în mărime de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice ce țin de gestionarea materialelor pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar închis;
- prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 01.07.2022 în baza art.190 alin.(2) lit.b) și art.190 alin.(1) Cod Penal la închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, -

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(4) și art.281 Cod Penal al RM, -
și

Bîrsa Natalia *****, născută la ***** , IDNP ***** , originară din ***** domiciliată în ***** , moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupusă militar, celibatară, 1 copil minor la întreținere,

neangajată oficial în câmpul muncii, cu antecedente penale, -

învinuită în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM, -

Cauza penală nr.1-1077/2023 de învinuire a cet. Cioban Ion ***** și Bîrsa Natalia ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(4) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal a parvenit în instanța de judecată la data de 02 mai 2023 și primită în procedură la 22 mai 2023.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2023 s-a dispus conexarea într-o singură procedură la cauza penală nr.1-1077/2023 de învinuire a cet. Cioban Ion ***** și Bîrsa Natalia ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(4) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal, a cauzei penale nr.1-1231/2023 de învinuire a lui Cioban Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), art.281 Cod Penal al RM (3 episoade) și Bîrsa Natalia ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.281 Cod Penal al RM (3 episoade), precum conexarea cauzei penale nr.1-1670/2023 de învinuire a lui Cioban Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3) și (4), art.281 Cod Penal al RM și Bîrsa Natalia ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.281 Cod Penal al RM, fiind atribuit numărul unic 1-1077/2023.

Sentința integrală pronunțată la 24 ianuarie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpați care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Cioban Ion ***** deținându-se în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a organizat, prin intermediul unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, transmiterea unui telefon mobil cet.Bîrsa Natalia ***** , iar ulterior prin intermediul aplicației "Messenger" i-a expediat acesteia o înregistrare vocală, după care la 26.01.2023, la ora 12:18 min., având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, i-a dat indicații cet. Bîrsa Natalia ***** , care se afla la intersecția str. Zelinski cu bd. Decebal din mun. ***** , să apeleze la serviciul 112.

În așa mod, cet. Bîrsa Natalia ***** , cu ajutorul telefonului mobil primit anterior de la Cioban Ion, a telefonat de la dispozitivul cu numărul de IMEI 352427050653020, la Serviciul unic de urgență 112 și a pornit înregistrarea vocală primită anterior, prin care se comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. ***** , bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, inculpatului Cioban Ion ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3) și (4) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-

știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot el, Cioban Ion *****, deținându-se în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a organizat, prin intermediul unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, transmiterea unui telefon mobil cet. Bîrsa Natalia, iar ulterior prin intermediul aplicației "Messenger", i-a expediat acesteia o înregistrare vocală, după care la 10.02.2023, la ora 11:42 min., având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, i-a dat indicații cet. Bîrsa Natalia, care se afla în mun. *****, bd. Decebal 91, să apeleze la serviciul 112.

În așa mod, Bîrsa Natalia, cu ajutorul telefonului mobil primit anterior de la Cioban Ion, a telefonat de la nr.076800387 la Serviciul unic de urgență 112, comunicând că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, inculpatului Cioban Ion ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3) și (4) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot el, Cioban Ion *****, urmărind scopul perturbării activității Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), în calitate de instigator a instigat-o prin diverse metode pe cet. Bîrsa Natalia, în timp ce ultima se afla pe adresa str. Decebal 91, mun. *****, la data de 15.03.2023, ora 12:14 min., ultima a apelat de la nr. de telefon 060376117, a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică "Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova și a comunicat că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. ***** bd. Ștefan cel Mare 200, este minată. Însă, în urma verificării efectuate de către angajații Secției tehnico-explozive a CTCEJ a IGP, careva substanțe sau obiecte explozive nu au fost depistate, astfel, cet. Bîrsa Natalia a efectuat o comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Astfel, inculpatului Cioban Ion ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4) și art.281 Cod Penal al RM – instigarea la comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot el, Cioban Ion ***** în aceleași circumstanțe, având același scop, la data de 21.03.2023 i-a transmis, prin intermediul unor persoane necunoscute un telefon mobil cet. Bîrsa Natalia, după care i-a transmis prin intermediul aplicației "Messenger" o înregistrare vocală cu glas de bărbat, care comunică despre minarea sediului Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), iar la data de 22.03.2023 i-a dat indicații cet. Bîrsa Natalia să apeleze la serviciu 112. Respectiv, Bîrsa Natalia, în aceeași zi, la ora 11:38 min., aflându-se în mun. *****, bd. Decebal 91, a telefonat de la nr. 079743352 la Serviciul unic de urgență 112, conectând înregistrarea vocală trimisă de Cioban Ion, care comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun.

*****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, inculpatului Cioban Ion ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3) și (4) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot Cioban Ion, aflându-se în Penitenciarul nr.15 - Cricova, acționând în comun acord cu Bîrsa Natalia, având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, la indicația acestuia, la data de 07.04.2023, ora 11:44 min., Bîrsa Natalia, aflându-se în mun. *****, bd. Mircea cel Bătrân 11, a telefonat de la nr.078755824 la Serviciul unic de urgență 112 și a trimis înregistrarea vocală care comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetrul al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, inculpatului Cioban Ion ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3) și (4) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Bîrsa Natalia ***** acționând de comun acord cu Cioban Ion *****, în una din zilele lunii noiembrie 2022, a primit de la acesta, prin intermediul unei persoane nestabilite care activa în calitate de taximetrist, un telefon mobil, iar ulterior prin aplicația "Messenger", i-a fost expediată o înregistrare audio, în care o voce de bărbat comunică că Judecătoria Buiucani sediul nou, este minat, după care la 26.01.2023, la ora 12:18 min., având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se la intersecția str. N. Zelinski cu bd. Decebal, din mun. *****, acționând la indicația lui Cioban Ion *****, care se deține în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a telefonat de la dispozitivul cu numărul de IMEL352427050653020, la Serviciul unic de urgență 112 și a pornit înregistrarea vocală primită anterior, prin care se comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, inculpatei Bîrsa Natalia ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot ea, Bîrsa Natalia *****, acționând în comun acord cu Cioban Ion, în una din zilele lunii noiembrie 2022, a primit de la acesta, prin intermediul unor persoane nestabilite, un telefon mobil, iar ulterior prin aplicația "Messenger" i-a fost expediată o înregistrare audio, în care o voce de bărbat comunică că Judecătoria Buiucani, sediul nou, este minat, după care la 10.02.2023, la ora 11:42 min., având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în mun. *****, bd. Decebal 91, mun. *****, acționând la indicația lui Cioban Ion, care se deține în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a telefonat de la nr.076800387 la Serviciul unic de urgență 112 și a trimis înregistrarea vocală primită anterior, prin care se comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, inculpatei Bîrsa Natalia ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot ea, Bîrsa Natalia *****, urmărind scopul perturbării activității Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), în calitate de autor în timp ce se afla pe adresa str. Decebal 91, mun. *****, la indicațiile cet. Cioban Ion *****, la data de 15.03.2023, ora 12:14 min., ultima de la nr. de telefon 060376117, a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică "Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova și a comunicat că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. ***** bd. Ștefan cel Mare 200, este minată. Însă, în urma verificării efectuate de către angajații Secției tehnico-explozive a CTCEJ a IGP, careva substanțe sau obiecte explozive nu au fost depistate, astfel, cet. Bîrsa Natalia a efectuat o comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Astfel, inculpatei Bîrsa Natalia ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot ea, Bîrsa Natalia *****, în aceleași circumstanțe, la 22.03.2023, în jurul orei 11:38 min., aflându-se în mun. *****, bd. Decebal 91, având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, la indicația lui Cioban Ion, care se afla în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a telefonat de la nr.079743352 la Serviciul unic de urgență 112, comunicând că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, inculpatei Bîrsa Natalia ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot ea, Bîrsa Natalia ***** acționând în comun acord cu Cioban Ion, care se deține în Penitenciarul nr.15 - Cricova, la indicația acestuia, la data de 07.04.2023, ora 11:44 min., aflându-se în mun. *****, bd. Mircea cel Bătrân 11, având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, a telefonat de la nr.078755824 la Serviciul unic de urgență 112, comunicând că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate

Astfel, inculpatei Bîrsa Natalia ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

În ședința de judecată inculpații Cioban Ion ***** și Bîrsa Natalia ***** au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii care le este incriminată și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens inculpații în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Balan Veaceslav a menționat că având în vedere că examinarea cauzei penale a avut loc în procedura simplificată, inculpații și-au recunoscut vina în cele incriminate, a solicitat de a-l recunoaște pe Cioban Ion ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(4) și art.281 Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni pentru fiecare episod, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i aplica lui Cioban Ion ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. Prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită, a include durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoria ***** (sediul Buiucani) din 02.06.2020, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De asemenea, solicită procurorul de a o recunoaște culpabilă pe Bîrsa Natalia ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.281, art.42 alin.(2), art.281, art.42 alin.(2), art.281, art.42 alin.(2), art.281, art.42 alin.(2), art.281 Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) și art.70 alin.(3) Cod Penal și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni pentru fiecare episod, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Bîrsa Natalia ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru

femei. În temeiul art.90 Cod Penal, executarea pedepsei stabilite lui Bîrsa Natalia ***** a o suspenda condiționat pe un termen de probă de 2 ani, în termenul de probă, obligându-se să participe la programe probaționale.

Totodată, corpurile delictive: telefonul de model "Redmi 9" și telefonul de model "Nokia 2730C" solicită să fie supuse confiscării speciale în folosul statului.

Apărătorul inculpatului Cioban Ion ***** , avocatul Cimpoi Ruslan a solicitat ca la stabilirea pedepsei să se ia în considerație că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise. Din considerentele enunțate consideră că în privința lui Cioban Ion ***** urmează a fi aplicată o pedeapsă cu închisoare 6 luni pentru fiecare episod, iar în baza art.84 Cod Penal să fie aplicată pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare.

Apărătorul inculpatei Bîrsa Natalia ***** , avocatul Boubătrân Tamara a menționat că la stabilirea pedepsei inculpatei Bîrsa Natalia ***** urmează de ținut cont că 2 episoade au fost comise în perioada minoratului. Art.281 Cod Penal prevede sancțiune sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, însă având în vedere că inculpata Bîrsa Natalia ***** are o vârstă tânără, are un copil minor la întreținere, pe care îl crește și îl educă singură, s-a aflat la Centrul de plasament din motivul dificultăților financiare apărute după nașterea copilului, astfel pedeapsa sub formă de amendă este una prea dură. Ce ține de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, starea sănătății acesteia nu îi permite executarea unei asemenea pedepse. În asemenea circumstanțe, consideră că cel mai rațional și mai convenabil pentru inculpata Bîrsa Natalia ***** ar fi aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Astfel, solicită aplicarea unei pedepse de 3 luni închisoare pentru fiecare episod, iar în baza art.84 Cod Penal să fie aplicată pedeapsa definitivă de 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă, pentru a contribui la creșterea și educarea copilului său minor.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lor, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de Procedură Penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Cioban Ion ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că nu-și amintește date precise, dar intenția sa de a anunța alertă falsă a fost din careva scopuri ce țin de judecătorie, și anume nu a fost mulțumit cu procesele de judecată pe care le-a avut anterior. Relevă că a apelat la Bîrsa Natalia cu care era într-o relație de prietenie mai strânsă și când i-a venit ideea cu apelurile false, a implicat-o și pe Bîrsa Natalia. Bîrsa Natalia urma doar să efectueze apel, nu trebuia să vorbească. Aceasta doar trebuia să sune și să redea înregistrarea sa pe care i-a trimis-o prin aplicația "Messenger" ca să fie ascultată. Bîrsa Natalia nu era de acord, își făcea griji de urmările care puteau surveni, dânsul însă a influențat-o mințind-o că nu este nimic grav, pot fi

puse doar careva întrebări și o pedeapsă sub formă de amendă. Pentru fiecare apel apela la Bîrsa Natalia. Susține că au fost efectuate aproximativ 5 apeluri telefonice, dar nu-și amintește concret data și ora acestora.

Precizează că comunica cu Bîrsa Natalia prin mesaje, dânsul organiza totul din timp, și anume cumpăra telefonul, apela la agenția de taxi "Yandex" sau ceva de genul dat, trimitea la adresa Nataliei Bîrsa, aceasta ieșea afară, primea telefonul, după care efectua apelul și reda înregistrarea audio cu vocea sa pe care i-o transmitea acesteia din timp. De fiecare dată era telefon diferit și cartelă SIM diferită, care erau cumpărate de pe site-ul 999.md. Apelurile au fost efectuate într-o perioadă de 4-5 luni în anul 2023. Regretă fapta comisă, Bîrsa Natalia nu are careva atribuție la ceea ce a avut loc.

Concretizează că personal la data comiterii faptei se afla în detenție, dar are careva persoane care îi alături mereu, le ruga pe acestea să cumpere telefoane de pe site-ul 999.md, persoanele nu puneau multe întrebări, doar făceau ceea ce le ruga el. Indică că persoana care cumpăra telefonul, apela la agenția de taxi și nimea adresa unde urma a fi livrat telefonul. Persoana dată este un prieten de-al său, se numește Stas Stanislavici, dar el nu are nici o atribuție cu acest dosar. Relevă că prietenul său nu cunoștea în ce scop erau cumpărate telefoanele și nu a fost implicat în toate cele 5 cazuri. Reiterează că prietenul său nimea taximetristului adresa de livrare și un număr de telefon, astfel atunci când ajungea pe adresa dată, taximetristul apela și Bîrsa Natalia ieșea și primea telefonul. În toate cele 5 cazuri au fost cumpărate telefoane diferite de către persoane diferite și erau transmise prin aceeași metodă, prin taxi. Cu deținutul Zagorjevschi Eugeniu au stat într-un penitenciar, din câte cunoaște acesta deja a fost eliberat. Indică că a fost o coincidență că în toate cele 5 cazuri au fost efectuate apeluri de alertă falsă cu 5-10 min. înainte de a începe ședința de judecată pe cauza penală în privința lui Zagorjevschi Eugeniu. Se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

În ședința de judecată inculpata Bîrsa Natalia ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că primul apel l-a efectuat în luna noiembrie 2022 în timp ce se afla la muncă, data precisă nu și-o amintește. Următorul sunet l-a efectuat în luna ianuarie 2023, celelalte apeluri nu-și amintește data. Cunoaște că în total a efectuat 5 apeluri. Indică că toate apelurile le efectua în timp ce se afla la locul de muncă, mun. *****, bd. Decebal 91, la magazinul "Rogob", ultimul apel a fost efectuat de pe adresa mun. *****, bd. Mircea ce Bătrân 11, unde se afla la stagiere la un avocat. Relevă că Cioban Ion ***** i-a trimis mesaj vocal prin aplicația "Messenger". Mai întâi vorbeau la telefon prin apel simplu, apoi efectua apelul cu alertă falsă. Indică că nu cunoștea care puteau fi consecințele și că va ajunge în asemenea situație. Din acest motiv putea rămâne și fără copil, acest fapt a stresat-o mult. Când a fost reținută, nu puteau să o țină mai mult de 3 zile și i s-a permis să stea acasă pentru că avea copil minor. Concretizează că de fiecare dată venea taximetristul și o telefona, dânsa ieșea afară, lua telefonul cu cartela SIM, după care efectua apelul telefonic. Mereu Cioban Ion ***** îi spunea că totul va fi bine, nu va fi nimic grav, nu va avea probleme.

Precizează că inițial nu a fost de acord să efectueze apelurile date, dar a fost convinsă, și anume i se spunea că totul va fi bine. La acel moment îi zburau gândurile la alte chestii, dar acum a conștientizat cele comise și îi pare rău.

Concretizează că a primit de la Cioban Ion ***** înregistrarea audio cu vocea acestuia, prin urmare, de pe telefonul pe care îl primea de la taximetrist efectua apelul la serviciul 112 și de pe telefonul personal reda înregistrarea primită. Ulterior, arunca telefonul primit de la taximetrist.

Susține că se cunoaște cu Cioban Ion ***** de mai mult timp de când acesta se afla la libertate, ulterior au început a comunica și au început o relație. Indică că au început a comunica din luna septembrie 2022, iar deja în luna noiembrie 2022 i-a propus să efectueze acele apeluri. Inițial nu a dorit să efectueze apelurile, nu poate spune că a fost impusă, dar a fost convinsă. De fiecare dată, adică de 5 ori i s-au adus telefoane diferite și cartele SIM diferite. Telefoanele i se transmiteau prin taxi, de cele mai dese ori de la agenția "Yandex", prin intermediul taximetriștilor, care de fiecare dată erau diferiți. Menționează că la întrebarea sa care este scopul apelurilor, Cioban Ion ***** i-a spus că urmează să efectueze acele apeluri pentru a fi amânată ședința de judecată pe o cauză penală. Nu cunoaște pentru cine anume făcea Cioban Ion ***** acest lucru, el doar îi spunea că totul va fi bine.

Precizează că în luna noiembrie 2022, când a efectuat primul apel, era minoră, avea 17 ani. Primele trei episoade au fost comise în perioada minoratului. Indică că este unicul întreținător al copilului minor. La momentul comiterii faptelor în perioada minoratului nu locuia cu părinții săi, locuia la un Centru de plasament din sect. Telecentru. Motivul din care locuia la Centrul de plasament a fost că era minoră, avea un copil și nu putea să se descurce singură. Mama sa lucrează, tatăl său este peste hotare. La Centrul de plasament erau medici, asistenți medicali, era psiholog, era mai liniștit pentru ea și copilul său. Relevă că părinții săi sunt divorțați, cu tatăl său nu comunică de mult timp, iar cu mama nu comunica la acel moment, vorbeau foarte rar. Acum locuiește cu mama sa, nu sunt în relații de conflict.

Referitor la pedeapsa pe care o riscă, indică că nu are posibilitate financiară de a achita amendă, iar muncă neremunerată în folosul comunității nu este convinsă că va putea îndeplini, întrucât urmează să suporte o intervenție chirurgicală. Starea sănătății nu-i permite să efectueze muncă neremunerată în folosul comunității, deja de 4 luni s-a concediat. Mai mult ca atât, copilul poate să-l lase cu mama sa doar în acele 2 zile când aceasta nu lucrează. Se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Pe lângă faptul că inculpații și-au recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, inclusiv:

EPISODUL I – data comiterii faptei – 26 ianuarie 2023

1. Declarațiile martorului Gherțescu Valentina, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de șef-adjunct al secretariatului Judecătorei ***** (sediul Buiucani). La data de 26.01.2023, fiind la serviciu, în jurul orei 12:38 min., a fost anunțată despre faptul minării instituției, astfel au fost evacuați din cadrul încăperii toate persoanele civile, cât și angajații. La fața locului a fost efectuată cercetarea la fața locului de către serviciul specializat, în urma căreia careva obiecte explozibile nu s-au depistat. Cine ar fi efectuat apelul telefonic și anunțat că clădirea este minată nu cunoaște (vol.I, f.d.52);

2. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă planșă ilustrativă din 26.01.2023, potrivit căruia a fost cercetat edificiul Judecătorei ***** (sediul Buiucani), amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, mun. *****. În cadrul examinării interiorului și exteriorului cu participarea specialiștilor ST-E și SCD care au efectuat verificarea vizuală și cu ajutorul câinilor (care sunt instruiți pentru depistarea substanțelor explozive), dar careva dispozitive sau substanțe explozive nu s-au depistat (vol.I, f.d.10-15);

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.03.2023, potrivit căruia s-a ridicat de la specialistul SNU Apeluri de Urgență 112, Lisnic Ion 2 file format A4 și un DVD-R cu

înregistrarea audio a apelului telefonic de la dispozitivul cu numărul de IMEI 352427050653020 (vol.I, f.d.60-63);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare din 26.04.2023, potrivit căruia s-a examinat răspunsul 112 pe 1 filă, localizarea geografică a terminalului apelantului pe 1 filă, înregistrarea audio pe un suport DVD, care au fost ridicate de la cet. Lisnic Ion, juriscult al Serviciului Național Unic pentru apelurile de urgență 112. Primul obiect supus examinării este răspunsul 112 pe 1 filă, prin care s- a comunicat că "În Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului 112, la data de 26.01.2023, ora 12:18:37, de la dispozitivul cu numărul de IMEI 352427050653020 a fost înregistrat un apel telefonic, în dosarul de caz nr.13537655. în urma procesării apelului de urgență, Operatorul la telecomunicații al Serviciului 112 a transmis fișa apelului de urgență dispecerului serviciului specializat de urgență (poliție) la 12:21:35, dispecerului serviciului specializat de urgență (Pompieri) la ora 12:22:00 și dispecerului serviciului specializat de urgență (Ambulanță) la 12:22:35". Al doilea obiect supus examinării constituie localizarea geografică a terminalului apelantului pe 1 filă. Pe filă este indicată localizarea geografică a locului de unde s-a apelat, și anume, intersecția străzilor N. Zelinski cu bd. Decebal, din mun. *****. Al treilea obiect supus examinării constituie înregistrarea audio pe un suport DVD. La introducerea dispozitivului optic în calculator, se observă doar un singur fișier audio care are denumirea de "2023-01- 26121837" și dimensiunea 14 KB. Înregistrarea audio are 7 secunde și are următorul conținut "112 ce urgență aveți?", care este cu glas de femeie, și anume operatorul de la serviciul 112. După care urmează conținutul "Judecătoria Buiucani sediul nou este minat", cu glas de persoană de gen masculin (vol.I, f.d.64);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 29.05.2023, potrivit căruia s-a ridicat un CD-R, cu inscripția "Omega", cu trei fișiere audio care au fost ridicate din materialele cauzei penale 2023030326 de la OSUP al IP Buiucani Vasile Terzi (vol.I, f.d.86-87);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 29.05.2023, potrivit căruia s-a examinat un CD-R, cu inscripția "Omega", cu trei fișiere audio care a fost ridicat din materialele cauzei penale 2023030326 de la OSUP al IP Buiucani Vasile Terzi. Primul fișier audio are denumirea "audioclip-1678874226000-12399" și dimensiunea de 100 KB, fișierul audio are o durată de 12 secunde. La deschiderea fișierului audio pe fundal se aude o voce de gen masculin cu următorul mesaj audio "Bună ziua, Judecătoria sectorului Buiucani sediul nou este minat, încă o dată repet. Judecătoria sediului Buiucani este minat", după care înregistrarea audio ia sfârșit. Al doilea fișier audio are denumirea de "audioclip-1679477324000-8638" și dimensiunea de 70,1 KB, fișierul audio are o durată de 8 secunde. La deschiderea fișierului audio pe fundal se aude o voce de gen masculin cu următorul mesaj audio "Alo, bună ziua, vă aduc la cunoștință că Judecătoria Buiucani sediul nou este minat", după care înregistrarea audio ia sfârșit. Al treilea fișier audio are denumirea de "audioclip-1680856283000-6664" și dimensiunea de 54,3 KB, fișierul audio are o durată de 6 secunde. La deschiderea fișierului audio pe fundal se aude o voce de gen masculin cu următorul mesaj audio "Alo, bună ziua, Judecătoria Buiucani sediul nou este minat, se așteaptă o explozie", după care înregistrarea audio ia sfârșit (vol.I, f.d.86-87);

7. Mijloacele materiale de probă - 2 file format A4 și un DVD-R cu înregistrarea audio a apelului telefonic de la dispozitivul cu numărul de IMEL352427050653020 (vol.I, f.d.65);

8. Mijlocul material de probă - un CD-R cu inscripția "Omega", cu trei fișiere audio care a fost ridicat din materialele cauzei penale 2023030326 de la OSUP al IP Buiucani Vasile Terzi (vol.I, f.d.89).

EPISODUL II – data comiterii faptei – 10 februarie 2023

1. Declarațiile martorului Gherțescu Valentina, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de șef-adjunct al secretariatului Judecătoriai ***** (sediul Buiucani). La data de 10.02.2023, la sediul Judecătoriai ***** (sediul Buiucani) au venit colaboratorii de poliție, care au comunicat că a fost apel la serviciul 112, comunicând că sediul este minat. Respectiv s-au întreprins măsuri în scopul evacuării tuturor persoanelor din clădire (vol.II, f.d.209-211);

2. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2023, potrivit căruia s-a examinat sediul Judecătoriai ***** (sediul Buiucani), în rezultatul căreia s-a stabilit că nu s-au depistat careva obiecte explozibile (vol.II, f.d.42-47);

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.03.2023, prin care s-a ridicat informația de la serviciul 112, în care se conține date din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului 112 pentru data de 10.02.2023, ora 11:36 min. de la nr.076800387 (vol.II, f.d.183);

4. Informația de la serviciul 112, care conține date din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului 112 pentru data de 10.02.2023, ora 11:36 min. de la nr.076800387 (vol.II, f.d.185);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 27.03.2023, prin care s-a stabilit că conform informației eliberate de Serviciul 112, pe care este imprimat localizarea geografică a terminalului apelantului, apelul telefonic din 10.02.2023 a fost efectuat din regiunea str. Trandafirilor, mun. *****. La fel, s-a supus examinării înregistrarea audio de pe suportul electronic, prin examinare s-a stabilit că înregistrarea audio are o durată de 00:20 sec., se aud două voci de bărbat, unde unul din interlocutori spune: "Bună, Judecătoria Buiucani, sediul nou este minat, se așteaptă o explozie" (vol.II, f.d.186);

6. Mijlocul material de probă – o filă albă de hârtie, format A4, pe care este imprimată localizarea geografică a terminalului apelantului (vol.II, f.d.187).

EPISODUL III – data comiterii faptei – 15 martie 2023

1. Declarațiile martorului Șcheanu Ion, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de paznic din cadrul Serviciul Pază al MAI, în cadrul Judecătoriai ***** (sediul Buiucani), amplasată pe adresa bd. Ștefan cel Mare 200, mun. *****. La data de 15 martie 2023, aproximativ ora 12:00 min., a observat precum că sediul Judecătoriai este îngrădit cu panglică de culoare galbenă cu inscripția de "acces interzis" și la fața locului este poliția și pompierii, în acest sens, informând administrația. Drept urmare, persoana responsabilă s-a apropiat de către colaboratorii poliției și a fost informată precum că este informație de minare a judecătoriai. Ulterior, persoana de la administrație i-a anunțat pe toți despre necesitatea evacuării și prezentării listelor ședințelor de judecată. Personal la judecătoria nu a apelat nimeni, presupune precum că apelul a fost efectuat la serviciul 112 (vol.IV, f.d.16);

2. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 15.03.2023, prin care a fost supusă cercetării Judecătoria ***** (sediul Buiucani), care este amplasată în mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200 (vol.IV, f.d.11-15);

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15 martie 2023, în baza căruia de la cet. Ohrim Agafia, au fost ridicate lista ședințelor de judecată din data de 15 martie 2023, prezentate de către judecători (vol.IV, f.d.18-49);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare din 20 aprilie 2023, în baza căruia listele ședințelor de judecată au fost examinate, fiind stabilit precum că la data de 15 martie 2023, la ora 12:00 min., urma să fie ședința de judecată a cet. Zagorjevschii Eugen, pe dosarul nr.12-1-7766-07022018 în baza art.321 Cod Penal. De menționat este faptul că în listele ședințelor de judecată nu au fost stabilite ședințe ale cet. Cioban Ion (vol.IV, f.d.50);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31 martie 2023, în baza căruia de la cet. Lisnic Ion, jurist în cadrul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, a fost ridicată înregistrarea audio pe suport DVD (vol.IV, f.d.59);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 20 aprilie 2023, în baza căruia a fost examinată înregistrarea audio pe un suport magnetic tip DVD, acesta dovedindu-se a fi un apel telefonic din data de 15 martie 2023, ora 12:03:50, efectuat de la nr. de telefon 060376117, cu următorul text: *"Judecătoria Buiucani, sediul nou este minată, mai repet o dată, Judecătoria Buiucani este minată"* (vol.IV, f.d.62);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 aprilie 2023, în baza căruia de la Șef secție investigație infracțiuni, Vladimir Ceban, au fost ridicate descifrările telefonice parvenite de la companiile de telefonice mobilă SA "Moldcell" și SA "Orange", cu privire la apelul telefonic efectuate la data de 15 martie 2023 de pe dispozitivul mobil cu nr. SIM 060376117 (vol.IV, f.d.70-73);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare din 20 aprilie 2023, în baza căruia au fost examinate descifrările telefonice parvenite de la companiile de telefonice mobilă SA "Moldcell" și SA "Orange" cu privire la apelul telefonic efectuate la data de 15 martie 2023 de pe dispozitivul mobil cu nr. SIM 060376117. În acest sens, în urma examinării s-a stabilit precum că pentru perioada 01.06.2022 - 21.03.2023, de pe cartela SIM 060376117 au fost efectuate apeluri către nr.069191200, cu durata de timp 0, la moment numărul respectiv fiind apelat – "nu există"; La data comiterii infracțiunii, și anume la data de 15.03.2023, la ora 11:58 min. cu durata de timp 0 a fost apelat nr. de telefon 069131104, care după sistemul de înregistrare "Eycon" s-a stabilit a fi aparținut bănuitei cet. Bîrsa Natalia. Ulterior fiind expediate mesaje pe nr.01542 la ora 12:00 min. și două mesaje la nr.069101030. După care, la ora 12:03:49 fiind efectuat apelul 112 cu durata de 13 secunde. Peste jumătate de oră, și anume la ora 12:27 min. a fost efectuat iarăși apel către nr.069191200 cu durata de timp de 18 secunde, iar tot în același timp fiind efectuat apel cu durata de 17 secunde la nr.062102757, ultimul aparținând Unității de Gardă a IP Buiucani (vol.IV, f.d.74);

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 aprilie 2023, în baza căruia de la OUP a SUP a IP Buiucani, comisar Vasile Terzi, au fost ridicate copia procesului-verbal de examinare a telefoanelor mobile, precum și conversațiilor din aplicația "Messenger" pe cauza penală 2023030326 (vol.IV, f.d.76-79);

10. Conținutul procesului-verbal de examinare din 25 aprilie 2023, în baza căruia a fost examinat procesul-verbal din 10.04.2023 de examinare a telefonului mobil de model "Redmi 9" și a telefonului mobil de model "Nokia 2730C". Primul obiect supus examinării constituie telefonul mobil de model "Redmi 9" cu nr. de IMEI 1: 869341055894503 și IMEI 2: 869341055894511 de culoare albastră de formă dreptunghiulară. Din telefonul mobil au fost examinate informații de apeluri de intrare și ieșire, precum și convorbirile prin aplicația "Messenger", și anume convorbire cu abonatul înregistrat în telefon cu pseudonimul de "MOЙ" cu insignă de inimioară, abonatul fiind sub nr.078919323. În cadrul urmăririi penale, abonatul respectiv fiind identificat ca cet. Cioban Ion. Apelurile cu persoana respectivă fiind înregistrate în fiecare zi în perioada de la 08.12.2022 până la 06.04.2023. Fiind examinată conversația pe rețeaua de socializare "Messenger", astfel, la data de 07.04.2023 o instrucează să efectueze un apel de pe alt dispozitiv și expedierea acesteia o înregistrare audio, cu mesajul precum că sediul Judecătoria Buiucani este minată, se așteaptă explozie. Expedierea acestui mesaj și instructajul cu privire de a efectua un apel telefonic este după ora 11:27 min., în mesajul audio fiind o înregistrare unui glas de gen masculin, care urmează a fi aprins la efectuarea apelului de pe alt

telefon mobil. O astfel de instruire analogică este înregistrată și la data de 22.03.2023, 07.04.2023 și 15 martie 2023. De asemenea, Ciobanu Ion o instrucează pe Bîrsa Natalia cu referire la modul de deconectare a telefonului după apelurile efectuate, și anume scoaterea bateriei și aruncarea telefonului mobil. De menționat precum că mesajul audio, adică cel expediat de către cet. Cioban Ion, este identic cu mesajul (înregistrarea audio) ridicat de la serviciul 112. De asemenea, a fost supus examinării telefonul mobil de model "Nokia 2730" cu culoare negru cu gri, de tip vechi, cu IMEI: 354870046454391 (vol.IV, f.d.80);

11. Mijlocul material de probă – listele ședințelor de judecată (vol.IV, f.d.19-49, 51);

12. Mijlocul material de probă – înregistrarea audio din 15.03.2023, ora 12:03 min., ridicat de la Serviciul național unic pentru apeluri de urgență 112, înregistrate pe un suport magnetic tip DVD (vol.IV, f.d.61, 63);

13. Mijlocul material de probă – descifrările telefonice parvenite de la companiile de telefonice mobilă SA "Moldcell" și SA "Orange" (vol.IV, f.d.71-73, 75).

EPISODUL IV – data comiterii faptei – 22 martie 2023

1. Declarațiile martorului Nițu Valeriu, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de gardian la Judecătoria ***** (sediul Buiucani). La data de 22.03.2023, aproximativ la ora 11:40 min., de la angajații poliției a aflat că incinta judecătorei este minată, respectiv despre acest fapt a anunțat administrația judecătorei cu scopul ca toți cei aflați în incintă să o părăsească. A menționat că nu cunoaște cine a telefonat la serviciul 112 (vol.II, f.d.213);

2. Declarațiile martorului Apostol Vladimir, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de administrator la Judecătoria ***** (sediul Buiucani). La 22.03.2023, aproximativ la ora 11:45 min., colaboratorii poliției au anunțat că a parvenit informație referitoare la faptul că clădirea este minată, respectiv toți cei aflați în incintă urmau să o părăsească. După care poliția a cercetat fața locului (vol.II, f.d.214);

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2023, potrivit căruia s-a examinat sediul Judecătorei ***** (sediul Buiucani), în rezultatul căreia s-a stabilit că nu s-au depistat careva obiecte explozibile (vol.II, f.d.48-52a);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.04.2023, potrivit căruia s-a ridicat informația de la serviciul 112 (vol.II, f.d.177);

5. Informația 112 din 03.04.2023, prin care se atestă că la data de 22.03.2023, ora 11.38 min. de la nr.de telefon 076800387 a fost apelat serviciul 112, comunicând că Judecătoria ***** din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minat (vol.II, f.d.178).

EPISODUL V – data comiterii faptei – 26 ianuarie 2023

1. Declarațiile martorului Gherțescu Valentina, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de șef-adjunct al secretariatului Judecătorei ***** (sediul Buiucani). La data de 07.04.2023, la sediul Judecătorei ***** (sediul Buiucani) au venit colaboratorii de poliție, care au comunicat că a fost apel la serviciul 112, comunicând că sediul este minat. Respectiv s-au întreprins măsuri în scopul evacuării tuturor persoanelor din clădire (vol.II, f.d.212);

2. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2023, potrivit căruia s-a examinat sediul Judecătorei ***** (sediul Buiucani), în rezultatul căreia s-a stabilit că nu s-au depistat careva obiecte explozibile (vol.II, f.d.54-58);

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.05.2023, prin care s-a ridicat informația de la serviciul 112 (vol.II, f.d.188);

4. Informație 112 din 15.05.2023, prin care se atestă că la data de 07.04.2023, ora 11:36 min. de la nr.de telefon 078755824 a fost apelat serviciul 112, comunicând că Judecătoria *****, din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată (vol.II, f.d.189);

5. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 07.04.2023 (vol.II, f.d.190-191);

6. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2023, potrivit căruia s-a examinat curtea blocului locativ din bd. Mircea cel Bătrân, 11, mun. *****, în rezultatul căreia s-a ridicat un telefon mobil de model "Nokia 2730" (vol.II, f.d.192-193);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.04.2023, prin care s-a ridicat de la cet. Bîrsa Natalia un telefon mobil de model "Redmi 9" (vol.II, f.d.195);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare din 10.04.2023, prin care s-a examinat telefonul mobil ridicat de la cet. Bîrsa Natalia. Astfel, s-a stabilit că în informația privind intrările și ieșirile apelurilor telefonice, cât și în conversația de pe aplicațiile de internet și de socializare cu abonatul înregistrat în telefonul mobil cu numele "Ion" cu numărul 078919323. S-au constatat mai multe apeluri de intrare-ieșire, începând cu data de 08.12.2022 până la data de 06.04.2023, ora 21:16 min. Examinând aplicația "Messenger", s-a stabilit conversații îndelungate cu Cioban Ion, iar la data de 07.04.2023 i se indică să efectueze un apel la comanda lui de pe alt telefon, cu expedierea unui mesaj audio cu conținutul precum că sediul Judecătoriei Buiucani este minat, se așteaptă explozii. Mesajul audio este glas de bărbat (vol.II, f.d.197-199);

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.04.2023, prin care s-a ridicat de la Penitenciarul nr.15 - Cricova un telefon mobil și acte ce țin de percheziția din celula deținutului Cioban Ion (vol.II, f.d.203);

10. Copia comunicatului special întocmit de către directorul Penitenciarului nr.15 - Cricova, prin care se confirmă că la data de 07.04.2023, ora 12:05 min., de la condamnatul Cioban Ion *****, s-a ridicat un telefon mobil de model "Samsung", în stare funcțională (vol.II, f.d.204);

11. Copia procesului-verbal percheziție din 07.04.2023, prin care s-a stabilit că la data de 07.04.2023, în sectorul nr.6, secția locativă nr.4 s-a depistat și ridicat un telefon mobil de model "Samsung" (vol.II, f.d.205);

12. Corpurile delict - telefonul mobil de model "Redmi 9" și telefonul mobil de model "Nokia 2730C", anexate la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.200);

13. Corpul delict – un telefon mobil ridicat de la Penitenciarul nr.15 - Cricova din celula deținutului Cioban Ion, anexat la materialele cauzei penale (vol.II, f.d.203).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că **Cioban Ion ******* deținându-se în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a organizat, prin intermediul unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, transmiterea unui telefon mobil cet.Bîrsa Natalia *****, iar ulterior prin intermediul aplicației "Messenger" i-a expediat acesteia o înregistrare vocală, după care la 26.01.2023, la ora 12:18 min., având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor

prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, i-a dat indicații cet. Bîrsa Natalia *****, care se afla la intersecția str. Zelinski cu bd. Decebal din mun. *****, să apeleze la serviciul 112.

În așa mod, cet. Bîrsa Natalia *****, cu ajutorul telefonului mobil primit anterior de la Cioban Ion, a telefonat de la dispozitivul cu numărul de IMEI 352427050653020, la Serviciul unic de urgență 112 și a pornit înregistrarea vocală primită anterior, prin care se comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, Cioban Ion ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3) și (4) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot el, Cioban Ion *****, deținându-se în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a organizat, prin intermediul unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, transmiterea unui telefon mobil cet. Bîrsa Natalia, iar ulterior prin intermediul aplicației "Messenger", i-a expediat acesteia o înregistrare vocală, după care la 10.02.2023, la ora 11:42 min., având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, i-a dat indicații cet. Bîrsa Natalia, care se afla în mun. *****, bd. Decebal 91, să apeleze la serviciul 112.

În așa mod, Bîrsa Natalia, cu ajutorul telefonului mobil primit anterior de la Cioban Ion, a telefonat de la nr.076800387 la Serviciul unic de urgență 112, comunicând că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, Cioban Ion ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3) și (4) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot el, Cioban Ion *****, urmărind scopul perturbării activității Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), în calitate de instigator a instigat-o prin diverse metode pe cet. Bîrsa Natalia, în timp ce ultima se afla pe adresa str. Decebal 91, mun. *****, la data de 15.03.2023, ora 12:14 min., ultima a apelat de la nr. de telefon 060376117, a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică "Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova și a comunicat că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. ***** bd. Ștefan cel Mare 200, este minată. Însă, în urma verificării efectuate de către angajații Secției tehnico-explozive a CTCEJ a IGP, careva substanțe sau obiecte explozive nu au fost depistate, astfel, cet. Bîrsa Natalia a efectuat o comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Astfel, Cioban Ion ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4) și art.281 Cod Penal al RM – instigarea la comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot el, Cioban Ion ***** în aceleași circumstanțe, având același scop, la data de 21.03.2023 i-a transmis, prin intermediul unor persoane necunoscute un telefon mobil cet. Bîrsa Natalia, după care i-a transmis prin intermediul aplicației "Messenger" o înregistrare vocală cu glas de bărbat, care comunică despre minarea sediului Judecătoriai ***** (sediul Buiucani), iar la data de 22.03.2023 i-a dat indicații cet. Bîrsa Natalia să apeleze la serviciu 112. Respectiv, Bîrsa Natalia, în aceeași zi, la ora 11:38 min., aflându-se în mun. *****, bd. Decebal 91, a telefonat de la nr. 079743352 la Serviciul unic de urgență 112, conectând înregistrarea vocală trimisă de Cioban Ion, care comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, Cioban Ion ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3) și (4) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot Cioban Ion, aflându-se în Penitenciarul nr.15 - Cricova, acționând în comun acord cu Bîrsa Natalia, având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, la indicația acestuia, la data de 07.04.2023, ora 11:44 min., Bîrsa Natalia, aflându-se în mun. *****, bd. Mircea cel Bătrân 11, a telefonat de la nr.078755824 la Serviciul unic de urgență 112 și a trimis înregistrarea vocală care comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetrul al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, Cioban Ion ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3) și (4) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Bîrsa Natalia ***** acționând de comun acord cu Cioban Ion ***** , în una din zilele lunii noiembrie 2022, a primit de la acesta, prin intermediul unei persoane nestabilite care activa în calitate de taximetrist, un telefon mobil, iar ulterior prin aplicația "Messenger", i-a fost expediată o înregistrare audio, în care o voce de bărbat comunică că Judecătoria Buiucani sediul nou, este minat, după care la 26.01.2023, la ora 12:18 min., având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea

acestora, aflându-se la intersecția str. N. Zelinski cu bd. Decebal, din mun. *****, acționând la indicația lui Cioban Ion *****, care se deține în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a telefonat de la dispozitivul cu numărul de IMEL352427050653020, la Serviciul unic de urgență 112 și a pornit înregistrarea vocală primită anterior, prin care se comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, Bîrsa Natalia ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot ea, Bîrsa Natalia *****, acționând în comun acord cu Cioban Ion, în una din zilele lunii noiembrie 2022, a primit de la acesta, prin intermediul unor persoane nestabilite, un telefon mobil, iar ulterior prin aplicația "Messenger" i-a fost expediată o înregistrare audio, în care o voce de bărbat comunică că Judecătoria Buiucani, sediul nou, este minat, după care la 10.02.2023, la ora 11:42 min., având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în mun. *****, bd. Decebal 91, mun. *****, acționând la indicația lui Cioban Ion, care se deține în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a telefonat de la nr.076800387 la Serviciul unic de urgență 112 și a trimis înregistrarea vocală primită anterior, prin care se comunica că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, Bîrsa Natalia ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot ea, Bîrsa Natalia *****, urmărind scopul perturbării activității Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), în calitate de autor în timp ce se afla pe adresa str. Decebal 91, mun. *****, la indicațiile cet. Cioban Ion *****, la data de 15.03.2023, ora 12:14 min., ultima de la nr. de telefon 060376117, a efectuat un apel telefonic către Instituția Publică "Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112" din Republica Moldova și a comunicat că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. ***** bd. Ștefan cel Mare 200, este minată. Însă, în urma verificării efectuate de către angajații Secției tehnico-explozive a CTCEJ a IGP, careva substanțe sau obiecte explozive nu au fost depistate, astfel, cet. Bîrsa Natalia a efectuat o comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Astfel, Bîrsa Natalia ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii

care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot ea, Bîrsa Natalia ***** în aceleași circumstanțe, la 22.03.2023, în jurul orei 11:38 min., aflându-se în mun. *****, bd. Decebal 91, având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, la indicația lui Cioban Ion, care se afla în Penitenciarul nr.15 - Cricova, a telefonat de la nr.079743352 la Serviciul unic de urgență 112, comunicând că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat, careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate.

Astfel, Bîrsa Natalia ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Tot ea, Bîrsa Natalia ***** acționând în comun acord cu Cioban Ion, care se deține în Penitenciarul nr.15 - Cricova, la indicația acestuia, la data de 07.04.2023, ora 11:44 min., aflându-se în mun. *****, bd. Mircea cel Bătrân 11, având scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, acțiune care periclitează viața oamenilor, cauzează daune în proporții mari sau provoacă alte urmări grave, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, a telefonat de la nr.078755824 la Serviciul unic de urgență 112, comunicând că Judecătoria ***** (sediul Buiucani), situată pe adresa mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, este minată, perturbând activitatea și determinând intervenirea la fața locului a specialiștilor, care cercetând întregul perimetru al sediului, cât și incinta acestuia, în rezultat careva substanțe sau dispozitive explozive nu au fost depistate

Astfel, Bîrsa Natalia ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM – comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364¹ alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.281 Cod Penal, comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, incendieri sau a altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM, instanța nu a reținut, în calitate de circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM instanța reține căința sinceră.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de

circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală și art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor ușoare, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.281 Cod Penal al RM, și anume până la 1 an și 6 luni închisoare, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Cioban Ion ******* pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(4) și art.281 Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) și art.281 Cod Penal (data comiterii 26.01.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) și art.281 Cod Penal (data comiterii 10.02.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4) și art.281 Cod Penal (data comiterii 15.03.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) și art.281 Cod Penal (data comiterii 22.03.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

5. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) și art.281 Cod Penal (data comiterii 07.04.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar

pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Cioban Ion ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Totodată, în temeiul art.85 alin.(1) și (3) Cod Penal, dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Instanța constată că Cioban Ion ***** execută pedeapsa în Penitenciarul nr.15 – Cricova, fiind anterior condamnat pe mai multe cauze penale. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02.06.2020, conform art.84 alin.(4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa de 8 luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 19.04.2019 a fost inclusă la pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice ce țin de gestionarea materialelor pe un termen de 5 ani stabilită prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 20.02.2019, fiind stabilită definitiv spre executare pedeapsă penală în mărime de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice ce țin de gestionarea materialelor pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar închis.

Ulterior, prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 01.07.2022 Cioban Ion ***** a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.b) și art.190 alin.(1), art.84 alin.(1) Cod Penal la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani. Totodată, în baza art.84 alin.(4) Cod Penal la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02.06.2020, fiind stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 14.11.2023, sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 01.07.2022 a fost casată parțial în latura penală în partea stabilirii și individualizării pedepsei, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care Cioban Ion ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și art.190 alin.(1) Cod Penal a fost liberat de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021, în rest celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Prin urmare, Cioban Ion urmează să execute în continuare pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.21-72/2020 din 02.06.2020. Totodată, decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale

Reieșind din circumstanțele menționate, instanța de judecată se află în imposibilitate de a se expune asupra cumulării pedepselor aplicate lui Cioban Ion ***** , or, în prezent nu se cunoaște dacă a fost înaintat recurs împotriva deciziei Curții de Apel ***** din 14.11.2023.

Potrivit art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximumul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Totodată,art.70 alin.(3¹) Cod Penal, stabilește că la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximumul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Subsecvent, potrivit art.79 alin.(1) Cod Penal al RM, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Luând în considerare că la momentul comiterii primelor 2 fapte ilicite, inculpata Bîrsa Natalia ***** era minoră, având vârsta de 17 ani, completul reține în speță circumstanța excepțională – minoratul făptuitoarei.

Consecutiv, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor ușoare, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.281 Cod Penal al RM, și anume până la 1 an și 6 luni închisoare, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei

penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acesteia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Bîrsa Natalia ***** face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de persoana vinovatului și anume faptul că, inculpata a recunoscut vina prin depunerea unei cereri în acest sens și pledarea pentru examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ CPP, căindu-se sincer de fapta comisă, precum și de faptul că aceasta are o vârstă tânără, are un copil minor la întreținere, se căiește de cele comise.

Având în vedere constatările făcute supra, precum și faptul că în speță nu se rețin circumstanțe agravante, ci doar atenuante, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Bîrsa Natalia *****, ținând cont de faptul că aceasta se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă tânără, are la întreținere un copil minor, 2 episoade fiind comise în perioada minoratului, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească

încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Bîrsa Natalia ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatei, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnată Bîrsa Natalia ***** că în cazul în care ea, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Bîrsa Natalia *****, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatei.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

În corespundere cu art.175 alin.(6) Cod de procedură penală, măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept și în cazul adoptării sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

În contextul examinării chestiunii privind măsura preventivă, instanța de judecată atestă faptul că actualmente Cioban Ion ***** execută pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02.06.2020, astfel că o altă măsură

preventivă decît arestarea preventivă nu este oportună a fi aplicată în vederea garantării executării pedepsei.

Totodată, instanța de judecată constată că la data de 21.06.2023 în privința inculpatei Bîrsa Natalia ***** a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpata Bîrsa Natalia ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Bîrsa Natalia ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, corpurile delictelor – telefonul mobil de model "Redmi 9" și telefonul mobil de model "Nokia 2730C", precum și telefonul mobil ridicat de la Penitenciarul nr.15 - Cricova din celula deținutului Cioban Ion, care sunt anexate la materialele cauzei penale și care au fost utilizate de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii, astfel în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a acestora în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. art.341, 364¹, 384, 385, 387-389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cioban Ion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(2) și (3) și art.281, art.42 alin.(4) și art.281 Cod Penal al RM și se aplică acestuia următoarele pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) și art.281 Cod Penal (data comiterii 26.01.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) și art.281 Cod Penal (data comiterii 10.02.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4) și art.281 Cod Penal (data comiterii 15.03.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) și art.281 Cod Penal (data comiterii 22.03.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

5. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (3) și art.281 Cod Penal (data comiterii 07.04.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Cioban Ion ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Cioban Ion ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 24 ianuarie 2024.

Se aplică în privința lui Cioban Ion ***** măsura preventivă "arestarea preventivă", începând cu 24 ianuarie 2024, ora 12:55 min., până la rămânerea definitivă a sentinței, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată.

Bîrsa Natalia *****, născută la *****, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281, art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal al RM și se aplică acesteia următoarele pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal (data comiterii 26.01.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal (data comiterii 10.02.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

3. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal (data comiterii 15.03.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

4. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal (data comiterii 22.03.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

5. pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.281 Cod Penal (data comiterii 07.04.2023) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Bîrsa Natalia ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Bîrsa Natalia ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligând-o pe Bîrsa Natalia ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatei.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Bîrsa Natalia ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială a telefoanelor mobile de model "Redmi 9" și model "Nokia 2730C", precum și a telefonului mobil ridicat de la Penitenciarul nr.15 - Cricova din celula deținutului Cioban Ion, care sunt anexate la materialele cauzei penale, folosite la comiterea infracțiunii, cu trecerea în beneficiul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 24 ianuarie 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean