

HOTĂRÂRE

În numele Legii

Republica Moldova, mun.Chișinău

07 februarie 2023

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) constituită din:

Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ

Tatiana Avasiloaie

Grefier

Victoria Onica

a examinat în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Hlopețchi Igor împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea pct.1 și pct.2 a hotărârii CoUA nr.08-01/23.02.2022 din 23.02.2022 asupra sesizării Procuraturii Anticorupție nr.641/2022 din 22.02.2022.

În ședința de judecată a participat reprezentantul pârâtei, Cîrlan Vladislav.

a constatat:

Pretențiile reclamantului.

La data de 09.03.2022, Hlopețchi Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea pct.1 și pct.2 a hotărârii CoUA nr.08-01/23.02.2022 din 23.02.2022 asupra sesizării Procuraturii Anticorupție nr.641/2022 din 22.02.2022.

În motivarea acțiunii, reclamantul indică că la 22 februarie 2022 în adresa CoUA a parvenit sesizarea adjunctului Procurorului-șef în Procuratura Anticorupție - Ion Munteanu privind obținerea acordului în vederea efectuării unor acțiuni de urmărire penală și aplicarea măsurilor procesuale de constrângere în privința avocatului.

Notează că fără parcurge etapele procedurii administrative, la 23 februarie 2022 de către autoritatea pârâtă a fost adoptată hotărârea nr. 08-01/23.02.2022 asupra sesizării Procuraturii Anticorupție nr. 641/2022 din 22.02.2022, prin care a fost dispus: 1. Se admite partial sesizarea adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Ion Munteanu. 2. Se eliberează acordul prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților în vederea aducerii silite a avocatului Hlopețchi Igor, dacă acesta nu se va prezenta în fața procurorului la citarea legală a acestuia după înlăturarea circumstanțelor prevăzute la art. 199 alin. [2], (5) CPP. 3. Se respinge sesizarea adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu în vederea reținerii, arestării avocatului Hlopețchi Igor. 4. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se comunică dlui Ion Munteanu, Procuror, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.

Menționează că în raport cu autoritatea pârâtă a fost respectată procedura prealabilă, care s-a dovedit a fi lipsită de șanse reale de succes.

Astfel, consideră că actul administrativ contestat este vădit ilegal, fiind afectat de vicii fundamentale în exercitarea dreptului discreționar.

A fortiori, susține că demersul este formulat de o persoană neîmputernicită, care inter alia nu este inclus în grupul de urmărire penală, motiv din care intervine doctrina fructul pomului otrăvit.

Totodată, subliniază că CoUA a încălcat exigențele imperative ale art. 67 Cod administrativ. Mai mult, CoUA a încălcat drepturile subsemnatului Igor Hlopețchi, or, în situația în care nu a participat la procedura administrativă care îi afectează drepturile, a fost în imposibilitate absolută de a formula eventualele cereri de recuzare față membrii CoUA care ar putea să se cadă sub starea de incompatibilitate.

La fel, reține că nu poate fi neglijat faptul că, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Așadar, reclamantul remarcă că la baza actului administrativ contestat stă un act preparatoriu semnat de o persoană neîmputernicită, ceea ce duce la vicierea totală a procedurii administrative, or sesizarea nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru admiterea spre examinare în CoUA.

În acest sens, explică că Organul colegial, la caz, CoUA nu are la dispoziție un drept discreționar în materie, în situația în care există circumstanțele de la art. 275 pct. 1) CPP, or, este obligatoriu ca subiectul să aibă una din următoarele calități procesuale: martor sau parte vătămată (în ipoteza prezentării declarație). Această ipoteză nu subzistă calității de: bănuit, învinuit, inculpat, victimă, parte civilă, parte civilmente responsabilă, etc.

Mai mult, invocă că la caz exista o hotărâre necontestată de către agentul constator a instanței de judecată prin care a fost constatată falsificarea probelor de către agentul constator, în vederea tragerii abuzive și arbitrare la răspundere contravențională a avocatului Igor Hlopețchi, procesul verbal cu privire la contravenție fiind declarat nul, iar autoritatea nu a luat în considerație acest aspect relevant.

Consideră necesar de a învedera că, de concepția Codului administrativ este de a institui mecanisme și instituții juridice care ar proteja orice persoană de activitatea administrativă ilegală și abuzivă a autorităților publice conform prevederilor art. 3, art. 5, art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit a), art.16, alin. 91) și (2), art.17, art. 22 alin. (1), art.31, art.118, art.137, art. 189 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. a), art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Referitor la dreptul discreționar, mai comunică că autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea acestui drept. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției era obligat prin lege să își exercite discreția fără erori discreționare.

Subsecvent, nptează că instanța reține că au fost încălcate principiile după care este necesar să se ghideze în activitatea sa o administrație publică modernă identificate prin Codul european al buneii conduite administrative și cele identificate și care privesc, de fapt, conduita profesională a funcționarilor publici și a personalului contractual din administrația publică: legalitatea; prioritatea interesului public, în exercitarea funcției deținute; nediscriminarea de către autoritățile și instituțiile publice; proporționalitatea; imparțialitatea și independentă; lipsa abuzului de putere; obiectivitatea; corectitudinea și buna-credință în exercitarea activității de administrate publică; așteptări legitime, consecvență și avizare; profesionalism și integritate morală.

De asemenea, face referire la noțiunea de „act administrativ” reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, care statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, Libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Cu privire la câmpul de aplicare al principiilor unui proces echitabil, remarcă că prin hotărârea din 23 iunie 1981, pronunțată în cauza *Le Compte, Van Leuven și De Meyere v. Belgia*, §51, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că procedurile disciplinare intră sub incidența articolului 6 § 1 din Convenție în materie de echitate a procesului și de soluționare a cauzei într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială.

Totodată, Curtea Europeană a menționat că, atunci când autoritățile publice investite cu atribuții de cercetare a abaterilor disciplinare și de sancționare a acestora nu îndeplinesc exigențele unei instanțe independente și imparțiale, legislația statului trebuie să permită accesul la o instanță judecătorească care prezintă toate garanțiile prevăzute de articolul 6 din Convenție (*Frankowicz v Polonia*, 16 decembrie 2008, § 60, și *Chaudet v. Franța*, 29 octombrie 2009, § 36). Curtea Europeană a arătat în cauza *De Geouffre de la Pradelle v. Franța* (16 decembrie 1992, § 34] faptul că este necesar ca legislația națională să asigure fiecărei persoane „o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale”.

Pentru motivele expuse, și luând în considerație caracterul evident ilegal al actului contestat, solicită anularea ca fiind ilegal pct. 1 și 2 din actul administrativ defavorabil, denumit hotărârea CoUA nr. 08-01/23.02.2022 din 23 februarie 2022 asupra sesizării Procuraturii Anticorupție nr. 641/2022 din 22.02.2022.

Obiecțiile pârâtului.

La data de 16.06.2022, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus referință prin care comunică că consideră neîntemeiată cererea reclamantului și pasibilă a fi respinsă.

În susținerea poziției sale, autoritatea pârâtă menționează că potrivit art. 11 Cod administrativ, în prezenta cauză Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova prin cererea nr. 641/2022 din 22.02.2022 al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu, a solicitat eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală și aplicarea măsurilor procesuale de constrângere în privința avocatului Igor Hlopețchi, reclamant în prezenta cauză. Urmare a examinării cererii date, a fost emis un act administrativ individual favorabil solicitantului/petent prin care a fost admisă parțial sesizarea și eliberat acordul prealabil al CoUA, stipulat în pct. 2 al actului administrativ contestat. Prin urmare, actul administrativ favorabil a fost emis la cererea Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu, anularea căruia ar afecta drepturile acestuia și ale Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova, ipoteză ce cade sub incidența dispozițiilor alin. (1) și lit. a) alin. (2) art. 205 al CA.

Cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată, în partea ce ține de faptul că reclamantul invocă că, demersul înregistrat cu nr. 641/2022 din 22.02.2022 a fost formulat de o persoană neîmpunernicită, care nu ar fi inclus în grupul de urmărire penală, Uniunea Avocaților, cu titlu de principiu remarcă că, examinarea corectitudinii și legalității actelor și acțiunilor de urmărire penală nu ține de competența autorității publice pârâte - Consiliul Uniunii Avocaților și

nici de competența instanței de contencios administrativ, ci a judecătorului de instrucție sau, după caz, a instanței de judecată care judecă cauza penală concretă.

În acest sens, subliniază prevederile alin. (3) art. 2 Cod administrativ, care statuează că „(3) Prevederile prezentului cod nu se aplică:... b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal;

Totodată, autoritatea pârâtă invocă că nici dispozițiile art. 39 lit. o) în coroborare cu dispozițiile art. 52 alin. (2) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, care prevăd că, „Consiliul Uniunii Avocaților are următoarele atribuții: ... o) îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege sau delegate de Congres.; (2) Avocatul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților, cu excepția cazului în care este suspectat de săvârșirea unei infracțiuni specificate la art. 324—326 din Codul penal sau a unei infracțiuni flagrante.”, nu conferă CoUA competența de a examina și a se pronunța în privința legalității actelor și acțiunilor de urmărire penală și a modului în care au fost respectate dispozițiile Codului de procedură penală în ceea ce privește desfășurarea urmăririi penale de către un grup de urmărire penală.

Suplimentar, explică că deși se poate susține că, demersul organului de urmărire penală sau a procurorului privind oferirea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală și aplicarea măsurilor procesuale de constrângere în privința avocatului are un dublu statut juridic, și anume de act de procedură penală înfăptuită în vederea aplicării măsurilor procesuale de constrângere și/sau aplicarea măsurilor preventive în procesul penal și petiție în sensul art. 9 al CA, consideră că, în privința acordului CoUA pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală și aplicarea măsurilor procesuale de constrângere și celor preventive în privința avocatului, în temeiul alin. (2) art. 52 al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, acest act este unul cu caracter administrativ, pasibil a fi contestat în contencios administrativ în temeiul art. 189 al CA.

În acest context, relevă că, în cazul unui dezacord cu actul administrativ emis, acțiunea în contencios administrativ putea fi depusă, eventual, de însăși autoritatea publică care a solicitat emiterea actului administrativ, și anume de Procuratura Anticorupție.

În ceea ce privește alegația reclamantului privind încălcarea cerinței legale privind caracterul public al ședinței extraordinare a CoUA din 23.02.2022, menționează că, demersul procurorului nr. 641/2022 din 22.02.2022 în cadrul cauzei penale nr. 2021960129 a fost remis CoUA în plic sigilat, iar membrii CoUA au semnat declarația de confidențialitate în privința informațiilor comunicate prin demersul procurorului nr. 641/2022 din 22.02.2022 în cadrul cauzei penale nr. 2021960129.

Prin urmare, reține că sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) al Codului de procedură penală, potrivit cărora „(1) Materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.”.

Astfel, având în vedere că reclamantul are calitatea de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2021960129 și în același timp are calitatea de terț în cadrul procedurii administrative, nu a fost posibilă aplicarea prevederilor alin. (3) art. 44, 67 și 94 din CA în detrimentul dispozițiilor pct. 21), 22), 25') alin. (2) art. 66, art. 212 și 293 al Codului de procedură penală, care dispun în privința restricțiilor privind comunicarea informațiilor despre materialele cauzei penale și condițiilor în care se poate face cunoștință cu acestea.

Consideră că în această privință sunt aplicabile anume dispozițiile derogatorii ale normelor juridice speciale ale Codului de procedură penală în raport cu cele prevăzute de CA.

În consecință, CoUA a derogat de la obligațiile generale care rezultă din CA, privind publicitatea și audierea terțului, și a aplicat prioritar dispozițiile Codului de procedură penală care stabilește un regim special de asigurare a confidențialității materialelor cauzei penale.

Cu referire la pretinsa îngrădire a dreptului reclamantului de a formula „eventuale” cereri de recuzare în privința membrilor CoUA, comunică că reclamantul, în virtutea caracterului inopinat al unor eventuale acțiuni de urmărire penale, precum percheziția, nu a fost informat despre demersul Procuraturii Anticorupție nr. 641/2022 din 22.02.2022 și examinarea acestuia în ședința extraordinară a CoUA din 23.02.2022, scop în care membrii CoUA au semnat declarațiile de confidențialitate corespunzătoare.

Totodată, reclamantul este în drept să formuleze în fața instanței de contencios administrativ pretenții în temeiul art. 49-51 și art. 141 alin. (2) lit. d) al CA și să invoce nulitatea actului administrativ emis cu încălcarea dispozițiilor art. 49 alin. (1) al CA - la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă”.

Din considerentele menționate și reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) al CA, Uniunea Avocaților solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate de reclamant.

Poziția terțului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08.09.2022, instanța a atras în proces în calitate de terț Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova.

La data de 07.11.2022, Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova a depus referință prin care, conducându-se de prevederile art. 207 și 216 Cod administrativ, solicită respingerea acțiunii depuse de reclamant.

Consideră Procuratura Anticorupție că reclamantul nu a invocat nici un temei de anulare a actului administrativ, decît a făcut referire la un șir de prevederi legale din Codul administrativ.

La fel, invocă că participarea lui Hlopețchi Igor la ședința Consiliului Uniunii Avocaților din 33.02.2022, nu era posibilă, deoarece sesizarea supusă examinării viza cauza penală nr.2021960129, inițiată în privința învinutului Hlopețchi Igor.

Mai mult ca atît, notează că neparticiparea persoanei interesate la ședința Consiliului Uniunii Avocaților, nu constituie un viciu fundamental ce ar afecta valabilitatea actului administrativ din speță.

Referitor la lipsa împuternicirilor autorului sesizării în baza căreia Consiliul Uniunii Avocaților a dat acordul la aducerea silită a învinutului Hlopețchi Igor, reține că Munteanu Ion, în postura de adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție și procuror ierarhic superior procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan, în gestiunea căruia se afla cauza penală nr. 2021960129, în temeiul art. 53¹ alin. (2) Cod de procedură penală, este în drept să efectueze orice acțiune de urmărire penală în cauza respectivă, fapt ce denotă lipsa temeiniciei alegațiilor sub acest aspect.

În alt context, terțul comunică că judecătorul de instrucție este competent de a verifica legalitatea acțiunilor și actelor procesuale, dar nicidecum Consiliul Uniunii Avocaților sau instanța de contencios administrativ.

Constatările instanței de judecată, legislația pertinentă și concluziile instanței de judecată.

Materialul probator atestă că Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova prin cererea nr. 641/2022 din 22.02.2022 al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu, a

solicitat Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală și aplicarea măsurilor procesuale de constrângere în privința avocatului Igor Hlopețchi, reclamant în prezenta cauză.

Instanța constată că la 23 februarie 2022 de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova a fost adoptată hotărârea nr. 08-01/23.02.2022 asupra sesizării Procuraturii Anticorupție nr. 641/2022 din 22.02.2022, prin care a fost dispus: 1. Se admite parțial sesizarea adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Ion Munteanu. 2. Se eliberează acordul prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților în vederea aducerii silite a avocatului Hlopețchi Igor, dacă acesta nu se va prezenta în fața procurorului la citarea legală a acestuia după înlăturarea circumstanțelor prevăzute la art. 199 alin. [2], (5) CPP. 3. Se respinge sesizarea adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu în vederea reținerii, arestării avocatului Hlopețchi Igor. 4. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se comunică dlui Ion Munteanu, Procuror, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.

La data de 09.03.2022, reclamantul Hlopețchi Igor a depus prezenta acțiune.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Drept urmare, hotărârea CoUA nr.08-01/23.02.2022 din 23.02.2022 privind sesizarea Procuraturii Anticorupție nr.641/2022 din 22.02.2022 – este un act administrativ individual defavorabil.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea *dreptului vătămat*, în sens material, iar noțiunea *”revendică încălcarea”* din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un **aspect procesual** și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare *în prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – *probabilitatea (posibilitatea)* lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv *ar putea* fi vătămat **este prezumată** de fiecare dată când o persoană *este destinat* (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau *este terț*.

Reclamantul Hlopețchi Igor este **destinatarul** deciziei contestate.

Noțiunea „*revendică încălcarea*” nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*”. „*Revendicarea încălcării*” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, *constatarea vătămării dreptului* de fiecare dată ***trebuie să fie un element de fond***, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngreuna accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 38 alin.(8) al Legii cu privire la avocatură (redacția 2021), (8) Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica „Actele UA recente”, în termen de 15 zile de la adoptare. Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se contestă în instanța de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără a recurge la procedura prealabilă.

În temeiul art. 38 alin.(8) al Legii cu privire la avocatură, art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Din textul art. 38 alin.(8) al Legii cu privire la avocatură, rezultă că Hotărârea CoUA nr.08-01/23.02.2022 din 23.02.2022 privind sesizarea Procuraturii Anticorupție nr.641/2022 din 22.02.2022 nu se contestă cu cerere prealabilă.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, obiectul acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual defavorabil.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit.b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Instanța constată că în Hotărârea CoUA nr.08-01/23.02.2022, Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu a indicat informația cu privire la exercitarea căii de atac, astfel, în temeiul art.209 alin.(2) Cod administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Instanța de judecată reține că, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată la data de 09.03.2022, fapt ce denotă că a fost depusă cu respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Hlopețchi Igor.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Hlopețchi Igor nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În conformitate cu art. 38 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002,

(1) Consiliul Uniunii Avocaților este organul reprezentativ și deliberativ al avocaților, care asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaților.

(2) Consiliul Uniunii Avocaților este format din președintele Uniunii Avocaților, decanii barourilor și avocații delegați de barouri conform normei de reprezentare, stabilită în statutul profesiei de avocat.

(3) Mandatul delegaților barourilor în Consiliul Uniunii Avocaților este de 4 ani. În cazul încetării mandatului unuia dintre delegații barourilor în cadrul Consiliului Uniunii Avocaților, supleantul lui din lista de supleanți ai Consiliului Uniunii Avocaților execută diferența de mandat rămasă.

(4) Consiliul Uniunii Avocaților se întrunește o dată în lună. Convocarea Consiliului se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței, prin înștiințarea în scris a membrilor și cu plasarea pe pagina oficială de Internet a Uniunii Avocaților a ordinii de zi și a materialelor ce urmează a fi examinate. Orice membru al Consiliului Uniunii Avocaților poate propune chestiuni pentru ordinea de zi.

(5) Președintele Uniunii Avocaților sau 1/3 din numărul membrilor Consiliului Uniunii Avocaților pot convoca ședința extraordinară a Consiliului. În acest caz, termenele prevăzute la alin. (4) nu se aplică și ședința extraordinară se convoacă în termen nu mai mare de 5 zile lucrătoare. Președintele Uniunii Avocaților nu este în drept să refuze sau să ignore cererea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului.

(6) Ședința Consiliului Uniunii Avocaților se consideră legal întrunită dacă la ea participă mai mult de jumătate din membrii Consiliului.

(7) Ședințele Consiliului se desfășoară cu prezența membrilor Consiliului și sunt publice. Consiliul poate decide desfășurarea ședinței prin intermediul mijloacelor electronice. Pentru motive temeinice, Consiliul poate decide ca ședința sau o parte din ședință să se desfășoare fără accesul publicului.

(8) Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica „Actele UA recente”, în termen de 15 zile de la adoptare. Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se contestă în instanța de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără a recurge la procedura prealabilă.

(9) Procesul-verbal al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților se semnează de către președintele Uniunii Avocaților și secretarul ședinței. Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților se semnează de către președintele Uniunii Avocaților. În caz de absență, refuz sau de imposibilitate a președintelui Uniunii Avocaților de a semna, hotărârea și procesul-verbal se vor semna de către un membru desemnat în acest sens de Consiliu.

În conformitate cu art. 39 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, Consiliul Uniunii Avocaților are următoarele atribuții: o) îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege sau delegate de Congres.

În conformitate cu art. 52 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002,

(1) Se interzice imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat. Statul asigură respectarea și protejarea libertății în exercitarea profesiei de avocat, fără discriminare și fără intervenții nejustificate din partea autorităților sale sau a publicului.

(2) Avocatul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților, cu excepția cazului în care este suspectat de săvârșirea unei infracțiuni specificate la art. 324-326 din Codul penal sau a unei infracțiuni

flagrante. La efectuarea percheziției la sediul profesional al avocatului în alte cazuri decât infracțiunile flagrante, avocatul este în drept să solicite prezența decanului baroului sau a unui avocat desemnat de acesta. În acest caz, acțiunea procesuală se întrerupe, dar nu mai mult decât pentru 2 ore. Decanul baroului sau avocatul desemnat de acesta asistă la efectuarea percheziției și are dreptul să facă în legătură cu aceasta obiecții și declarații care vor fi consemnate în procesul-verbal al percheziției.

[Art.52 al.(2) în redacția LP13 din 21.01.22, MO26/25.01.22 art.19; în vigoare 25.01.22

(3) Avocatul nu poate fi supus percheziției corporale sau controlului personal în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă.

(4) Organul de urmărire penală este obligat să informeze Uniunea Avocaților despre reținerea sau arestarea avocatului sau a avocatului stagiar în termen de 24 de ore de la dispunerea măsurii.

(5) Insultarea, calomnierea avocatului, amenințările la adresa acestuia, actele de violență comise împotriva lui în timpul exercitării atribuțiilor profesionale și în legătură cu aceasta se pedepsesc conform legii.

(6) Avocatul nu poate fi interogat referitor la esența raporturilor sale cu persoana căreia îi acordă sau i-a acordat asistență juridică.

(7) Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală îi asigură avocatului spațiu pentru exercitarea atribuțiilor profesionale în incinta instituțiilor respective.

(8) Nici o autoritate publică nu poate influența direct sau indirect și nu poate controla contractul dintre avocat și client.

În conformitate cu art. 212 Cod de procedură penală,

(1) Materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

(2) Dacă este necesar a se păstra confidențialitatea, persoana care efectuează urmărirea penală previne martorii, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor, apărătorul, expertul, specialistul, interpretul, traducătorul și alte persoane care asistă la efectuarea acțiunilor de urmărire penală despre faptul că nu au voie să divulge informația privind urmărirea penală. Aceste persoane vor da o declarație în scris că au fost prevenite despre răspunderea pe care o vor purta conform art.315 din Codul penal.

(3) Divulgarea datelor urmăririi penale de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către persoana abilitată cu controlul asupra activității de urmărire penală, dacă această acțiune a cauzat daune morale sau materiale martorului, părții vătămate și reprezentanților acestora sau a prejudiciat procesul de urmărire penală, are ca urmare răspunderea penală prevăzută în art.315 din Codul penal.

Instanța de judecată reține că la data de 22 februarie 2022 la Uniunea Avocaților din Republica Moldova a fost înregistrată sesizarea Procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii anticorupție, Ion Munteanu, adresată în temeiul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, privind eliberarea acordului prealabil în vederea aducerii silite, reținerii, arestării, avocatului Igor Hlopețchi, căruia în cadrul cauzei penale nr. 2021960129 i se impută comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. c) și la art. 312 alin. (2) lit. c) Codul penal al Republicii Moldova. Sesizarea a fost primită prin corespondență secretă, în plic sigilat. La începutul ședinței plicul a fost desigilat, iar sesizarea a fost citită cu

voce tare/în glas de Președintele Consiliului Uniunii Avocaților, Dorin Popescu, cu examinarea materialelor anexate la sesizare pe 16 file. În sesizare se indică faptul că în cadrul urmăririi penale, prin procedee probatorii prevăzute de Codul de procedura penala, au fost administrate probe care confirma faptele incriminate lui Igor Hlopețchi. Totodată, este de menționat faptul, ca pentru efectuarea completă și obiectivă a urmăririi penale, se impune necesitatea efectuării de către procuror a unor acțiuni procesuale și de urmărire penala, care ar permite finisarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanță cu rechizitoriu. În acest sens, este necesară înaintarea acuzării învinuitului Hlopețchi Igor, audierea acestuia și efectuarea acțiunilor de urmărire penală și procesual penale necesare finisării urmăririi penale, cu expedierea cauzei în instanța de judecată. Se mai indică în sesizare că efectuarea acestor acțiuni, la moment, este împiedicată de către Hlopețchi Igor, care intenționat nu se prezintă la procuror pentru efectuarea acțiunilor indicate supra. Astfel, prin citația nr. 2068 din 10.02.2022, Hlopețchi Igor, a fost citat la Procuratura Anticorupție, pentru data de 15.02.2022, ora 13:00, pentru a fi pus sub învinuire. La data și ora stabilită, Hlopețchi Igor nu s-a prezentat, ci a fost numai avocatul acestuia Sergiu Verebceanu. Hlopețchi Igor, la data de 15.02.2022, prin cerere a solicitat amânarea acțiunii preconizate, dat fiind faptul, că la data de 11.02.2022, a fost confirmat pozitiv cu Covid-19. Dat fiind faptul că termenul de bănuie expiră la data de 22.02.2022, procurorul de caz, la data de 15.02.2022, a decis punerea sub învinuire a lui Hlopețchi Igor și a amânat acțiunea preconizată de înaintare a acuzării învinuitului. Potrivit sesizării, conform Protocolului clinic standardizat pentru medicii de familie „Infecția cu coronavirus de tip nou (COVID-19)” ediția VII, pacienții cu Covid vor reveni în câmpul de muncă, fără efectuarea testului de control, la întrunirea următoarelor condiții ...pacienții asimptomatici Vaccinați -peste 5 zile de la rezultatul pozitiv al testului la SARSCoV-2. Reieșind din prevederile protocolului indicat și, dat fiind faptul, că din data de 11.02.2022 trecuse 4 zile, prin înștiințarea nr. 2288 din data de 15.02.2022, Hlopețchi Igor, a fost înștiințat despre punerea sa sub învinuire la data de 15.02.2020 și a fost informat despre necesitatea prezentării la procuror în termen de 48 ore, pentru înaintarea acuzării, adică până la data de 18.02.2022. În termen de 48 ore din momentul punerii sub învinuire, Hlopețchi Igor nu s-a prezentat și nici nu a informat procurorul despre imposibilitatea prezentării. Potrivit Protocolului clinic standardizat pentru medicii de familie „Infecția cu Coronavirus de tip nou (COVID-19)” ediția VII, pacienții cu Covid vor reveni în câmpul de munca, fără efectuarea testului de control, la întrunirea următoarelor condiții ...pacienții simptomatici Vaccinați - peste 7 zile de la debutul semnelor clinice, nu mai devreme de 24 ore de la ultimul simptom. Chiar și după expirarea a 7 zile din momentul testării pozitive cu Covid, Hlopețchi Igor nu s-a prezentat la procuror pentru a-i fi înaintată acuzare, fapt ce a determinat procurorul de caz, la data de 21.02.2022 (în a 11 zi din data testării pozitive cu Covid), să-l citeze pe Hlopețchi Igor, pentru a se prezenta la data de 22.02.2022, ora 09:00 minute, la procuror pentru înaintarea învinuirii. La 22.02.2022, Hlopețchi Igor, a expediat prin posta electronică, o cerere de amânare, în care a invocat același motiv - că este infectat cu Covid și prezentarea la procuror ar crea riscul infectării unor terțe persoane. La data de 22.02.2022, ora 11:00 minute, de către procurorul de caz, a fost audiat medical de familie Culai Galina, care i-a deschis lui Hlopețchi Igor, concediul medical. Ultima a declarat că, conform protocolului, după 10 zile de izolare, pacientul vaccinat/nevaccinat, chiar dacă are simptome, nu mai este contagios, iar în cazul lui Hlopețchi Igor, izolarea a fost finisată la data de 20.02.2022. La data de 21.02.2022, Hlopețchi Igor s-a prezentat la consultație și avea consecințe ale Covid. La insistența pacientului Hlopețchi Igor, i-a prelungit concediul medical până la data de 23.02.2022. Începând cu data de 21.02.2022, Hlopețchi Igor, nu mai prezintă pericol pentru infectarea altor persoane. Având în vedere aceste

împrejurări, în opinia procurorului, se constată că Hlopețchi Igor, tendențios nu s-a prezentat la procuror, în special la data de 22.02.2022, ora 09:00 minute, pentru a-i fi înaintată acuizarea, fapt ce a împiedicat procurorul să finiseze urmărirea penală și să expedieze cauza în instanța de judecată. Consiliul Uniunii Avocaților, constată că la data de 22.02.2022, procurorul a sesizat Consiliul Uniunii Avocaților, privind eliberarea acordului în vederea aducerii silite, reținerii, arestării, avocatului Igor HLOPEȚCHI, motivul fiind neprezentarea ultimului la procuror pentru înaintarea acușării.

Astfel, din hotărârea CoUA nr.08-01/23.02.2022 din 23.02.2022 rezultă că autoritatea publică pârâtă a stabilit cu certitudine faptul că „... - *avocatul Igor HLOPEȚCHI, a fost diagnosticat cu infecția SARS COV II, COVID 19 la 11.02.2022. Potrivit probelor medicale, el a încetat să mai fie contagios pe 21.02.2022; - fiind citat pentru data de 22.02.2022, ora 09:00, pentru înaintarea acușării, prin poșta electronică, a depus o cerere prin care a solicitat amânarea acțiunii de urmărire penală stabilită pentru data de 22.02.2022, ora 09:00, indicând și faptul că testul repetat - COVID -19, este stabilit pentru data de 25.02.2022; - tot pe 22.02.2020 avocatul Igor HLOPEȚCHI a depus o plângere la Uniunea Avocaților. Plângerea au fost depuse de dl Hlopețchi în persoană. Medicul Galina Culai a confirmat procurorului că la 22.02.2022 dl Hlopețchi nu mai era contagios, iar pe 21.02.2022 buletinul a fost prelungit la insistențele ultimului. Consiliul Uniunii Avocaților consideră că neprezentarea dlui Hlopețchi la Procuror pe 22.02.2022 se încadrează în art. 199 alin. (2) p. (2) CPP. Prin urmare, în această situație eliberarea acordului Consiliului Uniunii Avocaților, în vederea aducerii silite a avocatului Igor HLOPEȚCHI este posibilă, însă doar după dispariția circumstanțelor prevăzute la art. 199 alin. (5) CPP, care împiedică aducerea silită a persoanelor bolnave”. ... Consiliul Uniunii Avocaților consideră rezonabil a elibera acordul în vederea aducerii silite a avocatului Igor Hlopețchi în fața organului de urmărire penală, în situația în care după înlăturarea circumstanțelor prevăzute la art.199 alin. (5) CPP nu se va prezenta în fața procurorului la citarea legală a acestuia.”.*

Analizând actul administrativ contestat instanța de judecată constată că autoritatea publică pârâtă a examinat legal și întemeiat și sub toate aspectele sesizarea adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Ion Munteanu nr. 641/2022 din 22.02.2022 privind eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală și aplicarea măsurilor procesuale de constrângere în privința avocatului Hlopețchi Igor, căruia în cadrul cauzei penale nr. 2021960129 i se impută comiterea infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (2) lit. c), art. 312 alin. (2) lit. c) Codul penal al Republicii Moldova.

Totodată, raportînd normele de drept enunțate asupra circumstanțelor din speță, instanța de judecată apreciază că Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova corect a aplicat prevederile Codului de procedură penală și a examinat sesizarea PA fără participarea avocatului Igor Hlopețchi, or, la examinarea sesizării PA, membrii Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova au fost preveniți și au semnat declarația de confidențialitate în privința informațiilor comunicate prin demersul procurorului nr. 641/2022 din 22.02.2022 în cadrul cauzei penale nr. 2021960129.

Prin urmare, instanța menționează că în speță sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) al Codului de procedură penală, care stabilește un regim special de asigurare a confidențialității materialelor cauzei penale. Or, având în vedere că reclamantul are calitatea de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2021960129 și în același timp are calitatea de terț în cadrul procedurii administrative, nu a fost posibilă aplicarea prevederilor art. art.44 alin. (3), 67 și 94 din Cod administrativ în detrimentul dispozițiilor art. 66 alin. (2), pct. pct. 21), 22), 25¹), art. 212 și 293 al

Codului de procedură penală, care dispun în privința restricțiilor privind comunicarea informațiilor despre materialele cauzei penale și condițiilor în care se poate face cunoștință cu acestea.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea depusă de Hlopețchi Igor împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea pct.1 și pct.2 a hotărârii CoUA nr.08-01/23.02.2022 din 23.02.2022 asupra sesizării Procuraturii Anticorupție nr.641/2022 din 22.02.2022 este neîntemeiată, fapt ce condiționează respingerea acesteia.

În conformitate cu art.195, art.224 alin.(1) lit.f), art.225 Cod administrativ, art.238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Hlopețchi Igor împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea pct.1 și pct.2 a hotărârii CoUA nr.08-01/23.02.2022 din 23.02.2022 asupra sesizării Procuraturii Anticorupție nr.641/2022 din 22.02.2022 .

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău. Apelul se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Avasiloaie Tatiana