

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 noiembrie 2019

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Cristian Putin

Cu participarea:

Procurorului

- Nicu Şendrea

Avocaţilor

- Nelly Babcsinschi, Lilian Prutean

Interpretului

- Alisa Cernelea

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală depusă în instanţa de judecată la 22 octombrie 2019, de învinuire a dlui:

Griţco Andrei *****, născut la *****,
originar şi domiciliat în *****, cetăţean al
*****, neangajat în câmpul muncii, supus
militar, necăsătorit, fără persoane la
întreţinere, studii medii, fără antecedente
penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (4) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Griţco Andrei *****, la 23.08.2019, pe la orele 14.00 min, aflându-se în stare de ebrietate, conducând motocicleta de model "Suzuki Motor" cu n/î *****, în lipsa permisului de conducere pentru categoria respectivă "A", deplasându-se pe str. 31 August 1989, din direcţia str. Valea Trandafirilor, spre Ciuflea, având ca pasager în spate pe Cunacova Xenia, care era fără cască de protecţie, fără a manifesta diligenţa necesară la trafic, neţinând cont de totalitatea factorilor specifici condiţiilor rutiere de care trebuie să ţină cont fiecare conducător, n-a luat în considerare starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora, n-a ţinut cont de existenţa unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier, prin ce a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere (RCR), Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi anume: prevederile pct. 3 al RCR, potrivit căruia: *"participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile, de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acelea care sunt provocate de circumstanţe iminente"*; prevederile pct. 11 lit. c) din RCR, conform cărora *"Conducătorul de vehicul, este obligat să poarte pe cap cască de protecţie*

prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) și să se asigure că pasagerii au procedat la fel”; prevederile pct. 45 (1) și (2) al (RCR), în conformitate cu care: “(1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihologică ce influențează atenția și reacția, b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, d) condițiile rutiere; dar și cerințele art. 22 alin. (4) din Legea nr. 131 -XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora: „participantii la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluiditatea și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic”, ajungând în preajma imobilului nr.10, acesta a pierdut controlul asupra conducerii motocicletei și ieșind pe partea carosabilă, s-a tamponat de un obstacol, iar pasagera din spate Cunacova Xenia, cazând jos, fiind transportată la Institutul de Medicină Urgență cu multiple politraumatisme, unde ulterior la 27.08.2019 a decedat, conform certificatului de deces nr.DC-IV 1768581 din 29.08.2019.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 2019103C1886 din 30.09.2019, s-a concluzionat că decesul dnei Cunacova Xenia, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise, manifestată prin excoriații și exchimoze pe cap și față, hemoragii în țesuturilor moi pericraniene, fractura bolții craniene cu trecerea la baza craniului, urme de hematom subdural, hemoragii subarahnodiene, sînge în ventriculii cerebrali, focare de contuzie și dilacerare intracerebral și intracerebelar, soldată cu hemoragii secundare în trunchiul cerebral - ce se confirmă prin modificările depistate la necropsie și adevărate prin rezultatele histologice. De asemenea, la examinarea cadavrului s-a depistat: -traumă cramo-cerebrală deschisă: excoriație și exchimoze pe cap și față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura bolții craniene cu trecere la baza craniului, urme de homatom subdural, hemoragii subarahnodiene, sînge în vertriculii cerebrali, focare de contuzie și dilacerarae intracerebral și intracerebelar, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care au fost produse în același timp, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau/și la lovirea de acesta (-ea), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun după criteriul (pericol pentru viață) se califică ca vatamare corporală gravă; -traumă închisă a toracelui: fractura coastei 7 pe dreapta, fractura liniară a scapulei stîngi (clinic), focare de contuzie hemoragică în pulmonii - care au fost produse în același timp, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e), sau/și la lovirea de acesta (-ea), posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu au legătură cauzală cu survenirea decesului, de regulă la persoane condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Prin Încheierea protocolară din 12 noiembrie 2019, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, cu Xenia Cunacova se cunosc de 4-6 ani; erau prieteni. S-a înțeles cu Xenia (Cunacova) să se întâlnească pe data de 23 august, aproximativ la orele 12.00-13.00. A așteptat-o la monumentul “Lazo”, fiindcă încă nu era pregătită să ajungă. În jur de 40 de minute s-a apropiat la localul “Taxi Blues”. Acolo au comandat o sticlă de vin de 0.33 l de marca “Purcari” și ceva de mâncare. Au consumat aproximativ jumate de sticlă de vin. Ulterior, au decis să plece în alt local. Cu o zi înainte a mai consumat băuturi alcoolice, însă se simțea bine și a considerat că poate să urce la volan. Inițial, cască de protecție se afla la ea (Xenia Cunacova), însă având în vedere că îi era mare, s-au oprit

și i-a dat-o lui (Grițco Andrei). Ajunși la acel local, acolo nu era vinul și mâncarea preferată a ei (Xenia Cunacova) și au decis să plece în alt local. Cu ei se afla un prieten pe nume Anatolii, care a zis că pleacă deja acasă. Se deplasau cu viteză nu prea mare pe str. Trandafirilor, ulterior pe viaduct, apoi la cotitură era o denivelare și nu a reușit să manevreze motocicletă, lovind bordura, fapt ce a cauzat accidentul. Oxana (Xenia Cunacova) se ținea de mânerul motocicletei, însă el (Andrei Grițco) a simțit cum ea cade, a lăsat volanul din mâni, iar ea a căzut la 1-2 metri de la el, apoi și el a căzut. Ulterior, a fugit la ea și i-a fixat capul, stropind-o cu apă, acordându-i primul ajutor. În spatele lor, în taxi, se deplasa prietenul său pe nume Anatolii care s-a oferit să acorde ajutor, deși el nu cunoștea că prietenul se află în spatele lor. L-a rugat pe el (Anatolie) să cheme ambulanța, fiindcă nu își găsea telefonul. El (Anatolii) a contactat ambulanța și a adus o sticlă de vodcă pentru a pune pe răni. După aceasta, el (Grițco Andrei) a consumat 1-2 înghițituri de votcă, la care medicul de la urgență i-a zis să nu consume alcool. Ulterior, el cu polițistul au plecat pentru îndeplinirea actelor. Imediat după cele întâmplate, a contactat rudele pentru a oferi ajutor. Menționează că, motocicletă a cumpărat-o cu o lună înainte de cele întâmplate, documente care să ateste dreptul de proprietate nu are. Permis de conducere pentru astfel de mijloace de transport nu deținea și cunoștea că nu are dreptul să urce la ghidon fără permis și în stare de ebrietate. Mai comunică că, are convorbirea înregistrată cu partea vătămată (Cunacova Xenia) unde îi spune să facă rost de cască de protecție. Faptul că rudele părții vătămate nu cunosc despre relația lor, el nu poate să explice. El a rugat un cunoscut de-al tatălui său să facă legătură cu medicii unde se afla Xenia în spital, apoi a întrebat dacă poate contribui financiar. La înmormântarea Xeniei, el a rugat niște prieteni să meargă, însă au fost alungați de acolo. Comunică că îi pare rău de cele întâmplate.

Pe lângă declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia de dovedește prin intermediul probelor administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Declarațiile învinutului Grițco Andrei ******** care a comunicat că, recunoaște conducerea scuterului fără permis de conducere, nu recunoaște că se afla în stare de ebrietate, deoarece înainte de a conduce nu a consumat băuturi alcoolice, precizând că a consumat băuturi alcoolice după accident. La data de 23.08.2019, ora 13:00, a sunat-o pe Oxana și a invitat-o la restaurant; el a chemat taxiul și ea a venit la Botanica. Au urcat pe scuter și au plecat de pe str. N. Zelinski spre restaurantul "Vatra Veche". Neajungând până la restaurant a comis accident rutier pe str. 31 August. A menționat că Oxana nu avea cască de protecție din motiv că el a uitat-o acasă. El a permis ca ea să urce fără cască de protecție. Motivul accidentului a fost că pe partea carosabilă era o denivelare și când a trecut prin acesta roata din față s-a ridicat și a pierdut controlul volanului și s-au lovit în bordură. Motocicleta s-a răsturnat, el a rămas pe motoreta, dar Oxana a căzut pe partea stângă. Când s-a apropiat de Oxana aceasta era înconștientă, o mașină care se deplasa în spate a oprit și el a rugat ca acesta să cheme ambulanța. Peste aproximativ 10 min. a venit ambulanța și au urcat-o pe Oxana în automobil. De asemenea, medicii l-au întrebat dacă are nevoie de ajutor medical, el a refuzat.
- ***Declarațiile succesorului părții vătămate Impărățel Eugen ********, care a indicat că, la data dată de 23.08.2019, pe la orele 16:12, el a telefonat-o pe sora sa Cunacova Xenia, a răspuns o colega de serviciu de-a ei care i-a comunicat că telefonul Xeniei este blocat; ea se afla la spitalul de urgență și i-a comunicat că sora a fost implicată într-un accident rutier și se află în stare foarte gravă. El a vorbit cu medicul care i-a confirmat că sora lui se afla în reanimare și că este în stare gravă. El imediat s-a deplasat la spitalul de urgență, acolo s-a întâlnit cu colegiile Xeniei, ei s-au apropiat de secția de reanimare unde deja se

afla. Peste o perioada de timp s-a apropiat medicul care i-a comunicat că sora lui se afla în stare gravă. De la medic a aflat că sora a fost implicată în accident rutier și anume era în calitate de pasager pe motocicletă și ca era fără cască de protecție. La volan se afla Grițco Andrei care era prietenul ei. Cum s-a produs accidentul el nu cunoaște. La data de 27 august 2019, pe la orele 17:45 el a fost sunat de la spital de unde i s-a comunicat că sora lui a decedat. A menționat că în acea zi sora lui se afla la domiciliu, dimineața când a plecat el nu cunoaște. La moment are pretenții morale și materiale față de acesta. Acțiunea civilă o va înainta ulterior.

- ***Declarațiile succesorului părții vătămate Cunacova Nina ********, care a comunicat că, la 23.08.2019 ea a primit un SMS de la fiul ei Impărățel Eugen care i-a comunicat că fiica ei Cunacova Xenia se afla internată în spital cu fractură la baza craniului, și se afla în secția reanimare. La 26.08.2019 i-au permis să intre la fiica ei, pe o perioada scurtă de timp. La 27.08.2019 i-a fost comunicat că fiica ei, a decedat. Din cuvintele fiului ei a înțeles că fiica ei se deplasa pe motocicletă cu Andrei Grițco, fiica ei era fără cască de protecție. Andrei se afla în stare de ebrietate, acesta a pierdut controlul volanului și s-a lovit în gard. Din partea lui Grițco nu a primit nici un ajutor până în prezent. Acțiunea civilă o va înainta în instanța de judecată.
- ***Declarațiile martorului Corciuc Victor ********, care a indicat că, la 23.08.2019 el se afla la serviciu și anume echipa nr. 1. În acea zi felcer era Gîncu Serghei și șofer Roșioru Ștefan. Aproximativ la orele 14.00 a primit chemare cu conținutul "accident rutier la intersecția str. 31 August 1989 cu str. Valea Trandafirilor". Peste aproximativ 5-7 min. erau la fața locului. Acolo a observat o motoretă care era pe trotuar lângă gard și un băiat care ținea în brațe pacienta de cap, aceasta era culcată pe trotuar la o distanță de aproximativ 3 m. de motoretă. Ei s-au apropiat de domnișoară, aceasta avea vârsta de aproximativ 20 de ani, ea sângera în regiunea capului și era înconștientă; ei i-au acordat ajutorul necesar după care au transportat-o la IMSP a IMU. A menționat că după ce a luat pacienta în ambulanță, băiatul care a comunicat că este conducătorul motoretei și că domnișoara este prietena lui, în timpul comunicării acel băiat era inadecvat, nu putea răspunde care este numele pacientei și se deplasa haotic. Nu a atras atenția dacă de la el se simțea miros de alcool. Când deja trebuia să plece s-a apropiat o altă persoană de gen masculin care a înțeles că este un cunoscut al conducătorului moto care a adus o sticlă de băuturi alcoolice și conducătorul auto dorea să servească din acea sticlă. El i-a comunicat că conducătorul nu trebuie să servească băuturi alcoolice și să aștepte poliția. Când s-au pornit, acele două persoane încercau să ridice motoreta probabil pentru a pleca. Conducătorul motoretei a refuzat să fie examinat și să însoțească pacienta la spital.
- ***Declarațiile martorului Gîncu Serghei ********, care a comunicat că, activează în calitate de felcer echipa de reanimare CNAM UP. La data de 23.08.2019 se afla la serviciu și anume echipa nr. 1. Medic pe echipaj era Corciuc Victor, șofer Roșioru Ștefan. Aproximativ la orele 14 și 00 a primit chemare, cu conținutul "accident rutier" la intersecția cu str. 31 August 1989 cu str. Odessa. În aproximativ 7 min. au ajuns la fața locului. Acolo erau două persoane, una de gen feminin care era traumatizată și un bărbat care era conștient și ținea pacienta așezat în brațe, ambii se aflau pe trotuar. Tot pe trotuar lângă perete era o motoretă, modelul nu a atras atenție. Imediat au fixat pacienta pe scândura dură cu guler cervical și au îmbarcat-o în ambulanță. Pacienta era înconștientă. Cască de protecție la momentul când a ajuns ei nu avea pacienta. A menționat că el nu a discutat cu acel bărbat și în ce stare se afla acesta poate comunica doctorul, a discutat cu

acesta. În perioada cât discuta, el a stat cu pacienta în salonul ambulanței. Dacă de la acel bărbat se simțea miros de alcool el nu poate comunica. Pacienta a fost transportată la spital, acel bărbat a refuzat examinare și transportarea la spital.

- **Declarațiile martorului Roșioru Stepan** care a indicat că, activează în calitate de șofer auto echipa de reanimare CNAM UP. La data de 23.08.2019 el se afla la serviciu și anume echipa nr. 1. Medic pe echipaj era Corciu Victor, felcer era Gîncu Serghei. Aproximativ la orele 14 și 00 a primit chemare, cu conținutul "accident rutier" la intersecția cu str. 31 August 1989 cu str. Odessa. În aproximativ 7 min. a ajuns la fața locului. Acolo erau două persoane, una de gen feminin care era traumatizată și un bărbat care era conștient și ținea pacienta așezat în brațe, ambii se aflau pe trotuar. Tot pe trotuar lângă perete era o motoretă, modelul nu a atras atenție, era cu numere străine. Medicul imediat a fixat pacienta pe scândura dură cu guler cervical și au îmbarcat-o în ambulanță. Pacienta era inconștientă dar se mișca și scotea sunete de durere. Medicul și felcerul a intrat și acordau ajutor medical pacientei. El, fiind lângă ambulanță lângă ușa care era deschisă, a observat cum de conducătorul motoretei s-a apropiat un bărbat aceștia probabil se cunoșteau, acel bărbat i-a dat conducătorului motoretei o sticlă în care se afla alcool. Conducătorul motoretei a început să servească din acea sticlă, el s-a apropiat și l-a întrebat dacă a chemat poliția și i-a comunicat că la sosirea acestora va fi testat și să se abțină pentru a consuma. El i-a comunicat că consumă pentru a se liniști și ai trece durerile la spate. El l-a întrebat dacă are nevoie de îngrijiri medicale la care el a comunicat că refuză și nu are nevoie de ajutor medical. În acest timp continua să consume băuturi alcoolice. Până a începe a consuma băuturi, conducătorul moto insista să plece cât mai repede la spital, avea un comportament adecvat dar în stare de șoc, dacă acesta deja era în stare de ebrietate până la sosirea echipajului de urgență el nu poate comunica. A menționat că el a observat o singură cască de protecție. În momentul când a ajuns ei, nu avea pacienta cască. Pacienta a fost transportată la spital, acel bărbat a refuzat examinare și transportarea la spital. Conducătorul motoretei și celălalt bărbat au rămas la fața locului lângă motoretă.
- **Declarațiile martorului Tihon Nicolae ******* care a indicat că, la data de 23.08.2019, aproximativ la orele 14 și 00 el se afla, pe adresa mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor, 5/1, și stătea la poarta privind spre partea carosabilă. În această perioadă de timp se deplasau mai multe automobile. Tot atunci a observat o motoretă de culoare gri care se deplasa din direcția str. Valea Trandafirilor spre str. Ciuflea. Pe motoretă se aflau două persoane, conducătorul motocicletei purta casca, dacă pasagerul avea cască el nu a atras atenția. Aceștia se deplasau cu viteză excesivă aproximativ 80- 90 km/h. Peste aproximativ 30 min. niște cunoscuți s-au apropiat de el și i-au comunicat că puțin mai la vale s-a produs un accident rutier și anume o motoretă s-a ciocnit în gard, ei i-au comunicat că nu au văzut accidentul dar au observat poliție și ambulanța la acel loc. El nu a văzut momentul impactului. Doar a observat cum aceștia se deplasau cu viteză excesivă.
- **Declarațiile martorului Gavorov Anatolii *******, care a comunicat că, de aproximativ 5 ani îl cunoaște pe Grițco Andrei. La data de 23.08.2019 el a fost sunat de Andrei dimineața și au convenit să se întâlnească pe str. Independenței 24/1 mun. Cîșinău. Andrei a venit cu motoreta și purta cască de protecție. Au discutat aproximativ 5 min. după care au plecat la un local pentru a lua prânzul, ambii au plecat cu motoreta. Fiind în local Andrei a sunat o domnișoară care a înțeles că este prietena lui, care s-a apropiat și

ea cu un taxi la localul unde se aflau ei. Ea și-a comandat o sticlă de vin, ei nu au consumat careva băuturi alcoolice. După care Andrei și Xenia au plecat spre alt local, el de asemenea trebuia să se întâlnească la un alt local. Când el a ajuns la acel local, Andrei și Oxana deja au comunicat că pleacă de acolo. El a urcat într-un taxi pentru a pleca spre domiciliu. În timp ce se deplasa pe st. Valea Trandafirilor a văzut ca motoreta cu care se deplasa Andrei este răsturnată, el a oprit. A menționat că Andrei se afla cu cască de protecție Oxana nu avea cască. Când s-a apropiat de Andrei acesta era în stare de șoc iar Oxana era inconștientă și sângera. La fața locului s-a apropiat ambulanța. Din motiv că Andrei era cu multiple zgâriituri el s-a dus la magazin de unde a procurat o sticlă cu votca, pentru a dezinfecta rănilor. Când s-a întors Andrei a început a servi din acea sticlă. Medicii i-au spus să nu servească, însă Andrei a continuat să servească din acea sticlă. Până la accident el nu cunoștea dacă Andrei a servit băuturi alcoolice.

- ***Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23.06.2019, cu anexă schița accidentului și foto-tabel***, prin care a fost examinat locul producerii accidentului rutier pe str. 31 August, 1989, din direcția str. Valea Trandafirilor, spre Ciuflea, fiind descris și locul tamponării între unitatea de transport și obstacol.
- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 201903C1886 din 30.09.2019***, prin care s-a concluzionat că decesul dnei Cunacova Xenia, d.n. *****, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale descinse, manifestată prin excoriații și exchimoze pe cap și față, hemoragii în țesuturilor moi pericramene, fractura bolții craniene cu trecerea la baza craniului, urme de hematom subdural, hemoragii subarahnodiene, sânge în ventriculii cerebrali, focare de contuzie și dilacerare intercecerebral și intracerebelar, soldată cu hemoragii secundare în trunchiul cerebral - ce se confirmă prin modificările depistate la necropsie și adeverite prin rezultatele histologice. De asemenea, la examinarea cadavrului s-a depistat: traumă cranio-cerebrală deschisă: excoriație și exchimoze pe cap și față, hemoragii în țesuturile moi pericramene, fractura bolții craniene cu trecere la baza craniului, urme de homatom subdural, hemoragii subarahnodiene, sânge în vertriculii cerebrali, focare de contuzie și dilacerarae intracerebral și intracerebelar, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care au fost produse în același timp, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) sau/și la lovirea de acesta (-ea), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun după criteriul (pericol pentru viață) se califică ca vătămare corporală gravă; traumă închisă a toracelui: fractura coastei 7 pe dreapta, fractura liniară a scapulei stângi (clinic), focare de contuzie hemoragică în pulmoni - care au fost produse în același timp, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e). sau/și la lovirea de acesta (-ea), posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu au legătură cauzală cu survenirea decesului, de regulă la persoane condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.
- ***Procesul-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 23.08.2019***, prin care s-a constatat autovehiculul deteriorat care a fost implicat în accidentul rutier din 23.08.2019, motocicletă de model "Suzuki" cu n/i *****, cu capacitatea cilindrică de 385 cm³.
- ***Rezultatul analizei de sânge la alcool nr.252 din. 03.09.2019***, prin care s-a constatat că în sângele dnei Cunocova Xema, în baza probei nr.4048 din 23.08.2019, de la orele 15.00, s-a constatat că se conține 1,03 gr./l alcool etilic. Prin ordonanța din 06.09.2019, a organului de urmărire penală actul dat a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind dispusă anexarea acestuia la materialele cauzei penale.

- **Rezultatul analizei sîngelui la alcool nr.253 din 03.09.2019**, prin care s-a constatat că în sîngele dlui Griţco Andrei, în baza probei nr.4051 din 23.08.2019, de la orele 19.40, conţine 2,27 gr./l alcool etilic.
- **Procesul-verbal nr.6346 din 23.09.2019**, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, prin care s-a constatat refuzul dlui Griţco Andrei, de la examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice.

Instanţa de judecată, consideră că faptele inculpatului **Griţco Andrei**, corect au fost calificate în baza art. 264 alin. (4) din Codul penal, după semnele – încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, adică încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane, săvârşită în stare de ebrietate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanţe agravante/atenuante în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 din Codul penal, care indică că, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că, infracţiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 264 alin. (4) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracţiunilor grave.

La stabilirea pedepsei, instanţa va determina pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute la art. 264 alin. (4) din Codul penal, care stabileşte pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest sens, instanţa, analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, de faptul că anterior nu a săvârşit infracţiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului conving instanţa de judecată că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând noi suferinţe inculpatului (pe lângă cele legate de pierderea unei persoane dragi), corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de

corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. În acest sens, instanța de judecată menționează că inculpatul anterior nu a săvârșit infracțiuni, infracțiunea nu a fost săvârșită din intenție, iar în urma accidentului rutier a decedat persoana cu care prietenea; prin urmare, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 din Codul penal. Mai mult, așa cum va arăta mai jos, instanța va admite parțial acțiunea civilă, iar izolarea inculpatului de societate va face dificilă executarea acesteia și repararea prejudiciilor suportate de succesorii părții vătămate. Astfel, se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând o perioadă de probațiune de 4 ani.

Totodată procurorul a depus un demers de prelungire a măsurii preventive –arest preventiv pe un termen de 30 zile. În acest sens, ținând cont de pedeapsa stabilită inculpatului și de aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, instanța respinge demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive. Or, în conformitate cu prevederile art. 398 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată urmează să-l eliberează pe inculpat de sub arest. De aceea, se impune revocarea măsurii preventive, cu eliberarea acestuia din arest preventiv.

Succesorii părții vătămate Nina Cunacova, prin intermediul reprezentantului Lilian Prutean, și Eugeniu Împărățel, au înaintat o acțiune civilă în procesul penal (f.d 72, vol. II). Din aceasta reiese că se solicită încasarea din contul inculpatului a sumei de 80 847 lei cu titlu de prejudiciu material, 1 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 4 770 lei, lunar până la decesul dnei Nina Cunacova.

Instanța menționează că exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții vătămate, sau la caz, a succesorilor părții vătămate, care consideră că au suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 2032 alin. (2) din Codul civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării sănătății, prejudiciul patrimonial cauzat la momentul decesului devine prejudiciul patrimonial al succesorilor defunctului.

Astfel, cu privire la cerința de reparare a prejudiciului material în mărime de 80847 lei, instanța menționează că potrivit art. 219 alin. (3) din Codul de procedură penală, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) **înmormântarea părții vătămate**; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Totodată, potrivit art. 2031 alin. (4) din Codul civil, persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și **cheltuielile de înmormântare necesare**, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

În acest sens, instanța menționează că din materialele cauzei, instanța observă că prejudiciul material se probează parțial prin bonul de achitare pentru înhumare și autorizația nr. 047668D în sumă de 1051 lei (f.d 74, vol. II), obligația achitării sumei de 120 lei anual pentru îngrijirea cimitirului (verso f.d 74, vol. II), alte servicii funerare în sumă de 3190 lei (verso f.d. 75, vol. II), chitanța nr. 40025 în sumă de 1268 lei și memo cu notițe (f.d 75, vol. II).

La fel, instanța constată că au fost prezentate două copii de pe chitanțe prin care se

probează achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 18 mii lei.

Totodată, instanța atestă că partea apărării a recunoscut prejudiciul material în sumă de 23 509 lei.

Prin urmare, având în vedere că prejudiciul material solicitat nu a fost probat în totalitate, instanța urmează să încaseze suma de 23629 lei, ca fiind confirmată prin înscrisurile anexate.

Totodată, art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, prevede că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, cu privire la prejudiciul moral solicitat în sumă de 1 200 000 lei, instanța ține cont de prevederile art. 2037 alin. (1) din Codul civil, care menționează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Prin urmare, instanța consideră că suma de 600 000 lei, poate fi considerată drept o compensație echitabilă și suficientă pentru suferințele aduse succesorilor părții vătămate ca urmare a decesului dnei Xenia Cunanova.

Cât privește solicitarea încasării sumei de 4770 lei lunar în beneficiul dnei Nina Cunanova, până la decesul acesteia, instanța o respinge, din următoarele considerente.

Potrivit art. 2031 alin. (1) și (2) din Codul civil, (1) în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului îl au: a) persoanele inapte de muncă, care erau întreținute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreținere; b) copilul persoanei născut după decesul ei; c) unul dintre părinții, soțul sau un alt membru al familiei defunctului, indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu, care nu lucrează și îngrijește de copiii, frații și surorile care erau întreținuți de defunct și care nu au împlinit vârsta de 14 ani sau care, deși au împlinit o astfel de vârstă, au nevoie de îngrijire din cauza sănătății, conform avizului organelor medicale abilitate; d) persoanele care erau întreținute de defunct și care au devenit inapte pentru muncă pe parcursul a 5 ani de la decesul lui. (2) Dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului se recunoaște: a) minorilor, până la împlinirea vârstei de 18 ani; b) elevilor și studenților care au împlinit 18 ani, până la finalizarea studiilor (cu excepția studiilor efectuate la secția fără frecvență) în instituții de învățământ, dar cel mult până la împlinirea vârstei de 23 de ani; c) femeilor care au împlinit vârsta de 55 de ani și bărbaților care au împlinit vârsta de 60 ani – pe viață; d) persoanelor cu dizabilități; e) unuia dintre părinți, soțului sau unui alt membru al familiei defunctului, ce îngrijește de copiii, frații și surorile care erau întreținuți de defunct, până la împlinirea vârstei de 14 ani sau până la îmbunătățirea stării sănătății, confirmată prin aviz de organele medicale abilitate.

Totodată, art. 80 alin. (1) din Codul familiei, prevede că copiii majori apti de muncă sînt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit procesului verbal de audiere a dnei Nina Cunacova din 02.10.2019, se atestă că ocupația acesteia este de coafor. Totodată, se ține cont de faptul că mai are un copil – Eugeniu Impărățel, a.n. *****, fiind angajat în câmpul muncii.

Prin urmare, cerința de încasare din contul inculpatului a sumei de 4 770 lei lunar până la decesul dnei Nina Cunacova, nu poate fi admisă. Or, nu s-a probat că mama părții vătămate era

la întreținerea acesteia sau defunctul întreținea careva persoane care acum ar fi întreținute de către Nina Cunacova, fapt pentru care nu se atestă circumstanțele expres stabilite de legiuitor în art. 2031 din Codul civil sau 80 din Codul familiei.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 23 august 2019 (f.d 82, Vol I), care se află la păstrare la inculpatul Grițco Andrei, de lăsat în proprietatea acestuia.

În conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Grițco Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (4) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În termenul de executare a pedepsei, se include perioada reținerii și arestului preventiv, din data de 23 august 2019, ora 16.30 și până pe 29 noiembrie 2019, ora 15.00.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatului **Grițco Andrei ******* o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

Se revocă măsura preventivă și se eliberează inculpatul **Grițco Andrei ******* de sub arest.

Se admite parțial acțiunea civilă și se încasează din contul inculpatului Grițco Andrei *****, în contul succesorilor părții vătămate Cunacova Nina și Impărațel Eugeniu, în mod solidar, suma de 23629 (douăzeci și trei mii șase sute douăzeci și nouă) lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 600 000 (șase sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile se resping.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 23 august 2019 (f.d. 82, Vol I), care se află spre păstrare la inculpatul **Grițco Andrei *******, de lăsat în proprietatea acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecător

Sergiu STRATAN