



1-22094383-12-1-01072022
dosarul nr. 1-1670/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

20 decembrie 2022
Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Ivan BULGAC

Liliana BEŞLIU
Mihail ZERO
Marcel BODOLICĂ

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BODOLICĂ Marcel, născut la data de *****,
IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****, moldovean,
cetăţean al R. Moldova, posedă limba de stat, studii medii,
celibatar, fără persoane la întreţinere, nesupus militar,
neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale -

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) şi 190 alin.(1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 01.07.2022 până la data de 20.12.2022.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Bodolică Marcel, în perioada de la *****până la *****, având ca scop dobândirea bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea

acestora, aflându-se în apartamentul nr. *****, mun. Chișinău, inducând în eroare pe minora Colesnic Luciana, născută la 16.03.2006, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul luării unui împrumut din contul banilor care aparțineau mamei acesteia, Jignea Svetlana, a sustras suma de *****euro, care, în perioada comiterii faptei, conform cursului mediu al Băncii Naționale a Republicii Moldova, echivala cu *****lei, cauzându-i părții vătămate Jignea Svetlana un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la data de *****, împreună și prin înțelegerea prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctată în altă procedură, având ca scop dobândirea bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în apartamentul nr. 23 de pe str. Moldova 4, com. Ciorescu, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și împărțind sarcinile între ei, conform căroră, Bodolică Marcel se afla cu minora Colesnic Luciana în bucătăria apartamentului, distrăgându-i atenția de la acțiunile lui complicei său, iar acesta din urmă, sub pretextul de a merge la baie, a intrat în dormitor și a sustras pe ascuns din plicul, unde se păstrau banii, suma de *****euro, care la data de *****, conform cursului al Băncii Naționale a Republicii Moldova, echivala cu suma de ***** lei, înlocuind cu hârtie igienică, după care ambii au părăsit locul comiterii infracțiunii.

1.2 În ședința de judecată din *****, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bodolică Marcel, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor

cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 29.11.2022, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a inculpatului, Bodolică Marcel a recunoscut integral învinuirea lui adusă și a

explicat că, prin intermediul rețelei de socializare a făcut cunoștință cu Colesnic Luciana care are vârsta de 15 ani și care l-a invitat la ea acasă. În timpul discuției, a aflat că familia ei au de gând să procure alt apartament, comunicând-i că familia ei are bani pentru a procura o casă nouă. Astfel, i-a solicitat acesteia să-i împrumute suma de *****de euro, totodată văzând locul de unde i-a luat. A doua zi, împreună cu complicele (altă persoană de gen masculin), au hotărât să sustragă banii rămași ca să poată pleca peste hotare. Când a venit repetat la domiciliul lui Colesnic Luciana, complicele său, sub pretextul că pleacă la baie, însă, de fapt s-a deplasat în odaia unde erau banii și i-a sustras pe ascuns. În aceeași zi, au perfectat pașapoarte biometrice și au procurat bilete pentru a pleca în Germania. Cu ei împreună, mai locuia și Cristi Olari, astfel, din suma sustrasă, reiese că au perfectat actele pentru toți 3, astfel, la momentul părăsirii teritoriului Republicii Moldova, aveau asupra lor suma de *****de euro. Peste hotare, a început să activeze în domeniul demolării, iar la momentul întoarcerii în țară, a fost apelat de către partea vătămată. Recunoaște suma prejudiciului cauzat, fiind de acord cu restituirea acesteia.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Bodolică Marcel în faptele lui imputate și a solicitat în baza art. 186 alin.(2) Cod penal aplicarea pe pedepsei sub formă de 1 ani și 8 luni închisoare și pe epizodul în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, aplicarea pedepsei sub formă de 1 ani și 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, de stabilit în privința inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani și 2 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Totodată a solicitat admiterea acțiunii civile cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Jignea Svetlana a sumei de ***** lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

1.5 Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului Bodolică Marcel a unei pedepse mai blânde non privative de libertate, indicând că inculpatul a recunoscut vina și este de acord cu restituirea prejudiciului cauzat părții vătămate.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc

fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Bodolică Marcel în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- declarațiile părții vătămate Jignea Svetlana , din care rezultă că, împreună cu soțul său Jignea Anatol au fost în Italia la muncă, unde au strâns o sumă bănească, pe lângă aceasta, la data de *****, a primit de peste hotare bani în sumă de *****euro. Tot în ziua respectivă a pus banii în plic, aproximativ trebuiau să fie *****euro, din care anterior a luat 400 euro pentru a achita serviciile avocatului în procedura de divorț, apoi a luat 50 euro pentru un botez, și a adăugat *****euro sus indicați, în plic trebuiau să rămână 8200 euro. Plicul cu bani îl păstra sub dulap în ascunziș. La data de *****, aproximativ la ora 12:00, a decis iar să verifice banii, depistând doar plicul în interiorul căruia se afla hârtie igienică, cu o bandă elastică care ținea plicul. Când a desfăcut plicul, a depistat lipsa banilor. Cine putea sustrage banii nu cunoaște, însă, bănuiește persoana care a avut acces în apartament, sau persoanele care veneau în vizită și anume Bîtca Cristian. Din discuția cu fiica sa Lucia, i-a comunicat că unul din cei doi lucrători care au efectuat la ei lucrările în camera de baie, pe nume Marcel, a fost într-o zi în lipsa Svetlanei la ei acasă și a cerut ca Luciana să-i împrumute *****euro. Astfel, la rugămințile insistente ale acestuia, Luciana a scos de sub dulap toți banii, dintre care i-a dat lui Marcel *****euro. După ce în altă zi, la fel în lipsa Svetlanei, ambii lucrători, Marcel și Dinu, au venit la ei acasă, și unul din ei a ieșit din bucătărie, spunând că pleacă în camera de baie. Luciana a spus că Dinu a lipsit aproximativ 10-15 minute, totodată în perioada aceasta Luciana a auzit sunetul caracteristic de

deschidere a ușii, dar a spus că nu știe a cărei ușă, probabil nu a fost atentă. Menționează că ușa de la baie nu se aude cum se deschide și nici cum se închide, însă ușa care se află în nemijlocita apropiere, ce duce în camera dormitorului, are un sunet caracteristic, scârțâie mânerul când se apasă în jos. Consideră că sunetul caracteristic, de care spune fiica Lucia în audiere, este sunetul de la mânerul de la camera dormitorului, unde Svetlana păstra banii. În sustragerea banilor îi bănuiește doar pe Marcel și Dinu, care efectuau lucrări în camera de baie. I-a scris lui Marcel Bodolică prin intermediul „*****” lui ca comentariu public, iar acesta ca răspuns i-a scris că este de acord să le întoarcă fără probleme din partea lui. I-a concretizat tot prin comentariu că, el împreună cu Dinu Zota au furat banii și îi va întoarce cu condiția să nu apeleze la poliție. I-a scris că îi va transmite lui Zota Dinu să întoarcă toată suma de *****euro. La fel, i-a scris că Dinu Zotea a furat banii, iar Marcel a stat la bucătărie. Ulterior, aceștia au trecut cu conversația în privat prin Messenger, cu scopul restituirii banilor, în caz contrar, va depune plângere la poliție. Bodolică Marcel i-a comunicat că îi expiră pașaportul și trebuie să revină în Moldova pentru a face altul, pentru a putea întoarce banii. Ulterior l-a asigurat că nu l-a dat la poliție pentru că el a spus că-i întoarce banii, la ce Marcel i-a răspuns „Tot o să fie ok, voi întoarce fără probleme”. A concretizat că Dinu nu vrea să întoarcă banii deoarece are alte planuri, se teme că deja este căutat de poliție. La data de 24.05.2022, a fost anunțată de poliție că Marcel Bodolică a fost reținut, la ce imediat a venit la inspectorat. După reținerea acestuia, a discutat cu Marcel Bodolică, care, în cadrul conversației i-a spus că el recunoaște că a împrumutat de la fiica sa Luciana suma de *****euro, ce a făcut cu bani nu i-a spus, însă, zicea să achite gazda și să i-a notebook-ul de la Lombard. Marcel Bodolică a povestit că i-a spus lui Dinu Zotea, unde se află banii, după care au venit în vizită la fiica sa, Luciana. Marcel Bodolică stătea la bucătărie, iar Dinu Zotea a plecat în dormitor, unde, din dulap din partea de jos a luat banii din plic, aproximativ *****euro. În plic mai erau niște lei românești, aproximativ *****lei. Până la momentul actual nici Marcel Bodolică și nici Dinu Zotea nu i-a restituit nimic din dauna materială (f.d. 152);

- declarațiile martorului minor Colesnic Luciana, din care rezultă că, că la data de 25.01.2022, aproximativ la ora 11:00, mama sa a chemat două persoane de gen masculin să efectueze lucrări de reparație în camera de baie și anume să repare robinetul de la lavoar. Luciana a văzut cele două persoane, dar nu a discutat cu ei. Au făcut careva lucrări, însă, nu au finisat lucrările până la capăt și aproximativ la ora 13:00 au plecat din apartamentul lor. A doua zi la data de *****, aproximativ la ora 13:00, la solicitarea mamei sale, cei doi din nou au venit în apartamentul lor pentru a continua lucrările de reparație în baie. Acasă era mama acesteia, iar în camera vecină era tatăl său, care practic nu iese din camera lui. Din motiv că ceva din piese lipseau, mama sa a plecat la „Supraten” să l-e procure. În lipsa mamei

sale, unul din cei doi încerca să facă cunoștință cu minora și s-a prezentat ca Bodolică Marcel, cu vârsta de aproximativ de 18 ani. A întrebat-o pe Luciana ce vârstă are și dacă are prieten. Au făcut schimb cu numere de telefoane. Tot atunci a făcut cunoștință și cu Zotea Dinu, cu vârsta de aproximativ 18 ani. Peste 2-3 zile, Marcel Bodolică i-a scris pe rețeaua de socializare „Instagram”, a propus să se vadă, la care Luciana a acceptat. În conversație, Luciana a scris că este singură acasă, și el a scris că vine la ei acasă. Aproximativ la ora 10:00, la ei acasă a venit de unul singur Marcel Bodolică, care i-a comunicat că are nevoie de 200 euro pentru a scoate calculatorul său de la casa de amanet. Aceasta i-a spus că nu are bani, însă acesta insista să-i dea banii, promitea că îi v-a întoarce până la data de *****. Apoi, după ce aceasta a acceptat, ambii s-au deplasat în dormitor, unde se păstrau banii, Marcel Bodolică s-a așezat pe pat, iar Luciana a scos banii de sub dulap, din ascunziș, deoarece știa unde mama sa păstrează banii. Marcel Bodolică a văzut de unde a fost scos plicul cu bani strâns cu o bandă elastică. Luciana a scos banda elastică și a desfăcut plicul, iar Marcel Bodolică a cerut *****euro, asigurând-o că banii îi v-a întoarce și îi v-a pune înapoi. Luciana a scos *****euro și anume două bancnote de a câte 100 Euro și o bancnotă de 50 euro și i-a transmis inculpatului. Peste câteva minute, Marcel Bodolică i-a comunicat că trebuie să plece în oraș să se clarifice cu calculatorul, telefonându-l pe prietenul său Dinu, însă nu i-a răspuns. I-a comunicat că pe parcursul zilelor mama sa pleacă la lucru toată ziua, iar tatăl său toată ziua se află în odaia lui și nu iese nicăieri, deoarece sunt divorțați și nu se implică în familia lor. La data de ***** , prin „Instagram”, acesta i-a spus Lucianeii că se duce la ei să o vadă, el știind că aceasta va fi singură acasă, adică fără mama sa. Aproximativ la ora 13:00 la ei acasă au venit Marcel și Dinu, iar Luciana l-a întrebat de ce a venit și Dinu, la care Marcel i-a spus că Dinu trebuia să rămână singur acasă și să nu-l lase singur acasă, l-a luat cu dânsul. Aceasta le-a făcut câte un ceai la bucatărie. Între timp Dinu a spus că pleacă la baie și a ieșit din bucatărie. Între timp a auzit sunetul caracteristic de deschidere a ușii, însă, care ușă a fost deschisă, nu a înțeles. Dinu s-a întors înapoi peste aproximativ 10-15 minute, după care au plecat din apartament. În afară de Marcel Bodolică, nimeni nu a văzut unde mama sa păstrează banii, aceasta nu a comunicat nimănui locul păstrării banilor. La data de 05.02.2022, luând în considerație că mai intra în „Instagram” și se mai uita ce face Marcel și Dinu, a observat că Dinu Zotea a blocat-o pe site-ul dat, iar Marcel Bodolică pe rețeaua „Tik Tok” i-a scris că i s-a blocat profilul de la „Instagram”. A încercat să-l telefoneze pe inculpat, însă, apelul era dezbatut imediat. La data de ***** , mama sa a aflat că toți banii lipsesc din plic și i-a spus și Lucianeii despre aceasta. Până la acel moment, Luciana nu a verificat prezența banilor în plic și nu știa că banii lipsesc. Despre faptul că i-a dat lui Marcel suma de *****euro și despre faptul că în altă zi Marcel și Dinu au fost la ei acasă în lipsa mamei, Luciana a spus abia seara în discuție cu mama sa. Până

la momentul de față, nu i-a spus nimănui despre cele întâmplate deoarece dintr-o parte, se temea să nu fie ocărâtă de mama sa.

- declarațiile martorului minor Brigalda Ion, din care rezultă că îl cunoaște foarte bine pe Bodolică Marcel, ambii locuind împreună la internat pînă la vîrsta de 18 ani. La anul nou 2021 s-a întâlnit cu Marcel Bodolică în Piața Marii Adunări Naționale și din discuție, Marcel Bodolică i-a spus că caută de lucru, la care acesta i-a propus să strângă metal uzat, după care să-l încarce în transport. La începutul lunii ianuarie 2022, ambii au decis să închirieze o gazdă comună în apropierea „Porților orașului”, la Botanica, mun. Chișinău. La data de *****, au plecat toți trei la Lombard din apropierea Pieței Centrale, unde Marcel Bodolică a avut ca scop să i-a din lombard laptopul său și să achite suma de 3 600 lei. Marcel Bodolică a scos din buzunar mai mulți bani, care erau îndoiți în două. Când număra banii, acesta a văzut că el avea 8-9 bancnote cu nominalul de 1000 lei și mai multe bancnote cu nominalul de 200 și 500 lei. Marcel Bodolică i-a spus lui Dinu Zotea să de-a și el ceva bani, dacă are mărunțele, și Dinu a scos din buzunar un portmoneu, în care erau euro cu nominalul de 100 și 50, avea și mai mărunte de 200 lei bancnote. De unde Marcel și Dinu aveau banii, acesta nu cunoaște. După ce a luat calculatorul din lombard, aceștia i-au dat 200 lei pentru țigări și și-au luat rămas bun de la el.

2.2 Vinovăția lui Bodolică Marcel în comiterea infracțiunilor incriminate în deplin volum este dovedită pe ambele epizode și prin mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din ***** și anume a apartamentului *****, unde, careva urme de forțare a ușilor de intrare în apartament și în odaia dormitorului, sau a lacătelor nu au fost stabilite (f.d. 10-14);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din *****, unde partea vătămată Jignea Svetlana l-a recunoscut pe persoana din fotografia nr. 3 (Zota Dinu), care a făcut lucrări în camera de baie în apartamentul acesteia (f.d. 34-35);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din *****, unde Jignea Svetlana l-a recunoscut pe persoana din fotografia nr. 5 (Bodolică Marcel), care a făcut lucrări în camera de baie în apartament ei (f.d. 36-37);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din *****, unde, minora Jignea (Colesnic) Luciana l-a recunoscut pe persoana din fotografia nr. 3 (Bodolică Marcel), care a făcut reparație în baia apartamentului lor, după ce a cerut să-i împrumute *****euro, după ce a venit cu prietenul în vizită (f.d. 49-50);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din *****, unde, Jignea (Colesnic) Luciana l-a recunoscut pe persoana din fotografia nr. 6

(Zota Dinu), care a fost în vizită cu Marcel și care a plecat în lipsa ei în direcția băii și dormitorului, unde se păstrau banii (f.d. 51-52);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din *****, Brigalda Ion l-a recunoscut pe persoana din fotografia nr. 3 (Dinu Zota), asupra căruia a văzut mai multe bancnote de 50 și 100 lei (f.d. 62-63);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din *****, unde, Brigalda Ion l-a recunoscut pe persoana din fotografia nr. 5 (Bodolică Marcel), la care, la data de ***** a văzut mai mulți bani în bancnote de 1000, 500, 200, 100 lei (f.d. 64-65);

- Screenshot-urile conversațiilor părții vătămate Jignea Svetlana cu Bodolică Marcel de pe rețelele de socializare „Tik tok” și ”Messenger”, ridicate și examinate prin Procesele-verbale de ridicare și examinare din *****, din care rezultă că, Bodolică Marcel recunoaște faptul sustragerii banilor și își exprimă acordul la restituirea sumei de 2500 euro, recunoscute prin Ordonanța din ***** și anexate la cauza penală (f.d. 154-172)

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța urmează să determine dacă în acțiunile acestuia se întrunesc toate elementele infracțiunilor și a semnelor faptelor lui imputate a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) și art. 190 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal:

3.2 Obiectul juridic special specific infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, obiectul material al infracțiunii de furt, constituind un bun caracterizat prin existență materială, care dispune de valoare materială și cost determinat, precum și este bun mobil străin pentru inculpat, la caz, suma de ***** euro, care la data de *****, fiind echivalentul sumei de ***** lei.

3.3 La fel, instanța constată prezența la caz și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 186 din CP al RM, care constituie însăși fapta prejudiciabilă, determinată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită, fiind urmată de un prejudiciu patrimonial efectiv, fapt ce determină și legătura de cauzalitate, precum și modul ascuns de săvârșire a faptei prejudiciabile.

3.4 Instanța constată prezența la caz și a convingerii inculpatului că el a acționat în mod ascuns pentru partea vătămată, urmărind momentul, când Svetlana Jignea era la serviciu, preocupînd-o pe fiica sa minoră, Colesnic Luciana într-o discuție, astfel, creîndu-i posibilitatea complicelui de a se deplasa în dormitor și de a sustrage banii ascunși în plic după dulap.

Totodată, ținînd cont de faptul că infracțiunea de furt este o infracțiune materială, adică se consideră consumată de la momentul când inculpatul a obținut posibilitatea reală de a se folosi și de a dispune de mijloacele bănești în sumă de

***** euro, instanța reține faptul că inculpatul au reușit să intre în stăpânirea acestor mijloace financiare, or, însăși el declară că, o parte din acești bani au fost cheltuiți de către el și prietenii săi, prin urmare, cele comise urmând a fi calificate ca furt.

3.5 În fapta incriminată inculpatului se regăsește și latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 186 din Codul penal, aceasta exprimându-se prin vinovăție sub formă de intenție directă, în scop de cupiditate, or, din circumstanțele stabilite rezultă că acțiunile inculpatului au fost îndreptate asupra mijloacelor bănești, care fiind acaparate de către el, a obținut posibilitatea de a se folosi în scop personal.

3.6 În speță, inculpatul Bodolică Marcel întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 14 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Instanța reține prezența la caz și a calificativului de prejudiciu considerabil cauzat părții vătămate Jignea Svetlana, or, aceasta rezultă din însăși declarațiile părții vătămate, care motivează că, dauna materială cauzată acesteia, în valoare de ***** euro este considerabilă din motiv că banii au fost adunați de mai mult timp la muncă peste hotare, în Italia.

La fel, și a calificativului de 2 sau mai multe persoane, or, inculpatul Bodolică Marcel a acționat împreună și de comun acord cu altă persoană, fapt confirmat și de minora Colesnicov Lucia.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal:

3.7 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată reiterează că la data săvârșirii infracțiunii – *****infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal, avea ca conținut dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile”.

În conformitate cu modificările aduse la art.190 al.(1) Cod Penal, efectuate prin **Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, fapta de escrocherie, prevăzută la art. 190 al.(1) Cod Penal se definește ca sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.**

Prin urmare, instanța reține că atât la data săvârșirii infracțiunii cât și la data condamnării, fapta inculpatului Bodolica Marcel, întrunește semnele infracțiunii de escrocherie, iar această concluzie rezultă din următoarele.

Conform art. 10 alin.(1)-(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei

legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Obiectul infracțiunii de escrocherie, îl constituie mijloacele bănești în sumă de *****euro, astfel, acțiunile inculpatului Bodolică Marcel fiind îndreptate spre relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare a voinței și a minimului necesar de încredere, ținta obiectului material al infracțiunii fiind mijloacele bănești în sumă de *****euro, pe care acesta i-a obținut în rezultatul înșelăciunii și a abuzului de încredere, manifestat asupra minorei Colesnic Luciana, or aceasta l-a perceput ca o persoană de bună credință, care anterior a efectuat lucrări în domiciliul acesteia și conversa cu Bodolică Marcel pe rețele sociale.

3.8 Instanța mai menționează că la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, se caracterizează prin dobândirea ilicită a banilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, iar intenția directă a inculpatului de a dobândi mijloacele bănești prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestuia, prin care a cucerit încrederea minorei, și a convins-o să-i împrumute bani din economiile mamei sale, despre care aceasta cunoștea unde le păstrează, or din declarațiile minorei Colesnic Luciana a convins-o insistent că va restitui banii în scurt timp ca să nu afle mama acesteia.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul conștientiza consecințele acțiunilor lui ilegale și, se dorea realizarea lor în mod inedit.

3.9 Intenția inculpatului cu privire la înșelăciune se deduce și din însăși declarațiile lui și anume, faptul insuficienței și necesității mijloacelor bănești, pentru ași recupera laptopul din Lombard, respectiv scopul infracțiunii fiind unul de cupiditate.

Totodată, instanța menționează că, deși, infracțiunea imputată inculpatului Bodolică Marcel, are ca semn al infracțiunii calificativul ”cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, această latură a infracțiunii fiind confirmată prin declarațiile părții vătămate, care menționează că suma de *****euro era adunată din munca prestată peste hotarele țării, cu scopul de a procura un bun imobil în timpul apropiat, iar la momentul săvârșirii infracțiunii, mărimea prejudiciului cauzat prin fapta incriminată inculpatului, a depășit 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 - 9900 lei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021.

În acest context, instanța menționează că în formula învinuirii adusă inculpatului, în contextul modificărilor operate la art. 190 Cod Penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, acțiunile acestuia cad sub incidența art. 190 al.(2) Cod Penal. Însă, din motiv că infracțiunea prevăzută la art.

190 al.(2) Cod Penal este mai gravă, decât infracțiunea prevăzută de art. 190 al.(1) Penal de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul Bodolică Marcel, în vederea respectării dreptului inculpatului la apărare în sensul prevederi art. 325,326 Cod procedură penală, în lipsa modificării învinuirii de către procuror, instanța consideră necesar să mențină încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în limitele art. 190 al.(1) Cod Penal în redacția Legii **nr.247 din 29.07.2022, după semnele infracțiunii de sustragere** a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

3.11 Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, lui Bodolică Marcel, urmând a-i fi încriminată săvârșirea:-

- la data de *****- ***** a infracțiunii de escrocherie, care se încadrează în baza art. 190 alin.(1) Cod Penal, după semnele sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

- la data de ***** a infracțiunii de furt, care se încadrează în baza art.186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal după semnele sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei față de inculpat, urmează să se țină cont de scopul pedepsei penale, urmând a fi examinată eficiența aplicării față de inculpat a celei mai blânde pedepse până la cea mai aspră.

4.3 Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile legii penale și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracțiunii, existența circumstanțelor agravante în cazul lui Bodolică Marcel, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

4.4 Conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) din Codul penal, este mai puțin gravă și prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(1) din Codul penal, este mai puțin gravă și prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

4.5 Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

Totodată, instanța menționează că, anterior, inculpatul a fost anunțat în căutare prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 08.11.2022, însă, acesta s-a prezentat la ședința de judecată unde a recunoscut faptele lui imputate.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, fără a se ridica la limita maximă a pedepsei prevăzută de lege.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, de motivul acestuia, în scopul corectării și reeducării eficiente a lui Bodolică Marcel și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte, instanța menționează la data săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.art. 186al.(2) lit.b),d) și 190 alin.(1) Cod Penal, inculpatul Bodolică Marcel nu avea împlinită vârsta de 21 ani, respectiv instanța apreciază că în privința acestuia pentru săvârșirea acestei infracțiuni, urmează a fi aplicate prevederile art. 70 alin.(3¹) Cod penal.

4.7 În sensul dat, în vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, instanța face apel la prevederile art. 70 alin.(3¹) Cod penal, în conformitate cu care

„la aplicarea pedepsei persoanelor care a săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

4.8 Raportând norma dată la maximul pedepsei prevăzută de art.186 al. (2) Cod Penal de 4 ani închisoare și la maximul pedepsei c închisoare prevăzută de art. 190 al.(1) Cod Penal, la reducerea cu o treime a acestor pedepse, în conformitate cu art. 70 alin.(3¹) Cod penal, limita maximă pentru inculpatul Bodolică Marcel va constitui 2 ani și 6 luni închisoare pentru art.186 al. (2) Cod Penal și de 2 ani închisoare pentru art.190 al. (1) Cod Penal, limite maxime de care urmează să se conducă instanța la stabilirea, în conformitate cu art. 364/1 al.(8) Cod Penal, în privința inculpatului Bodolică Marcel.

Potrivit prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, astfel, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

4.6 Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la statutul inculpatului până la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) se statuează că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel, instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunțate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în fața unei

autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 par. 1 lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 par.1 lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar aplicarea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Bodolică Marcel, până la intrarea în vigoare a sentinței.

5.Acțiune civilă:

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

5.2 Conform solicitării părții vătămate Jignea Svetlana la etapa urmăririi penale a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă cu încasarea de la inculpatul Bodolică Marcel, a sumei prejudiciului moral de ***** lei, ca rezultat al mijloacelor bănești ce i-au fost sustrași.

În acest sens, instanța menționează că conform materialelor cauzei și anume screen-shoturilor care confirmă discuția prin intermediul rețelei de socializare dintre partea vătămată Jignea Svetlana și Bodolică Marcel, se confirmă faptul sustragerii banilor în sumă de ***** euro echivalentul sumei de *****lei, precum și suma de *****euro, echivalentul sumei de 4 922 lei, în total suma de ***** cu titlu de paguba pricinuită.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părții vătămate un prejudiciul material.

5.3 Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, cu încasarea de la inculpatul Bodolică Marcel în beneficiul lui Jignea Svetlana a sumei de ***** lei, cu rezervarea dreptului lui Bodolică Marcel să înainteze o acțiune de regres în privința complicei lui.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (8), 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Bodolică Marcel de săvârșirea la data de *****-***** a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Bodolică Marcel de săvârșirea la data de ***** a infracțiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Bodolică Marcel i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data reținerii cu aplicarea în privința inculpatului Bodolică Marcel a măsurii preventive arestul preventiv cu menținerea acestuia în condiții de detenție preventivă pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și se încasează de la Bodolică Marcel în beneficiul lui Jignea Svetlana valoarea prejudiciului material cauzat în sumă totală de ***** (una mie șasezeci și șapte mii opt sute douăzeci și doi) lei, cu rezervarea dreptului lui Bodolică Marcel să înainteze o acțiune de regres în privința complicei lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU