

Dosarul nr.1-1578/2022  
1-22089621-12-1-24062022

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

05 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

**Instanța compusa din:**

Președintele ședinței, judecător  
Bejenari

Olga

Grefieri  
Gaidanov

Cristina Șalaru, Melisa

**Cu participarea:**

Procurorului  
Burlacu

Ecaterina

Avocatului în interesele inculpatului

Ghenadie Danciuc

Inculpatului

Ion

Medvițchi

a examinat în ședință de judecată publică, conform art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Medvițchi Ion Damian**, IDNP \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, originar și domiciliat până la condamnare în \*\*\*\*\*, celibatar, trăiește în concubinaj, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Ungheni din 01.04.2016, în baza art.188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani;*

-*sentința Judecătoriei Ungheni din 30.07.2020, în baza art.171 alin.(1), 188 alin.(2) lit.c), d), e) și 192<sup>1</sup> alin.(2) lit.a), b) Cod penal, prin cumul de sentințe i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 12 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) și 190 alin.(1) Cod Penal.

*Termenul de examinare a cauzei 24.06.2022 - 05.12.2022;*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

**Inculpatul, Medvițchi Ion**, la 27 decembrie 2021, fiind deținut în Penitenciarului nr. 18 - Brănești, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui \*\*\*\*\*, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, cât și în privința părților actului juridic, utilizând aplicația „Viber”, prezentându-se cu numele Serghei Andrei, sub pretextul comercializării lemnului pentru foc, a solicitat de la \*\*\*\*\* transmiterea în calitate de avans a sumei de 2000 lei, pe contul bancar nr. \*\*\*\*\*, înregistrat pe numele lui Maria Gherasim.

Fiind indusă în eroare \*\*\*\*\*, a transferat suma solicitată de la sucursala B.C. „MAIB” S.A., de pe str. Pușkin 56A, mun. Bălți, pe cardul bancar nr. \*\*\*\*\*, înregistrat pe numele Maria Gherasim, care a și ridicat banii fără să cunoască de acțiunile infracționale ale cet. Medvițchi Ion. Astfel, Medvițchi Ion a însușit suma de 2000 lei, fără să-și onoreze obligațiunile asumate, cauzându-i părții vătămate \*\*\*\*\* un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Medvițchi Ion pe acest episod, au fost calificate în baza **art. 190 alin. (1)** Cod penal – escrocherie - *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

Tot el, în perioada lunii mai a anului 2022, fiind deținut în Penitenciarul nr. 18 – Brănești, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale și admitând conștient survenirea acestora, având un scop bine gândit, organizat, a inventat o schemă frauduloasă pentru obținerea mijloacelor bănești de la persoane, prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase,

determinat de comportament dolosiv și viclean. Astfel, la data de 11 mai 2022, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” a plasat un anunț de comercializare a lemnului pentru foc, la prețul de 800 de lei pentru 1m<sup>3</sup>, apoi cu ajutorul aplicației „WhatsApp” prin diferite metode de influențare și manipulare, a indus-o în eroare pe cet.\*\*\*\*\*, locuitoare a \*\*\*\*\* precum că el îi va transporta lemne în gospodăria sa. Pregătind moral victima prin viclenie, i-a comunicat ultimei că este o persoană de bună credință și să nu aibă careva dubii, el v-a transporta 5m<sup>3</sup> de lemne în s. Viișoara, r-nul Glodeni doar după ce va transfera suma de 5000 de lei, cu condiția ca inițial să fie achitată doar o parte din prețul lemnului, prin efectuarea transferului pe cardul bancar cu nr.\*\*\*\*\*.

Ulterior, după ce \*\*\*\*\* a transferat la data de 12.05.2022 suma de 2000 lei conform înțelegerii avute, Medvițchi Ion nerespectând cele promise, la apelurile telefonice nu a mai răspuns, prin ce a fost cauzată părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 2000 lei M.D.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Medvițchi Ion** pe acest episod, au fost calificate în baza **art. 190 alin. (1) Cod Penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, care a produs daune considerabile.**

Tot el, Medvițchi Ion, având statutul de condamnat care în acel moment î-și ispășea pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.18 – Brănești, intenționat, după un plan bine chibzuit, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în vederea realizării scopului dat, a crea un profil fals pe rețeaua de socializare „Facebook” cu numele utilizatorului „Sergiu Oboroceanu” pe care a plasat un anunț cu numărul de contact \*\*\*\*\*, precum că ar vinde lemn la un preț convenabil, după care, la 10.05.2022, aproximativ la 13:30 min., în urma discuției telefonice purtate cu cet.\*\*\*\*\* prin intermediul aplicației de mesagerie „WhatsApp”, prin inducerea în eroare a acestuia și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că realizează lemn și că pentru a realiza livrarea, o parte din plată pentru masa lemnoasă urmează a fi efectuată în avans, însă de facto, neavând intenția de a-și realiza obligația de vânzare și livrare asumată, i-a solicitat și a primit de la cet.\*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 2500 lei prin transfer bancar de pe cardul bancar nr.\*\*\*\*\*eliberat pe numele lui Iurie Vamișevschi, pe cardul bancar nr.\*\*\*\*\*eliberat de către BC „Moldindconbank” SA pe numele lui Boico Elena, ca rezultat suma în cauză aferent tranzacțiilor a fost retrasă la 10.05.2022,

ora 14:41 min. de către Medvițcaia Axenia – mama lui Medvițchi Ion, la solicitarea acestuia, la bancomatul ATM 302 BC „Moldindconbank” amplasat pe str.M.Eminescu 10 din or.Orhei, prin care fapt părții vătămate \*\*\*\*\* i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2500 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Medvițchi Ion** pe acest episod, au fost calificate în baza **art. 190 alin. (1)** Cod Penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Medvițchi Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Ghenadie Danciuc în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii lui Medvițchi Ion și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP, acestea îi sunt clare inculpatului și ultimul își manifestă dorință de a fi examinată cauza în procedură simplificată.

Procurorul Ecaterina Burlacu, în ședința de judecată s-a expus privind posibilitatea admiterii cererii înaintate de inculpatul Medvițchi Ion privind examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> CPP, menționând că este un drept al inculpatului iar, careva impedimente privind admiterea cererii înaintate, nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364<sup>1</sup> alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, totodată sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Medvițchi Ion a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat următoarele:

Pe episodul I. – la data de 27 decembrie 2021, în Penitenciarul nr.18 – Brănești a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* pe rețea de socializare, aplicație „Odnoklassniki” și s-a prezentat cu numele său, după care a făcut anunț, l-a postat pe aplicația „Facebook”, precum că vinde lemne, după ce s-au găsit cumpărătorii și i-a amăgit de bani, a dus-o în eroare pe Mihaela, ea a transferat bani. Suma de 2000 lei. Recunoaște că a prejudiciat-o pe \*\*\*\*\*.

Nu i-a întors suma de 2000 lei Mihaelei Școlnic. În Penitenciarul nr.18 a fost încadrat în câmpul muncii, dar acum nu este. În Penitenciarul nr.18 toți deținuții au telefoane, nu doar el. La moment ispășește pedeapsa de 12 ani închisoare, stabilită de Judecătoria Ungheni în baza art.188, 171, 192 Cod penal.

Pe episodul II. – în perioada anului 2022, în luna mai, aflându-se în Penitenciarul nr.18- Brănești, a prejudiciat-o pe partea vătămată \*\*\*\*\* pe rețele de socializare, de asemenea ca în primul episod, cu suma de 200 lei, acești bani nu i-a restituit părții vătămate.

Pe episodul III. – de asemenea, aflându-se în Penitenciarul nr.18 – Brănești, a prejudiciat partea vătămată \*\*\*\*\*, pe rețeaua de socializare, l-a prejudiciat cu suma de 2500 lei, banii nu i-a întors, dar partea vătămată i-a zis că deja nu mai este nevoie să-i întoarcă banii.

A făcut aceste acțiuni pentru a se întreține în penitenciar. A trăit în concubinaj, are un copil minor de 4 ani. Este de acord să restituie aceste sume părților vătămate. Î-i pare rău de cele comise.

În susținerea învinuirii înaintate lui Medvițchi Ion, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală:

**Pe episodul de învinuire în baza art.190 alin.(1) Cod penal, din 27.12.2021.**

*-declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a comunicat că, la 27 decembrie 2021, dimineața fiind la domiciliu și navigând pe rețeaua de socializare „Facebook”, a găsit un anunț cu lemne de vânzare. Atunci prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”, a făcut legătură cu persoana care a postat anunțul cu lemne de vânzare. Discutând cu acesta prin SMS, a întrebat cât costă un cub de lemne, la ce i-au răspuns că,

costă 800 lei cu tot cu livrare, însă numai cu condiția că, va pune pe card avans și anume 2000 lei, la ce ea a fost de acord. În timp ce discuta cu persoana care vindea lemne, acesta i-a remis câteva poze cu un buletin de identitate și cu un camion care era încărcat cu lemne și a comunicat că, așteaptă doar transferul banilor. Tot atunci i-a transmis și numărul unui card bancar, pe care trebuia să transfere avansul sus menționat, în caz contrar nu vor putea să vină și să-i aducă lemnele, deoarece au nevoie de actele necesare pentru a porni la drum și de bonul de plată cu suma achitată. Fiind încrezută în persoana cu care a discutat că, își va ține promisiunea și-i va aduce lemnele comandate, la 27 decembrie 2021, în jurul orei 13:40, a mers la banca „MAIB” situată în mun. Bălți str. Pușkin 56A, unde pe cardul bancar MAIB nr. \*\*\*\*\*, pe care i l-a transmis persoana de la care a comandat lemne, a transferat suma de 2000 lei. A menționat că, când a transferat banii pe nr. cardului sus menționat, acesta era pe numele Maria Gherasim. După ce a efectuat transferul, a luat bonul de plată căruia i-a făcut o poză și a transmis-o persoanei cu care a discutat prin rețeaua de socializare „Messenger”. Tot atunci l-a întrebat prin SMS când vor fi aduse lemnele, la ce i-a răspuns înapoi că, la moment nu au posibilitate să i le aducă, deoarece s-a produs un mic accident, însă a doua zi la 28 decembrie 2021 de dimineață îi vor aduce lemnele. La 28 decembrie 2021, de dimineață, a încercat să facă legătura cu persoana cu care s-a înțeles că-i va aduce lemnele la domiciliu, însă nu a răspuns nimeni. Atunci a înțeles că, a fost mințită și a telefonat la serviciul de urgență 112 și a solicitat ajutorul poliției. Astfel de la ea prin abuz de încredere a fost însușită suma de 2000 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile (*f.d. 42*)

*-declarațiile martorului Gherasim Maria*, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a comunicat că, la data de 25.11.2021, a primit un mesaj pe rețeaua online „Odnoklassniki” de la o persoană pe nume Vanea M. care a inițiat o simplă discuție, ea la acel moment fiind singură a susținut-o. Chiar din prima zi el a apelat-o cu cameră pe rețeaua online „Odnoklassniki” unde au discutat, la acel moment ea a sesizat că el nu are poze cu înfățișarea lui pe pagina de profil, la întrebarea ei de ce nu și-a postat poze cu el, nu i-a răspuns nimic, când a discuta el stătea întins în pat din fier care sunt cu 2 etaje pe fonul din spate se observat niște tapete rupte, atunci el a întrebat-o de unde este, câți ani are, dacă este căsătorită și dacă are copil, ea i-a răspuns la toate întrebările lui, după care l-a întrebat unde el este la moment la ce el i-a răspuns că este plecat peste

hotare, ea văzând acele paturi a crezut că lucrează la construcții la un obiect ceva. După acea discuție, discutau practic în fiecare zi o dată dimineața când pleca la serviciu și deja de aproximativ 2 ori seara, în timpul discuțiilor ea a mai aflat din cuvintele lui că el are 2 frați. La data de 29.11.2021, el i-a comunicat că și-a schimbat numărul de telefon folosit la rețeaua „Whatsapp” și anume numărul de tel. \*\*\*\*\*, tot atunci el a întrebat-o dacă nu are un card de care nu se folosește la ce ea i-a comunicat că, nu demult de la lucru și-a făcut un card de care se folosește. O dată ce el și-a schimbat numărul pe cel indicat supra ei au început a discuta mai mult pe „Whatsapp”. La 02.12.2021, ea a făcut un restart la telefon și i s-au șters toate aplicațiile inclusiv și „Whatsapp” și s-a pierdut informația. Prin luna noiembrie în cadrul discuțiilor avute cu Ion el a întrebat-o dacă poate păstra o parte din banii lui pe cardul ei iar când îi va comunica că trebuie să fac ceva cu ei ea să-l ajute și să îndeplinească solicitările, la aceasta ea a căzut de acord necreându-i-se careva dubii, și i-a comunicat numărul ei de card 5246 3900 9198 6594 și deja la data de 03.12.2021 el i-a efectuat un transfer în sumă de 1000 lei de la Ecaterina Sandu, și a întrebat dacă a primit banii, ea i-a confirmat transferul, deja seara discutând cu el pe rețeaua „Whatsapp” ea l-a întrebat de la cine a fost transferul la ce el i-a comunicat că de la o cumătră de al lui. La data de 04.12.2021, ea a efectuat un transfer în sumă de 219,80 lei pe numele unei persoane Stejerescu Elena, el în prealabil transmițându-i rechizitele bancare a persoanei date pe „Whatsapp”, la data de 05.12.2021 pe cardul ei a fost transferată suma de 1000 lei de la Drochia nu cunoaște persoana, el la fel în prealabil comunicându-i că îi va veni un transfer, tot la data de 05.12.2021 la solicitare lui Ion ea a făcut un transfer de 522,50 lei pe numele lui Serghei Tataru, la data de 06.12.2021 ea a scos personal de pe cartelă la solicitarea lui Ion suma de 500 lei pe care i-a transmis fizic lui Elena o persoană cunoscută de a lui Ion, ea personal s-a apropiat la lucru lui Maria de pe str. Bulgară 47, mun. Chișinău. La 08.12.2021, Maria a făcut un transfer de 522,50 lei pe numele Natalia Vasilian tot la indicația lui Ion, spre seară pe la orele 22:15 min. Ion o apela pe „Whatsapp” în continuu, la acel moment ea adormea copilul și nu putea răspunde, când a adormit copilul i-a răspuns, Ion i-a comunicat că urgent să facă un transfer pe numele unei doamne Parascovia Savciuc în sumă de 1500 lei ceea ce și a făcut chiar atunci, la fel tot atunci el i-a mai zis să mai facă o alimentare de card al cumnatei lui pe nume Conturescu Rima în sumă de

522,50 lei. La 09.12.2022, pe cardul ei au fost transferați 4000 lei, din care la data de 10.12.2022 a scos suma de 500 lei pe care la fel i-a transmis persoanei pe nume Elena care a venit la ea la serviciu, tot la 10.12.2021 a efectuat un transfer pe numele lui Natalia Vasilian în sumă de 3549,50 lei conform indicației lui Ion. La data de 11.12.2021, pe cardul ei a fost transferată suma de 2280,32 lei fără a putea cunoaște cine a făcut transferul, Ion nu i-a comunicat de la cine au venit acești bani. La data de 13.12.2021, Ion i-a zis să scoată 1500 lei de pe card și să-i transmită lui Elena ( soția unui băiat cu care Ion era închis) care urma să facă o geantă și să le transmită în penitenciar, aici făcând remarcă că ea a aflat despre faptul că el de fapt nu este peste hotare ci este închis în penitenciar. La 13.12.2021, Ion a apelat-o și i-a comunicat că, Elena mai are nevoie de 250 lei și este necesar să mai scoată bani ceea ce și a făcut, pe la orele 20:13 min. tot la solicitarea lui Ion a făcut un transfer de 300 lei pe numele Supciuc Doina, el nu-i comunica cine sunt aceste persoane și care este motivul transferurilor. La data de 14.12.2021, pe card i-au fost transferați 250 lei nu cunoaște de la cine, care au rămas pe card ulterior la orele 09:58 i-au venit încă 2000 lei la fel nu cunoaște de la cine, la orele 21:07 a efectuat un transfer de 219,80 lei pe numele Natalia Vasilianova tot la indicația scrisă a lui Ion. La data de 16.12.2021, a transferat pentru Parascovia Savciuc suma de 500 lei, Ion îi dădea rechizitele bancare, numele destinatarului după ce efectuat transferul el ștergea toată această informație. La data de 20.12.2021, ea a efectuat un transfer pentru Serghei Tataru în sumă de 219,80 lei, la data de 21.12.2021 suma de 500 lei pentru Supciuc Doina, la data de 23.12.2021 suma de 900 lei pentru Parascovia Savciuc, la data de 24.12.2021 pe card i-au venit 2000 lei nu cunoaște de la cine și nici Ion nu-i zicea de la cine. La data de 25.12.2021 ea a făcut un transfer de 825,20 bani pentru Natalia Vasilianova, tot pe 25.12.2021 a efectuat un transfer de 219,80 lei Jordan Olga. La data de 26.12.2021 ea a scos de pe card 1000 lei pe care i le-a dat lui Elena ca să procure pentru Ion și acel prieten de al lui produse. La 27.12.2021 a mai primit încă 2000 lei, el tot atunci i-a dat un card pe numele lui Veveriță Nina pentru ai face un transfer în sumă de 421,60 lei pe care la efectuat însă el i-a zis că nu trebuia să facă acest transfer într-un câțel singur s-a greșit, peste o perioadă de timp tot în acea zi el i-a zis că la ea la muncă se va apropia un domn pentru ai transfera restul banilor, în scurt timp la ea la locul de muncă a venit Serghei Tataru căruia în prezența lui i-a transferat suma de 2338,70 lei. La data de

28.12.2021 la indicație a efectuat un transfer în sumă de 500 lei Doina Supciuc. Din discuțiile următoare el i-a zis că la fel îi va transfera mijloace financiare pe care ea trebuie să le păstreze într-un cât el dorește să-și ia avocat pentru a putea ieși sub amnistie și respectiv deja la data de 06.01.2022 i-au fost transferați în 2 tranșe 1000 lei și 2000 lei. La data de 08.01.2022 i-au mai venit încă 3 transferuri 464,67 lei, 167,67 lei, 365,67 lei, la data de 10.01.2022 i-au venit pe card 3000 lei. Tot la data de 10.01.2022, pe numele ei la bancă a fost efectuat un transfer din Israil în sumă de 300 euro, preventiv discutând cu el pe „Whatsapp” i-a comunicat că, trebuie să se prezinte la avocatul lui pentru a întocmi un contract, din motiv că nu putea să se deplaseze la avocat, ultimul s-a prezentat la ea la serviciu unde a și încheiat contractul pentru asistență juridică pe numele lui Ion atunci a și aflat numele deplin, acesta fiind Medvițchi Ion Damian, pentru aceasta a achitat avocatului suma de 10000 lei, deși în contract era indicată suma de 9000 lei. Tot în acea zi, spre seară după orele 18:00 min., în timp ce era la gara centru mun. Chișinău ea a fost telefonată de un domn care s-a prezentat ca polițist și i-a comunicat că, ea a mințit o doamnă, după care ea l-a telefonat pe Ion, plângând i-a spus toate acestea și i-a spus să facă cumva să întoarcă acești bani, la ce el a zis că va face tot posibilul, la întrebarea ei de ce el o bagă în așa lucruri, el i-a comunicat că, asta a făcut fratele lui care la fel stă de pe acest „Whatsapp”. Maria s-a înțeles cu acea doamnă că până la data de 11.01.2022 orele 12:00 să-i restitui banii, ea mai avea de la Ion suma de 3000 lei, a doua zi a transmis doamnei suma de 3000 lei după aceasta Ion i-a mai transmis prin bancă încă 3000 lei care i le-a transmis acelei doamne, ultimii 3000 lei transferați prin bancă nu cunoaște de la cine au fost, și bonul nu l-a salvat. La întrebarea ei de ce îi face probleme și de unde sunt acești bani, el i-a comunicat că asta nu el, ci fratele lui mai mic și că el se va lămuri. Ea nu prea avea dubii referitor la proveniența banilor până la ultimul caz, or Ion i-a comunicat că în trecut fiind peste hotare a făcut mai mulți bani și a împrumutat diferitor persoane iar acestea l-a moment îi întorc datoriile și tot este normal, mai mult el de la penitenciar i-a trimis o fotografie cu un trandafir din fier comunicându-i că aceasta este o lucrare de al lui pe care primește bani, în sensul că în penitenciar el lucrează. El i-a comunicat că, este deținut într-un penitenciar de pe lângă Orhei, persoanele de la care a primit transferuri precum și persoanele cărora ea le-a făcut transferuri ea nu le cunoaște și nu s-a văzut cu ele nici o dată în afară de Elena și Serghei Tataru. Dacă îi va fi prezentată

fotografia lui Ion Medvițchi ea îl va recunoaște într-un cât deseori discutau cu el prin intermediul rețele „Whatsapp”. După aceasta el îi mai scria însă ea nu prea răspundea la mesajele lui. A menționat la fel faptul că toate mesajele din rețeaua „Whatsapp” au fost șterse de către Ion. A menționat suplimentar că eronat sub presiune a recunoscut vina când a fost la Sângerei or ea chiar nu cunoștea cum au fost obținuți toți acești bani, Ion comunica că persoanele date îi restituie datoriile, inclusiv și suma de 2000 lei obținută la data de 27.12.2021 prin transfer dacă nu se greșește de la Bălți, la momentul înaintării bănuiei ea fiind speriată nu prea a înțeles ce i s-a incriminat. Suplimentar a statuat că îl va recunoaște pe Medvițchi Ion pe fotografie dacă îi va fi prezentată or după cum a mai menționat el deseori o apela cu cameră, mai mult la toate poze de profil nu era indicat el ci alte persoane necunoscute ei, nu s-a așteptat că el o va băga în afaceri dubioase or fiind o femeie cu copil, fiind credulă s-a lăsat mințită de Ion care o manipulat cum a dorit, obținând foloase în acest sens și creând-i probleme cu organele de drept. Ea comunica cu Ion prin rețele online, și foarte rar se apelau el ieșind la contact cu următoarele numere de contact \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ea având numărul \*\*\*\*\*, Elena cea menționată supra avea numărul de telefon 067209230 (*f. d. 152*);

*-declarațiile martorului Elena Stejărescu, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a comunicat că, Bogdan Mihail Gheorghe este concubinul ei de aproximativ 1,5 luni, au făcut cunoștința, când el își ispășea pedeapsa la Penitenciarul Brănești p-18. Prin intermediu rețelei de socializare „Odnoklasniki” din discuții cu el a aflat că el are acolo un prieten pe nume Medvițchi Ion - Vanea . Pe parcursul relației lor, Mihail i-a făcut câteva transferuri prin intermediul Poștei Moldovei la care îi comunica să-i ofere transferul de la Penitenciar de la Mihail ea a primit aproximativ vreo 4-5 transferuri a câte 900-600 lei din acești bani ea forma colete pe care le ducea lor la P-18, Mihail i-a comunicat că, acești bani i-a obținut din activitatea plătită realizată pentru administrația P-18, în lunile iernii 2021-2022, a fost apelată de către concubinul ei Mihail care i-a comunicat că prietenul lui Ion (Vanea) are nevoie de un mic ajutor și anume i-a zis că Vanea i-a transferat niște bani și ea va trebui să-i cumpere de îmbrăcat. Astfel ea de la Vanea prin transfer de card a primit mijloace financiare în sumă totală de 5-6 mii lei, din acești bani a procurat și mâncare. Ei i s-a spus că banii sunt din partea rudelor. Toate transferurile au fost efectuate pe cardul ei personal cu nr.\*\*\*\*\*. Pe Vanea nu l-*

a văzut niciodată cu Mihail, se vedeau uneori pe „Whatsapp”, de la oficiul poștal a primit 4 mii lei care a fost ridicată ca sumă unică însă când i s-a dat bonurile au stabilit la formarea sumei date că au contribuit mai multe persoane a câte 200-300-400 lei fiecare, de acești bani au procurat o mașină de spălat care a fost dusă la P-18 Brănești. S-a văzut cu persoana de gen feminin pe care o chema Marcela la rugămintea lui Vanea pentru a-i da banii să-i cumpere produse alimentare, care i-a dat 300 lei, cu Marcela nu a mai discutat, a statuat că Marcela era soția lui Vanea, alte informații la transferurile ei sau ale Marcelei informații referitoare la proveniența banilor nu cunoaște din ce i-a comunicat Vanea și Mihail ei lucrau la Penitenciar, banii părinții îi transferau și ea le procura haine și produse alimentare. Aproximativ în luna ianuarie a discutat cu Vanea care i-a comunicat că, pe numele ei va fi efectuat un transfer în sumă de 3000 mii lei de la o rudă de-a lui tot atunci a primit acest transfer însă în scurt timp a fost apelată de o doamnă pe nume Ala Secher care i-a comunicat că, a făcut transferul pe numele ei însă de fapt a fost mințită de niște persoane de gen masculine, i s-a promis ca vor fi aduse lemne. Elena i-a restituit acești bani, ulterior a avut o discuție cu Vanea și ea l-a întrebat de ce îi creează problem, el i-a spus că banii sunt de la rude, de atunci nu le-a dat acordul să i se transfere mijloace bănești pe cardul ei, i s-au creat dubii la proveniența banilor, la tema dată nu a mai vorbit ori din ce a înțeles cu chestiile acestea se ocupa Ion Medvițchi (*f. d. 198*);

*-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2022, în cadrul căreia martorul Gherasim Maria l-a recunoscut pe Medvițchi Ion, ca fiind persoana cu care discuta pe „Whatsapp”, dar și pe numerele de telefonie mobilă \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (f. d. 157);*

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 28.12.2021, în cadrul căreia a fost cercetat telefonul mobil al părții vătămate \*\*\*\*\*, fiind ridicate și examinate bonul fiscal nr. 52, din 27.12.2021, cât și capturi de ecran ce conține discuțiile purtate între învinuit și partea vătămată (f. d. 13);*

*-procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18.04.2022, în cadrul căreia a fost ridicată de la martorul Gherasim Maria copia contractului de asistență juridică, întocmit la 12.01.2022 între cet. Medvițchi Ion și avocatul Proca Ion (f. d. 118);*

*-procesul-verbal de examinare a obiectului*, acțiune procesuală efectuată la 09.06.2022, în cadrul căreia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la serviciul specializat al companiei GSM „Moldcell” efectuate în perioada de timp de la 27.12.2021 00:00:00 până la 09.02.2022 00:00:00, utilizator de număr fiind Mariana Cimbir. Pentru perioada supusă examinării de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* au fost efectuate mai multe apeluri în special la numerele de telefon: +\*\*\*\*\*, +\*\*\*\*\*, +\*\*\*\*\*, astfel s-a constatat că cartela SIM cu nr. 79963002 a luat legătura cu partea vătămată cet. \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, dom. \*\*\*\*\* prin rețeaua de socializare „Messenger”, înregistrată de pe nr. \*\*\*\*\*, sub pretextul că, comercializează lemne de foc (*f.d.148*);

*-procesul-verbal de examinare a obiectului*, acțiune procesuală efectuată la 09.06.2022, în cadrul căreia a fost examinat contractul de asistență juridică întocmit la 12.01.2022 între avocatul Ion Proca și cet. Medvițchi Ion (*f.d.143*);

*-procesul-verbal de examinare a obiectului*, acțiune procesuală efectuată la 09.06.2022, în cadrul căreia a fost examinat extrasul de pe contul bancar al cet. Maria Gherasim, din 24.02.2022, prin care s-a stabilit că, la data de 27.12.2021 orele 13:40:31 sec. a primit un transfer bănesc în sumă de 2000 lei de la „ATM MAIB Cash IN SUC BALTI-BALTI-ATM; MAIB CASH IN SUC B/PUSKIN 56 A/BALTI/3100 MDAMDA”. La fel s-a stabilit că pe cardul sus numitei au fost transferate mai multe mijloace bănești din diferite raioane al RM printre care: Ștefan Vodă, Criuleni, Florești, Ocnița, Leova, Hâncești, Sângerei (*f. d. 146*);

*-procesul-verbal de examinare a obiectului*, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2022, în cadrul căreia în prezența martorului Gherasim Maria a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, în care s-a cercetat discuțiile purtate între martorul Gherasim Maria și învinuitul Medvițchi Ion (*f. d. 161*);

### **Corpuri delictive/Documente:**

-capturile de ecran ridicate și examinate în cadrul cercetării la fața locului anexate la materialele cauzei penale;

-bon de plana nr. 52 din 27.12.2021 ridicat și examinat în cadrul cercetării la fața locului pe 1 filă, anexat la materialele cauzei penale;

-contractul de asistență juridică întocmit la 12.01.2022 între avocatul Ion Proca și cet. Medvițchi Ion, pe 1 filă, anexat la materialele cauzei penale;

-capturile de ecran ridicate în urma examinării telefonului mobil a martorului Gherasim Maria, pe 32 file, anexate la materialele cauzei penale.

**Pe episodul de învinuire în baza art.190 alin.(1) Cod penal, din 11 mai 2022.**

-*declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a relatat faptul că, la data de 11.05.2022, se afla la domiciliul și privea prin anunțurile care sunt postate pe rețeaua de socializare „Facebook”. La un moment, ea a văzut un anunț că o doamna are nevoie să procure lemne. Ea a privit comentariile anunțului respectiv și a văzut cum o persoană a postat un anunț cu o grămadă de lemne și un număr de telefon. Persoana respectivă a indicat că vinde lemne și va răspunde doar la persoanele care îl vor telefona prin aplicația WhatsApp. \*\*\*\*\*, cunoscând de faptul că mama ei are nevoie de lemne a încercat să telefoneze persoana dată, însă acesta nu răspundea. Atunci l-a telefonat prin aplicația „WhatsApp”. A răspuns un bărbat care vorbea românește, nu a observat ca acesta să aibă vreun accent. Din discuție cu bărbatul, ea a înțeles că acesta are în vânzare lemn tare de salcâm și se află în or. Călărași și vinde 1 m<sup>3</sup>/lemne la prețul de 800 de lei. Atunci, au convenit că va cumpăra de la el 5m<sup>3</sup> de lemne. Persoana respectivă i-a făcut chipurile și o reducere, spunând că transportul este gratis. După ce s-au înțeles, persoana a spus că este necesar mai întâi de achitat un avans pentru lemne și anume jumătate din costul total al lemnurilor, indicând că trebuie să achite suma de 2000 de lei M.D. Tot atunci, persoana i-a transmis și un cont bancar pe care \*\*\*\*\* trebuia să-i transfere suma de 2000 de lei. Ea a plecat la oficiul poștal din sat, însă la poștă i-au explicat că nu pot transfera pe contul dat suma de bani. Atunci, \*\*\*\*\* i-a comunicat persoanei că mâine va pleca la Glodeni și îi va transfera banii. La data de 12.05.2022, \*\*\*\*\* a plecat la Glodeni la banca „Moldindconbank”. Comunicând cu persoana dată de frică să nu fie mințită a întrebat dacă totul este cinstit și faptul cu lemnele nu este o înșelăciune și persoana respectivă a spus că să nu retrăiască de nimic că totul este cinstit i-a transmis chiar și o poză a unui buletin de identitate și o poză la un automobil încărcat cu lemne spunând că camionul este pregătit pentru a se porni la drum. La data de 12.05.2022, \*\*\*\*\* a plecat la Glodeni la banca „Moldindconbank”, și pe contul \*\*\*\*\* pe numele cet. Elena Boico, a transferat suma de 2000 lei. La bancă nu a spus nimănui nimic, poate dacă le spunea angajaților băncii ce

dorește să procedeze poate o opreau și îi spuneau că poate să fie înșelată. După ce a transferat banii, \*\*\*\*\* a fotografiat ordinul de încărcare și i-a transmis persoanei date fotografia. Ajungând acasă \*\*\*\*\* a luat legătura cu persoana în cauză și acesta i-a spus că camionul cu lemne peste 30 de minute se pornește. Trecând deja vreo 3- 4 ore văzând că nu vine nimeni cu lemne a încercat să apeleze persoana respectivă la ce acesta nu îi mai răspundea la fel nu îi răspunde nici la mesajele pe care \*\*\*\*\* i le scria. Văzând faptul dat \*\*\*\*\* și-a dat seama că a fost înșelată. \*\*\*\*\* a discutat cu nepoata ei și a rugat-o să telefoneze și ea pe numărul respectiv prin aplicația WhatsApp, sub pretextul că și ea ar dori să cumpere lemne. Când a telefonat nepoata care este locuitoare a or. Făleşti, persoana respectivă a răspuns imediat și i-a comunicat aceleași minciuni care i le-a spus și cet. \*\*\*\*\* . Atunci nepoata i-a spus persoanei din ce cauză înșală lumea la acesta a pus receptorul și nu a mai răspuns. La fel și fratele cet. \*\*\*\*\* de la Moscova a telefonat pe numărul acesta de WhatsApp spunându-i că și el are nevoie de lemne dar nu are nevoie de transport deoarece îl are pe al său, ca rezultat persoana dată i-a dat o adresă or. Călărași str.Eșilor 23 A, spunându-i că poate să vină pe adresa respectivă să se încarce cu lemne. Însă fratele său când a verificat adresa respectivă a stabilit că nici nu există așa adresă în or. Călărași. Paguba pentru ea este considerabilă (*f.d. 53-54*);

*-declarațiile martorului Boico Elena, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că locuiește în \*\*\*\*\* . Aproximativ după data de 10.03.2022 de cet. Boico Elena s-a apropiat vecina sa, cet Medvițchi Axenia care de vreo trei luni locuia la fiul său. Medvițchi Axenia a convins-o pe Boico Elena să-i dea numărul cardului său de la „MoldovaAgroIndBank”, deoarece un alt fecior de al ei pe nume Medvițchi Ion se afla la închisoare în s.Brănești și prietenii acestuia o să-i transmită pe acest card bani și Boico Elena trebuia să-i scoată banii și să-i transmită cet. Medvițchi Axenia. De banii de pe card Medvițchi Axenia urma să-i cumpere feciorului produse alimentare, haine. Boico Elena dorind să o ajute pe Medvițchi Axenia a acceptat faptul dat. Din închisoare a început să o telefoneze deja Medvițchi Ion de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* . Medvițchi Ion telefona și de pe alte aplicații cum ar fi Facebook Messenger și îi spunea să plece la bancomat și să, scoată bani. Boico Elena scotea diferite sume câte 2000, 3000 și câte 4000 lei. Se întâmplau zile când Boico Elena în total scotea de pe card și câte 5000 de lei. Toți banii Boico Elena îi dădea cet. Medvițchi Axenia. O singură dată Medvițchi Axenia a rugat-o pe Boico Elena*

să plece la pușcărie la Brănești să-i ducă ea geantă feciorului ei Ion. Într-o zi Boico Elena a fost la bancă și acolo o angajată a băncii i-a spus că cardul ei este suspect, deoarece prea multe transferuri sunt efectuate pe acest card. Atunci Boico Elena i-a spus cet. Medvițchi Axenia că nu mai dorește să-l ajute pe feciorul ei, deoarece nu vrea să aibă probleme cu poliția. Medvițchi Axenia îi dădea cet. Boico Elena permanent câte 100 de lei pentru ca acesta să plece la Orhei, să scoată bani de la bancomat. Ultima dată Boico Elena a scos bani din bancomat pentru Medvițchi Axenia aproximativ cu vreo 3 săptămâni în urmă (f.d.55-56);

-*declarațiile bănuitei Medvițchi Axenia*, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că anterior a locuit în \*\*\*\*\*. La începutul lunii iunie 2022, locuia în \*\*\*\*\*. Medvițchi Axenia are un fecior pe nume Medvițchi Ion Damian, care la moment își ispășește pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciarul nr. 13 din s. Brănești. Feciorul ei a fost condamnat la 12 ani de închisoare și se află în acest penitenciar deja condamnat de 2 ani. El o telefona des din închisoare câte o dată chiar și de 3-4 ori pe zi. Într-o zi, feciorul ei i-a spus ca trebuie să se ducă la banca Victoria Banc și să își facă un card pentru pensie și acesta să poată intra în careva aplicații și să scoată banii de acolo din închisoare. Apoi, ceva nu s-a primit și feciorul i-a spus să se ducă la banca „Moldindconbank” să-și facă alt card la banca respectivă din motiv că la Victoria Bank el nu poate scoate banii. Medvițchi Axenia așa și a făcut. A plecat la bancă și și-a făcut un alt card. Din închisoare feciorul îi transfera un cont și Medvițchi Axenia se ducea la banca „Moldindconbank” și la ghișeu angajata băncii îi elibera bani. Sumele erau diferite variaua de la 2000 lei până la 4000 de lei. De pe banii respectivi Medvițchi Axenia îi cumpăra feciorului său haine și produse alimentare, iar restul care îi rămâneau îi transfera pe un alt cont pe care îi spunea feciorul. Apoi, ei i-a fost blocat cardul. Angajații băncii i-au spus că cardul a fost blocat din cauza multor tranzacții și au careva suspiciuni la acesta card. Prin luna martie, ea fost telefonată din nou de către feciorul ei Medvițchi Ion care a rugat-o să găsească o persoană care are un card bancar și el va transfera banii deja pe cardul persoanei respective și de acolo deja urma să ia banii. Medvițchi Axenia a plecat la vecina ei Boico Elena și a rugat-o să-i dea numărul ei la card explicându-i pentru ce îi trebuie. Aceasta a fost de acord. Din câte își amintește, Boico Elena a fotografiat numărul la card și fotografia a transmis-o pe un număr pe care i l-a dat feciorul ei Ion. De atunci Boico Elena discuta și ea cu feciorul Medvițchi Ion. Feciorul îi transfera ei bani pe

card și ea împreună cu Boico Elena se duceau în or. Orhei la bancomat și ea scotea banii și îi dădea cet. Medvițchi Axenia. Apoi, feciorul o telefona pe Medvițchi Axenia și îi spunea ce să-i cumpere. Îi cumpăra diferite haine ,obiecte ,mâncare etc. Apoi Medvițchi Axenia făcea un pachet și îl ducea la închisoare la Brănești. Medvițchi Axenia îi dădea câte 50- 100 de lei cet. Boico Elena pentru drumul pe care îl făcea cu ea până la Orhei și înapoi. Din câte își amintește că posibil și la data de 13.05.2022, a fost împreună cu Boico Elena la Orhei și a scos suma de 3800 de lei și 350 lei din care la fel i-a cumpărat diferite produse alimentare și haine feciorului său pe care i le-a dus ea personal la închisoare. Ea a relatat faptul că nu cunoaște de unde și în ce mod apăreau banii pe cardul ei, cât și al cet. Boico Elena. Ea îl întreba pe feciorul Ion de unde el ia aceste sume de bani, dar acesta nu dorea să-i spună, îi spunea doar să facă ceia ce îi zice el și să nu dea prea multe întrebări. *(f.d.68)*;

*-plângerea cet. \*\*\*\*\* din 13.05.2022*, prin care aceasta solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare persoana pe nume Sergiu, care prin intermediul anunțului plasat pe internet, precum că ar vinde lemne, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la ea suma de 2000 lei, lemnele pentru care ea a achitat nu i le-a adus și nici la telefon nu îi răspundea *(f.d.5-6)*;

*-procesul-verbal de ridicare din 13.05.2022*, potrivit cărui, de la Doina Gherman a fost ridicată copia ordinului de încasare a numeralului din 12.05.2022 de la BC „Moldindconbank” SA, Sucursala Glodeni; imagini din telefonul personal cu dialogul avut pe „WhatsApp” cu nr. de tel.\*\*\*\*\* *(f.d. 29-39)*;

*-procesul-verbal de ridicare din 14.06.2022*, potrivit cărui, de la cet. Boico Elena a fost ridicat extrasul de pe contract nr.2259A2028161 din 18.08.15, pentru data contabilizării 01.11.2021-21.06.22, de la BC „Moldindconbank” SA pe 4 file *(f.d.58)*;

**Corpuri delict:** 8 file de hârtie albă de tip A4, pe care sunt imprimate screenshot (capturi de ecran) ale telefonului mobil care îi aparține părții vătămate \*\*\*\*\* , cu conținutul mesajelor expediate prin aplicația „WhatsApp” pe nr. de tel\*\*\*\*\*; o copie a ordinului de încasare a numerarului nr.1 din 12.05.2022, prin care se constată că Elena Boico a încasat de la \*\*\*\*\* suma de 2000 lei *(f.d. 41)*;

*-extrasul pe contract nr.2259A2028161 din 18.08.2015 pentru data contabilizării 01.11.2021-21.06.22, de la BC „Moldindconbank” SA pe 4 file (f.d.60-63);*

**Pe episodul de învinuire în baza art.190 alin.(1) Cod penal, din 10.05.2022.**

*-declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, la data de 09.05.2022, soția sa, aflându-se la muncă în Italia, l-a apelat prin intermediul rețelelor de socializare și i-a comunicat că pe rețeaua de socializare Facebook a găsit un anunț plasat privitor la vânzarea lemnului de foc la un preț avantajos pentru un metru cub, și anume prețul constituia 800 MDL, mai ieftin decât pe piață, fapt care a atras-o și a făcut să contacteze numărul de telefon care era plasat în acel anunț, \*\*\*\*\*. În acel anunț nu era nici o fotografie a persoanei sau careva date personale, adrese. Soția sa a contactat pe acel număr prin intermediul WhatsApp-ului, la care i-a răspuns o persoană de gen masculin care s-a prezentat pe nume Sergiu, care a menționat că se află în r-nul Călărași și se ocupă cu vânzarea lemnului de foc, stejar, frasin, etc. și că livrează lemnele de foc pe tot teritoriul Republicii Moldova. Soția i-a spus că îi va da numărul acelei persoane și deja \*\*\*\*\* urma să contacteze și să se înțeleagă în privința lemnului. Tot în ziua respectivă, soția i-a transmis numărul de contact, iar \*\*\*\*\* a doua zi, la data de 10.05.2022, l-a apelat de pe numărul său de telefon \*\*\*\*\*.*

*Încercând să contacteze prin intermediul telefonului, a observat că numărul era deconectat, după care știind că soția a comunicat cu el prin intermediul WhatsApp-ului, la fel l-a sunat și i-a răspuns o persoană de gen masculin care s-a prezentat cu numele Sergiu, și \*\*\*\*\* i-a spus că vrea să facă comandă de lemn de foc, stejar în sumă totală de 5000 lei. Persoana necunoscută i-a spus lui \*\*\*\*\* că trebuie să achite inițial, pe card bancar, în calitate de avans, jumătate din sumă, adică 2500 lei, iar restul sumei de 2500 lei urma să achite la primirea lemnului de foc care trebuia să aibă loc tot în ziua respectivă, odată cu plata avansului. După ce \*\*\*\*\* a căzut de acord, a convenit ca necunoscutul să-i lase în scris datele bancare pe care urma să facă transfer bancar. În scurt timp, necunoscutul i-a transmis informația cu privire la datele cardului bancar la BC \Moldindconbank| cu nr.\*\*\*\*\*eliberat pe numele Elena Boico. \*\*\*\*\* nu l-a întrebat pe necunoscut cine este persoana a cărei card este, deoarece pe moment nu-i părea nimic suspect, necunoscutul l-a asigurat că va primi lemnele de foc exact în ziua respectivă și că va fi apelat de către șofer când se va apropia de domiciliul lui. Adresa sa, unde*

urma să fie livrate lemnele de foc, \*\*\*\*\* la fel i-a transmis-o necunoscutului prin mesaj pe rețeaua WhatsApp.

Ulterior, aproximativ pe la orele 13:40, a încercat să facă transfer prin intermediul aplicației Victoriabank instalate în telefonul său mobil, așa cum este deținător de card bancar al BC Victoriabank dar nu a putut să se descurce cum să facă transferul, din care motiv a chemat-o pe nora sa Arnaut Doina pe care a rugat-o să-l ajute să facă transfer prin intermediul aplicației. Peste câteva minute dânsa a venit și el i-a spus că trebuie să facă un transfer bancar în sumă de 2500 lei pe alt card bancar, unei persoane care vinde lemne de foc. Nora sa nu l-a întrebat nimic, doar i-a luat telefonul, l-a ajutat să folosească corect aplicația dată și au efectuat transferul în suma indicată către cardul bancar pe numele Elena Boico cu număr menționat anterior. După ce a făcut transferul, \*\*\*\*\* a transmis dovada plății, iar persoana cu numele Sergiu i-a scris să aștepte sunetul șoferului.

Spre seară, văzând că lemnele nu mai ajung, \*\*\*\*\* a încercat să apeleze persoana respectivă, care însă deja l-a blocat pe rețeaua WhatsApp. \*\*\*\*\* a rugat-o pe nora să-l contacteze, căreia i-a răspuns, însă după ce a început să-i spună că a făcut transfer de 2500 lei, ultimul imediat a deconectat și la fel a blocat-o și atunci \*\*\*\*\* a înțeles că a fost înșelat și dus în eroare, dar a mai sperat câteva zile să-i răspunde acea persoană, din care considerent nu s-a adresat imediat cu plângere la poliție (*f.d. 7*);

-*declarațiile martorului Arnaut Doina*, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, la data de 10.05.2022, aproximativ orele 13:00-14:00, discutând cu socrul \*\*\*\*\* , acesta i-a spus că soacra ei a găsit pe rețeaua Facebook un anunț plasat cu privire la vânzarea lemnului de foc la un preț avantajos de 800 lei pentru metru cub. Tot în acel anunț era plasat și numărul de telefon pe care urma să fie contactat vânzătorul – \*\*\*\*\* și soacra sa, aflându-se peste hotare, a apelat prin intermediul rețelei WhatsApp pe numărul dat, unde a răspuns o persoană de gen masculin care s-a prezentat pe nume Sergiu. Din spusele soacrei, a discutat cu acesta despre ce fel de lemn are și prețul, astfel au convenit ca socrul său \*\*\*\*\* î-l va contacta și se vor înțelege cât lemn va procura. Tot în ziua respectivă, socrul său a apelat pe acesta pe numărul de telefon, dar acesta nu era disponibil, după care, știind că soacra l-a găsit pe rețeaua WhatsApp, la fel l-a contactat prin intermediul WhatsApp-ului, unde ultimul a răspuns.

Astfel, persoana în cauză la fel s-a prezentat cu numele Sergiu, totodată transmițând buletin de identitate pe numele Oborceanu Sergiu, a.n.\*\*\*\*\* și s-a înțeles cu socrul ei \*\*\*\*\* că va cumpăra lemn în sumă de 5000 lei, după care necunoscutul i-a zis că trebuie să transfere un avans în sumă de 2500 lei, iar restul se va achita la primire, cu care fapt scorul său a fost de acord. Aproximativ pe la orele 13:00, socrul \*\*\*\*\* a rugat-o să-l ajute să facă transfer de pe cardul lui, deoarece el nu cunoaște cum să utilizeze aplicația dată din telefon. Persoana

necunoscută i-a dat socrului rechizitele bancare și anume un card al BC Moldindconbank cu br.\*\*\*\*\*eliberat pe numele Elena Boico.

Socrul ei nu a întrebat cui aparține acest card, deoarece a avut încredere și respectiv, pe acest număr a făcut transferul în sumă de 25000 lei, iar după ce i-a făcut transfer, i-a scris persoanei necunoscute și acesta a indicat că pregătește comanda și că î-i va trimite poze să vadă lemnele care o să ajungă tot în ziua aceea, după care o să se achite plata integrală, tot atunci a cerut datele unde să fie livrate lemnele. Văzând că în ziua respectivă lemnele nu au ajuns, socrul ei l-a telefonat pe persoana respectivă prin intermediul WhatsApp-ului, însă a constatat că a fost blocat, nu mai arăta timpul vizitei și alte date. Astfel, acesta a înțeles că a fost amăgit de către persoana respectivă, dar nu s-a adresat până la moment la poliție, deoarece spera că persoana dată va apărea în rețea.

Arnaut Doina a încercat să telefoneze persoana dată pe WhatsApp, la acare acesta i-a răspuns, astfel i-a zis că dorește să facă o comandă de lemne și că i-a făcut transfer în sumă de 2500 lei, la ce ultimul imediat i-a închis și a blocat-o pe rețeaua WhatsApp (*f.d.76*);

*-declarațiile martorului Boico Elena*, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, în luna martie 2022 a făcut cunoștință cu Medvițcaia Axenia care este soacra vecinei sale Savciuc Parascovia, ce la moment este plecată cu soțul în Cehia. Medvițcaia Axenia a rămas să locuiască în casa nurorii sale, unde avea grijă de casa ei pe perioada cât ultima lipsea de acasă. Într-o zi a lunii martie 2022, data concretă nu-și aduce aminte, Medvițcaia Axenia a venit acasă la ea, spunându-i că are nevoie de un card bancar pentru ca o rudă de a sa să-i facă un transfer bănesc și anume că cardul bancar trebuie fotografiat și trimis prin aplicația Messenger acelei rude care dorește să facă transfer. Boico Elena nu a întrebat-o despre ce rudă merge vorba știa că ultima nu este angajată și că nu deținea card bancar. Boico Elena i-a spus lui Axenia cum este înregistrată pe rețeaua de socializare Facebook, și anume sub numele Elena Boico, iar la scurt timp a fost găsită de către o persoană de gen masculin înregistrat cu numele Ваня Унгенский, care s-a prezentat ca rudă a lui Axenia.

Întrebând-o pe Medvițcaia Axenia cine este acesta pentru ea, Medvițcaia Axenia a răspuns că este fiul ei Medvițchi Ion care își ispășește pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul din com.Brănești, iar la întrebarea cu ce se ocupă fiul ei, de are posibilitate să-i facă transferuri bănești, Medvițcaia Axenia i-a răspuns că ceva lucrează de acolo, dar concret nu i-a spus ce anume, și nici Boico Elena nu a intrat în detalii.

Cunoscând-o pe Axenia, la acel moment nu a avut careva suspiciuni, a făcut poza la cardul său bancar BC Moldindconbank cu nr.\*\*\*\*\*și i l-a trimis prin rețeaua Messenger persoanei cu numele Ваня Унгенский care de fapt este Medvițchi Ion, fiul lui Medvițcaia Axenia. După ce a trimis poza, Boico Elena a

fost telefonată de către Medvițchi Ion pe numărul său de telefon \*\*\*\*\*, de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* și acesta i-a spus că nu vede toate cifrele la card și ca să facă o altă poză mai calitativă. Boico Elena i-a scris numărul cardului pe o foaie și l-a fotografiat din nou, după care i l-a trimis din nou prin aplicația Messenger. Tot în ziua respectivă, Medvițchi Ion i-a făcut un transfer bănesc, dar Boico Elena nu-și aduce aminte ce sumă de bani, după care împreună cu Axenia s-au deplasat la bancomatul BC Moldindconbank din centrul orașului Orhei, unde a extras banii și pe care i-a dat lui Axenia.

Personal Boico Elena nu deține în telefon aplicația băncii, de aceea nu cunoaște de la cine și ce sumă i-a fost transferată. De fiecare dată, când fiul lui Medvițchi Axenia îi transfera pe cardul său bani, Axenia o anunța și ele mergeau împreună la bancomat. Boico Elena niciodată nu i-a dat lui Medvițchi Axenia cardul său, acesta mereu rămânea asupra sa.

În ziua când a transmis fiului lui Medvițchi Axenia datele cardului, Boico Elena i-a transmis și un cod pe care acesta i l-a cerut, dar nu cunoaște ce reprezintă acel cod. A mai explicat că lunar pe cardul său bancar, se transferă pensia de dizabilitate în sumă de 1530 lei, bani pe care Boico Elena personal îi extrăgea, iar careva neajunsuri a banilor săi de pe contul său nu a depistat.

Referitor la transferul bănesc în sumă de 2500 lei efectuat pe cardul său, a explicat că în luna mai 2022, data nu-și aduce aminte, Axenia i-a comunicat că fiul ei i-a făcut transfer în sumă de 2500 lei și ca să meargă la bancomat pentru a-i extrage. Astfel, ele după orele mesei, s-au deplasat la același bancomat, unde Boico Elena a verificat contul cardului, stabilindu-se că erau 2480 lei, și nu 2500 lei, probabil la transfer a fost scos un oarecare comision, după care a extras suma de 2400 lei și a transmis banii dați lui Axenia. După ce i-a dat banii, Axenia i-a dat înapoi 200 lei ca mulțumire pentru faptul că o ajuta.

Boico Elena a explicat că nu cunoaște ce Medvițchi Axenia făcea cu banii, însă alteori observa că cumpăra diferite produse alimentare și haine, pregătea colete și le trimitea fiului său la penitenciar.

Pe parcursul lunii iunie 2022, au mai urmat și alte transferuri bănești de la fiul lui Medvițchi Axenia, bani care au fost extrași tot la același bancomat.

Observând că pe cardul ei se fac mai multe plăți, Boico Elena a început să aibă dubii în privința banilor respectivi, de unde aceștia provin și nici Axenia nu cunoștea, mereu spunea că fiul ei lucrează în penitenciar. Abia în perioada zilelor de 20-23 iunie 2022, Boico Elena a fost telefonată prin aplicația „Messenger” de către fiul acesteia, Medvițchi Ion care este înregistrat cu numele „Ваня

УНГЕНСКИЙ”, și care a întrebat-o dacă nu a făcut careva declarații la poliție, iar ulterior a deconectat telefonul și dânsa nu a înțeles despre ce merge vorba. Tot în ziua respectivă, Boico Elena a observat că acesta și-a șters profilul de pe rețeaua „Facebook” și nici conversația pe care a purtat-o cu el, nu s-a păstrat.

Abia în ziua când la domiciliul ei s-au prezentat angajați de la poliție, a aflat că de fapt cu ajutorul cardului ei se sustrag bani de la diferite persoane, sustragere care era făcută de către Medvițchi Ion căruia i-a oferit datele cardului său și despre care nu a știut, mai mult ca atât, lunar de pe cardul său bancare ea extrăgea pensia de dizabilitate, iar în privința faptului că cu ajutorul cardului său se comit careva ilegalități, nu a bănuț (*f.d.80-81*);

*-declarațiile martorului Medvițcaia Axenia, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, vina în săvârșirea escrocheriei date nu o recunoaște, așa cum dânsa nu a săvârșit-o. La moment locuiește de una singură în s.Mânzâtești, r-nul Ungheni, soțul său fiind decedat de mai mulți ani, iar toți copiii deja sunt adulți și locuiesc separat de ea. Are patru fii, Medvițchi Timofei a.n.\*\*\*\*\*, Medvițchi Ion a.n.\*\*\*\*\*, Medvițchi Nicolai a.n.\*\*\*\*\*și Medvițchi Damian a.n.\*\*\*\*\*. Dintre aceștia, ține legătura mai mult cu fiul Medvițchi Ion, care din anul 2020 î-și ispășește pedeapsa închisorii în Penitenciarul din Brănești, r-nul Orhei pentru comiterea mai multor infracțiuni. Ultimul deseori o sună din închisoare pentru a o ruga să-i aducă de mâncare, îmbrăcăminte și încălțăminte. Careva mijloace bănești nu i-a dus niciodată.*

În perioada lunii martie 2022, data concretă nu-și aduce aminte, s-a mutat cu traiul la nora sa Savciuc Parascovia care trăiește cu fiul Timofei în \*\*\*\*\*. La câteva zile, de la venirea ei, aceștia au plecat peste hotare în Cehia, iar Medvițcaia Axenia a rămas să îngrijească de casa acestora pe perioada cât ei nu se aflau acasă. În această perioadă, a făcut cunoștință cu Boico Elena, care locuiește în vecinătate de gospodăria nurorii sale și cu care nora se împacă bine. În timpul dat, ținea cu copiii doar legătură telefonică, printre care și fiul Medvițchi Ion care periodic o telefona din închisoare, când avea necesitatea de produse alimentare și careva haine. Ultimul o apela de pe nr.\*\*\*\*\* pe care îl folosea des, de pe alte careva numere nu a telefonat-o, din care considerent a făcut concluzia că acest număr îi aparține lui, însă nu știa cu precizie dacă l-a luat de la cineva. Acesta o telefona la o oră anumită, de regulă după orele mesei, atunci când avea posibilitate sau i se permitea să sune, nu cunoaște cum este procedura acolo.

În perioada lunii martie 2022, nu ține minte concret data, a telefonat-o fiul din penitenciar, de pe numărul indicat mai sus și i-a spus că el lucrează ceva din penitenciar și că va avea posibilitate să-i trimită acasă bani, iar ea de pe banii respectivi să-i procure de mâncare, haine și încălțăminte, totodată i-a spus că îi va lăsa și ei ceva bani pentru nevoi personale. Dânsa nu l-a întrebat ce lucrează acolo și de unde primește bani, s-a bucurat pe moment că acesta poate să se întrețină, dar pe lângă aceasta să o mai ajute și ea, deoarece nu are nici un venit oficial, lucrează cu ziua în sat. Fiul Medvițchi Ion i-a spus să caute un card bancar, deoarece va avea nevoie să facă transferuri bănești, pe care ulterior dânsa să le extragă la bancă sau bancomat. Nefiind angajată în câmpul muncii, Medvițcaia Axenia nu deținea nici un card bancar, însă având pe cunoștința sa din sat Elena Boico, a întrebat-o dacă nu are vreun card bancar pe care poate trimite bani, la care aceasta i-a spus că are card bancar la banca comercială „Moldindconbank”, pe care lunar primește pensia pentru dizabilitate. La rândul său, Medvițcaia Axenia i-a spus lui Boico Elena că are o rudă care dorește să-i trimită bani, însă nu dispune de card bancar, iar Boico Elena a fost binevoitoare și i-a intrat în situație, spunând că o poate ajuta.

Inițial, Medvițcaia Axenia nu i-a spus că ruda care urma să facă plăți pe card, este fiul său și că acesta se află în închisoare, deoarece i-a fost rușine să-i comunice că are un fiu care este închis pentru faptul că a agresat fizic o femeie.

Tot în luna martie 2022, data concret nu-și aduce aminte, a telefonat-o fiul să o întrebe dacă a găsit card bancar, la ce Medvițcaia Axenia i-a spus că tanti Elena are card bancar și poate să-i ajute, după care el i-a spus că cardul bancar trebuie fotografiat, iar datele de pe el, numărul acestuia, transmis lui.

Neavând telefon performant, Medvițcaia Axenia nu avea cum să-i trimită poza la card, de aceea a rugat-o pe vecina Elena Boico să facă ea poză la card și să-i transmită lui pe numărul de telefon \*\*\*\*\*.

Nu cunoaște prin ce aplicație cei doi s-au găsit, „Viber” sau „Messenger”, Medvițcaia Axenia i-a dat lui Boico Elena doar numărul de telefon al fiului, iar ulterior aceștia s-au contactat, după care Elena a transmis poza cu datele cardului fiului său.

Din perioada lunii martie-mai 2022, fiul său a făcut mai multe plăți pe cardul dat cu diferite sume de bani, de la 1000 până la 4000 lei, după care acesta o suna și îi spunea să plece la bancomat împreună cu Elena pentru a extrage banii.

Personal Medvițcaia Axenia nu s-a folosit niciodată de cardul acesteia, nu-i este cunoscută procedura la bancomat, și anume extragerea banilor cu ajutorul

cardului bancar, întotdeauna pleca împreună cu Boico Elena, unde ultima introducea cardul în bancomat și extrăgea suma de bani pe care i-o spunea lui Medvițcaia Axenia fiul la telefon. Nu cunoștea ce sumă de bani era transferată pe cardul bancar al Elenei Boico, știa doar din spusele fiului.

Banii pe care îi extrăgea de la bancomat, Elena îi transmitea ei și tot Medvițcaia Axenia, ca să o mulțumească pentru faptul că î-și cheltuie timpul pentru a merge cu ea la bancomat, îi dădea o sumă de 50 lei sau 100 lei, iar uneori nu-i dădea nimic.

Nu poate spune de câte ori fiul a făcut transferuri pe cardul respectiv, toate plățile efectuate sunt în extrasul care este păstrat la Elena Boico.

Ulterior, Boico Elena a întrebat-o pe Medvițcaia Axenia cu ce se ocupă fiul său, ce lucrează acesta, la care Medvițcaia Axenia i-a răspuns că fiul Ion este în pușcărie și lucrează ceva de acolo, ce anume nu știa nici ea și nici nu l-a întrebat niciodată. La cele spuse, Elena nu a avut nici o reacție când a aflat că banii care vin pe cardul ei, sunt transferați de fapt de către fiul ei din pușcărie și nici nu a întrebat careva detalii, ba din contra de câteva ori a luat ea legătura cu fiul prin intermediul telefonului, unde acesta o ruga să meargă la bancomat pentru a extrage bani.

Ulterior, în luna mai 2022, data concretă nu-și aduce aminte, însă la fel după orele mesei, aproximativ ora 13:00, a telefonat-o fiul de pe numărul său \*\*\*\*\* și i-a spus să meargă cu tanti Elena la bancomat pentru a extrage suma de 2400 lei. Atunci Medvițcaia Axenia împreună cu Elena, la scurt timp de la efectuarea transferului, s-au deplasat la bancomatul „Moldindconbank” din or.Orhei, unde Elena a extras banii respectivi pe care i i-a dat ei, iar Medvițcaia Axenia din suma respectivă a luat 200 lei și i-a dat lui Boico Elena ca mulțumire. Fiul său cunoștea despre acest fapt, tot el îi spunea s-o mulțumească cu ce poate. De restul banilor a cumpărat produse alimentare pe care i le-a dus fiului la penitenciar, însă nu-și aduce aminte dacă a fost în aceeași zi sau următoarea.

Medvițcaia Axenia nu a cunoscut despre proveniența banilor la fiul său, până în ziua de 22.06.2022, când a fost chemată la IP Glodeni, unde i s-a adus la cunoștință că fiul acesteia, aflându-se în închisoare face diferite anunțuri pe internet, precum că vinde lemne de foc, după care cere un avans de la persoană, iar ulterior, după ce aceasta face transferul de bani, ultimul dispare și astfel amăgește diferite persoane. Nu a cunoscut că de fapt, transferul bănesc efectuat pe cardul Elenei Boico, nu era făcut de către fiul acesteia, dar de altă persoană care la rândul său era dusă în eroare de către ultimul, sub pretextul că acesta î-i va vinde lemne de

foc. Tot în seara de 22.06.2022, a sunat-o fiul și a întrebat-o ce face, la care ultima cunoscând deja cu ce ilegalități se ocupă în închisoare, l-a numit cu cuvinte necenzurate, întrebându-l cu ce se ocupă acolo, la care el a întrebat-o ce s-a întâmplat. Atunci și i-a comunicat că știe despre anunțurile lui false, precum că vinde lemne de foc, la care dânsul i-a răspuns cu următorul conținut „easno, mama”, după care a deconectat telefonul, iar legătură cu acesta nu a mai luat **(f.d.133)**;

*-procesul-verbal de ridicare din 16.05.2022*, potrivit cărui, de la partea vătămată \*\*\*\*\* a fost ridicat extrasul bancar referitor la tranzacțiile bănești efectuate la data de 10.05.2022 de pe contul bancar \*\*\*\*\* a cardului bancar \*\*\*\*\* eliberat de BC „Victoriabank” SA pe numele \*\*\*\*\* **(f.d. 12)**;

*-procesul-verbal de examinare din 17.05.2022*, potrivit căruia, în urma examinării extrasului bancar ridicat la 16.05.2022 de la \*\*\*\*\* s-a constatat că, la 10.05.2022, de pe cardul bancar nr.\*\*\*\*\*cu numărul contului bancar nr.\*\*\*\*\* eliberat pe numele lui Iurie Vamișevschi, prin intermediul aplicației „Web Banking”, a fost transferată suma de 2500 lei, pe cardul bancar cu nr.\*\*\*\*\*emis de BC „Moldindconbank” **(f.d.23)**;

*-procesul-verbal de examinare din 18.05.2022*, potrivit căruia, în urma examinării screenshotului cu mesajele electronice expediate prin intermediul aplicației „WhatsApp” părții vătămate de către abonatul pe nume „Сержиу” cu numărul de telefon \*\*\*\*\* s-a stabilit că ultimul transmite datele cardului bancar pe care partea vătămată urmează să efectueze transferul bănesc. Mesajul conține următorul text electronic „\*\*\*\*\* ELENA BOICO Moldinkobanc” **(f.d.24)**;

*-procesul-verbal de ridicare din 28.06.2022*, potrivit cărui, de la Boico Elena a fost ridicat extrasul bancar referitor la tranzacțiile bănești efectuate de pe contract a contului bancar nr.2259A2028161 a cardului bancar nr.\*\*\*\*\* emis de BC „Moldindconbank” eliberat pe numele lui Boico Elena **(f.d.27)**;

*-procesul-verbal de examinare din 29.06.2022*, potrivit căruia, a fost examinat extrasul pe contract a contului bancar nr.2259A2028161 a cardului bancar nr.\*\*\*\*\* emis de BC „Moldindconbank” eliberat pe numele lui Boico Elena **(f.d.32)**;

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura

directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale.

Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* și martorilor Gherasim Maria și Elena Stejărescu, părții vătămate \*\*\*\*\* și martorilor Boico Elena, bănuitei Medvițchi Axenia, părții vătămate \*\*\*\*\* și martorilor Arnaut Doina, Boico Elena, Medvițchi Axenia sunt consecutive, logice și se confirmă prin celelalte probe pe dosar, iar odată ce nu au fost stabilite careva circumstanțe, care pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv, admisibile.

Apresiasiind declarațiile inculpatului Medvițchi Ion, instanța consideră, că acestea pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, prin urmare, rezultă că, nu pot reprezenta dovada unei alte situații de fapt decât aceea expusă anterior ca fiind reținută pe baza probelor administrate, examinate în ansamblu, coroborat și în vederea stabilirii adevărului.

În opinia instanței, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Medvițchi Ion a faptelor reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, *stipulează că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Așadar, dispoziția art.190 din Codul penal (*variantea în vigoare la data pronunțării sentinței*), incriminează escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Iar potrivit calificării efectuate la faza urmăririi penale, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.190 alin.(1) Cod penal, care cuprindea în sine și semnul calificativ – *cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, care în

variantea nouă se încadrează în componența infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, respectiv reprezintă o agravare a situației inculpatului.

Prin urmare, instanța va efectua calificarea acțiunilor inculpatului în baza prevederilor legii vechi, care sunt mai favorabile pentru inculpat.

Astfel, dispoziția art.190 din Codul penal (*variantea în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor*), incriminează - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin faptele comise, inculpatul Medvițchi Ion a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, cât și asupra relațiilor sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, care îl reprezintă obiectul juridic special complex al infracțiunii de escrocherie.

Acțiunile lui Medvițchi Ion prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin inducerea în eroare a cet.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, căroră le-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, în privința naturii, cât și părților actului juridic, și anume, sub pretextul comercializării lemnului pentru foc, a solicitat și a primit de la părțile vătămate diferite sume de bani în avans, după care nu și-a onorat obligațiunile asumate, neavând intenția ca atare în acest sens, cauzând părților vătămate daune considerabile, fapt confirmat prin declarațiile acestora făcute la faza urmăririi penale.

Latura subiectivă a infracțiunilor în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat pentru atingerea scopului cupident, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate și cercetate în ședința de judecată.

Medvițchi Ion, fiind persoana fizică, responsabilă, care momentul săvârșirii infracțiunilor, a împlinit vârsta de 16 ani, întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune de escrocherie, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor incriminate a fost dovedită, acesta

urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin.(1)** Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și părților actului juridic anulabil, care a produs daune considerabile* - pe toate trei episoade infracționale.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.190 alin.(1) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, respectiv, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave;

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că inculpatul este celibatar, are un copil minor la întreținere, anterior a fost judecat, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, nesupus militar, are studii medii, nu este angajat în câmpul muncii.

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța reține în privința lui Medvițchi Ion căința sinceră în cele săvârșite.

În calitate de circumstanță agravantă, instanța reține în privința inculpatului Medvițchi Ion - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal), or, inculpatul anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor contra patrimoniului.

Totodată, se atestă faptul că, săvârșirea infracțiunii nu a fost o faptă ocazională a inculpatului, ci modul de viață antisocial.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, amendă în mărime de la 412,5 la 637,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 160 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Reieșind din circumstanțele sus-menționate ale cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, instanța de judecată concluzionează că, reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea a unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen a câte 1 an și 6 luni pentru fiecare infracțiune săvârșită.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Medvițchi Ion urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare.

Potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară [...].*

Având în vedere că infracțiunile în speță au fost săvârșite după pronunțarea sentinței *Judecătoriei Ungheni din 30.07.2020*, instanța va adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința *Judecătoriei Ungheni din 30.07.2020*, stabilindu-i lui Medvițchi Ion pedeapsa definitivă sub formă de 14 ani închisoare.

Ținând cont de prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită, urmează a fi executată în penitenciarul de tip semiînchis.

Conducându-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.5) și 175 alin.(2) Cod de procedură penală, *pentru asigurarea executării sentinței, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă până când sentința va deveni definitivă.*

Luând în considerație că sentința pronunțată nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica măsura preventivă

în privința lui Medvițchi Ion - arestare preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței, calculându-i termenul de executare a pedepsei din data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a perioadei efectiv executate în baza sentinței *Judecătoriei Ungheni din 30.07.2020*.

Acțiuni civile n-au fost înaintate, în acest context, instanța conchide că în privința părților civile care nu au depus o acțiune civilă în formă scrisă, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Prin urmare, instanța explică că victimele infracțiunii vor fi în drept să înainteze o acțiune civilă separată, în ordinea procedurii civile.

Soarta corpurilor delictu urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată-

### **h o t ă r ă ș t e:**

**Medvițchi Ion Damian**, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (3 episoade infracționale).

Se aplică lui **Medvițchi Ion** o pedeapsă sub formă de:

-1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată \*\*\*\*\*);

-1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată \*\*\*\*\*);

-1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată \*\*\*\*\*);

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui **Medvițchi Ion** pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, adăugând parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința *Judecătoriei Ungheni din 30.07.2020*, a-i stabili lui **Medvițchi Ion** pedeapsa definitivă sub formă de 14 ani închisoare.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplica măsura preventivă în privința lui **Medvițchi Ion** - arestul preventiv, până la data rămânării definitive a sentinței, calculându-i termenul de executare a pedepsei din data pronunțării sentinței din data de 05 decembrie 2022, cu includerea în acest termen a perioadei efectiv executate în baza sentinței Judecătoriei Ungheni din 30.07.2020.

**Corpuri delictive:**

*-capturile de ecran ridicate, bon de plana nr. 52 din 27.12.2021, contractul de asistență juridică întocmit la 12.01.2022 între avocatul Ion Proca și cet. Medvițchi Ion, capturile de ecran ridicate în urma examinării telefonului mobil a martorului Gherasim Maria, pe 32 file, 8 file de hârtie albă de tip A4, pe care sunt imprimate screenshot (capturi de ecran) ale telefonului mobil care îi aparține părții vătămate \*\*\*\*\*, cu conținutul mesajelor expediate prin aplicația „WhatsApp”, o copie a ordinului de încasare a numerarului nr.1 din 12.05.2022, extrasul pe contract nr.2259A2028161 din 18.08.2015 de la BC „Moldindconbank” SA pe 4 file- în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penal, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președinte de ședință,  
judecător**

**Olga Bejenari**