

Dosarul nr. 1-676/2017
12-1-52962-02082017



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 noiembrie 2022

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Radu Grecu

Grefieri

Glavcev Eugenia, Titica Valentin, Rovelia Rudi,

Valeria Baeşu, Marcela Rodideal,

Cu participarea

Procurorilor

Bantîş Victor, Potînga Veaceslav, Casir Alexandru,
Plămădeală Dumitru, Mîţu Felicia, Verdeş Liliana,
Railean Aliona, Botezatu Olesea

Apărătorilor inculpatului

Pavliuc Ghenadie, Gamurari Victoria, Costin Nicolae,
Smerea Cristina, Burduja Victoria, Taban Natalia,

Inculpatului

Apărătorului părţii vătămate

Marianciuc Vadim

Părţilor vătămate

*****, *****, *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în limbă de stat, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui, -

*****, năcut la *****, originar şi domiciliat în
*****, studii superioare, căsătorit, supus militar,
cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,-

de comiterea infracţiunilor prevăzute de *art. 264¹ alin. (1); art. 179 alin. (1); art. 287 alin. (1); art. 201¹ alin. (2) lit c); art. 303 alin. (3); art.264¹ alin. (3); art. 264¹ alin. (1)* din Codul penal.

Prin încheierile instanţei, au fost conexate la cauza penală dată pentru examinare într-o singură procedură următoarele cauze penale: cauza penală nr. 2017421213, de învinuirea lui ***** de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal; cauza penală nr. 2017421639, de învinuirea acestuia de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal; cauza penală nr. 2018421439, de învinuirea lui ***** de comiterea infracţiunii prevăzute

la art. 287 alin. (1) Cod penal; cauza penală nr. 2017021583, de învinuirea lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penai; cauza penală nr. 2017670070, de învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 303 alin. (3) Cod penal; cauza penală nr. 2017890535, de învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02 august 2017 – 30 noiembrie 2022.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T:

***** ***** la 11.02.2017, aproximativ la ora 01:10 min., aflându-se la domiciliul cet. *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, și folosindu-se calitate sa de apărător a drepturilor și intereselor lui *****, urmărind scopul împiedicării efectuării rapide, complete și obiective a percheziției, autorizate prin încheierea instanței de judecată, emise pe cauza penală nr. 2017790012, la domiciliul cet. ***** situat în mun. Chișinău, str. *****, cu corpul și mâinile a blocat ușa de acces în odaia în care urma a fi efectuată percheziția și în care în acel moment se afla *****, concomitent refuzând categoric să se subordoneze cerințelor legale ale ofițerului de urmărire penală, *****, de a nu împiedica efectuarea percheziției, iar la încercările ofițerului de urmărire penală de a intra în odaia respectivă, ***** l-a împins cu mâinile, limitându-i astfel accesul în odaie, prin urmare creând premise ca persoana la care se efectua percheziția să ascundă și/sau să nimicească careva probe care urmau a fi depistate și ridicate, în acest mod fiind împiedicată efectuarea rapidă, completă și obiectivă a percheziției nominalizate.

Conținându-și acțiunile sale ilegale, *****, a început fără permisiunea reprezentantului organului de urmărire penală, să înregistreze video cu telefonul mobil locul acțiunii procesuale, mai mult, cunoscând despre faptul că pe adresa respectivă urmează a fi efectuate acțiuni de urmărire penală și avînd scopul perturbării efectuării acestor acțiuni într-un mod cât mai prompt, a solicitat intervenirea colaboratorilor de poliție ai serviciului ”902” cărora le-a explicat fraudulos că ofițerul de urmărire penală și personalul care asigură securitatea petrecerii acțiunii de urmărire penală se află ilegal în domiciliul respectiv, solicitându-le scoaterea forțată a acestora din domiciliu.

În timp ce se afla în coridorul de la etajul doi al sediului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, unde în acel moment se aflau mai multe persoane care urmau a fi audiate în calitate de martori, pe marginea infracțiunii examinate în cadrul aceleiași cauze penale (nr.2017790012), avînd scopul în continuare de a împiedica efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală într-un mod rapid, complet și obiectiv, denaturînd situația reală referitor la prezența acestor persoane în incinta procuraturii, le explica că sunt reținute ilegal și le-a indicat ca să nu mai aștepte să fie audiate, dar să plece, în acest mod, perturbînd activitatea grupului de urmărire penală la efectuarea cât mai rapidă a acțiunilor de urmărire penală necesare, cât și cercetarea completă a circumstanțelor cauzei penale.

Tot atunci, la multiplele solicitări ale ofițerului de urmărire penală, *****, de a nu interveni nejustificat în activitatea organului de urmărire penală și să părăsească localul în cazul în care nu asigură apărarea drepturilor celor două persoane prezente, *****, fără careva motive a înjurat-o pe ofițerul de urmărire penală *****, concomitent încercând să o agreseze fizic.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 303 alin.(3) Cod Penal- *„amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, acțiunile săvârșite cu folosirea situației de serviciu”*.

Tot el, la 13.06.2017 aproximativ la ora 20.00 min, în timpul deplasării pe str. Mitropolit Varlaam între str. Armenească și str. Bulgară din mun. Chișinău, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către echipajul MAI 0275 pe motiv că automobilul se deplasa în direcție opusă sensului de deplasare. Fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice a fost solicitat echipajul Inspectoratului Național de Patrulare nr.1082 în componența ofițerului de patrulare Tun Vitalie și Cuculiuc Andrei, respectiv șoferul automobilului ***** a fost rugat să treacă testul alcoolsopic cu aparatul „Drager”, la ce ultimul a refuzat. În continuare, fiind condus la Dispanserul Narcologic Republican, șoferul ***** a refuzat recoltarea probelor biologice, chiar și după ce a fost informat că refuzul de la testarea alcoolsopică cade sub incidența legii penale.

Astfel, prin acțiunile sale ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(3) Cod Penal, după semnele calificative, *„refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolsopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*.

Tot el, la data 28.07.2017 aproximativ la orele 02:52 min, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, posedând permis de conducere a mijloacelor de transport, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere pct. 14 lit.a) conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculului în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea fiind în stare de ebrietate alcoolică a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î. *****, deplasându-se în mun. Chișinău, str. Fântânilor 10, unde a fost stopat de către angajatul INP, Serghei Ichim, pe motivul deplasării neregulamentare, ca urmare verificării actelor necesare conducerii mijlocului de transport și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ***** a fost supus alcotestului „DRAGER 6810”, fiind stabilit în aerul expirat concentrația de 0,50 mg/l, alcool etilic în aerul expirat, care conform art. 134¹² Cod Penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16.04.2009, *„cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”*, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ . (1) Cod penal, după indicii calificativi - „*conducerea mijlocului de transport de o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

Tot el, la data de 21.10.2017 în jurul orei 15:40 min, aflându-se în automobilul personal de model „*****” cu n/î ***** pe adresa Alecu Russo 17 mun. Chișinău, având un comportament neadecvat și obraznic, fără careva motive i-a aplicat soției sale ***** , multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, pieptului și umărului stâng, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză nr. 4793 din 30.10.2017, vătămări corporale sub formă de fractură închisă spiralată dublă a osului numeral stâng în 1/3 medie cu deplasare, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi - „*violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă, de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, soldată, cu vătămarea medie a integrității corporale*”.

Tot el, la 28.10.2017 aproximativ la orele 22:00 min., conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, aflându-se la intersecția străzilor Constantin Brîncuși și Praga din mun. Chișinău, s-a tamponat cu automobilul care staționa, de model “*****” cu numărul de înmatriculare “*****”, și care aparține cet. ***** Mihail. După impact, cet. ***** fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie amplasat pe str. Petru Rareș 32, mun. Chișinău, unde de către medicul narcolog au fost efectuate investigațiile prevăzute de Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, unde s-a stabilit concluzia: “*stare de ebrietate provocată de stupefiante*”, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 5575 din 28.10.2017.

Ca urmare ***** , intenționat a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct. 14 lit. a) conform căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante* ”.

Tot el, la 28 octombrie 2017, aproximativ la ora 22:15, aflându-se în loc public pe str. Praga 61, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate narcotică, produsă în urma consumului de substanțe stupefiante, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, încălcând grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil

cunoscute persoanelor din preajmă, din motive huliganice, i-a adresat lui *****, ***** și *****, expresii necenzurate, concomitent i-a amenințat cu distrugerea bunurilor și incendierea casei de locuit care le aparține acestora cu titlu de proprietate.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale. *****, *****, desconsiderând normele etice general acceptate, a urcat la volanul automobilului său de model „*****” cu n/î ***** și manifestând o obrăznicie deosebită, intenționat a accidentat bariera de acces instalată pe str. Praga 61, mun. Chișinău, după care a tamponat intenționat automobilul de model „*****” cu n/î *****, care era parcat pe adresa respectivă și aparține cu titlu de proprietate familiei *****, iar mai apoi s-a deplasat până la Centrul Comercial „Plazza” amplasat pe str. Constantin Brîncuși 3, mun. Chișinău, peste câteva minute, a revenit și continuându-și acțiunile infracționale, aflându-se la volanul automobilului său de model „*****” cu n/î *****, a virat în direcția lui *****, ***** și *****, încercând să-i tamponeze, însă din motiv că ultimul a reacționat prompt a reușit să evite impactul. La sosirea colaboratorilor de poliție la fața locului *****, ***** a abordat o ținută lipsită de pudoare, efectuând gesturi obscene, încercând să-și demonstreze organul genital.

Tot el, la 29 octombrie 2017, aproximativ la ora 04:00, după ce a fost eliberat de către colaboratorii de poliție, a revenit pe str. Praga 61, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate narcotică produsă în urma consumului de substanțe stupefiante, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, din motive huliganice a proferat expresii licențioase în adresa lui *****, ***** și *****, după care s-a urcat pe automobilul de model „*****” cu n/î *****, și-a satisfăcut necesitățile fiziologice, după care a scris pe mijlocul de transport un cuvânt necenzurat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal, conform indicilor calificativi - *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită*”.

Tot el, la data de 31 octombrie 2017, în jurul orei 11 și 00 min., urmărind scopul de a pătrunde ilegal în domiciliul cet. ***** Mihail, domiciliat pe adresa str. Praga 61, mun. Chișinău și conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenționat, prin acces liber a pătruns ilegal în domiciliul cet. *****, fără consențământul acestuia și a altor persoane domiciliat pe adresa menționată supra, prin ce i-a fost încălcat părții vătămate *****, dreptul la inviolabilitatea domiciliului, cauzându-i un prejudiciu moral în sumă de 10000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi - *„violarea de domiciliu - adică, pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a părăsi domiciliul la cererea ei”*.

PROCEDURA

În ședința de judecată inculpatul *****, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul *****, asupra cauzei penale nr. 2017010940, episodul din 13.06.2017, art. 264/1 alin. (3) Cod penal, a declarat că, circumstanțele care au precedat evenimentul din data de 13.06.2017, din preajma gării auto din mun. Chișinău. Nu consumase băuturi alcoolice însă în automobil se afla într-o stare phiso-emotională foarte agitată din motiv, din cauza ruperii relația cu ***** și amenințării de către *****.

Astfel, aflându-se în centrul Chișinăului se deplasa spre sectorul Rîșcani, la un moment, brusc a decis să meargă în satul Mereni, *****, la părinții msăi. A virat pe str. Armenească, dorind să ajungă spre gara auto. În dreptul străzii Varlam, a dorit să cotească la dreapta, însă în ultimul moment a observat semnul de interdicție. După care a corectat traiectoria de deplasare, continuând pe str. Armenească, unde a virat ulterior pe str. Columna ulterior pe str. Bulgară pînă la parcare gării auto din Centru. A oprit automobilul, în apropierea stației de autobuz Mereni-Chișinău, și a decis să i-a autobuzul să plece la părinții săi deoarece nu era în stare emoțională suficientă pentru a conduce automobilul.

Pe bancheta din spate a observat o sticlă cu lichid pe care a consumat-o, deoarece era foarte cald afară. A stat puțin timp în mașină, după care asigurându-se că are cheile și banii la el a ieșit din automobil și s-a dus la barul din apropiere pentru a procura o sticlă de apă. Revenind la mașină, a observat niște carabinieri care i-au comunicat că urmează să fie documentat și să prezinte actele la control. S-a indignat și le-a spus că nu au o altfel de competență, iar în cazul unei bănuieli rezonabile de comiterea unei contravenții, să fie apelat serviciul Inspectoratului de Patrulare.

Membrii echipajului i-au comunicat că trebuie să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere, la ce a spus că o va face doar către organele competente și să îl lase în pace.

Membrii echipajului au încercat să îl limiteze în circulație să-i blocheze calea și să îl aducă lângă automobil său pentru al descuia și a scoate actele din el. Între timp s-a apropiat un echipaj de patrulare, care i-a comunicat că este suspectat de comiterea contravenției privind deplasarea pe contrasens și parcare ilegală, și că urmează să fie documentat.

Le-a comunicat că actele sale sunt în sertarul torpedoului. Apoi a urcat în automobil și le-a comunicat că va prezenta doar vizual actele sale, însă nu le va transmite fizic agentului. În moment ce s-a îndreptat cu mîna spre sertar, a simțit cum în ochii săi a fost pulverizat spray lacrimogen și a simțit că cineva îl ține puternic de mîna cu intenția de a îl scoate din mașină și a început să se opună, din motiv ca avea dureri la ochi și a început a striga să-i dea apă. După care a fost scos forțat din automobil și pus la pămînt, i s-au pus catușele la mîini și a fost ridicat în picioare și introdus într-un automobil pe care nu-l vedea la acel moment.

Atunci a solicitat să fie telefonată soția sa *****, pentru a o chema la fața locului, în vederea traserii mijlocului de transport în supravegherea acesteia dar și a prelua câinele care era cu el în automobil. În scurt timp, a dus la Centrul Republican de Narcologie și din câte își amintește ***** venise și ea acolo. Între timp durerea de ochi i-a trecut și a fost pus în fața medicului de gardă în vederea prelevării probelor biologice, dar a refuzat să preleveze probe biologice și a comunicat că nu a fost stopat din conducerea mijlocului de transport. A rugat să fie făcută mențiunea respectivă în procesul verbal de constatarea stării de ebrietate și naturei ei iar ulterior, echipajul de poliție l-a luat de mână și i-a comunicat că urmează să meargă la IP Centru.

Ajunși la fața locului în prezența lui *****, polițiștii prezenți îi declarau că urmează să-i fie întocmite mai multe procese-verbale, și pentru comportamentul său urmează să poarte raspundere.

Atunci, unul din polițiști i-a întocmit proces-verbal de ultragiere, pe care ulterior l-a anulat prin instanța de judecată. A declarat că la momentul conducerii automobilului nu a încălcat careva prevederi ale Regulamentului Circulației Rutiere, nu a văzut să fie somat de echipaj să stopeze și cind s-au apropiat de automobil motorul era oprit iar cheile erau la el în buzunar și se afla în afara automobilului.

Cu referire la episodul din 28.07.2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cauza 2017010940, inculpatul a declarat că nu-și amintește exact data și ora, posibil luna iulie sau august al anului 2017, fiind în vizită la prietena sa *****, aproximativ pe la ora 10-11, se deplasa spre casă pe str. Fintînilor, într-un moment s-a oprit în curbă, deoarece nu vroia să meargă acasă și se gândea ca să doarmă în mașină. Dat fiind faptul că în curbă drumul era foarte îngust și împiedica circulația rutieră a decis să se deplaseze în vale în apropiere de Aleea Gării, unde se vedea un stîlp cu lumina aprinsă. A încercat să includă motorul mașinii, însă acesta nu se pornea, profitînd de faptul că este vale, a îndreptat automobilul spre direcția Aleea Gării, unde prin frînare s-a oprit la cîteva metri de stîlpul iluminat. Aflîndu-se în mașină a aprins lumina din salon și în timp ce căuta un post de radio a văzut ca în mașină este o sticlă de bere nedeschisă și care intenționa să o consume cu *****. Atunci a consumat cîteva gîturi de bere și cauta frecvența radio. În scurt timp s-a apropiat un echipaj de poliție care l-a rugat să se legitimizeze. S-a supus cerintelor, la întrebarea dacă a consumat bauturi alcoolice, a spus că da, arătînd chiar sticla de bere. Agentul de poliție l-a întrebat de ce se află în locul respectiv și unde se deplasează? La ce i-a comunicat că sunt are probleme cu soția și că a decis să înopteze în acel loc.

Agentul de poliție i-a comunicat ca urmează să fie documentat, dat fiind faptul că cazul respectiv a fost raportat prin stație radio. Între timp a mai venit un echipaj de poliție și a întrebat ce se întimplă. După cîteva replici scurte, acesta a plecat iar ei și-au continuat procedurile.

Agentul l-a întrebat dacă are o persoană căreia să-i transmită automobilul și a comunicat că da. În scurt timp, această persoană a sosit fiind însoțit de alte două persoane. Persoana pe nume Iurie a primit automobilul spre păstrare, semnînd actele corespunzătoare. Ulterior, i-a fost înmîinate documentele iar echipajul de poliție a plecat, asigurîndu-se că nu va urca la volan. Rezultatul era de 0,50 mg/l, iar acest rezultatul nu l-a contestat.

Cu referire la episodul din 28 iulie 2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal, inculpatul a declarat că atunci când s-au apropiat colaboratorii, automobilul staționa din motive tehnice. Nu vroia să plece acasă deoarece era în conflict cu fosta soție. Când echipajul de poliție s-a apropiat, în automobil era aprinsă lumina de plafon, iar el se uita sub volan la niște fire.

***** nu a preluat conducerea automobilului, deoarece nu are permis de conducere. Polițistul i-a explicat că este o procedură formală, și trebuie să fie indicată o persoană. Nu a asistat la momentul când ***** a semnat declarațiile respective, însă ține minte că la fața locului a venit ***** însoțit de două persoane, unul dintre care era șofer de taxi, care urma să preia automobilul. Bănuește că acesta a refuzat și respectiv, actele au fost semnate de către *****.

Pina dimineață automobilul nu a plecat din str. Fîntînarilor, și el a rămas să dormă acolo.

Anterior nu mai avuse experiență cu asemenea proceduri, dar ulterior a aflat despre regulamentul care prevede procedura respectivă și faptul ca este depus un termen de decădere de 3 zile.

Nu a propus colaboratorilor de poliție să plece cu ei la dispensar pentru prelevarea probelor biologice deoarece era într-o stare emoțională.

Cu referire la episodul din 28.10.2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cauza penală nr. 2017890535, inculpatul a declarat că, la dispensar a fost supus testării aparatului Drager, fiindu-i prelevată analiza de sînge și urină, rezultatele cărora le-a primit peste 17 zile.

A contestat doar proba de sînge, deoarece i-a fost comunicat că aceasta este cea mai importantă pentru instanța de judecată.

Contestația lui ***** a fost admisă și pornită cauza penală.

Ulterior Curtea de apel a casat această hotărîre din data de 01.08.20218 și a trimis cauza la rejudecare. În cadrul procedurii de rejudecare de la Judecatoria Ciocana, judecatorul Corcea Nicolae, a admis repetat constestația lui *****.

Ulterior, Curtea de Apel a dispus casarea repetată a aceleași hotărîri de judecată cu trimiterea cauzei la rejudecare. La moment, nu este nici o soluție defenitivă, acolo derulează procesul.

Cu referire la episodul din 21.10.2017, art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, cauza 20170215 83, inculpatul a declarat că în data de 25 octombrie 2017, aflîndu-se acasă pe str. Mircești 8/1, ap.17, împreună cu ***** , a fost telefonat de către Vrincean Irina care i-a invitat la o petrecere de ziua juristului, care a fost la data de 19.10.2017. I-a comunicat că nu este în dispoziție bună pentru a merge la petreceri deoarece avea probleme cu soția ***** fiind la două încercare de divorț de aceasta. Ei doar imparteau aceeași locuință la rugămintea ultimei pînă își găsește o chirie.

Totuși ***** l-a convins să meargă la petrecere, spunîndu-i că va avea un comportament adecvat și că are nevoie de relaxare.

S-au pornit la evenimentul dat care s-a petrecut în pădurea din sectorul Ciocana și Rîșcani. La petrecere ***** se ținea distantă de întreg colectiv, consuma bauturi alcoolice, bere și era evident supărată. El a început a spune bancuri care au înfuriat-o pe ***** , și a început să fie agitată, declara că el intenționează să divorteze cu scopul de a se duce la careva prostituate.

***** a început a striga, avea un pahar de bere în mână pe care îl consuma permanent, fuma țigară după țigară, adresînd în adresa sa diferite insulte și ijurii dar și acuzații.

Cineva a propus ca să închidă petrecerea și să meargă toți acasă. El cu ***** au urcat în mașina s-a și s-au deplasat spre casă. În acel timp a fost telefonat de un client pe nume ***** , care dorea să discute de urgență. I-a spus că urmează să o lase pe ***** la domiciliu, o să se vadă. ***** a auzit aceasta discutie și s-a infuriat comunicîndu-i că fie merge cu el, fie să o ducă la părinții ei acasă. I-a comunicat ca ea nu prezintă nimic pentru el și că ar putea să o lase undeva în apropiere pentru ași lua un taxi. ***** s-a infuriat și a început să strige la el, zicînd că pleacă să se vadă cu alte femei. Într-un moment a răbufnit și i-a spus cu glas tare gata, că nu mai rabdă, ca nu mai dorește să o vadă, că nu-i mai poate suferi prezența și ca îi v-a strica week-end-ul, dat fiind faptul că nu se poate prezenta și este în stare de isterie.

A oprit automobilul în parcare a magazinului nr.1, de pe str. Alecu Russo 17, și a rugat-o pe ***** să iasă din mașină. Dînsa a refuzat și nu dorea să decupleze centura de siguranță.

Atunci el a decuplat-o și a început să-i arate cu mîna ca să iasă din automobil. ***** l-a lovit de cîteva ori peste cap și peste față, inclusiv în regiunea pieptului și la umărul drept. I-a apucat mîinile și i le-a fixat astfel ca sa nu-l lovească. Într-un moment a reușit să-i apuce ambele mîini cu mîna sa dreaptă, iar cu mîna stîngă a deschis portiera din partea acesteia, în acest timp i-a scapat mîinile și ***** cu ambele mîini l-a apucat de păr și a început să îl lovească cu una din mîini. A reușit să se acopere cu ambele mîini capul și a ridicat piciorul drept catre piept pentru a se apăra. Cînd a vazut că loviturile puțin au încetat, a luat poșeta acesteia și a runcat-o în afara automobilului, spunînd că oricum v-a fi nevoită să iasă din automobil pentru a-și ridica poșeta.

Atunci ***** a început a striga foarte tare la el și l-a tras de haină. A pus o mîna peste față sa iar mîna dreaptă a întins-o pentru a forma un spațiu de distanță dintre el și *****. Fiind așa, a așteptat ca lucrurile să se calmeze iar cînd a luat mina de la ochi a văzut că ***** este pe jumătate în afara automobilului.

A observat că ***** s-a schimbat la față brusc și a întreat-o ce s-a întimplat iar aceasta i-a spus că nimic. Însă el a sesizat că ceva s-a întimplat. A întreat-o dacă se simte bine și dacă nu o doare ceva, iar ea a spus că nu o doare nimic. Atunci a început să o pipăie pentru că pare evident palidă. Cînd a atins-o la cot a înțeles că cotul se deplasează nenatural.

A întreat-o dacă și-a rupt mîna, ea a spus că nu știe. Însă el a pipăit-o și a sesizat că mîna este umflată și se deplasează comunicîndu-i că are mîna fracturată și trebuie urgent să meargă la spitalul de urgență. A ieșit din automobil, i-a ridicat poșeta și lucrurile personale din preajma automobilului, le-a aruncat pe brațul ei deoarece era foarte grăbit.

În scurt timp au ajuns la spitalul de urgenta nr.3, unde un medic de gardă i-a comunicat că urmează să facă chemare telefonică la ambulanță și că fără aceasta nu îi poate ajuta cu nimic doar că poate să îi administreze anumite preparate antiinflamatorii iar mîna urmează a fi examinată la rengen și trebuie să se deplaseze la spitalul de urgență.

***** în incinta spitalului de urgenta nr.3, avea un comportament foarte agitat, striga la medic. Dat fiind faptul că comportamentul lui ***** era foarte agitat, medicul de garda s-a apropiat de el și i-a comunicat să plece la spitalul de urgență. Au plecat acolo, iar medicul de

gardă Roșioru ***** i-a comunicat că urmează să aștepte o perioadă de timp pînă cînd starea psiho emoțională a lui ***** se va calma.

În această perioadă lîngă ei se afla *****, care a venit la spital. După ce i-a fost pus gipsul lui ***** s-au dus acasă împreună. Ulterior a rămas să locuiască cu ***** pe str. Mircesti 8/1, o zi sau două după aceasta.

Astfel, a decis că ar fi bine să nu insiste pe desfacerea căsătoriei și în acest fel ***** nu v-a depune o plîngere la poliție pe episodul cu „violarea domiciliului”. Și-a dat seama ca are 10 ani de termen de prescripție și urmează să o reziste pe ***** înca 10 ani, a decis că nu este gata.

Cu referire la episodul 21.10.2017, art.201¹ Cod penal, inculpatul a declarat că conflictul cu ***** a început la petrecere, dar neînțelegerea a început de acasă. În ziua respectivă, nu a consumat băuturi alcoolice sau narcotice.

Discuțiile din automobil cu ***** au fost fără aplicarea loviturilor.

Stoparea automobilului fost necesară din cauza conflictului, și pentru a se vedea cu un fost client, *****.

Pe ***** nu a condus-o acasă deoarece întîrzia la întrevedere.

Cînd a scos-o pe ***** din mașină i-a decuplat centura, în același moment aruncîndu-i și geanta. Nu i-a aplicat careva lovituri, doar a împins-o.

Cu referire la episodul din 11.02.2017, art. 303 alin. (3) Cod penal, cauza penală nr. 2017670070, inculpatul a declarat că în luna februarie 2017, se afla cu Maier Lucia la domiciliu din str. Dimo 15/1, ap. 52, era trecut de ora 22:00, ultima a fost sunată de către un reprezentant al companiei SRL „Club XXL” și a rugat-o să se prezinte la o acțiune de percheziție la domiciliul cet. *****u.

La solicitarea lui ***** precum că are nevoie de un avocat care cunoaște legislația și care ar putea acumula încălcări de procedură, ca ulterior acestea să servească ca temei de încetare a urmăririi penale, a încheiat un contract de asistență juridică cu SRL „XXL” și a devenit pe lîngă avocații ***** și *****, avocat pe cauza respectivă.

În seara din 11.02.2017, ***** l-a contactat și i-a comunicat că se efectuează percheziții la ***** acasă și l-a rugat să meargă acolo, deoarece ea a plecat să se vadă cu tatăl său și să meargă la o altă persoană din cadrul acelei companii. S-a deplasat acolo, încadrîndu-se în cele două ore, însă se apropia expirarea acestor două ore.

În acel apartament se aflau mai multe persoane, aproximativ patru dintre care un Ofițer de Urmărire Penală și un agent al SIS, *****u și prietena lui.

A solicitat de la ofițerul de urmărire penală actele care servesc temei de percheziție care i-au și fost prezentate de către acesta, dar a observat că mandatul de percheziție eliberat de judecătorul de instrucție, a fost emis cu o dată anterioară a ordonanței de percheziție, astfel, a solicitat explicație de la OUP și i-au comunicat că toate explicațiile le va prim înscris.

Totodată, a solicitat să fie indicat ora la care se efectuează percheziția și faptul că nu este o infracțiune în flagrant.

Pînă la pornirea acțiunilor de percheziție, care se fac doar de la ora 06:00 pînă la ora 22:00 noaptea, ca excepție fiind infracțiunea în flagrant, a somat OUP să părăsească locul percheziției,

conducătorul grupului fiind rugat să suspende acțiunile de urmărire penală pînă la venirea poliției, deoarece ei comit o infracțiune de violare a domiciliului, considerînd că există temeiuri legale în acest sens în apărarea clientului său și în vederea curmării unei fapte flagrante.

Atunci Ofițerul de urmărire penală a fost de acord să aștepte însă nu mai devreme de momentul în care dumnealui a insistat să pornească acțiuni de urmărire penală, iar el printr-un gest cu mîna a sugerat Ofițerului să se oprească și să aștepte poliția, iar după ce cazul va fi înregistrat, acțiunile acestuia să fie consemnate de grupa operativă în vederea curmării infracțiunii.

Ofițerul de urmărire penală a fost de acord și vreo 15 minute a așteptat. La venirea grupei operative, a fost prezentate actele s-au legitimat, după care au purces la percheziție.

Pe perioada percheziției nu au fost impuse impedimente, a fost verificat apartamentul și ridicate dispozitive informaționale de la calculatorul lui *****, după care au fost semnat toate actele și persoanele respective au plecat.

De la momentul solicitării poliției pînă la sosirea acestora, el nu a făcut careva acțiuni de împedire a acțiunilor și nu a pătruns în încăpere, nu a comunicat cu clientul său, toți au așteptat sosirea poliției.

În procesul-verbal au fost făcute mențiuni cu referire la faptul că mandatul a fost emis anterior ordonanței de numire a percheziției, timpul efectuării percheziției. La fel, a fost menționat că clientul pe care îl reprezenta, a predat benevol toate obiectele solicitate. Ca urmare procesul-verbal de percheziție a fost contestat procurorului ierarhic superior, ulterior și în instanța de judecată, dar au fost respinse.

Cu referire la episodul din incinta Procuraturii pentru Combaterea Cauzelor Speciale și Crime Organizate, inculpatul a declarat că aproximativ peste o săptămînă de la incidentul din apartamentul lui *****, ***** a fost apelată de către o operatoare a SRL „XXL”, posibil de la IMC „Market”, care a comunicat lui ***** că OUP a pornit o investigație mai amplă, iar conducerea acestei companii a dispus sistarea activității și angajaților li sa oferit fișe turistice de a pleca la mare în Bulgaria, aproximativ pe la orele 23:00, acest microbus a fost stopat de o grupă de intervenție, iar șoferul a fost determinat să transporte aceste persoane la sediul PCCOCS.

Aceste persoane au fost determinate să își i-a toate bagajele cu sine și să aștepte la et. 2, a PCCOCS pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală cu privire la cauza penală sus menționată.

Numele acestor persoane îi erau cunoscute, între persoane erau mai multe discuții isterice, ele au spus că se tem să se afle acolo deoarece persoanele care le-a reținut sunt cu măști și au un coportament dur. Astfel, a rugat-o pe ***** să se prezinte la PCCOCS, tot atunci ***** l-a rugat să rămînă el, iar dînsa s-a dus la ***** să vadă cum pot negocia.

La Procuratură ofițerul de gardă a întrebat de ce s-a prezentat, el i-a răspuns că în interior sunt mai multe persoane dintre care unii posibil să fie clienții săi, la care a solicitat ca să-i fie permis accesul. Atunci a coborît *****, care i-a permis accesul la et. 2, cu ultimul a avut o

discuție scurtă care i-a comunicat că persoanele respective sunt aduse benevol, la propria dorință și după declarații vor fi eliberate.

S-a apropiat de aceste persoane să le întrebe numele lor, statutul și să vadă dacă printre acestea nu este vreun client de al său. O persoană pe nume Mariana l-a rugat să se ducă cu ea puțin mai într-o parte și i-a comunicat că a fost constrânsă să depună declarații și că nu va pleca pînă nu le va permite, iar dacă va comunica cuiva sau va solicita avocat vor avea probleme, deoarece puteau fi învinuite de spălare de bani. Ultima i-a comunicat că este deținută ilegal și nu le permite să plece acasă. Condiția a fost că, vor fi eliberate acasă doar acele persoane care vor face declarații, motiv care l-a indignat în calitate de cetățean, de comportamentul suspect și viclean din partea OUP.

Astfel, a întrebat dacă persoanele date sunt reținute și i s-a comunicat că nimeni nu este reținut. La somația sa în calitate de cetățean de a permite persoanelor să plece din Procuratură, a fost informat el să plece din instituție deoarece nu are nici o calitate și se va putea expune doar dacă va avea semnat un mandat avocațial.

Atunci a răspuns în public că orice persoană are dreptul să intervină la acțiunile ilegale din partea oricui dacă acestea sunt făcute înafara unui cadru legal, invocînd că persoanele respective sau aflat în incinta procuraturii mai mult de trei ore, iar față de acestea nu a fost emis un proces-verbal de reținere, respectiv aceste persoane urmau a fi eliberate deoarece deja era trecut de ora 23:00, și reprezenta o încălcare a tuturor normelor pertinente.

S-a adresat în mod public către acele persoane reținute pentru a întocmi o cerere colectivă și să fie înaintă OUP., pentru a putea să plece acasă. Persoanele au semnat cererea comună și au indicat adresele și numerele de telefon după care le-au înaintat procurorului *****, nu mai tîrziu de a face mențiune pe cerere că a fost recepționată de *****.

După depunerea cererii respective el s-a adresat către persoanele reținute că pot să plece acasă, deoarece au acest drept. Procurorul ***** s-a înfuriat și a dat ordin să îl scoată afară pe el din sediu, au încercat să îl scoată forțat, atunci a chemat poliția, la care s-a prezentat o grupa operativă, iar după ce au luat explicații de la el și de la unele persoane reținute au plecat.

Tot atunci el s-a adresat repetat către persoanele reținute că pot să plece din PCCOCS., între timp li s-a spus de către că ofițerii de investigație că vor avea probleme din cauza sa și vor suporta conștiință, astfel, el s-a înfuriat și a întradevăr s-a adresat cu unele cuvinte mai puțin corecte către reprezentanții organului de urmărire penală.

A făcut apel spre diminuarea presiunilor făcute asupra persoanelor reținute, la care i s-a spus că dacă nu încetează, va fi scos cu forța, or, să elibereze un mandat de reprezentare a persoanei/persoanelor prezente. Le-a spus că va verifica posibilitatea de a elibera un mandat dacă v-a constata că persoanele în privința carora ar urma să elibereze mandat nu sunt în conflict de interese cu persoanele care deja le apără pe cauza respectivă.

Astfel, a început să semneze contract de asistență juridică și mandatele, în acest sens a solicitat fiecărei persoane să comunice detaliat care este rolul fiecăruia în compania respectivă dacă cunoaște sau nu careva fapte. Purțînd discuții, a aflat că unele persoane deja erau audiate.

Între timp o doamnă pe nume Galina, ofițer de urmărire penală, obraznic și arogant se adresa la el, îi spunea că este un clovn că nu este bărbat că se poartă nedemn și dacă nu ar fi fost în cadrul unei proceduri legale iar fi spus mai multe. El i-a comunicat că se află acolo nu ca avocat dar ca cetățean, iar dacă are ceva de comunicat sau să-i facă nu are decît.

Tot atunci el s-a adresat către mai multe persoane cu cuvinte indecente, spunînd că personal „are mai multe testicule de cît ei toți împreună„, le-a spus să își bage într-un loc toate amenințările înaintate la adresa sa. Avînd mai multe hîrtii în mînă le-a aruncat în sus demonstrativ spunînd că puterea constituției este cu mult mai mare ca ilegalitățile lor.

Astfel, s-a încercat să îl scoată din sediu Procuraturii fiind o altercație dintre el și ofițerii SIS, la comanda lui *****, care l-au apucat de mîini și l-au scos. Atunci i-au rupt braseleta de la ceas și i-a cazut ceasul, peste scurt timp un ofițer a ieșit din biroul procurorului ***** spunînd că cite unul din persoanele date să se prezinte în birou pentru eliberarea citației de a se prezenta ulterior la audieri. Și-a strîns lucrurile și a asteptat în coridor pînă se vor elibera toate persoanele după care împreună cu ele au părăsit sediul procuraturii.

Susține că nu a participat la nici o acțiune de urmărire penală cu persoanele date și nu a influențat persoanele să depună careva declarații, discuțiile purtate aveau caracter de informare în vederea clarificării situației, ca să nu admită careva conflicte de interes cu persoanele date.

La acel moment chiar dacă a avut un comportament mai puțin calm, ca cetățean nu a avut intenția să afecteze procesul de înfăptuire a justiției la derularea acțiunilor de urmărire penală, insultele făcute la adresa organului de urmărire penală le-a făcut din numele său ca cetățean și nu dorește ca cuvintele sale să fie asociate întregului corp de avocați. Iar adresarea a fost personalizată dincolo de calitatea lor de Ofițer de urmărire penală. La momentul respectiv a fost în calitate de cetățean care a intervenit într-o situație de abuz și nu a intervenit în cadrul unui proces de desfășurarea a urmăririi penale. Cunoaște că toate 16 persoane au fost ulterior audiate separat într-o procedură separată în comun avînd un singur avocat Rotari Vitalie, care le-a reprezentat interesele în cadrul dosarului penal respectiv.

Persoanele care au fost reținute de ofițerii Fulger și aduse la PCCOCS dețineau și îndeplineau funcții în interesul SRL „Grup Solution”, fiind operatori de mese. Nu a putut comunica dacă cei din urmă erau angajați în baza contractului individual de muncă, dar cunoaște că motivul reținerii are legătură cu activitatea lor de serviciu.

Știa că Cepac Oleg sau Ghenadie Cuznețov, au apelat-o pe ***** comunicîndu-i că au fost reținute 16 persoane din cadrul SRL „Grup Solution”, în timp ce intenționau să plece în Bulgaria la odihnă.

Nu cunoștea identitatea persoanelor reținute, dar așa cum apăra interesele unor persoane cu funcție de răspundere din cadrul acelei companii, a considerat necesar stabilirea identității și statutului celor reținuți într-u depistarea cărorva conflicte de interese, și în cele din urmă să îi informeze asupra posibilității încheierii contractelor de asistență juridică.

Prezentîndu-se la PCCOCS, a solicitat să i se permită să discute cu persoanele reținute, atît cu fiecare în parte, pentru a se asigura că asupra lor nu se întreprind careva acțiuni de prejudiciere a drepturilor și intereselor lor, cît și pentru ai apăra din punct de vedere juridic.

A menționat faptul că persoanele reținute urmează să demonstreze că nu a întreprins acțiuni care ar fi putut împiedica activitatea organului de urmărire penală.

Consideră că la fața locului au avut loc mai multe evenimente iar calificarea acestora urmează a fi calificată ca o presupusă tulburare a ordinii publice, sau presupuse acțiuni de abuz în apărarea drepturilor civile și alte acțiuni asemănătoare de cele de înfăptuire a justiției.

Reieșind din actul de învinuire este învinuit că prin acțiunile sale ar fi împiedicat organul de urmărire penală să-și îndeplinească în mod deplin toate acțiunile necesare, ceea ce nu consideră a fi adevărat deoarece persoanele au fost libere să aleagă dacă depun sau nu declarații, să solicite sau nu un apărător, scopul fiind doar de a informa asupra faptului că au dreptul la un apărător, că au dreptul să nu fie reținute mai mult de trei ore, și să nu facă declarații după ora 22:00. Unicul fapt pe care îl regretă în raport cu organul de urmărire penală, este sub aspectul educație și limbaj.

A declarat că în baza art. 26 din Constituție, orice cetățean are dreptul să se apere pe sine sau pe un terț împotriva oricăror abuzuri, inclusiv abuzuri din partea organului de urmărire penală, acesta fiind motivul aflării lui în calitate de civil și nu de avocat. I-a fost permis să intre benevol în instituție fără să-i ceară prezentarea cărora acte de identitate, fiind condus de către procurorul *****.

Careva indicații persoanelor din PCCOCS nu a dat, din contra i-a informat că nu există nici un act oficial prin care să l-i se restricționeze drepturile, sau o prevedere legală prin care să-i oblige să se afle într-un loc anume. Astfel, a sugerat persoanelor că pot să plece acasă, considerînd un îndemn legal prevăzut de Constituție.

Aruncînd mapa în ofițerul de urmărire penală nu a avut ca scop vătămarea acestuia sau a altor persoane. A fost o răbufnire nervoasă în contextul în care nu a putut face față presiunilor psihologice, deoarece i se spunea că nu are loc nici o faptă ilegală. Consideră că orice persoană atunci cînd este batjocorită, umilită și injosită poate avea un comportament imprevizibil.

Nu își amintește cu certitudine cum au ajuns carabinieri la fața locului, dar a accentuat că atunci cînd au venit, careva din ei i-au rostit numele spunînd că îl cunoaște, făcînd trimitere la un episod anterior.

Toate fetele reținute i-au spus că le este frică și nu înțeleg ce se petrece, fiind și intimidată. Ține minte că o persoană pe nume Mariana i-a comunicat că din spusele lui Cuznețov, compania are careva probleme. Ca urmare, le-a comunicat că atît ea personal cît și celelalte fete, au dreptul să-și aleagă un avocat, să aibă timp pentru a se pregăti și după să depună declarații dacă vor avea statut de martor.

*La întrebarea procurorului, a declarat că, obiecțiile care au fost scrise vizavi de percheziția efectuată la ***** le-a contestat. Însă a primit răspuns negativ, precum că lipsește un astfel de temei, însă există o ordonanță a organului de urmărire penală și un mandat de percheziție eliberat cu două zile înainte de momentul efectuării percheziției asupra cărora a făcut cunoștință.*

Procesul-verbal de percheziție l-a contestat la procurorul ierarhic superior iar apoi instanțelor de judecată pînă la Curtea de Apel Chisinau. Însă toate aceste plângeri au fost respinse.

Cu referire la persoanele reținute de ofițerii Fulger și aduse la PCCOCS erau lucratori ai companiei lui *****, unele îndeplineau funcții în interesul „Grup Solutions,„. Erau operatori la mesele de joc, însă nu cunoaște dacă în spatele angajării acestora existau contracte oficiale de muncă, însă aceste persoane au fost reținute în legătură cu activitatea lor de serviciu. Cepac Oleg sau Ghenadie Cuznețov, erau factori de decizie la compania respectivă și au apelat-o pe ***** și i-au comunicat că au fost reținute 16 persoane angajate a acestei companii în timp ce acestea intenționau să plece în Bulgaria, având foi de odihnă.

La întrebarea acuzatorului pentru ce avea nevoie de declarațiile persoanelor ce se aflau în holul PCCOCS și funcțiile acestora în companie, dacă dorea să le reprezinte interesele, ultimul a declarat că nu cunoștea identitatea persoanelor reținute. La momentul respectiv apăra interesele unor persoane cu funcții de răspundere din cadrul companiei. Erau întreprinse un șir de acțiuni de urmărire penală menite să dovedească presupusa lor participație sau acțiuni infracționale.

Aflînd că au fost reținute mai multe persoane din cadrul companiei, urma să stabilească identitatea și statul acestora, iar în caz că nu se depista vre-un conflict de interese să informeze persoanele că au posibilitatea să încheie un contract de asistență juridică fie cu el fie cu orice alt avocat la alegere.

Scopul său a fost informarea acestor persoane asupra faptului că aceste au dreptul la un apărător, aceste au dreptul să nu fie reținute mai mult de trei ore, să nu facă declarații după ora 22:00, persoanele erau reținute mai mult de trei ore. Acțiunile sale în raport cu organul de urmărire penale le regretă doar sub aspect de educație și limbaj.

A îndemnat persoanelor din PCCOCS să părăsească instituția, informîndu-le cu privire la faptul că nu există nici un act oficial prin care să l-i se restricționeze drepturile, o prevedere legală pe care să-i oblige să se afle într-un loc anume, persoanele erau libere să se afle oriunde ele doresc, nefiind obligate de nimeni să aiba un comportament anumit. Consideră ca a fost un îndemn legal prevazut în constituția RM.

Necesitatea de a arunca cu mapa spre ofițerul de urmărire penală, nici de cum nu a urmărit scopul vătămării a careva persoane, manifestării unui despreț sau jignire a acelor colaboratori. A avut o răbufnire nervoasă în contextul în care nu a putut face față presiunilor psihologice că i se spunea că nu are loc nici o fapta ilegală atunci cînd el o vedea ca atare.

Persoanele aduse la PCCOCS au solicitat asitenta sa. Toate aceste fete i-au spus ca se tem că nu înțeleg ce se petrece că se simt intimidat. O fată pe nume Mariana, i-a spus că Cuznițov le-a comunicat că sunt careva probleme la compania la care lucrează. Nu le-a dat careva informație, însă Mariana i-a spus că vrea să vorbească cu el și nu înțelege ce se petrece. I-a spus să comunice și ea personal dar și celelelalte fete, că au dreptul să-și aleagă un avocat, să aibă timp pentru a se pregăti și după să depună declarații dacă vor avea statut de martor.

Cu referire la episodul din 28.10.2017, art. 287 alin. (1) Cod penal, cauza penală nr. 20170215 83, inculpatul a declarat că în dimineata de 26 sau 27, 28 octombrie 2017, i-a spus lui ***** că se duce la lucru iar cînd va reveni nu mai dorește să fie în relație cu aceasta. Cînd a revenit acasa și ***** nu era acasă. L-a rugat pe ***** să vină la el pentru ai asigura protecție, deoarece nașul său ***** i-a comunicat că urmează să fie și să fie atent că ar putea fi atacat de

persoane necunsocute. Se temea să se afle de unul singur în casa. Aflându-se în apartament a avut o discuție cu *****, după care a decis totuși să rupă relația cu ***** și l-a rugat pe ***** să îl ajute să-i strângă toate hainele și să le care în coridor în scara blocului. După care a apelat-o pe ***** și i-a comunicat că să vină să i-a toate hainele lui *****, că aceasta deja nu mai locuiește în apartamentul respectiv. Știa că urma să vină ***** să ridice toate aceste pachete de unul singur. Peste ceva timp acesta l-a telefonat și i-a spus că se află la el la ușa și să deschidă să care lucrurile. A refuzat să deschidă și a ramas încuiat în casă împreună cu *****.

A doua zi pe parcursul întregii zile a avut discuții telefonice cu *****, care l-a rugat să se calmeze și să revizuiască poziția. I-a raspuns că a luat o decizie absolut cumpatată. Discutând cu ea la telefon, a auzit pe fundal cum ***** auzind discuția sa cu Lucia s-a adresat cu cuvintele „*animalul ce este el,*” și a spus „*evo malo ubiti,*”.

El a rugat-o pe ***** să-l calmeze pe tata ei, deoarece anterior a avut deja situație de agresiune din partea acestuia față de el, se temea de agresiune din partea lui.

În seara de 28 octombrie, se afla în regiunea Durlști cu ***** și cu mai multe persoane. Între timp a avut loc mai multe discuții telefonice și prin messengerie cu familia ***** și Maier.

Cineva din prietenii săi nu ține minte exact cine, după ce a auzit istoria conflictului său cu *****, i-a comunicat că anterior a avut un caz cu acesta și că dorește să-i scrie câteva mesaje personale lui *****, dat fiind faptul că ultimul din spusele prietenului său se bucura de o reputație negativă. Peste ceva timp, telefonul său a fost luat de careva persoane, s-a apropiat ***** Sergiu și i-a spus că are nevoie să plece în sectorul Rîșcani. A profitat de ocazie și a plecat în sectorul Rîșcani cu ***** și cu *****. Între timp, el a mai avut careva discuții cu ***** unde iarăși pe fundal fiind inclus difuzorul a auzit amenințări din partea lui ***** . După ce a finisat treburile în sectorul Rîșcani, a rugat pe ***** și ***** să plece în sectorul Botanica, dorea să discute cu ***** referitor la desfacerea căsătoriei și să îl calmeze pe tatăl ei.

S-a deplasat pe str. Praga 61, mun. Chișinău, a întors mașina spre direcția ieșire, și a telefonat-o pe ***** rugându-o să iasă în drum. Ultima i-a spus că v-a ieși în scurt timp.

Hotărînd să nu piardă timpul a întors automobilul, deoarece nu putea da în spate la ieșire. Era împreună cu ***** Sergiu și ***** . Era o atmosferă absolut calmă. În scurt timp, a ieșit ***** iar el s-a apropiat de ea la care ultima i-a spus să stea mai departe de ea și că v-a discuta cu el peste mașină. I-a rugat pe Zgardar Sergiu și ***** să se îndepărteze de ei deoarece urma să aibă o discuție privată de familie.

A rugat-o pe ***** să plece la oficiul stării civile, să desfacă căsătoria în mod benevol, deoarece în caz contrar va depune o acțiune în judecată. În acest timp din str. Brîncuși cu viteză a sosit automobilul de model „*****” cu n/1 ***** , la volanul caruia era ***** iar pe bancheta din față era ***** .

***** a ieșit grăbit din automobil, avînd în mîna un obiect dur, s-a întreptat grăbit spre el. Astfel a înțeles că urmează să aibă loc un atac asupra sa, a urcat grăbit în automobil și a încuiat portiera. ***** s-a apropiat de automobil din partea șoferului, și a început să strige „ deschide ușa,, de câteva ori, inclusiv și alte cuvinte necenzurate însoțite de amenințări cu aplicarea violenței asupra sa. ***** a lovit cu piciorul drept în portiera automobilului, lasînd o urmă pe automobil.

De cîteva ori a tras de mînerul portierei și a înțeles că portiera este încuiată. Cu obiectul dur care ulterior a înțeles că era un clește metalic i-a lovit de trei ori sticla portierei din față, lasînd trei urme evidente, care se prelungea pînă jos spre baza metalică a ușii.

În tot acest timp ***** se afla lîngă *****, inclusiv ***** care îi strigau cu cuvinte și anume „tata dăi,, scoate-l pe sfoloci, strică ușa,,. Aceste momente i s-a tipărit dat fiind faptul că fiind în stare de șoc. ***** văzînd că nu răzbate fiind încurajat, a trecut la portiera din spate de la șofer pe care a lovit-o de două ori. Prima lovitură fiind aplicată pe regiunea sticlei mai aproape de centru care la fel s-a prelungit spre jos către baza metalică a ușei, iar a doua lovitură fiind aplicată s-a prelungit pe partea dorsală din dreapta a sticlei de pe parbriz și fiind stopată de baza metalică a portierei. Fiind deterioară întreaga sticlă. În momentul apariției fisurilor a auzit un sunet tipic, fapt ce l-a determinat să înțeleagă că următoarea lovitură v-a duce la spargerea completă a sticlei, fapt ce v-a permite accesul către corpul său. În acel moment neavînd o altă soluție de cît să evite acel atac eminent asupra sa, a pornit motorul și din zăpăceală a apăsut puternic pe accelerator. Mașina a luat-o brusc din loc și fiind îndreptat către direcția în care se afla mașina lui ***** parcată pe partea opusă a carosabilului, la o distanță de mai puțin de 10 metri. Astfel, a intrat cu partea laterală stîngă a automobilului său în partea laterală dreaptă a automobilului lui *****. A reușit foarte puțin să vireze volanul la dreapta în sensul evitării impactului frontal.

Fiind prinse strîns automobilele după accident, a decis să iasă din automobil. Însă pe oglinda retrovizoare a observat cum ***** s-a îndreptat brusc spre el. Astfel, a înțeles că ***** avea intenția să-și continue acțiunile atacatoare asupra sa. Motiv din care a decis să miște automobilul în spate pentru a-l îndrepta spre direcția de ieșire și a evita atacul eminent. În acel moment, piesele automobilelor deteriorate au efectuat un zgomot specific. El prin schimbarea vitezei a reușit să iasă de pe str. Praga, îndreptîndu-se în partea stîngă spre bd. Decebal aproximativ 50 metri. Totodată, și-a amintit că prietenii săi ***** și ***** Sergiu au rămas acolo, fiind supuși riscului de atac asupra sa. Dorind să someze poliția la locul cu pricina, a decis să se întoarcă să asigure și securitatea prietenilor săi.

Deplasîndu-se înapoi spre str. Praga, care era slab iluminată a încercat să ocolească careva gropi iar într-un moment apropiindu-se de str. Praga cu Brîncuși, fiind aproape de bordură pe partea dreapta a carosabilului, erau niște coopaci și a observat careva umbre a persoanelor care se îndreptau direct spre el. A efectuat o manevră de ocolire și a ajuns în dreptul str. Praga. Trecînd de aceste persoane și-a dat seama că de fapt acestea erau ***** cu același obiect în mînă, ***** și *****.

Ajungînd în dreptul străzii Praga, a observat că prietenii săi ***** și ***** erau bulversați și se deplasau în sens opus din ieșire din str. Praga. Nu-și amintește exact, fie ca i-a strigat, fie ca a semnalizat dar văzînd că ***** se apropie spre el, și-a continuat deplasarea pe str. Brîncuși în vale evitînd un automobil cu farurile incluse, după care a staționat brusc și a ieșit din automobil pentru a cere ajutor. În acel moment, a observat că era un echipaj de poliție iar din partea șoferului a ieșit un polițist. Acesta l-a întrebat ce se întimplă și el i-a explicat că este atacat și a rugat să intervină pentru a îl proteja. Din strada Praga se vedea cum aleargă *****, ***** și *****.

fiind faptul că locul unde a avut loc staționarea mașinilor era umbrat. ***** apropiindu-se la o distanță de aproximativ 3-4 metri, a văzut polițistul care s-a pus în fața sa, a aruncat în tufiș obiectul pe care îl avea în mână. În acel moment a avut loc o ceartă în care el încerca să-i comunice polițistului ce se întâmplă, iar dînșii strigau că vrea să-i omoare și că urmează să îl rețină.

Polițistul a spus că se vor clarifica cu toate și să plece toți la fața locului unde a vut loc impactul. La fața locului, agentul de poliție a spus că urmează să fie chemată poliția rutieră secția accidente, pentru a documenta cazul.

La fața locului se afla ***** , ***** și ***** pleca-se la un moment dat. I-a spus polițistului că a avut loc un atac asupra sa și că trebuie să meargă cu el să caute obiectul aruncat în tufiș. La care polițistul i-a spus că trebuie să stea acolo pentru a preveni escaladarea conflictului. Luînd o lanternă s-a apucat să caute acel obiect dar fiind constrîns de timp dar și de șocul în care se afla nu a reușit să gasească acel obiect.

Întorcîndu-se înapoi la str. Praga, ***** se purta foarte provocator cu el, exprima în adresa sa cuvinte precum „ *o să cînți cucurigu baiete, lasă că tu la mine ai să stai, o sa vedem cine amuia îi ,...,,.*

În continuare ***** se îndrepta spre el, facînd un gest specific de înaintarea pieptului în față venind spre el. El evita la maxim aporopierea de ***** și de cele mai dese ori se ferea în spatele polițistului. Polițistul de fiecare dată se apropia de ***** , întindea mîna către acesta și îl ruga să fie calm. În scurt timp s-a apropiat două echipaje de poliție, serviciul accidente rutiere și o ambulanță. ***** i-a spus că medicii au intrat în locuința lui ***** . În scurt timp, după ce au fost perfectate actele, un ofițer de poliție i-a comunicat că urmează să se deplaseze la Centrul Republican de Narcologie de pe str. P. Rareș pentru a preleva probe biologice.

Atunci a urcat în automobil împreună cu ***** și ***** și s-au deplasat la centru. În scurt timp, la Centru Republican de Narcologie a sosit și ***** , care s-a adresat către el cu cuvintele „iaca ai să vezi ce ai să ai tu,,.

I-au prelevat probe, iar doamna în mod suspect i-a comunicat că urmează să-i preleveze probe de sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate narcotică. Acest fapt i s-a părut foarte suspect însă nu s-a împotrivit. După aceasta tot cu ***** si ***** s-au deplasat la sectorul se poliție de pe str. Aleea Gării 18.

Acolo a intrat la polițistul ***** , care ascultîndu-l ce s-a, l-a întrebat „ *tu ce vrei să-ți faci aici pe art. 242 Cod contravențional, accident rutier sau distrugerea neintențioantă a bunurilor altei persoanei?,,* Fapt ce implica ca dosarul să fie trasnmis către procuratură.

I-a comunicat că nu se aprofundează în situația respectivă, și i-a spus că va accepta din motive oportuniste, aplicarea art. 242 Cod contravențional, după care v-a decide dacă v-a depune plîngere pe ***** .

Atunci ***** i-a comunicat că trebuie să depun explicații, pe care urmează să le scrie la primul etaj.

După ce a finisat să scrie explicațiile, le-a transmis agentului constatator Bulevschii Ivan. Iar ultimul l-a asigurat că va întocmi proces-verbal în baza art. 242 Cod contravențional și pe care urmează să-l recepționeze prin poștă.

Ulterior, aproximativ la data de 15.11.2017, agentul ***** l-a apelat telefonic comunicându-i să meargă la Dispensarul Republican de Narcologie să ridice procesul-verbal de examinarea stării de ebrietate și naturii ei pe care urma să-l prezinte acestuia.

În aceeași zi a mers la Dispensar și a constatat că procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate a arătat rezultat pozitiv și anume consumul de substanțe narcotice sub forma de cannabis.

În aceeași zi a depus contestație asupra acestui proces-verbal, pe care și a înregistrat-o la cancelaria dispensarului. I-a prezentat agentului constatator atât copia procesului verbal de constatarea a stării de ebrietate cât și contestația înregistrată.

Agentul i-a comunicat că oricum v-a emite o decizie în baza art. 242 Cod Contravențional, deoarece nu crede că era în stare de ebrietate.

Tot în aceeași zi, agentul constatator *****, i-a eliberat procesul-verbal de contravenție pe care ulterior l-a constatat.

La data de 30.11.2017, s-a prezentat la laboratorul medical de pe lângă Centru Național de expertize medico-legale de pe str. Corolenco 8, unde a prezentat raportul medico-legal care a constatat lipsa a careva substanțe narcotice în organismul său în baza materialelor biologice administrate imediat după producerea accidentului rutier.

La fel, aproximativ în luna decembrie- ianuarie 2017-2018, a depus o cerere de retragerea contestației din motiv că la acel moment avea ordonanța de protecție de la ***** și considera că va fi supus unei provocări de pe rezultatul participării la ședința de judecată.

Iar în data de 08.08.2018, de pe portalul instanțelor de judecată a observat că pe numele lui ***** a fost emisă o hotărâre, prin care s-a admis contestația acestuia de anulare procesului-verbal contravențional întocmit pe numele lui *****, în baza art. 242 Cod contravențional, cu trimiterea materialelor la procuratură, în vederea pornirii cauzei penale în baza art. 287 Cod Penal.

În perioada lunii februarie 2019, avocatul său i-a comunicat că a fost telefonat de către procurorul Capcelea Ala, cu cerința de a se prezenta la procuratură în vederea înaintării învinuirii în baza art. 287 Cod penal și aplicării măsurii preventive.

Nu recunoaște cererea de recunoaștere a învinuirii în baza art. 287 Cod penal, depuse la acel moment, deoarece această acțiune procesuală a fost efectuată într-un concurs de împrejurări grele.

Cu referire la episodul din 28.10.2017-29.10.2017, art. 287 Cod penal, inculpatul a declarat, că vorbind cu ***** la telefon a dorit ca să discute referitor la problemele care le aveau, asta fiind motivul pentru care la orele 22 se afla la ea.

În relația cu ***** și *****, cuvintele ofensatoare erau reciproce, deoarece erau într-o relație defectuoasă, iar mesajele care le-a trimis pînă la data de 28.10.2017 nu au avut un caracter amenințător.

A declarat, că cînd a ajuns la str. Praga, în automobil se afla cu ***** și *****, iar după ce a parcat mașina au telefonat-o pe ***** ca să iasă afară. ***** și ***** se cunosteau cu *****, ***** și ***** deoarece sunt prieteni și au fost la nunta lor. Au avut o discuție calmă, argumentată, și fără jigniri. Este puțin probabil ca discuțiile cu ***** să fi fost auzite de ***** și *****, deoarece erau la o distanță de 5-10 metri.

A crezut că ***** mai are careva sentimente față de el și îi va lua apărarea în fața lui *****, deoarece el cunoștea despre neînțelegerile care erau între ei. Nu s-a așteptat ca ***** să îl atace deoarece la poartă erau instalate camere de luat vederi. Acel conflict a fost văzut de *****, ***** și *****. ***** este de negăsit.

Str. Praga era luminată, dar farurile de la mașini erau deconectate.

După spital bănuiește că a dus-o pe ***** la Mariana Mtislavscaea de pe str. Andrei Doga 25, dar exact nu coaște, posibil că mai întîi au fost acasă.

***** a încercat să îl șantajeze, și înțelegea că îi va fi greu să se apere, deoarece victimele violenței în familie sunt crezute pe cuvînt.

A considerat că nașul lor de cununie poate fi periculos, deoarece nu este rudă cu el, motiv din care nu i-a deschis ușa atunci cînd a venit să ea lucrurile lui *****. Nu ține minte dacă a verificat telefonul după ce i-a fost restituit de la cunoscuți.

Personal de către ***** nu a fost amenințat direct dar voalat.

A declarat că pînă la gara auto, automobilul a fost condus de el. A refuzat prezentarea permisului de conducere carabinierilor deoarece consideră că nu este de competența celor din urmă să le verifice, menționînd că poate prezenta doar buletinul de identitate.

Nu a refuzat prezentarea actelor, dar a solicitat mai întîi numirea motivului pentru care se face investigația respectivă, după care a comunicat că va prezenta actele doar vizual, dat fiind faptul că legislația nu prevede transmiterea fizică a acestora. A comunicat agenților de patrulare că actele se află în sertarul de mînuși și urmează să le ridice de acolo pentru a le prezenta, însă nu a reușit să o facă pentru că a fost bruscat de către polițiști și au fost aplicate gazele lacrimogene.

A depus mai multe plîngeri la detașamentul de carabinieri și la INP, și o acțiune în contegios administrativ, care a fost exminată de către Judecătoria Rîșcani.

A refuzat să i se preleveze probe deoarece a considerat că nu se va stabili cu certitudine starea de ebrietate la momentul conducerii automobilului și stopării acestuia. Cosideră refuzul o apărare legală.

Conducerea automobilul pe contrasens este o interpretare eronată, deoarece pe str. Armenească, pe partea dreaptă, era staționat un camion, și nu a observat semnul ce indica interzicerea deplasării pe str. Varlam. Nu s-a deplasat pe porțiunea de drum interzis, iar la intrarea în gara auto este bară de protecție, nu este posibil intrarea acolo.

Pînă în momentul staționării mașini nu a consumat băuturi alcoolice, sau alte substanțe interzise. Ulterior a consumat alcool și anume bere Chișinău de 0,5 l, pe care o avea în mașină. Posibil a consumat mai mult de jumătate, în timp ce aștepta la stație autobuzul spre satul Mereni.

Bănuiește că în sticla din mașină, a fost găsită bere.

Permisul de conducere îl deține din anul 2006.

Cu referire la episodul din 31 octombrie 2017, art. 179 alin. (1) Cod penal, cauza penală nr. 2017421639, inculpatul a declarat referitor la învinuirea în baza art.179 Cod penal, că la sfârșitul lunii octombrie 2017, era fixată o programare la oficiul stării civile a sectorului Rîșcani, unde urma împreună cu ***** să se prezente, pentru semnarea declarației comune de divorț.

Prezentându-se la locul indicat ***** nu era. Atunci a apelat-o telefonic să o întrebe unde se află și în cât timp ajunge. Dînsa evaziv i-a comunicat că probabil nu v-a reuși să se apropie, că posibil o să meargă la medic și să lase pentru o altă dată. Atunci a înțeles că asupra ultimei se aplică presiuni din partea familiei sau probabil ea singură nu-și dorește defacerea căsătoriei.

Nu a crezut-o cînd a spus că va merge la medic crezînd că ea este acasă, împreună cu familia.

Fiind un act serios, a decis să transmită argumentele sale despre defacerea căsătoriei lui ***** și familiei sale. Astfel, la rugat pe unchiul său, Olari Ivan să îl transporteze pînă la str. Praga 61. Acolo spera să-l găsească pe ***** și ***** . În cel mai rău caz, vroia să afle dacă spune adevărul, că nu este acasă și este în imposibilitate de a se prezenta la oficiul stării civile.

A avut o discuție telefonică cu ***** , unde au convenit cu acesta să aibă o întrevvedere pentru a discuta despre relațiile familiale și a soluționa litigiul într-o procedură mai simplificată. Astfel, a mers pe str. Praga 61, ajunși la fața locului, unchiul său a parcat mașina în adiacentul str. Praga și a rămas în automobil.

El s-a deplasat la poarta casei din str. Praga 61 și a bătut în poartă de cîteva ori și a strigat cu glas mediu dacă este cineva acasă. Atunci, o vecină i-a strigat de peste gard că mai bine ar fi să intre în ogradă să bată la ușa lor, dat fiind faptul că în ograda respectivă locuiesc mai multe familii iar familia lui ***** de regulă se află fie în spatele casei, fie în casă cu ușile și ferestrele închise.

El a tras de minerul porții, aceasta s-a deschis și a pătruns în ogradă. Ajuns în fața verandei de culoare albă de metal-plast, a bocănit cu degetul cîteva ori în geamul ușii, rostind la fel dacă este cineva acasă. Peste cîteva clipe, vazînd că nu este nici un răspuns și-a dat seama că cel mai probabil persoanele din interiorul locuinței nu aud aceste bocănituri dat fiind faptul că la intrarea în locuință sunt două uși consecutive. A deschis ușa acestei verande și a pătruns înăuntru, unde o ușă se afla la un metru de cealaltă ușă. A bocănit și în a doua ușă la fel rostind dacă cineva este acasă. Peste cîteva clipe, înțelegînd că probabil nu este auzit, a tras de mînerul ușii și a văzut ca aceasta este descuiată și a deschis-o fără a pătrunde în locuință. Intrînd cu partea superioară a corpului peste prag, a strigat iarăși dacă este cineva acasă „Lucia, Vitalie sunteți acasă?„, la care a auzit o voce care îi aparținea bunicei Luciei Maier. Care i-a spus că „nu-i nimeni acasă, cine sunteți, ea este singură„. Atunci a replicat că este el Victor și că o caută pe Lucia și Vitalie. Din încăperea a auzit că aceeași voce i-a zis că ei nu sunt acasă și că ar fi bine să-i sune, dînsa nu cunoaște unde sunt ei.

El i-a zis ok, va telefona dar dacă ceva să le transmită să îl sune ei cînd revin acasă. A închis ușa și a ieșit din ogradă fără să se oprească macar o clipă. Fiind în drum a decis să-l sune pe ***** , însă a constatat că nu are numărul acestuia deoarece anterior l-a șters. Atunci în drum a

ieșit o persoană, cunoștea că se numește ***** Valeriu, care era fratele lui Vitalie *****, s-a apropiat de el și i-a spus că pe Vitalie l-a văzut dimineață cum a ieșit și că cel mai probabil nu este acasă. I-a comunicat că nu are numărul lui și să i-l transmită. Fie ***** la telefonat pe Valeriu sau invers, însă Valeriu i-a transmis telefonul său, un telefon simplu cu butoane, de model „Nokia,, ultimul i-a comunicat că nu este acasă și că v-a veni în scurt timp și ca mai bine să-l aștepte dacă are ceva să vorbescă. I-a spus că mai are ceva de făcut însă în scurt timp va reveni cu un apel.

Tot în acele momente, s-a apropiat un echipaj de poliție, s-a apropiat și o mașină de model „Audi,, cu persoane în civil și sau prezentat că sunt polițiști de sector, și că ar avea o plîngere pe care urmează să o examineze la sectorul de poliție, pe cazul dat. I-au comunicat să meargă la sectorul de poliție, deplasîndu-se la sectorul de politie nr.3 ajungînd la bd. Dacia, automobilul de culoare verde a oprit brusc și a ieșit o persoană din mașina pe nume Alexandru și i-a comunicat că urmează să meargă acasă, că nu mai este necesar de a perfectă careva proceduri și că este liber. Ceea ce și a făcut.

Cu referire la episodul din 31.10.2017, art 179 Cod penal, inculpatul a declarat că după evenimentul din data de 28 octombrie, i se pare ca nu a mai discutat cu *****.

Consideră că Lucia nu dorea să divorțeze, deoarece nu s-a prezentat la oficiul stării civile, motivînd că urmează să plece la medic pentru o investigație urgentă.

Acasă la familia lui ***** a fost de mai multe ori.

Atunci cînd s-a deplasat la adresa lui *****, presupunea că va fi toată familia acasă, *****, Lucia și *****. Nu poate spune exact, dar cel mai probabil a telefonat-o pe Lucia.

Nu știa în acel moment ce cunoșteau Boceanca și ***** despre relația cu Lucia, deoarece ea le comunica-se că și-a fracturat mîna jucînd bagminton. Boceanca și ***** cunoșteau că el dorea să se despartă de Lucia, dar a declarat că dacă ea se reabilitează, rupe relația cu părinții și se focusează pe familia lor, atunci posibil că vor continua relația. Relațiile dintre ei erau ostile, dar nu a avut interdicție de a intra în domiciliul.

În acea zi urma să se întîlnească cu *****.

PROBELE ACUZĂRII.

În cadrul ședinței de judecată au fost și audiate părțile vătămate și martorii, probele prezentate de partea acuzării și apărării urmare caruia au declarat:

Cu referire la episodul 303 alin. (3) Cod penal, din 11.02.2017.

Fiind audiat martorul Butuc Ghenadie ultimul a declarat că din sală cunoaște pe *****.

La începutul lunii februarie a anului 2017, activa în cadrul Direcției generale urmărire penală.

A fost informat de catre PCCOCS despre faptul că el și ceilalți colegi din cadrul Direcției generale sunt implicați la acțiuni de urmărire penală, pe o cauză penală aflată în exercitarea procuraturii. Astfel, procurorul i-a transmis lui ca reprezentant al organului de urmărire penală ordonanța de percheziție, încheierea și mandatul, la o persoană pe nume Alexandru Latvinov, adresa nu și-o amintește, dar undeva pe strada Dimo.

Împreună cu doi angajați ai SIS s-au deplasat la efectuarea percheziției. Din motivul că concomitent urma să fie efectuate toate perchezițiile instant la indicația procurorului au intrat în momentul oportun la percheziție împreună cu cei doi colaboratori ai SIS. Ușa le-a fost deschisă de către Letvinov, și a explicat motivele percheziției. Dar proprietarul a solicitat prezența unui apărător.

Conform Codului de procedură i s-a acordat și telefonic a solicitat un apărător. Peste un anumit timp aproximativ jumătate de oră sau o oră s-a prezentat ***** care i-a prezentat legitimația de avocat. I-a solicitat ultimului mandatul, dînsul l-a completat, aceste acțiuni au avut loc în apartamentul lui *****. I-a făcut cunoștință cu actele menționate mai sus. Pînă la acest moment, convorbirea dintre ei era într-un mod amiabil, după ce a făcut cunoștință cu actele dînsul a solicitat să parasească apartamentul, motivind că efectuează acțiuni ilegale. Acțiunea dată s-a petrecut în antreu. ***** s-a instalat în ușa intrării în odaia unde se afla ***** cu soția. Repetînd că nu-i permite intrarea în odaie pentru a efectua percheziția. I-a explicat că urmează să efectueze percheziția și să-i permită aceasta. Dînsul a spus că nu permite, și personal încercînd să-i înlătore mîna pentru a avea accesul în interiorul odaiei, dînsul i-a pus mîna în piept oprindu-l să nu aibă acces în odaie. Încă odată i-a explicat motivul efectuării percheziției și ***** iarăși l-a împins crede cu mîna dreaptă. Văzînd că nu se subordonează cerințelor l-a înlăturat din ușa odaiei, împingîndul în interior. Colaboratorii SIS nu au intervenit în aceasta altercație. A intrat în interior, iar dînsul mai mult nu s-a opus. A efectuat percheziția iar ***** a scos telefonul și l-a filmat.

I-a spus că poate fixa obiecțiile la procesul-verbal. ***** s-a comportat vulgar, agresiv, spunea cuvinte jignitoare în adresa sa și în adresa la colegilor. Letvinov Alexandru cît și soția lui nu aveau contra nimic pentru a le efectua percheziția, doar ***** i-a îngăduit accesul și nu-i permitea să efectueze acțiunea de urmărire penală.

În afară de el personal și aceste două persoane de la SIS nu era nimeni, după ce l-a înlăturat de la ușa odaiei, ***** a telefonat la 902 și echipajul s-a prezentat în cîteva minute, personal le-a explicat motivul și echipajul a plecat.

Cînd s-a prezentat la efectuarea percheziției ara aproximativ ora 23:00, este fixat în procesul verbal.

Se aștepta o percheziție în flagrant, care urma să fie efectuat concomitent. Se prezuma ca este un flagrant.

Cînd a pus mîna în ușa inculpatul a spus că cît timp se vor afla în apartamentul acela el nu va putea face percheziții. Nu-și amintește cu exactitate cînd a fost chemată poliția, pînă a-i interzice intrarea în odaie sau după.

Fiind audiată martorul ***** - ***** , ultima a declarat că din sală îi este cunoscut *****.

În anul 2017, într-o zi de sîmbătă în jurul orelor 18:00-21:00, aflindu-se în incinta procuraturii PCCOCS, efectuînd acțiuni de urmărire penală, în unul din birouri și anume cu audierea unui martor, a auzit gălăgie pe coridor, indignare, discuții pe ton ridicat. Acțiunile date o deranjau, pentru că era în apropiere. O deranja discursurile și faptul că era gălăgie în coridor. Finisînd acțiunea de urmărire penală, a rugat pe ***** care ulterior a aflat că este avocat, să păstreze

liniștea. Ceea ce i-a atras atenția era faptul că erau mai multe persoane care urmau să fie audiate și dînsul le zicea să-și i-a lucrurile și să iasă din procuratură, nu au ce căuta în incinta procuraturii.

***** a întrebat-o cine este, ea s-a legitimat și a continuat să facă acțiuni de urmărire penală cu altă persoană. A audiat altă persoană în alt birou iar ***** zicea că v-a fi avocatul martorilor. Procurorul îi zicea să păstreze liniștea și îi zicea să prezinte un mandat.

Din cauza dezordinii create a fost chemată paza de la intrare. Personal s-a adresat inițial la procuror și i-a zis să prezinte pe lîngă mandat și licența, la ce ***** presupunea că întocmea un mandat ceva, dînsul a aruncat mandatele în aer și s-a pornit în direcția sa, spunîndu-i să-și închidă „pleasca„. A fost și înjurată. S-a pornit în direcția sa, colaboratorii de pază erau lîngă perete și mai era o persoană de la Serviciu de Informatii și Securitate. Să nu fi intervenit aceste persoane crede că ieșea cu vre-o palmă. L-au oprit la 2-3 metri de lîngă el. ***** i-a zis că „*lasă ca te întilnesc pe stradă și ai să vezi ce se v-a întimpla*„. Dînsul atunci purta ochelari. Le zicea la baieti să-i dea pace, precum că-i rupe ceasul. Apoi tot el a făcut un apel telefonic la 902, nu cunoaște dacă a fost pînă sau după imobilizarea lui. Le-a comunicat că este agreat întorcînd totul în favoarea sa.

A finisat acțiunea de urmărire penală procurorul i-a zis că este liberă și a plecat la domiciliul.

În momentul acțiunii cînd ***** a aruncat cu o mapă cu hîrtie și cu stiloul, acesta nu putea să ajungă pînă la ea pentru ca era la o distanță mare.

A concluzionat că dînsul intentiona să aplice agresiunea fizică din considerentul că el a fost stopat la o distanță de doi metri. S-a pornit în adresa sa și defila din mîini și a înjurat-o.

În privința persoanelor (domnișoarelor), pe dosarul respectiv a avut careva atribuții procesuale, deoarece era reprezentantul organului de urmărire penală și efectua acțiuni de urmărire penală.

Pe ***** l-au stopat, adică l-au apucat de mîini și l-au imobilizat. În momentul imobilizării a auzit doar de ruperea ceasului.

La acel moment erau prezente în incinta la procuratura PCCOCS cel puțin zece persoane.

În urma acestor evenimente a depus un raport superiorului. În momentul cînd a fost imobilizat inculpatul a spus că o va întîlni pe stradă și o să vadă ea.

Fiind audiat martorul ***** , ultimul a declarat că din sală îl cunoaște pe ***** , ***** și procurorul.

În luna februarie anul 2017, pe la începutul lunii au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală pe cauza penală nr. 2017790012, iar el era conducătorul grupului în calitate de procuror din cadrul PCCOCS.

Astfel, în cadrul procesului penal s-a încercat audierea mai multor martori în cadrul cauzei penale de către mebrii grupului de urmărire penală, inclusiv și de către el personal. Audierile erau petrecute în sediul PCCOCS, din bd. Ștefan cel Mare 73, în birourile de la etajul 2.

Pe parcursul efectuării acestor audieri, persoana care era implicată la paza i-a informat că jos la punctul de control s-a prezentat un avocat și solicită permisiunea de a intra în sediul

procuraturii. Coborindu-se jos la etajul 1, a stabilit că acest avocat este *****, el menționând că dorește să elibereze mandate avocațiale pentru toți martorii care urmează să fie audiați în acea zi și care erau prezenți în sediului procuraturii și dorește să asiste la audierea lor.

El i-a permis intrarea în sediul pentru cel puțin a discuta cu martorii respectivi și în caz că martorii vor decide ca ei să fie asistați de ***** să elibereze acele mandate de avocat. Însă având acces la etajul doi unde erau mai mulți martori brusc ***** și-a schimbat comportamentul devenind agresiv și pe tonuri ridicate și cu strigăte a început a determina martorii respectivi să plece din PCCOCS, menționând că martorii nu sunt reținuți și membrii grupului de urmărire penală nu au nici un drept să-i țină în procuratură deoarece nu sunt procese-verbale de reținere și alte acte invocate de respectivul avocat.

La solicitarea sa de a întrerupe aceste acțiuni, în primul rând de perturbare a ordinii publice în cadrul unei instituții publice, aceste acțiuni aveau drept scop zădarnicirea acțiunilor de urmărire penală absolut legale de către grupul de urmărire penală. ***** în continuare își manifesta un comportament agresiv față de membrii grupului de urmărire penală. Refuza să elibereze mandate avocațiale, astfel, i-a solicitat dînsului să părăsească incinta sediului PCCOCS., iar dînsul a refuzat, în același timp ultimul incita persoanele care urmau să fie audiate ca martori să părăsească sediul precum că nu sunt obligați să se supună la organele de urmărire penală și pot să plece că sunt liberi.

A declarat că ***** avea un comportament agresiv, el perosnal cu telefonul său l-a înregistrat. ***** susținând că nu au nici un drept să-i solicite să iasă din sediul procuraturii, ultimul nu reacționa la cerințele lor sau de a prezenta mandate sau a legaliza șederea lui în sediul procuraturii. Văzînd comportamnetul agresiv a lui ***** a solicitat intervenția perosanei care era antrenat în paza sediului, care era singur, ultimul a văzut situația reală și a solicitat intervenția la doi carabeniari care s-au prezentat în sediul procuraturii pentru a-l scoate pe ***** din incinta procuraturii.

În coridor a ieșit ***** Galina, ofițer de urmărire penală care era inclusă în grupul de urmărire penală și audia martorii.

Dânsa la fel a încercat să intervină cu solicitarea la ***** de a se calma și de a nu perturba acțiunile de urmărire penală, însă ***** a reacționat într-un mod foarte neadecvat, ultimul avea ceva obiecte în mână, probabil a aruncat foile respective jos și a luat un avînt asupra Galinei *****. Personal a apreciat asta ca o amenințare a integrității corporale asupra acesteia.

Aceste acțiuni de avînt, au fost prin efectuarea a cîtiva pași în direcția lui Galian ***** și cu cuvinte foarte urîte s-a adresat în adresa acesteia, menționindu-i ca să-și închidă gura și alte cuvinte foarte înjositoare.

Acțiunile lui ***** au fost curmate de catre angajatii SIS care erau și ei antrenați la acele acțiuni de urmărire penală, după care a intervenit și un echipaj din cadrul trupelor de carabeniari.

***** a fost oprit de către aceste persoane și nu i-au permis să o agreseze pe ***** Galina. Aceste acțiuni de tentativă de agresare a Galinei ***** erau însoțite de injurii de genul „*închide gura, o să ieși din sediul și eu o să-ți arăt*”, erau amenințări. Angații SIS și angajații trupelor de carabeniari l-au imobilizat pe ***** dar ultimul își continua comportamnetul agresiv, strigînd să

nu fie ținut, imobilizat. Personal a solicitat angajaților trupelor de carabeniери să-l scoată din sediul procuraturii, nu avea nici un drept să se afle acolo.

***** a început a suna la 112, pentru a solicita intervenția poliției, precum că este reținut în sediul procuraturii. Aceste acțiuni erau pentru a perturba acțiunile de urmărire penală și anume audierea martorilor. ***** și-a dat acordul de a elibera aceste mandate, însă eliberarea acestor mandate aveau un caracter strict îndreptat pentru perturbarea acțiunilor de urmărire penală, fapt ce se demonstrează din înregistrările video care o să le prezinte. Cu mențiunea că pixul scrie greu, adresînd injurii la adresa organului de urmărire penală.

***** a asitat cîțiva martori la audieri. Din cîte își amintește mai mulți martori au fost audiați pînă la venirea lui *****. Acțiunile de urmărire penală pînă în final s-au petrecut.

Intrarea lui ***** în sediul PCCOCS a fost în jurul orelor 19:00-20:00. Au fost invitate spre audiere atunci aproximativ 15-18 persoane. Persoanele au fost aduse benevol la sediul PCCOCS.

S-au prezentat cu transportul personal, un grup de fete într-un microbuz.

La solicitarea lui ***** persoanelor să părăsească incinta sediului, i-a solicitat sau să elibereze mandate sau să părăsească sediul procuraturii.

A permis persoanelor să părăsească sediul PCCOCS, la finalizarea audierii. Nici o persoană nu a solicitat și nu a întreprins anumite măsuri de a părăsi sediul procuraturii fără a fi audiați. Le-a explicat acestora că nu sunt reținute dar urmează să fie audiate în calitate de martori după care li se va permite să plece. Nu a menționat expres acest lucru că vor pleca doar după ce fac declarații.

A sesizat organele de drept prin solicitarea angajatului trupelor de carabinieri care era împuternicit cu paza sediului, iar acesta a solicitat intervenția la echipele mobile a trupelor de carabinieri.

La momentul cînd a invocat că ***** a întreprins acțiuni de agresiune față de ***** , nu își amintește dacă avea eliberat careva mandat de avocat.

Anterior nu a avut loc careva circumstanțe de conflict cu ***** , care l-ar determina să aiba o atitudine negativă față de el.

Era cerința sa legală de a părăsi locul efectuării acțiunilor de urmărire penală. Acțiunile lui ***** au împiedicat cercetarea rapidă a urmăririi penale. Acțiunile inculpatului întreprinse împotriva ofițerului ***** au avut drept scop întreruperea acțiunilor de urmărire penală.

Fiind audiat martorul Cojocari Andrian, a declarat, că din sală cunoște pe avocatul pe nume *****.

Aproximativ în luna februarie a anului 2017, împreună cu colegul său de serviciu din SIS au fost implicați la menținerea ordinii publice, la efectuarea percheziției în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, pe strada Kiev. Au ajuns la adresa dată și proprietarul a deschis ușa. Ora exactă nu-și amintește cît era dar era seara.

Ofițerul de urmărire penală pe nume Butuc Ghenadie, a prezentat actele privind efectuarea percheziției însă proprietarul a solicitat prezența avocatului. Apoi s-a prezentat ***** și a solicitat ca să se legitimeze toți trei cei ce și a făcut, dînsul a prezentat atunci și mandatul de avocat.

Cînd a încercat ofițerul să purceadă la efectuarea pecheziției ***** s-a pus în ușa odaei și îi interzicea accesul ofițerului. La un moment dat ofițerul a intrat în odaie și a început a efectua pecheziția. ***** avea un comportament agresiv, ridica vocea, după parerea sa nu se comporta ca un avocat. Ce ține de oră posibil era după ora 23:00-24:00.

***** striga ca ei încalcă legea și a solicitat echipajul 902.

Față de ofițerii SIS nu a avut careva acțiuni violente, ce ține de ofițerul de urmărire penală, ***** i-a opus rezistență și nu-i permitea accesul în odaie. După părerea sa a fost violență și se manifesta prin faptul că a interzis accesul în încăperea ofițerului.

Fiind audiat martorul Mereacre Igor, a declarat că din sală cunoaște pe inculpat și își amintește că îl cheamă Victor.

Cu trei ani în urmă posibil 2017, în luna februarie era implicat în serviciu. Activa în calitate de carabinier, comandant adjunct pluton nr. 1001. Era în serviciul de patrulare în sectorul Centru împreună cu ***** și *****. Între orele 09:00-09:30, superiorul său ***** a fost telefonat de unitatea de gardă 1001, ca să se deplaseze de urgență la pe adresa Ștefan cel Mare 73, la sediul PCCOCS. Ajungînd acolo la intrare i-a întilnit procurorul ***** , care a comucat că la etajul doi se află o persoană agresivă și nu vrea să părăsească localul procuraturii.

S-a urcat la etajul doi și a văzut mai multe persoane. ***** le-a arătat în direcția persoanei agresive, ei au rugat să le prezinte un act de identitate. Dînsul a scos o legitimație, a arătat-o și a ascuns-o înapoi. A reușit să citească doar că scria ca este legitimație, funcția nu a văzut-o. Din cuvintele lui a spus că este avocat și este apărătorul la domnișoarele care sunt reținute ilegal în procuratură. A ieșit o doamnă din birou și i-a spus acestuia că dacă este avocat să prezinte mandatul.

Ultimul a devenit agresiv, a aruncat cu o mapă în direcția doamnei date și a numit-o cu cuvinte necenzurate. După care s-a pornit în direcția ei. Dînsul a fost oprit de către ei. Mai era un domn pe civil, care s-a implicat la stoparea inculpatului. Acesta domn la fel la rugat să se liniștească.

Inculpatul s-a calmat puțin, apoi a făcut chemare la 902 și spunea că este agresat de către niște colaboratori necunoscuți. S-a apropiat angajatii BRO și a început a discuta cu el. Apoi a coborît jos sus rîmînînd doar superiorul său.

A aflat ulterior că doamna care a ieșit din birou este ofițer de urmărire penală.

Mapa care a aruncat-o în doamnă avea mărimea ca foaia A4.

Fetele care erau prezente în sediul PCCOCS erau liniștite și nu s-au implicat, erau foarte calme.

Indicația de a-l scoate forțat nu a avut. ***** a spus că dacă este agresiv atunci să-l scoată afară.

A părăsit sediul procuraturii cînd au venit angajatii de la BRO, deja nu era cazul ca el să ramînă acolo.

Cu referire la episodul din 13.06.2017, art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

Fiind audiat martorul Cuculiuc Andrei, ultimul a declarat că pe ***** îl cunoaște din data de 12.06.2017.

Fiind în serviciu de patrulare conform dislocației pe sectorul Centru, municipiul Chișinău, împreună cu colegul Tun Vitalie, aproximativ la orele 19:50, a primit informația de la 902, precum că un echipaj de carabinieri al MAI., a solicitat ajutorul lor din motiv că automobilul de model „Honda” cu n/î *****, se deplasează pe strada Varlam pe contra sens.

Ulterior fiind stopat pe strada Varlam 58 automobilul dat de către trupele de carabinieri.

Deplasându-se la fața locului cu mijlocul de transport de serviciu, a depistat automobilul de model „Honda” și colegii de la trupele de carabinieri. Împreună cu colegul apropiindu-se de automobilul dat, legitimându-se au solicitat de la conducătorul auto să prezinte careva acte însă conducătorul din start avea un comportament agresiv nedorind să le prezinte. După ceva timp a prezentat permisul de conducere pe numele lui *****. În timpul discuțiilor cu conducătorul auto, acesta avea semne vizibile de stare de ebrietate, și continua să fie agresiv. A solicitat de nenumărate ori să înceteze acțiunile însă fără succes. Ulterior a fost aplicată forța fizică și mijloace speciale. După care, s-au deplasat la Dispensarul Republican de Narcologie, din motiv că la fața locului ***** a refuzat de a fi testat cu aparatul „Drager”. Ulterior ajungând acolo, dânsul a refuzat de a fi examinat medical. I-au explicat că în cazul refuzului de la testare va fi tras la răspundere penală conform legislației în vigoare totuși ***** a refuzat.

Ulterior, s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Centru, pentru a fi documentat. Automobilul de model „Honda” a fost escortat la parcare specială de pe strada Otovazca 19 A. La momentul solicitării de a se conforma cerințelor, ultimul opunea rezistență și dorea să iasă din automobil, striga tare, înjura.

Când s-au apropiat la fața locului ***** se afla în automobil. A memorizat numărul de mașină din motiv că a mai avut cazuri cu ***** la Judecătoria Râșcani.

La stopare s-a legitimat, ulterior ***** fiind vizibil în stare de ebrietate și având un comportament agresiv, a prezentat ulterior permisul și a fost verificat în baza de date.

Toate acțiunile de atunci de la început pînă la sfârșit au fost filmate de telefoanele personale. A filmat personal dar și colegii care erau prezenți. Nu cunoaște cum a ajuns filmarea video pe internet.

Automobilul era parcat pe strada în Gară unde este parcare lângă gard, vizavi de automobil era un butic de cafea.

A filmat refuzul aparatului „Drager, cu telefoanele mobile. Categoriec a refuzat să efectueze acest test. Avea un comportament neadecvat, vizibil era în stare de ebrietate.

Actele le-a întocmit colegul său Tun Vitalie, nu știe dacă a fost întocmit vre-un refuz la fața locului.

Telefoanele nu sunt înregistrare ca mijloace de administrare a probelor, însă pentru ei ca probe. Telefonul său personal nu este înregistrat la Ministerul Justiției.

Necisitatea aplicării forței fizice și mijloacelor speciale a fost din cauza comportamentului său dorea să închidă ușa și sa se deplaseze, avea un comportament agresiv pentru cei din jur.

Nu era posibil de scos cheia din lacăt, pentru că nu permitea ***** , opunea rezistență. Dânsul dorea să închidă mijlocul de transport și să se deplaseze.

La Dispensarul Republican de Narcologie avea un comportament agresiv, nu a dorit să se liniștească, în drum spre dispensar și acolo a fost cu cătușe, lovea cu picioarele, lovea și striga.

Refuzul la medic a fost consemnat, de medicul de gardă, asistenta și șeful de tură unde face concluzia finală. A declarat că refuză de oarecare analiză medicală. Nu-și amintește dacă a depus vre-o semnătură.

De la dispensar s-au deplasat la IP Centru unde ofițerul a întocmit un proces-verbal în baza art. 336 Cod Contravențional.

Necesitatea să-l ducă să treacă expertiza la dispensar, a fost că în asemenea cazuri e mai bine să mergă la medicul de gardă pentru a concretiza în forma deschisă refuzul. Au dorit să se asigure.

Fiind audiat martorul *****, ultimul a declarat că aproximativ cu 4 ani urmă activa pe teritoriul Gării centrale, la firma „Latur Grup”, în calitate de paznic. Nu-și amintește exact timpul dar era primavara. Lucru său consta în ceea de a verifica magazinele de pe teritoriul gării auto.

Cînd a ajuns la intrarea în parcare a văzut că carabenerii au reținut o mașină roșie de model „Mazda,„. Din cîte a înțeles aceasta a mers pe contrasens și la gară l-au reținut. A intrat pe teritoriul gării tot pe contra sens. A făcut un cerc și a ajuns iarăși acolo și a văzut că cu forța doreau să-l urce în mașină de carabinieri pe conducătorul automobilului dat.

Ulterior a venit și poliția, cu ajutorul poliției acesta a fost urcat într-o mașină și au plecat.

Mașina de model „Mazda” de culoare roșie a rămas acolo pînă a venit evacuatorul și a luat-o.

Aceasta a avut loc spre seară, după ora mesei. Persoana care a fost reținută, era un barbat înalt, cu părul lungușor și drept.

Dacă i l-ar prezenta nu ar putea spune că l-ar recunoaște. Nu a văzut comportamentul persoanei date.

Episodul din 28.07.2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Fiind audiat martorul Cherdevari Vasile, ultimul a declarat că îl cunoaște pe inculpat.

A activat în cadrul MAI din 2016 pînă în 2017, în INP., batalionului nr.2, Botanica. Nu-și amintește exact data și ora faptei, posibil în anul 2017 a fost implicat în serviciu pe timp de noapte, împreună cu Ichim Sergiu și Ruslan Darii. Erau în regiunea străzilor Fîntînilor și strada Gagarin.

Acolo a fost observat un mijloc de transport care se deplasa spre strada Gagarin și i s-a părut straniu că lumina farurilor nu era conectată. Faptul dat i-a creat o anumită suspiciune, ori automobilul are careva defecte sau însăși conducătorul ar putea avea careva probleme sau posibil ar putea avea careva necesitate de ajutor. Ei au pornit după mașină, au stopat automobilul, erau cu mașina de serviciu. Din automobil a coborît el și colegul său Iachim, care s-a deplasat la partea unde era șoferul iar el s-a poziționat în partea din urmă a automobilului. Colegul său s-a apropiat și s-a prezentat, după cîteva clipe de discuții cu șoferul, colegul i-a dat de înțeles că de la șofer se simte miros de alcool și aparent este în stare de ebrietate.

Ulterior, s-a început discuțiile cu el, a fost solicitată prezentarea actelor și să coboare de la volan. După ce conducătorul auto a ieșit din automobil s-a stabilit că cetățeanul dat este *****.

La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, nu a dat un răspuns concret imediat însă ulterior a recunoscut că a servit un pic. I s-a propus să fie suspus testului alcoolsopic, care a și fost efectuat și a arătat că concentrația de alcool în aerul expirat, însă cantitatea exactă nu și-o amintește dar depășea limita permisă. A fost urmată procedura de documentare, a fost întocmit procesul verbal. Ulterior conducătorul a fost înlăturat de la volan, l-a întrebat dacă poate în decurs de o oră să vină cineva din persoanele apropiate ca să i-a automobilul și a venit cineva din cunoscuții lui *****. Persoana dată a prezentat permisul de conducere și a permis să urce la volan și să-l conducă pe ***** acasă.

Automobilul dat era în mișcare. Acolo este o pantă mică, însă nu-și amintește precis dacă motorul era pornit.

Comportamentul conducătorului la început a fost de opunere, după care s-a conformat la toate cerințele.

Opunerea se manifesta prin atitudine agresivă și un limbaj cu tonalitate ridicată, așa discuta cu colegul său.

Cînd a venit cunoscutul lui ***** ca să-l ia, automobilul s-a pornit, iar farurile s-au aprins.

Modalitatea prin care automobilul a fost pornit nu își amintește dar cert a fost că a plecat automobilul.

Fiind audiat martorul ***** , ultimul a declarat că la data de 27.07.2017, a fost antrenat în serviciu împreună cu colegul săi ***** și cu ***** , din Brigada de patrulare, batalionul nr. 2 al INP.

Deplasându-se pe strada Fântânilor, toți trei cu mașina de serviciu dinspre bld. Decebal spre strada Milestiu. La întîmpinare a observat un mijloc de transport care era în deplasare fără a avea conectată lumina. Văzînd aceasta a pus în funcție girofarul și au stopat unitatea de transport.

Colegii au plecat la automobil, dar el personal a rămas la automobil. S-au apropiat cu conducătorul dat la automobilul de serviciu, au efectuat testarea alcoolsopică cu aparatul „Drager”, însă rezultatul nu și-l amintește. Colegul Ichim a întocmit materialul, mijlocul de transport a fost predat sub recipisă la o cunoștință a șoferului care s-a apropiat ulterior.

Era întuneric afară, ora aproximativ nu-și amintește. Pe strada fântânilor drumul este avariata, iar viteza automobilului dat nu era mare.

Pînă la testare și după, conducătorul automobilului a avut un comportament adecvat, după ce i sa eliberat actele a intrat în panică și sau început neînțelegeri. ***** nu era de acord cu acțiunile polițiștilor.

Persoana care s-a apropiat de automobil a semnat o recipisă, după care a luat mașina și au plecat.

Fiind audiat martorul Ichim Serghei, ultimul a declarat că la 27.07.2017, în jurul orelor 19:00 pînă la 07:00, a fost implicat în serviciu de menținerea a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere.

Activînd în calitate de ofițer de patrulare, în anul 2017, se afla cu colegul ***** și ***** in serviciu de noapte în sectorul Botanica. Aproximativ la orele 02:35 min., patrulînd pe strada Fântânilor 10, a fost observat și stopat automobilul de model „*****„, cu n/î *****. Ultimul a

fost stopat din motiv că conducea haotic și era suspect. Mai ales că conducea noaptea și lumina farurilor era deconectată.

Astfel, împreună cu colegul Cherdivari s-au legitimat și au cerut șoferului să prezinte actele. În momentul verificării actelor șoferul s-a stabilit a fi cetățeanul *****. S-a simțit miros puternic din automobil și din cavitatea bucală a acestuia. Ultimul avea un comportament foarte neadecvat. Se comporta haotic spunea că, „*nu știu cum să vă explic, nu știu unde sunt actele,*”.

Conducătorului ***** i-a fost propus să treacă testul de tip „Drager”, unde s-a stabilit rezultatul de 0,50 alcool în aerul expirat. Automobilul care îl conducea nu a fost dus la parcare cu plată, din motiv că ***** a rugat să vină o persoană cunoscută care deținea permis de conducere. Toate actele necesare au fost întocmite și predate la unitatea de gardă de pe strada Octavian Goga 18.

Conducătorul automobilul l-ar putea recunoaște, era înalt și slab.

Automobilul dat se deplasa pe str. Fântânilor din deal spre vale spre bd. Gagarin. Ei se deplasau în sens opus de la bd. Gagarin. Iar la fața locului era prezent doar echipajul lor de poliție.

A fost pornit girofarul și a fost rugat prin echipamentul sonor să oprească pe dreapta. Automobilul se deplasa cu o viteză admisibilă, nu era peste limita vitezei. În automobilul echipajului aveau cameră de bord la acel moment.

Înregistrările video de la momentul respectiv, din mașină nu au fost ridicate. Dar când a suflat în aparatul „Drager”, ***** , cineva din colegi a filmat, nu-și amintește exact cine.

Comportamentul inadecvat al șoferului, se manifesta prin faptul că, nu știa unde sunt actele, vizual se vedea că e neadecvat. Își amintește acest caz bine din motiv că decând activează nu a văzut așa situație, să meargă cu luminile stinse automobilul.

Conducătorul auto nu a obiectat rezultatul testării, acest nu a negat, a recunoscut că a servit. Tot atunci ***** comunica că este avocat.

Episodul din 21.10.2017, art. 201¹ alin. (1) Cod penal.

Fiind audiată partea vătămată ***** , ultima a declarat că pe ***** îl cunoaște din anul 2014. S-au căsătorit în anul 2016, dar după jumăte de an deja era pe idea de a divorța din cauza conflictelor. Inculpatul a început să se certe cu părinții săi, putea să creeze conflicte fără motive, și devenise violent cu ea încă din vara anului 2016.

La data de 21 octombrie 2016, în timp ce sărbătoreau ziua juristului, ***** se comportat neadecvat, făcea glume necorespunzătoare și i-a comunicat că dorește să plece acasă. În acea seară servise alcool, dar nu era în stare de ebrietate. Mergând spre casă i-a spus lui ***** că dorește să divorțeze, motiv din care să o ducă la părinții ei acasă. După cele spuse, ***** fără careva motive și explicații, brusc a accelerat mașina, și s-a oprit la parcare magazinului nr.1 de pe strada Alecu Russo, și a început să o lovească cu mâinile, picioarele, împingând-o în zona corpului, feței, mâinei stîngi, iar ca rezultat i-a fost fracturată mâna. Nu a reușit să riposteze, deoarece totul s-a întâmplat rapid, în jur de cinci minute, și nici nu i-a spus careva cuvinte în adresa lui.

***** dându-și seama de cele întâmplate, a coborât din mașină și i-a luat geanta pe care o aruncare jos din motive necunoscute, și au plecat la spitalul Sfânta Treime, dar au primit îndreptare la spitalul de urgență, unde i s-a acordat ajutorul necesar, confirmând fractura. La spital au stat în jur de o oră, iar careva conflicte cu medicii nu au avut. Mîna i-a fost fixată în gips. Cu Beregoi personal nu a discutat, dar l-a văzut de departe.

Acasă au plecat împreună. ***** în continuare era speriat, și a rugat-o să nu spună părinților și să nu îl denunțe la poliție. Fiind în stare de șoc, a acceptat, iar părinților le-a spus că s-a fracturat în timp ce juca bagminton, deoarece a vrut să mai acorde o șansă relației. După acest incident au mai locuit împreună încă patru zile.

În dimineața zilei de 25 octombrie, s-a inițiat din nou un conflict, și ***** a runcat în ea cu suportul de încălțăminte, și fiind neajutorată a chemat un taxi și a plecat acasă la părinții săi. Lucrurile personale i-au fost transmise prin nașul de cununie.

Din data de 26 octombrie, din partea lui ***** parveau sunete și mesaje, prin care erau amenințați cu moartea și li se vorbea necenzurat. ***** și-a fotografiat organul genital și l-a expedit, părinții la fel au văzut.

Martorul ***** a declarat că îl cunoaște pe ***** din anul 2016, a fost căsătorit cu fiica sa ***** . La 21 octombrie 2017, ***** a bătut-o pe fiica sa și ca rezultat i-a fracturat mîna.

La 25 octombrie 2017, ***** s-a întors acasă traumată, speriată. Începând cu ziua de 25 octombrie 2017, ***** a început pe ea și familia sa să îi atace cu fel de fel de sms la telefon în formă de batjocură, amenințări, mai mult ca atât ne-a trimis poze cu organul său genital în diferite ipostaze.

Ei i-a trimis personal la numărul de tel. ***** , prin WhatsApp, care sunt păstrate și la moment, cu mesaj de batjocura și cu caracter sexual. La 28 octombrie în jurul orelor 20:00, ***** iarăși a telefonat fiicei lor. Dânsa a dat telefonul tare, și i-a stresat pe toată familia în urma la ceea ce a auzit de la el, unde vorbea că va intra în ogradă cu lomul și va sparge burta, îi va incendia casa și îi v-a omorî pe toți.

După amenințările respective, i s-a făcut rău, s-a ridicat tensiunea, avea nevoie să meargă la farmacie pentru a lua medicamente. Atunci pe fiica s-a văzut-o pentru prima dată atât de speriată nu voia să-i dea voie să iasă din casă, îi zicea că dacă el vine.

La data incidentului fiica sa ***** s-a întors traumată de la soțul ei ***** , cu care locuiau împreună pe strada Mircești.

Fiind audiat martorul ***** , ultima a declarat că ***** este fratele său.

Fratele său a fost un om liniștit și a ținut la familia lui, ultimul s-a schimbat în perioada de cînd a făcut cunoștință cu ***** . Despre faptul că a fracturat mîna lui ***** nu cunoaște nimic.

Ce ține de conflictul cu ***** , fratele său era stresat, deoarece ei puneau multă presiune pe fratele său.

Despre evenimentul de ține de violarea la domiciliul știe doar că în urma acestui fapt mama sa încerca să discute cu familia ***** . Personal nu a fost prezentă la aceste discuții, ei încercau să discute și să se împace cu familia. În acel moment fratele a comunicat lui Lucia va divorța din

cauza drogurilor și după cum își amintește ***** și soția acestuia încercau să discute cu mama ei.

Fratele său în timpul căsătoriei, era mereu stresat, nu era prezent cu ei, obișnuia să discute unul cu altul. Era desconcentrat și nu era prezent în familie cu prietenii, la lucru nu mai era așa de productiv ca înainte.

A auzit că ***** și soția sa îi spunea mamei sale că dacă ***** se împacă cu Lucia atunci ei nu vor face nici un scandal.

Despre tamponarea mașinei familiei ***** nu cunoaște nimic.

Motivul de baza apariției conflictului dintre familia ***** și ***** era din cauza substanțelor narcotice pe care presupune că ***** le consuma. Lucia a cerut de la ea substanțe narcotice, la fel dînsa consuma și alcool. ***** a încercat să o ajute ca să păstreze aceasta familie, ultimul își dorea copii cu ea.

Fiind audiată suplimentar martorul ***** , cu referire despre cazul care a avut loc după ședința trecută. A ieșit de la ședință și se grabeau acasă s-au pornit spre bd. Ștefan cel Mare, s-au întors înapoi pe motiv că fretele său a uitat ceva să facă în Judecătoria, la cancelarie și dorea să meargă la baie.

Cînd a ajuns înapoi, ea a rămas în mașină și aștepta, asta a durat aproximativ 10 minute. Fratele său s-a întors și deja a plecat în drum. Pe str. Albișoara a văzut că fratele său se uita pe partea dreaptă, cineva a încercat să-i iasă înainte, s-a uitat în spate și a văzut că era o mașină joasă de model „Ford” negru. Erau pe banda din centru, mașina neagră a venit în partea stîngă a fratelui său și a văzut că erau niște gesticulări a pasagerului din mașina de model „Ford”, nu a văzut pasagerul. Geamul era închis și a văzut o femeie care gesticula cu mîna.

Mașina de model „Ford” foarte brusc a întretăiat drumul fratelui său și a trecut în fața lor, cu intenția de tamponare adică s-a oprit brusc cu intenția ca fratele său să o ciocnească. Așa acțiuni a avut loc de vre-o două ori, fratele său a încercat să evite conflictul dar mașina dată se plasa în față.

La un moment dat a dat ideea să filmeze pentru că nu știa ce urma și a început a filma. Deja ieșea de pe str. Albișoara. Din acel moment acea mașină din față nu a mai făcut acțiuni, din cauza ambuteiajului nu era posibil ca să-l depășească. Se deplasau în drum spre casa sa, la un moment dat mașina de model „Ford” a cotit pe drumul lor în altă direcție și ei au continuat drumul spre casa.

Personal lucrează pe str. Dacia 31, acolo se grabea să plece. S-au pornit pe str. Titulescu pentru a se îmbraca și să plece la lucru. A filmat de pe telefonul său personal acele secvențe și le-a păstrat.

Pentru a ajunge din Centru spre str. Titulescu, au ajuns pe str. Albișoara apoi pe str. Muncești după care pe str. Minsk și au ajuns pe Titulescu.

La întrebarea părții vătămate ***** , ultima a declarat că fratele său a claxonat după ce mașina din spate a claxonat de foarte multe ori. Cînd automobilul „Ford” a făcut în altă direcție a claxonat și deja și fratele său a claxonat. Nu cunoaște de cîte ori a claxonat.

Fratele său a observat că este ***** la volan, și i-a zis că presupune că este ***** , când a plecat la deal deja mașina.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul ***** Corina, ultima a declarat că este sora lui *****. O cunoaște pe ***** , a văzut-o de câteva ori, nu are careva relații cu aceasta.

Din ce cunoaște Lucia și Victor trec printr-un proces de divorț pentru că relația lor nu a avut succes. Sunt oameni care au avut de suferit în urma la această relație, inclusiv familia sa. Nu are nimic personal împotriva lui Lucia, a fost o persoană care a intrat în familia lor și ei au primit-o cu brațele deschise. A fost un moment care personal a văzut ca Victor este foarte încântat să înceapă o relație cu Lucia și să înceapă ceva serios și sau bucurat pentru el. Tranziția de la persoană care inițial a început relația cu Lucia a fost drastic trasnformat în alt om. Relația cu Lucia l-a transformat foarte mult pe Victor.

Referitor la faptul cu fracturarea mîinii nu cunoaște, nu era în țară atunci.

Consideră că cauza distrugerii relației au fost drogurile. Din cîte a auzit au fost consumate foarte multe droguri în familie, Victor a căzut sub influența acestora și a avut un comportament care a fost schimbat datorită la stresul care venea din relație. Dar drogurile nu le-a vazut.

În acea perioadă Victor era agitat era de nerecunsocut, au fost făcute niște lucruri care nu a găsit explicații. Consideră că a fost din cauza Luciei, dânsul a căzut sub influența manipulării și a fost tras într-o direcție unde nu a dorit să fie.

Înainte de a începe relația cu Lucia, Victor era foarte axat pe carieră. În perioada când a fost cu Lucia a fost foarte distrat. După ce s-a rupt relația, Victor și-a revenit la normal, a început să studieze din nou s-a recăsătorit. Și-a dorit și cu Lucia acest fapt doar că dânsa nu era în stare să-i dea acest cofort și asta la adus la faptul ca să nu aiba copii cu ea. După ce au divorțat ***** s-a axat pe ceea ce a dorit el si anume pe familie, stabilitate si carieră. Nu ar putea afirma așa o calitate față de ***** , ca fiind o persoană agresiva. L-ar caracteriza ca fiind un om iubitor și cu intenții bune.

În perioa anului 2017, posibil ca a fost în țară, a vizitat parinții. Dar cunaoste mai ulte detalii despre viata în familie a fratelui său deoarece ținea legătura, discuta cu Victor și cu mama sa. Personal a văzut, a stat cu ei la masă.

Lucia îl manipula să fie împotriva familiei. Personal a simțit că isca ceartă din nimic și a fost caz în care fratele său s-a îndepărtat de familie. Lucia s-a certat și cu ea personal fără un motiv, s-a certat cu sora sa mai mică, aducea intrigi.

Referitor la huliganism și violare de domiciliu nu cunoaște nimic.

Fiind audiată martorul ***** , a declarat că cu ***** îi este rudă, personal este tatăl lui vitreg.

Pe ***** o cunoaște este fosta soție a lui ***** , cu ea este în relații bune.

Cînd Lucia pentru prima oară a venit la ei în casă cînd s-a trezit a doua zi dimineată dînsa era beată și a urcat la volan. Victor era o altă persoană pînă a face cunoștință cu ea. Ulterior a observat că el a început să servească băuturi alcoolice. Îl vedea deja schimbat pe Victor și obosit. I-a comunicat că urmează să se căsătorească.

După ruperea relației cu *****, Victor a devenit omul acela care care era anterior, s-a căsătorit din nou.

Pînă la evenimentele din luna octombrie, a mai avut loc careva conflicte dintre ***** și *****. La eii tot timpul au fost o relație încordată.

A fost la curent ca ***** avea mîna fracturată, dar nu cunoaște cum s-a întimplat deoarece nu a fost la fața locului.

Despre faptul că ***** a fost la poarta casei lui *****, a tamponat mașina, acestuia, și ar fi intrat în casa lor fără voie, nu cunoaște.

Episodul din 28.10.2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Fiind audiat martorul Roșior *****, ultimul a declarat că activează la dispensarul Republican de Narcologie, și este șeful secției examinare. La cazul dat examinarea nu a fost făcută de catre el personal dar de către colegul său Gluhu.

Își amintește că atunci a fost depusă o cerere de către ***** referitor la contestarea rezultatului primit de la lobarator. Numai analiza de sînge a contestat atunci, urina nu a contestat-o.

A explicat că după consum drogurile circulă două-patru ore în sînge apoi se dimentează în organele interne. Dacă examinează sîngele peste patru ore de consum rezultatul poate fi negativ, apoi în timp de 72 de ore de la consum se depistează în urină.

Dânsul a contestat doar sîngele nu și urina nu cunoaște, Potrivit Hotărîrii de Guvern 296, din 16 aprilie 2009, prevede că cînd se stabilește testul pozitiv la urină se preveleveză și sînge. Testul la urină a fost pozitiv și trebuiau contestate ambele.

Starea examinatului adică manifestarile clinice ale acțiunii substanței consumate asupra ogranizului se determină în rezultatul examenului clinic specific. Cantitatea vorbește despre faptul consumului de droguri și atît.

Explicația cu privire la faptul că în procesul verbal privind aprecierea stării de ebrietate din 29.10.2017, și concluzia precum că inculpatul se afla în stare de ebrietate narcotică de substanțe stupefiante canabiode, iar prin raportul de expertiză extrajudiciară din 30.10.17, concluzia a arătat că în proba de sînge a lui ***** nu a u fost constatate careva substanțe active stupefiante cum ar drogurile, este că după consum drogurile circulă 2-4 ore în sînge. Iar la momentul efectării raportului de expertiză extrajudiciară, trecuse mai mult timp de la consum, adică mai mult de patru ore trecuse. Și de la medicina judiciară este concluzia numai a unei probei adică a sîngelui.

Persoanele care au consumat droguri sau alcoolul sau alte substanțe toxice, produc același efect, adică au o stare de ebrietate.

Consumul de droguri poate să ducă la o stare de somnolență sau la o stare de ebrietate, adică poate avea diferite stări.

Starea de ebrietate narcotică nu poate fi apreciată pe cantitate sau careva niveluri, doar se confirmă ca a consumat sau nu. Pentru acel care consumă prima dată droguri starea de ebrietatea va apărea la o doză mai mică, la consumuri repetate trebuie o doză mai mare și mai sunt peste 60 de factori care pot influența.

Legea prevede că orice cantitate de drog depistată în organism chiar și cea mai mică este deja stare de ebrietate narcotică.

În urină drogure se păstrează pe o perioadă de 72 de ore după un consum, dacă a consumat mai mult timp se prelungeste perioada.

Fiind audiat martorul Mocanu Victor, ultimul a declarat că activează la Centru de medicină legală, Secția toxicologiei medico legală în calitate de expert judiciar, toxicolog.

I-a fost prezentată în anul 2017, în luna noiembrie urina și sângele după contestare de la Dispensarul Republican de Narcologie, a persoanei *****. Urma să achite pentru ambele probe suma de 2800 de lei. ***** a solicitat numai expertiza la sânge fără test, dînsul a achitat 1220 lei, și i-a făcut expertiza numai pe sânge la canabinoide. A efectuat-o și rezultatul a fost negativ.

În sânge substanțele narcotice se păstrează de la trei ore până la patru ore jumătate de la întrebuințare, în urină timp de 72 de ore, se elimina prin urină.

Indicatorul substanței narcotice în rezultatul la contestație a fost negativ, dar în primul raport de bază a fost făcută la Dispensarul Narcologic și cunoaște din cererea pe care a examinat-o că era de 20 nomograme pe litru. La dispensar fac numai urina, dînșii cu sângele nu lucrează.

Pentru a aprecia dacă cantitatea de 20 nomograme pe litru poate fi calificata ca fiind una mare sau mică, nu poate să răspundă, este de competența narcologului.

Cu referire la episodul din 28.10.2017-29.10.2017, art. 287 alin. (1) Cod penal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată ***** a declarat că pe inculpatul ***** îl cunoaște din anul 2016, fiind căsătorit cu fiica sa *****. În vara anului 2017, relațiile din familia lor s-au înrăutățit, avînd efecte negative și asupra familiei sale, care se manifestau prin amenințări și sunete telefonice.

Astfel, la data de 28 octombrie 2017. se afla la domiciliu și a primit mai multe mesaje pe telefon cu nr. 069114997, de la ***** care deține nr. *****.

La data de 28 octombrie 2017, ***** a telefonat-o pe fiica sa *****. Fiind pus telefonul la difuzor l-a recunoscut după glas că era el. ***** le spunea că o sa vină la ei acasă ca să îi omoare pe toți cu o bară de metal, că o să le incendieze casa si toate bunurile. În timpul discuției a intervenit și i-a spus să se calmeze, și să uite de ei.

Ca rezultat al comportamentului lui ***** , soției sale i se făcu-se rău, și au plecat la farmacie pe la orele 21:30. La ora 22 a fost telefonat de fiica sa, ***** , care i-a comunicat că ***** a venit la ei acasă și are un comportament agresiv, vorbește necenzurat, și îi amenință cu moartea și distrugerea bunurilor. În urma celor auzite, i-a spus fiicei să cheme poliția, și au revenit imediat și ei acasă cu automobilul care aparține familiei de model Focus nr. ***** . A parcat automobilul pe str. Praga, colț cu strada Brâncuși, pînă la bara care limitează mișcarea automobilelor pe aceasta stradă. Când a ieșit din automobil, l-a văzut pe ***** și automobilul acestuia de model ***** , culoare roșie, cu n/î ***** , după cum își amintește. Automobilul era parcat lîngă poarta domiciliului său, str. Praga nr. 61. Automobilul era parcat mai aproape de mijlocul străzii, fiind îndreptat spre str. Brâncuși. ***** se afla lîngă poartă, și avea un comportament neadecvat, vorbea necenzurat, și bătea cu picioarele și cu pumnii în poartă. Ca urmare a acestui comportament, i-a zis sa se liniștească deoarece a fost chemată poliția de către

*****, la care el le-a spus „vă arăt eu vouă poliție”, și a urcat la volanul automobilului. Accelerînd brusc, a lovit bara care limitează mișcarea de pe str. Praga, a virat la stînga și a lovit automobilul familiei sale, ulterior virînd pe strada Brîncuși, înspre bulevardul Decebal. Mergînd pe jos la intersecția dintre str. Brîncuși cu str. Praga, să vadă unde se deplasează *****, a observat că cel din urmă se deplasa pe bl. Decebal. Cînd a ajuns la următoarea intersecție, aproximativ 100-150 metri, brusc a întors automobilul, și cu viteză se deplasa spre ei. Între timp lîngă el venise și ***** și *****. Rămînînd cam 10-15 metri pînă la ei, ***** a virat brusc spre ei, avînd intenția să îi tamponeze. În ultimul moment au reușit să se ferească, dar a simțit o durere acută la picior. ***** și-a continuat deplasarea haotică, și cu viteză pe str. Brîncuși, în direcția străzii Belgrad. În acest moment a văzut cum din direcția unde se deplasa *****, venea un automobil cu girofarele aprinse. Acel automobil a fost apreciat că este echipajul poliției, deoarece l-au oprit poziționînd mașina în așa mod ca să nu poată trece.

A declarat că în timp ce comunica poliției cele întîmplate, ***** continua să aibă un comportament neadecvat, încercînd să dezbrace pantalonii. La fața locului se făcuse o cercetare, după care au plecat să dea declarații. A fost solicitată ambulanța pentru soția sa, deoarece din nou se simțea rău.

La data de 29 octombrie 2017, în jurul orei patru dimineața, s-a trezit deoarece primea mesaje și sunete de la *****. A auzit strigăte indecente de afară, amenințări cu moartea și și-a dat seama că inculpatul este la ei acasă. A fost solicitată din nou intervenția poliției și cînd a ieșit afară, ei deja erau pe loc, dar inculpatul plecase. Observase pe partea din față a automobilului urme de încălțăminte, era scris un cuvînt necenzurat, iar ușa din față din partea șoferului era udă, avînd un miros specific de urină. Ulterior în urma unei discuții telefonice, ***** a recunoscut cele făcute.

În acel moment, ***** a fost telefonat-ă, și ia transmis telefonul spunînd că inculpatul vrea să discute, comunicîndu-i ca să se liniștească și să discute cu fiica ca să retragă cererea depusă la poliție cu referire la maltratări, cît și celelalte adresări, deoarece în caz contrar va dispune uciderea lor.

A declarat că la 28 octombrie 2017 în afară de ei, în momentul incidentului, nu mai era nimeni pe teritoriu. După ce a venit poliția, a observat două persoane de gen masculin, care erau în stare de ebrietate, și încă o persoană care a înțeles că era rudă cu *****, dar nu o mai văzuse anterior.

Nu a avut clește metalice în mînă, nu a lovit mașina lui *****, nu i-a stricat geamul din spate, și nu s-a exprimat precum că o să fie închis și „o să cînte cucurigu”.

La data de cinci august, a fost telefonat de către *****, care i-a comunicat că dacă nu se apropie la ei acasă pe str. Mircești, o va găsi pe fiica sa ***** la morga de pe str. Korolenco. Deplasîndu-se, la fața locului l-a văzut pe ***** că era violent și neadecvat, numindu-i cu cuvinte necenzurate. Pentru a evita această situație, a fost nevoit să o i-a pe ***** la ei acasă. După data de cinci august a primit amenințări din partea lui *****, atît prin intermediul sms-urilor cît și telefonic. Ulterior a depus cerere la poliție.

La data de 21 octombrie 2017, ***** a bătut-o pe fiica sa, *****, fracturându-i brațul mîinei stîngi. După acest incident a luat-o pe fiica sa la el acasă, pe str. Praga nr. 61, unde au avut grijă de ea. La cîteva zile ***** a început să îi telefoneze amenințîndu-i toată familia, trimetea mesaje cu conținut josnic, și fotografia organului genital bărbătesc.

A declarat că la data de cinci august 2017, pe str. Mircești a venit împreună cu soția, ***** și Doina Vieru.

După evenimentul din 21 octombrie 2017, a aflat ulterior, dar nu mai tîrziu de 28 octombrie 2017, că fiica sa a depus plîngere la poliție, pe motiv că ar fi fost bătută de către inculpatul *****.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată partea vătămată *****, a declarat că îl cunoaște pe ***** din anul 2016, a fost căsătorit cu fiica sa *****.

În seara incidentului din str. Praga i-a spus fiicei că plecă doar pînă la farmacie și dînsa să nu iasă din casă iar în caz ca va veni ***** să îi telefoneze și totodată să apeleze la poliție.

Cu soțul a ieșit la farmacie aproximativ la orele 22:00-22:15, fiica a telefonat-o speriată și i-a comunicat că ***** este la poartă, strigă cu injurii cu cuvinte necenzurate, lovește în poartă și este destul de insistent ca sa iasă afară. La care eu i-a răspuns să se calmeze și să telefoneze la 902, pentru ca ea împreună cu soțul imediat se întoarce acasă și peste scurt timp vor ajunge pe strada Praga 61. Soțul a parcat mașina de model ***** cu n/î *****, în fața barei de acces.

Cînd staționa a văzut după bariera de acces pe mijlocul drumului mașina de model „*****” de culoare roșie, cu ușa deschisă și cu muzica tare. Alături de mașina și de poarta sa l-a văzut pe ***** că umbla haotic, trîntea cu piciorul în poartă, înjura, și îi numea cu cuvinte necenzurate. Între timp s-a apropiat soțul său de ***** încercînd să-l calmeze, însă fără rezultat. Ulterior soțul i-a comunicat că a solicitat poliția, la care el imediat s-a urcat la volanul mașinii sale și iarăși îi numea cu cuvinte și îi amenința, precum că se vor clarifica altă dată. Era ea cu soțul cînd s-au apropiat și a ieșit și fiica sa la poartă. ***** s-a urcat la volan, deși știa cum funcționează bara de acces, deoarece nu odată a fost la ei acasă a lovit-o intenționat.

Mai tîrziu intenționat a lovit mașina lor, ulterior a trecut pe strada Brîncuși și a virat la stînga.

Împreună cu soțul și Lucia au mers din urma ca să vadă în care direcție a plecat, deoarece știa că trebuie să vină poliția și urma să le spună unde este *****. La care spre marea sa mirare, mașina se întoarce brusc spre strada Praga 61, mai aproape de ei, ***** a virat brusc în direcția lor pentru a îi tampona. Soțul său a înțeles manevra asta la care pe ambele le-a ferit, iar el în urma la aceasta și-a lezat piciorul.

În continuare mașina a început haotic să se deplaseze în direcția străzii Belgrad și ea a observat că a fost oprit de către mașina de politie, care era cu girofarul aprins. Brusc i s-a făcut rău, și a rugat-o pe fiica sa să cheme ambulanța, a mers în casă și a așteptat să vină ambulanța.

După ce i s-a acordat primul ajutor medical, un pic s-a mai calmat, a ieșit afară și a văzut ca ***** în continuare se comporta obraznic. Îl vedea destul de neadecvat, ulterior a aflat că era sub influența substanțelor narcotice.

Din spusele fiicei sale, a înțeles că ***** a dorit să arate iarăși organul genital la poliție.

Ulterior a mai venit o mașină de poliție și ***** cu soțul său urmau să meargă la poliție pentru a da mai multe detalii.

Când s-a întors soțul acasă, le-a comunicat chiar la poliție că ***** iarăși a fost agresiv și a turnat cafea peste el, voia să-l provoace. Deja pe data de 29 dimineața la orele 04:00, iarăși a auzit sunet la telefonul mobil la soțul său, gălăgie, strigăte. A venit fiica sa speriată și a comunicat că ***** este din nou la poartă.

Soțul său a ieșit afară, că ea se simțea slăbită. Când a ieșit mai târziu, iarăși era poliția. Iar soțul său și fiica dădea explicații acestora.

Pe capota mașinii a văzut un cuvânt indecent scris și pe ușa șoferului erau semne ude. Ulterior și-a dat seama că erau semne de urină. Mai târziu familia sa a primit ordonanța de protecție.

Concluzia sa precum că inculpatul intenționat a tamponat automobilul care îi aparține, a fost în urma faptului că ***** știind cu certitudine cum funcționează bara, s-a izbit ea și a virat spre mașina lor să o tamponeze. Spațiu în partea lui era liber.

La momentul actual are pretenții materiale și morale față de inculpat. Ea și acum merge la un psiholog, starea sănătății sale s-a înrăutățit. Prejudiciul material este că mașina a fost deteriorată, la fel și bara de protecție. Le va formula în formă scrisă.

După ce l-a cunoscut pe ***** s-a înregistrat la evidență la medicul de familie cu tensiune arterială, iar starea sănătății sale s-a înrăutățit pe fon de stres.

S-a întors înapoi de la farmacie, aproximativ în jurul orei 22:20, la poartă fiind doar ***** . Ulterior au apărut mai mulți oamenii, pe care nu îi cunoștea. Muzica continua să se audă, iar pe fundalul acesteia se auzeau destul de bine cuvintele necenzurate.

A declarat, că str. Praga este bine luminată, astfel fiind vizibil momentul când ***** a lovit mașina lui ***** în partea dreaptă a șoferului, după care a virat la stînga continuîndu-și deplasarea fără ca să oprească. Careva acțiuni violente din partea lui ***** pînă la impact nu a observat. Bara de protecție la moment este reparată și funcțională, dar urmează să depună o acțiune civilă în acest sens. Nu cunoaște dacă a primit despăgubiri de la asigurator.

În momentul în care s-a apropiat de mașină și-a dat seama că este urină pe ea după miros.

Atitudinea pînă la aceste incidente față de ***** era una bună, dar la moment relațiile sunt ostile.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată partea vătămată ***** , ultima a declarat că la data incidentului fiind, acasă cu toată familia, pe la ora 20:00, a primit un sunet pe Whatsapp de la ***** , care le spunea că „*le va da foc la casă și v-a lua un lom si le va sparge la toți burțile*”. Acest sunet a fost pus la difuzor.

Ulterior părinții săi au plecat la farmacie după medicamente, deoarece îi afecta-se situația. Pe la ora 22, a auzit strigăte de afară. Se auzea și muzică. După glas l-a recunoscut pe ***** , care îi amenința, vorbea necenzurat, și lovea în poartă. Între timp i-a venit mesaj să iasă la poartă. Fiind speriată și-a sunat tatăl, și poliția. După puțin timp a ieșit la poartă și i-a spus lui ***** să se liniștească și să plece deoarece a fost chemată poliția. Poarta pînă în acel moment

era încuiată. Inculpatul se deplasa haotic, fiind într-o stare neadecvată, dar nu a încercat să intre în ogradă. Nu a observat prezența altor persoane.

Peste puțin timp s-au apropiat și părinții cu automobilul care l-au parcat pe str. Praga. Ieșind din automobil s-au îndreptat spre poartă. Tatăl său nu a fost violent, și nu a aplicat careva lovituri asupra mașinii inculpatului. ***** striga, iar tatăl ei i-a făcut observație spunându-i să se liniștească că vine poliția, la care el demonstrativ s-a urcat în automobilul personal de model Honda Civic cu n/î ***** , spunând că „vă arăt eu vouă poliție”.

Accelerând cu viteză, s-a izbit în bara de protecție, apoi în mașina familiei sale, după care a părăsit locul accidentului. Apropiindu-se de intersecție, să vadă în care direcție s-a îndreptat ***** , au văzut cum el brusc a virat înapoi spre str. Praga. Văzându-i, intenționat s-a îndreptat spre ei ca să îi tamponeze, dar tatăl său a reacționat și a reușit să le ferească. ***** a virat pe str. Brâncuși spre str. Belgrad, fiind stopat de către poliție, care s-a oprit în fața mașinii, girofarele fiind aprinse permanent. Când s-au apropiat, au văzut că inculpatul și în fața poliției avea un comportament anormal, și încerca să își deschidă fermoarul de la pantaloni, pentru a-și arăta organul genital. Ca urmare mamei sale i se făcuse rău, motiv din care a fost solicitată ambulanța, și a plecat cu ea acasă.

Ulterior a ieșit afară și a dat declarații, după care tatăl său a plecat împreună cu ***** la poliție.

Pe la orele trei - patru dimineața, au început din nou sunete și mesaje. A auzit la un moment strigăte de afară, recunoscându-l din nou pe ***** . Mesaje a primit și tatăl ei, care i-a spus să cheme poliție, ceea ce a și făcut. Când a ieșit afară ***** deja nu mai era. Când a venit poliția, s-a constatat că mașina care a fost tamponată, avea urme de urină pe ea, era scris un cuvânt necenzurat și pe partea din față a mașinii era semn de talpă.

Între timp, a fost telefonată de ***** , care i-a cerut să transmită telefonului tatălui său. Telefonul avea difuzorul conectat, iar ***** spunea că azi a fost ultima zi de înțelegere și îi va spune unui kiler „adboi,, sau nu. Tot ce a vorbit ***** a auzit și poliția.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Rotaru Viorica, ultima a declarat că locuiește pe strada Praga 59 A, la sfârșitul lunii octombrie aproximativ cu doi ani în urmă era pe afară în ogradă era în jur de ora 22:00. La un moment dat a auzit o voce a unui bărbat, peste o casă de ea, casa cu nr. 61, tot pe strada Praga. Acesta striga, înjura cu cuvinte urâte. Glasul nu îi era cunoscut dar a înțeles că e ceartă cu vecinul său de la casa cu nr. 61, pe nume Vitalie, familia acestuia nu cunoaște.

La 10 minute după strigăte a auzit o pocnitură, s-a uitat peste gard și a văzut mașina la vecin care era avariata din partea stîngă cum stătea lângă barieră, bariera de acces la fel era avariata.

I-a văzut pe vecini care au ieșit de la strada în care locuiește cu intersecția străzii Brâncuși, persoanele care sunt prezente în sală împreună cu fiica lor erau la colț, după care a văzut o mașină de culoare roșie care venea din strada Brâncuși și i s-a parut că a încercat să dea înspre familia dată cu mașina. Dâșii s-au ferit dar mașina a continuat să meargă în direcția străzii Livov.

Spre dimineață iarăși a auzit ceva o gălăgie, era între orele 04:00-05:00. Nu a ieșit atunci afară, cine a făcut gălăgie.

Cînd a auzit bubuitura, nu a văzut cine a deteriorat automobilul, dar cunoaște că acel automobil aparținea vecinilor săi și era parcată în stradă.

Pe strada Praga 59, locuiește de mai mult de 10 ani, cu feciorul său, dar nu-și amintește dacă el era acasă, probabil că da, se afla la el în cameră, dar camera dată nu se află spre poartă dar spre strada Brîncuși.

De la ușa casei sale pînă la poartă de la drum este o distanță de aproximativ 2,5- 3 metri.

Poarta nu-i permite să vadă ce se întîmplă în drum, însă atunci ea s-a ridicat peste poartă.

Nu s-a gîndit să cheme poliția, deoarece s-a speriat. Din ceea ce a văzut a presupus că cineva poate fi pus în pericol pentru că a văzut că mașina s-a facut înspre ei.

Ea ieșea și intra în ograda casei sale. Primele persoane implicate în accident a văzut cînd s-a urcat peste gard. Erau toate trei persoane vecinii în drum, alte persoane nu a văzut. Ograda sa este iluminată și în drum sunt doi piloni care luminează foarte bine.

A ajuns să facă declarații la poliție deoarece a venit un polițist de sector și a invitat-o. După ce a văzut aceasta, a întreat peste cîteva zile pe vecinul Vitalie despre ce sa întîmplat și ultimul i-a comunicat că era ginerele lor, ea nu-l cunoaște.

La orele 04-05:00 noaptea dînsa dormea, dar s-a trezit deoarece era gălăgie. Dormitorul ei se află lîngă drum. Acele sunete erau voci, dacă nu gresește.

Fiind audiat martorul *****, a declarat că la data de 27 octombrie posibil anul 2017, a fost implicat în serviciu de menținere a ordini publice în sectorul Botanica, în calitate de sub ofițer superior al Direcției de Poliție Chișinău. Au primit solicitare la orele 22:00, precum că pe strada Praga 61, se află o persoană care face conflict.

Deplasindu-se spre adresa dată pe strada Brîncuși în întîmpinare se deplasa un automobil de model „*****” care vizibil era deteriorat. A stopat acest automobil pentru a verifica conducătorul și a stabili circumstanțele deteriorării automobilului dat.

În timp ce discuta cu conducătorul din curtea casei situate pe strada Praga 61, a ieșit trei persoane, două de gen feminin și una de gen masculin, care au comunicat că anume conducătorul care l-a stopat, intenționat a tamponat un automobil și a deteriorat bariera care era amplasată la intrarea în curte. Împreună cu șoferul automobilului de model „*****” care ulterior s-a stabilit că se numește ***** s-au deplasat către cele trei persoane, unde din discuții a stabilit că cele trei persoane era fosta soție a lui ***** și socrii săi.

Ulterior, fosta soție a lui ***** a comunicat că a fost înjurată, agresată fizic, după care ***** a încercat să fugă de la fața locului și a tamponat automobilul din curte cît și bariera. Peste 10-15 minute, la fața locului sau apropiat două persoane de gen masculin care posibil erau prietenii lui *****, ei nu au participat la discuții, au stat la o distanță de aproximativ 10-15 metri. La fața locului a fost solicitat echipajul pentru accidente rutiere, unde a înregistrat cazul dat pe Registru 2 la IP Botanica. Ulterior pe la orele 04:00 dimineața a mai parvenit un apel al 112, de pe strada Praga 61, unde cetățeanul care s-a prezentat *****, a comunicat că cetățeanul ***** s-a întors repetat în curtea casei unde s-a urcat pe automobilul dumnului personal și a urinat pe el.

La momentul stopării ***** a avut un comportament calm, nu a avut polemici, însă când s-au deplasat în curtea casei, dânsul avea un comportament neadecvat față de fosta soție și față de socri. Folosea cuvinte insultatoare față de familia respectivă.

Automobilul dat se deplasa în întâmpinare, și a ieșit înaintea lui și conducătorul a stopat, girofarul era pornit. Posibil că automobilul condus de ***** să fi oprit din propria inițiativă, dânsul se deplasa cu viteză mică.

Cunoscute că cele trei persoane au ieșit anume din strada Praga 61, deoarece locul unde a stopat automobilul se afla aproximativ la 20 metri de la strada Praga 61, iar de la locul stopării era posibil vizualizarea zonei date însă nu se vedea direct și poarta din strada Praga 61.

Nu cunoaște exact de unde au ieșit acele trei persoane. Cunoaște că ***** este fosta a lui ***** , deoarece a aflat direct de la ea.

Posibil de pe telefonul său personal a apelat serviciul 902, nu-și amintește. Posibil a telefonat la numărul 902 pentru a face legătura cu operatorul.

Fiind audiat martorul ***** Sergiu, ultimul a declarat că nu este rudă cu *****.

Pe ultimul îl cunoaște, sunt în relații de prietenie, pe ***** îl cunoaște și nu este în relații ostile cu acesta.

Cu referire la caz a declarat că cu aproximativ câțiva ani în urmă în luna octombrie, aflându-se în sect. Botanica, pe str. Prada, a fost martor ocular la cele întâmplate între ***** și ***** și alți membri ai familie Maier Lucia și ***** . Se mai afla cu un prieten pe nume ***** , era seara aproximativ în jurul orelor 21:00. A ieșit Lucia Maier afară și au fost rugați să se îndepărteze puțin să poată discuta ***** cu ***** . Intențiile lui ***** era de a discuta cu soția lui pentru a își rezolva situația familială.

S-au retras la o distanță de aproximativ 10 metri. Între timp, ei aflându-se unul într-o parte de mașină a lui ***** și ***** în cealaltă parte, discuția a fost întreruptă de ***** care venise cu automobilul personal, a coborât din mașină și sa îndreptat spre ei. ***** observând că se apropie ***** de el, a urcat în mașină și s-a încuiat. Vitalie ***** a început să lovească cu picioarele în portiera din față și cu u obiect dur, cu intenția de a-l sparge, nereușind a trecut cu loviturile la portiera din spate, pe care a reușit să o deterioreze, și imediat după deteriorare ***** a pornit mașina și s-a deplasat spre str. Praga, începând cu o accelerare bruscă, și s-a ciocnit de mașina lui ***** , în partea barei de protecție blocându-și deplasarea sa din motiv că a fost un impact între automobilul lui ***** și ***** .

În continuare ei au rămas în același loc, dar a văzut că ***** a dat în spate și a corectat poziția automobilului și a plecat pe o altă stradă perpendiculară cu str. Praga. Ei au avut plan să se retragă mai în deal ca să găsească o ieșire să nu trecă prin fața porții lui ***** , deoarece nu știa cum să reacționeze. Sperând că îl va găsi pe ***** , ajungând spre capătul străzii, a observat că ***** se întorse-se înapoi pe jos, adică fără automobil. Ei au revenit înapoi unde deja fiind și polițiștii. Ei nu au mai avut careva implicări.

A auzit discuții cu caracter ostil pe telefon, înainte de a se deplasa la Botanica, fiind la un bar cu cet. ***** , după ce s-a alăturat și ***** , a asistat la câteva episoade de discuții telefonice între ***** și ***** , deoarece era pus pe difuzor. A înțeles atunci că discuta cu acesta, dar și

***** le-a comunicat că discută cu *****. Din spusele lui ***** acesta a declarat că este amenințat de ***** , dar nu le-a comunicat exact ce fel de amenințări au fost.

Comportamentul lui ***** după ce a venit poliția a fost agresiv, ostil, în formă verbală, insulte, ceva de genul ai să cînți „*cucurigu petuhule*” și ***** a spus și el ceva cuvinte urite lui *****. ***** nu încerca să evite conflictul fiind scandalos.

În seara respectivă pe ***** nu l-a văzut să consume băuturi alcoolice sau substanțe narcotice, știe că de mulți ani nu consuma băuturi alcoolice, ce ține de substanțe narcotice nu cunoaște.

Lovituri din partea lui ***** în careva obiecte de acolo nu a văzut nici careva țipete din partea acestuia nu a auzit. Momentul cînd Victor ***** discuta cu ***** nu l-a auzit, deoarece se afla la o distanță mai mare față de ei și dînșii nu vorbeau tare.

Cînd au ajuns la str. Praga, ***** a fost chemată să iasă de către ***** și discutau într-o formă calmă.

***** după ce sa întors fără automobil după incident, avea un comportament agitat fiind stresat, era confuz. Erau toți împreună ca să meargă în Durllești însă la propunerea lui ***** au mers spre Botanica rugîndu-i să-l însoțească. Cînd a venit ***** și a început conflictul, au preferat să stea liniștiți și să nu se implice.

La întrebarea părții vătămate, a declarat că cu ***** se cunoaște de peste 15 ani. În acea seară în bar cu alți prieteni au servit bere.

Din discuția telefonică dintre ***** și ***** , se auzeau înjurături, care constau în amenințări, spunîndu-i lui ***** că va face „*cucurigu*”. Nu i-a sugerat să meargă la poliție.

Cunoaște specialitatea lui ***** , ultimul este avocat și psiholog.

Nu își amintește dacă ***** s-a salutat cu ei. Cînd l-a văzut pe ***** avea ceva în mână, probabil o sticlă de bere ce o cumpărase din barul din Durllești și era în geantă.

Cînd a avut loc incidentul cumpărt-se cu ***** bere de la magazin de două ori și a servit-o în prezența lui *****. Din cîte își amintește berea de la magazin a fost procurată după conflict.

Prezența lui ***** acolo era familială și de a o ruga pe ***** să îl determine pe ***** să nu facă presiuni asupra sa. De la momentul cînd ***** a oprit automobilul și pînă la deplasarea la automobilul lui ***** au trecut aproximativ 10 secunde.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul ***** , a declarat că din sala de ședințe îl cunoaște pe ***** și pe ***** . Careva relații ostile cu cei din urmă nu are, și nu este rudă cu inculpatul.

Fiind în relații de prietenie cu ***** și Maier, cunoștea că perioada anului 2017 a fost una tensionată în familia lor. Nu a participat la conflictele din familia lor, dar cunoștea că se vorbește despre divorț. În acea perioadă petrecea mult timp cu Victor și îl susținea.

Conflictele dintre ***** și Lucia erau din cauza lui ***** , deoarece se implica în relația lor.

Victor dorea ca Lucia să nu mai consume droguri și îl ruga și pe el ca să îl ajute.

La data de 28.10.2017, în jurul orelor 20/21, Victor a venit la el la Durllești ca să mai vorbească.

Erau împreună cu un prieten și mai mulți cunoscuți, într-un local în Durlăști „ Iuta,, pe str. Stefan Voda 2a sau 2b. Victor era mereu în telefon și a înțeles că se ceartă cu Lucia și cu tatăl acesteia. O persoană dintre cei prezenți i-a luat telefonul lui Victor, și când au dorit ca să plece, l-au luat înapoi. Sergiu ***** l-a rugat pe Victor să mergă în sectorul Rîșcani că are treabă. Au plecat în jurul orelor 22:00. În drum spre sectorul Rîșcani, Victor se certa la telefon cu Lucia și cu *****. Discuția a fost auzită deoarece era conectat difuzorul. Victor a propus să meargă cu el la Botanica ca să discute cu Lucia.

Când au ajuns la Botanica, au coborât din mașină, iar Lucia a ieșit pe poartă. Nu își amintește ora. Victor i-a rugat să se ducă mai într-o parte. Victor era lângă partea șoferului, vorbeau peste mașină. Discuția dintre cei doi nu a auzit-o deoarece vorbeau încet, erau la o distanță de 10 metri și din mașină se auzea muzică. În mână avea o striclă de bere. La un moment a văzut cum s-a parcat o mașină, și a ieșit un domn, dându-și seama că este *****. O altă mașină nu a fost. Până în acel moment, Victor era calm și nu avea nimic în mână. În acea seară nu servise alcool sau careva substanțe interzise. ***** a ieșit cu strigăte și îi zicea lui Victor „treci încoace băi, acuș eu ție o să-ți arăt,, avînd intenția de a-i face rău. Victor a intrat în mașină, iar ***** trăgea de mînerul acesteia. Au fost blocate ușile. ***** a lovit de cîteva ori cu piciorul în mașină. După, auzea un sunet în striclă, avea un obiect dur în mână. ***** a spart geamul din spate al mașinii. Victor a pornit mașina și a plecat în vale spre ieșirea din stradă. Mașina lui ***** a fost atinsă. Între timp Lucia îi spunea tatalui ei „prinde-l, ucide-l,,. Între timp a ieșit și mama lui Lucia pe poartă. Victor a făcut manevra în stînga cum a ieșit de pe str. Praga. El cu Sergiu au rămas în stradă, fiind într-o stare de șoc. Lucia cu ***** au fugit după Victor. În cîteva minute, Victor s-a întors înapoi dar ei nu înțelegeau ce dorește să facă. Văzînd că ei nu vin la mașină, s-a dus mai în vale pe stradă și au crezut că el a plecat, dar când au ajuns la stradă mai aproape, au văzut echipajul de poliție. Se auzeau iarăși strigăte și amenințări între Victor, ***** și Lucia. Polițistul îi ruga să se liniștească, deoarece nu înțelegea care este situația. Ulterior a venit un domn, care a înțeles că este nașul de cununie al lui *****. Peste cîteva minute a venit și ambulanța. Nu peste mult timp erau deja doua echipaje de poliție la fața locului. ***** umbla după Victor, aruncîndu-și pieptul în fața lui și îi zicea că „o să vezi tu de la mine, o să-mi cânți cucurigul, o să te bag la pușcărie,,. Victor se ascundea după polițiști ca să nu aibă contact fizic cu *****. Au asteptat mult să vină poliția de la accidente rutiere, ulterior s-au dus la Dispansarul Narcologic, unde au ajuns primii. Au înțeles că așa este procedura. Ulterior a venit și *****. Acolo la fel a avut loc un schimb de replici. Nedorind să asiste au plecat pe prag. La Dispensarul Narcologic, ***** a dat analizele necesare. Din spusele celui din urmă a înțeles că analizele sunt curate.

Ulterior s-au dus pe str. Aleea Gării, au urcat în mașină și Victor ia- adus la Durlăști, după care el a plecat acasă.

Ambulanța din cite își amintește a fost chemată deoarece mamei Luciei i se făcuse rău. Motivele nu le cunoaște.

Nu își amintește dacă pe marginea acestui conflict a dat careva declarații la poliție, dar în instanța de judecată a fost audiat sub jurămînt și a spus adevărul.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, cel din urmă a declarat că inculpatul la fel vorbea necenzurat, dar intenția lui era de a se apăra, era speriat. Careva acțiuni violente nu a întreprins. Conflictual lor a durat în jur de 4-5 minute, și nu poate comunica la ce distanță era mașina lui ***** față de mașina lui *****.

Episodul din 31.10.2017, art. 179 Cod penal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată ***** , a declarat că la data de 31 octombrie 2017, la ora nouă, a plecat la serviciu, cunoscând că soția și fiica sa urmau să plece la spitalul de urgență. Acasă a rămas doar soacra sa, Maier Valentina. În jurul orei 11, a fost telefonat de către soacra sa, care avea un glas speriat. Ia comunicat că la ei în casă, de pe str. Praga nr. 61, a intrat ***** și are un comportament neadecvat, este încălțat, deschide dulapurile, se uita sub paturi, lovea usile de la dulapuri, motivînd că o caută pe *****. A încercat să îl telefoneze pe ***** , dar fără succes. Ajuns acasă, a găsit-o doar pe soacra sa speriată. Maier Valentina i-a comunicat că inculpatul a intrat în casă fără permisiune. Ea îi spunea să plece, dar nu a fost ascultată, spunîndu-i că o să îiucidă pe toți. Atunci cînd a plecat, a izbit ușa de la intrare. Nu cunoaște dacă în curte sau la poartă mai era cineva în afară de *****.

Peste cîteva zile, a fost telefonat de către ***** care îi amenința din nou, îi trimetea mesaje prin care le spunea să renunțe la adresările oficiale de la poliție. Ca urmare s-au adresat în instanța de judecată pentru a solicita acordarea ordonanței de protecție, avînd un rezultat pozitiv. La examinarea cererii cu privire la acordarea ordonanței de protecție, din nou a fost amenințat și insultat. ***** la fel a solicitat acordarea ordonanței de protecție, dar i-a fost refuzat.

La data de 31 octombrie 2017, ***** încă nu era divorțată de ***** . Pînă la acea data, inculpatul nu a avut interdicție de a intra în casa sa de pe str. Praga nr. 61, dar nici o data nu i-a permis să intre fără acordul familiei sale. Prin domiciliu înțelege casa și curtea. Nu cunoaște la cine se păstra certificatul de căsătorie al fiicei sale și nici nu l-a transmis vreodată lui *****.

În urma infracțiunii prezăvute de art. 179 cod penal, nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu material.

A înaintat prejudiciu moral în mărime de 10 mii lei, deoarece a fost afectat de aceste situații.

Fiind audiată martorul ***** , a declarat că la data de 31.10.2017, în jurul orei 10.30, în timp ce s-e deplasau la spital, fiica sa a fost telefonată de către ***** . Aveau o discuție tensionată, iar Lucia i-a comunicat că mergem la spital. Acasă a rămas doar mama sa, care este invalid de gr. I. Pe la orele 11:00, a fost telefonată de către mama sa și i-a comunicat cu o voce speriată că la ei în casă a intrat ***** . Fiica sa, a telefonat la poliție, și imediat au pornit spre casă. Cînd au ajuns acasă, i-au acordat mamei sale ajutor medical, deoarece se simțea rău. ***** deja plecase. A întregat-o ce s-a întîmplat, și i-a spus că ***** Vactor a intrat în casă, iar la întregarea „cine ti-a permis?”, a răspuns că el nu are nevoie de permisiune, vorbea cu voce tare și îl căuta prin casă pe Vitalie sau Lucia. Cînd a plecat a spus că îi va ucidă pe toți.

Domiciliu violat, este acela unde au lucuit pînă în 2017. Prejudicii materiale nu are.

Fiind audiată martorul ***** declarat că, la data de 31 august, a plecat cu mama să la spital. Pe la orele 09:30, a fost telefonată de către ***** , întregînd-o dacă se opropie de oficiul stării civile. Inculpatul i-a spus că îi arată el dacă nu vrea să locuiască împreună. Discuția a fost auzită

de mama ei și a fost prezentată poliției. Ulterior a primit un apel de la bunica sa, care i-a comunicat, că ***** a intrat în casă și o caută. Ca urmare a telefonat la 902, iar mama sa pe tatăl său. La medic așa și nu au reușit să ajungă.

Ajunsă acasă pe la orele 11-11:30, poliția deja venise, iar bunica dădea declarații, după care a dat și ea declarații. Nu cunoaște dacă atunci mama sa a fost audiată.

Ca rezultat ai acestei situații, s-au adresat în instanța de judecată, pentru a solicita o ordonanță de protecție. Protecția le-a fost acordată pe un termen de 90 de zile.

Urmare a acestor evenimente, a rămas traumată atât psihic, cât și fizic, deoarece mîna nu s-a reabilitat complet, fiind expusă riscului unei posibile operații.

Cunoaște că ***** a mai agresat fizic și moral, și alte persoane. La moment îi este frică de el și nu mai dorește să se prezinte în instanța de judecată, avînd încredere în apărătorul său.

A declarat că ***** este un consumator cronic de droguri.

Fiind audiat martorul Olari Ivan, ultimul a declarat că pe ***** îl cunoaște, este nepotul său.

Nu își amintește data exactă că a trecut mult timp, aproximativ cu 3-5 ani în urmă ***** l-a rugat să-l ducă la Oficiul stării civile în sectorul Rîșcanovca. Urma să se întâlnească cu soția acestuia sau prietena. A înțeles acest lucru din spusele lui ***** că aveau ceva probleme de divorț.

A așteptat dar întâlnirea între ei nu a avut loc deoarece soția sau prietena acestuia nu a venit.

A urcat cu ***** în mașină, și a început să o telefoneze pe soția sa să vadă de ce nu a venit.

Dânsa nu a răspuns și l-a telefonat pe tatăl ei și acesta i-a spus că se vor întâlni mai tîrziu ca nu poate acum. L-a rugat să meargă în sectorul Botanica înțelesese că la soția lui acasă. Drumul era închis cu o bară de protecție și nu a ajuns cu mașina pînă la poartă. S-au dat jos și au mers pe jos vre-o 20 metri, inculpatul a bătut în poartă dar nu a deschis nimeni. ***** a deschis poarta și a intrat înăuntru. Personal nu a intrat. A bătut în ușă și întreba dacă este cineva acasă. A bătut în ușă la verandă a întrebat dacă este cineva și a intrat în interiorul încăperii. A ieșit cineva, dar nu a văzut cine. Se auzea că discuta cu cineva. Vorbeau încet nu a înțeles dacă era femeie sau bărbat.

Peste aproximativ 10-15 secunde ***** a ieșit din încăpere și personal s-a pornit spre mașină. Mergea cu 3-4 pași înaintea lui ***** . În drum era un bărbat care avea ceva în mîna o lopată și inculpatul s-a oprit și ceva au discutat acesta, dar nu a auzit ce au discutat. S-a dus la mașină și în același timp s-a apropiat o mașină de culoare verde și niște baieți sau dat jos, vorbeau tare între ei ceva. După s-a apropiat o mașină de poliție. Între timp s-a apropiat și ***** și polițiștii au spus să-i urmeze. Au mers prin niște străzi, ulterior polițiștii au comunicat că sunt liberi și să plece deoarece nu l-e mai trebuiesc și noi au plecat acasă.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul Maier Valentina, ultima a declarat că la 31 octombrie, anul nu și-l amintește, posibil 2017, aproximativ la orele 11:15 minute, se afla acasă pe adresa Praga 61, neașteptînd pe nimeni s-a făcut o gălăgie și a intrat ***** , care era fostul soț a nepoatei sale pe nume ***** . S-a speriat foarte tare cînd l-a văzut în casă, l-a întrebat ce caută și dînsul a întrebat-o unde este Vitalie și Lucia. I-a zis că Vitalie e la lucru dar Lucia cu Angela este la spital. Dînsul a controlat prin casă în bucatarie în baie și nu a zis nimic, a ieșit și i-

a zis ca îi va omori pe toți. Ea a rămas speriată, i sa ridicat tensiunea, a băut pastile și a telefonat-o pe Angela și dinsa a venit acasă și a chemat ambulanța.

Cînd ***** a intrat în casă se afla în salon în picioare, cu fața spre el. Din salon nu se vede ușa la intrare. Acum nu vede prea bine, atunci mai bine vedea.

A cunoscut că este ***** , după înălțimea lui, îngînfarea lui. Îl cunostea bine, a locuit cu ei. Nu-și amintește în ce haine era îmbrăcat în ziua respectivă.

În momentul cînd a intrat în casă nu avea nimic în mîna. I-a zis că nu are ce cauta în casă, l-a înterbat cine i-a dat permis să intre în casă. După aceste cuvinte a ieșit din casă. În timp ce mergea spre poartă a repetat cuvintele „o să vă omor pe toti,,. Aceste cuvinte a fost adresate ei.

Pînă la cazul dat, l-a văzut pe ***** cu vre-o două, trei spătămîni în urmă. El venea la ei singur.

Înainte de acea zi ***** era în relații rele cu *****. Deoarece ***** și-a permis să vie la poarta lor, la casa lor, a accidentat mașina, bariera și înainte de aceasta i-a rupt lui ***** mîna. Pînă a-i rupe mîna lui Lucia, a fost în relații bune, s-a înrăutățit relațiile după nunta lor.

Până la cazul dat au mai fost certuri între ei. Lucia a revenit să trăiască pe strada Praga 61, după ce ***** i-a rupt mîna.

Fiind audiat martorul Bacancea Valeriu, ultimul a declarat că cunoaște pe ***** care este fratele său și pe soțul lui Lucia, dar nu-și amintește cum îl cheamă.

La data de 31 octombrie 2017, a fost telefonat de către fratele său pe nume Vitalie ***** și i-a spus să intre în casă la el. Pesonal se afla în casă la fiica sa pe nume Maria ***** de pe strada Praga 61, sunt într-o ogradă cu casa fratelui său Bocanea Vitalie, să verifice ce este în casă că doamna Valentina a rămas singură în casă, aceasta este soacra fratelui său și să vadă cum se simte. A intrat în casă, era aproximativ în jurul orei mesei, soacra fratelui său era speriată și a comunicat că a venit ginerele lui Vitalie și o căuta pe Lucia și o amenința. Dînsa era speriată, a ieșit din casă și l-a sunat pe fratele său. Apoi a ieșit în drum și ***** era în acolo, a spus fratelui său că ***** este în drum, și fratele său a spus să transmită telefonul acestuia ca să vorbească. Apoi ***** a plecat după ce au discutat la telefon și el a rămas în ogradă.

Cînd a ieșit în drum ***** era înervat, avea ceva de hotărît cu Lucia, spunea că a fost obijduit, vorbea cu voce tare.

Cînd a vazut-o pe soacra fratelui său, ultima i-a spus că a venit ***** și i-a spus că o cauta Lucia, și i-a spus că „o să-i omoare pe toți,, nu i-a spus pe cine.

Pîna la acest caz pe ***** nu l-a văzut timp de jumătate de an.

Cunoaște că relațiile familiare cu ***** , nu erau bune, Lucia s-a certat cu el, și dînsa era cu mîna în ghips. Știu că erau certati, înainte de aceast caz a fost un incident ca a intrat cu mașina și au stricat o barieră și a lovit mîna fratelui său.

Nu a văzut momentul cînd ***** a intrat în locuința lui ***** . Ograda sa este comună cu a fratelui său, nu este separată.

A ieșit în drum să verifice dacă este cineva, după ce i-a povestit soacra fratelui său ce s-a întimplat și a ieșit să-l caute.

În cadrul ședinței de judecată de către partea acuzării au fost prezentate mijloacele de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală, cercetate și examinate în ședință de judecată, după cum urmează:

Episodul din 11.02.2017, art. 303 alin. (3) Cod penal, cauza penală nr. 2017670070.

- Prin procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 21.02.2017, prin care s-a ridicat un CD-R,, Verbatin,, Compact Disc Recordable,, cu următoarele înscrisuri,,PCCOCS din 11.02.2017”. (f.d.20, Vol. II)

Prin corpul delict un CD-R,, Verbatin,, Compact Disc Recordable,, cu următoarele înscrisuri,,PCCOCS din 11.02.2017”. (f.d.21, Vol. II)

-Procesul verbal de examinare a secvențelor video și anume fiind examinat Fișierul nr. 1 cu denumirea: 0-02-05-858co887414a518d43b43b6250c1a..., s-a observat că „în interiorul unui coridor, observându-se pe ambele părți mai multe uși de acces, mai multe persoane de gen masculin printre care o persoană de *gen masculin de statură înaltă, îmbrăcată în scurtă de culoare închisă, avînd fular împrejurul gîtului și purtînd ochelari* și care se adresează unei persoane de *gen feminin* căreia îi spune „*nu hamai,*” concomitent spunîndu-i ca să vină la el, adresîndu-se cu cuvinte necenzurate.

Persoana de gen masculin se adresează către bărbatul care se comportă agresiv și o numește cu cuvinte urite că „*în cazul în care el este avocat să prezinte licența de avocat*”. Atunci această persoană s-a revoltat și ridicîndu-se de la masă a aruncat mai multe foi jos în mod rapid și agresiv s-a pornit spre persoana de gen feminin, însă neajungînd pînă la aceasta au intervenit persoanele prezente în acel moment în coridorul respectiv, inclusiv reprezentanții pazii, care l-au oprit solicitîndu-i să se calmeze și că nu procedează corect, la care acesta se revoltea în continuare opunînd rezistență reprezentanților de la pază.

Fișierul nr. 2 cu denumirea 0-02-05-ab2f34951c06f869bac011b2149, care este o secvență video cu durata de 2,57 min. la deschiderea fișierului dat se observă o persoană de gen masculin de statură mai înaltă, care are fular împrejurul gîtului și care poartă ochelari iar în fața acestei persoane fiind o altă persoană de gen masculin care poate fi identificată vizual ca fiind Procurorul Ion *****. Procurorul de mai multe ori îi solicită persoanei respective descrise supra, să prezinte mandat în cazul în care dorește ca să participe la efectuarea cărorva acțiuni de urmărire penală, iar în caz contrar să părăsească sediul procuraturii. La solicitările procurorului, acesta nu reacționează și nu se subordonează cerințelor procurorului, concomitent spunîndu-i ultimului ca să-i elibereze careva acte de evacuare forțată din sediu. Persoana data cere ca să i să se permită să scrie un mandat și apropiindu-se de masa din preajmă acesta spune careva vorbe cu un ton ridicat în adresa procurorului menționat, moment în care aruncă pe podea careva foi pe care le-a scos din geanta care se afla pe masă, după care iarăși explică procurorului ceva, concomitent gesticulînd din mîini. Procurorul menționat îi solicită acestei persoane repetat să prezinte mandat, la care acesta spune că are mandat, așezîndu-se la masă, și gesticulînd din mînă a spus că el are nevoie de mult timp pentru completarea mandatului, căci scrie greu și stiloul e cu probleme etc. Din procesul -verbal de examinare a secvențelor video se constată că secvența cu

nr. 3-4 conțin aceleași informație ca segvența nr. 1-2, astfel instanța nu le va expune repetat. (f.d.22-23, Vol. II)

Procesul verbal- de ridicare și examinare a documentelor din 28.02.2017, prin care a fost ridicat și examinat, copia ordonanței de creare a grupului de urmărire penală din 25.01.2017, prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr.2017790012, de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, în componența căruia au fost incluși inclusiv: ofițerul de urmărire penală al DEUP CE a DGUP a IGP - ***** și *****, iar conducerea grupului de urmărire penală format pe cauza penală respectivă fiind dispusă procurorului Ion ***** pe 1 filă.

Copia ordonanței privind efectuarea percheziției din 07.02.2017, pe cauza penală nr.2017790012, prin care a fost dispusă efectuarea percheziției la domiciliul cet.*****, situat pe adresa mun.Chișinău, str.Nicolae Dimo 31/2 ap.53 și pe care este scris cu stiloul că a fost primită copia ordonanței de percheziție, precum și mandatul judecătoresc, cât și fiind scris „*****,” și semnătura pe 1 filă.

Copia procesului-verbal de percheziție din 10.02.2017, care a fost întocmit de către OUP Butuc Genadie pe cauza penală nr.2017790012, la domiciliul lui ***** a.n.30.04.1986, situat pe adresa mun.Chișinău, str.Nicolae Dimo 31/2 ap.53, cu participarea lui *****, precum și avocatul acestuia ***** și în prezența ofițerilor Burdujan Ghenadie și Cojocari Andrei și cet.Comeciuc Ina Vitalii. La efectuarea percheziției respective ***** a solicitat invitarea avocatului fiind astfel suspendată efectuarea percheziției pînă la orele 01:10 min., pînă la sosirea avocatului *****.

La finele procesului verbal la rubrica „obiecții și explicațiile participanților,, - este scris de către avocatul ***** „percheziția a început la ora 01:03 și au fost solicitați ofițeri să efectueze percheziția în orele legale.

La percheziție au participat persoane neintroduse în grupul de lucru și anume Burdujan Ghenadii și Cojocari Andrei. A. ***** V. și semnătura,,.

Copia mandat din 11.02.2017 Seria AM nr. 1111096 pe care este indicat avocatul *****, privind acordarea asistenței juridice conform contractului nr.10/16 din 11.02.2017 pe cauza penală în privința lui *****u în baza art.243, 241 CP. Pe verse mandatului respectiv la rubrica semnătura clientului indicat „*****,” și semnătura. Copia mandatului respectiv pe 1 filă. (f.d.26-23, Vol. II)

Prin corpurile delictive ordonanța din 25.01.2017, privind disjungerea din cauza nr.2016790130, a cauzei penale nr.2017790012; ordonanța de creare a grupului de urmărire penală din 25.01.2017, în cauza penală nr.2017790012; ordonanța privind efectuarea percheziției din 07.02.2017, întocmită pe cauza penală nr.2017790012, la domiciliul cet. ***** Serghei; proces-verbal de percheție din 10.02.2017, efectuată la domiciliul cet.*****; mandatul din cu Seria AM și nr. 111096, din 11.02.2017, pe care este indicat avocatul *****. (f.d.25-33, Vol. II) Corpurile delictive recunoscute și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din 28.02.2017. (f.d.34, Vol. II)

Episodul din 13.06.2017, art. 264/1 alin. (3) Cod penal, cauza penală nr. 2017010940.

-Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 13.06.2017, ora 20:15-20:35, prin care s-a constatat cet. ***** a condus mijlocul de transport automobilul de model Honda cu n/î. ***** , în stare de ebrietate. (f.d.10, Vol. I);

-Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor cu nr. PRO 01052075, din 13.06.2017, prin care a fost ridicat și transmis la parcare specială automobilul de model Honda cu n/î. ***** , condus de ***** . (f.d.12-13, Vol. I);

- Procesul-verbal nr. 6832, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia s-a constatat că ***** , a refuzat prelevarea probelor biologice și a refuzat să semneze procesul verbal. (f.d.19, Vol. I);

-Proces-verbal de examinare a obiectului și anume procesul-verbal nr. 6832, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate, prin care s-a constatat că la pct. 3 al procesului este scris cu stiloul suspect la consum de alcool. La pct. 4, scrie că este agitat, devine agresiv, la alte puncte al procesului scrie „refuz,.. Pe partea verso la compartimentul concluzie este menționat cu stiloul „concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice”. (f.d.20, Vol. I);

Episodul din 28.07.2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

-Prin informația din 28.07.2017, prin care la Dispeceratul Brigăzii de patrulare a INP, a parvenit anunțul telefonic de la inspectorul ***** . precum că pe str. Fântînilor intersecție cu str. Gagarin, echipajul MAI-9721, a stopat automobilul de model „ Honda” cu n/î: ZZK-038, la volan aflându-se cet. ***** , suspect în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.8, Vol.III)

Prin raportul agentului constatator nr. 01 117388 din 28.07.2017, ora 03:40, cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și altor informații despre infracțiuni și procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.07.2017. (f.d.9-10, Vol. III)

Prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, prin care s-a constatat că temei de a fi suspus testării este mirosul puternic de alcool din cavitatea bucală a lui ***** , ca urmare a testării cu alcooltestul de tip „Drager 6810” pentru stabilirea stării de ebrietate, în rezultatul căruia cet. ***** ***** i-a fost stabilit rezultatul de 0,50 mg/l conținutul alcoolului în aerul expirat. (f.d.11, Vol. III)

-Buletin de verificare metrologică cu nr. A5244659 din 05.09.2016 valabil până la 05.09.2017, pe al alcooltestului 6810 nr. ARCH-0127. (f.d.13, Vol. III)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2017, prin care a fost examinat chitanța de la analizatorul de concentrație de etanol în aerul expirat de tip „Drager”, nr.7839, a cet. ***** . a.n. 20.11.1986 prin care s-a stabilit că la 28.07.2017, ora 02:52 min., examinării fiind supus cet. ***** ***** și rezultatul fiind de 0,50 mg/l conținutul alcoolului în aerul expirat. (f.d.14, Vol. III)

Mijlocul material de probă chitanța de la analizatorul de concentrație de etanol în aerul expirat de tip „Drager” cu numărul testului 7839, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 16.08.2017. (f.d.15-16, Vol. III)

Episodul din 21.10.2017, art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

-Plîngerea cet. ***** din 27.10.2017, prin care a solicitat să fie tras la răspundere cet. ***** pentru faptul că la 21.10.2017 în jurul orei 15:40 min., aflîndu-se în automobilul de model „Honda” cu n/î. ZZK, pe adresa Alecu Russo 17, mun. Chişinău, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picoarele în regiunea capului, pieptului și umărului stîng, provocîndu-i dureri fizice și fractura brațului stîng. (f.d.18, Vol.VI)

-Raportul de expertiză medico-legală nr.4793 din 30.10.2017, conform căruia lui ***** i-au fost cauzate vătămări sub formă de fractură închisă spiralată dublă a osului humeral stîng în 1/3 medie cu deplasare, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie. (f.d.28-29, Vol.VI)

-Proces verbal de ridicare din 13.11.2017, a două screenshot-uri la mesajale primite de la cet. ***** și o imagine foto a cet. ***** (f.d.48-51, Vol. VI)

-Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 14.11.2017, a două screenshot-uri la mesajale primite de la cet. ***** și o imagine foto a cet. ***** (f.d.52, Vol. VI)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2017, și anume de examinare a două screenshot-uri la mesajale primite de la cet. ***** și o imagine foto a cet. ***** (f.d. 247, Vol. VI)

-Proces-verbal de ridicare din 03.11.2017, prin care a fost ridicat un CD- R cu înregistrările video din data de 21.10.2017, de pe adresa Alecu Russo 17. (f.d. 54, Vol. VI)

-Un disc CD-R cu înregistrările video din data de 21.10.2017, de la camerele de supraveghere pe adresa Alecu Russo 17. (f.d.56, Vol. VI)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.11.2017, prin care s-a efectuat examinarea înregistrărilor video de la camerele de supraveghere de la adresa Alecu Russo 17 din data de 21.10.2017. (f.d. 58, Vol. VI)

Episodul din 28.10.2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Proces-verbal de consemnare a celor constatate din 22.11.2017, prin care s-a constatat că la la 28.10.2017 aproximativ la orele 22:00 min., conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, aflîndu-se la intersecția străzilor Constantin Brîncuși și Praga din mun. Chişinău, a tamponat cu automobilul care staționa, de model “*****” cu numărul de înmatriculare “*****”, și care aparține cet. ***** Mihail.

După impact, cet. ***** fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie amplasat pe str. Petru Rareș 32, mun. Chişinău, unde de către medicul narcolog au fost efectuate investigațiile prevăzute de Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei unde s-a stabilit concluzia: “*stare de ebrietate provocată de stupefiante*”, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 5575 din 28.10.2017. (f.d. 16-17, Vol. V)

Copia dosarului contravențional nr. 13663 din 28.10.2017, în care se conține copiile raportului de înregistrare a stării de ebrietate, procesului-verbal de consemnare, procesului-verbal

cu privire la contravenție, schemei accidentului rutier, procesului-verbal de audiere a părții vătămate etc. (f.d.19-31, Vol. V)

Copia autenticată a scrisorii de însoțire de la DRN, în temeiul cererii de contestare depusă de cet. ***** a.n. 1986, unde manual se observă inscripția „Solicite doar examinarea probei de sânge prin cromatografie strat subțire, data 24.11.2017 și o semnătură” și copia autenticată a raportului de expertiză extrajudiciară nr: 854 din 30.11.2017, prin care s-a stabilit că „în proba de sânge din eprubeta prezentată spre examinare, cu inscripția ***** nu s-au depistat canabinoide - compuși chimici activi al canabisului”. (f.d.112-113, Vol. V)

Planșă fotografică din data de 29.10.2017. (f.d.96-100, Vol. V)

Copia mijlocului material de probă procesul - verbal al examinării medicale, de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 5575 din 23.10.2017, întocmit pe numele cet. ***** a.n. 1986. (f.d.123, Vol. V)

Episodul din 28.10.2017, art. 287 alin. (1) Cod penal.

-Procesul-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2018, potrivit căruia de la partea-vătămată ***** Mihail au fost ridicate: un dispozitiv optic de stocare de tip CD-R pe care este înregistrat un fișier audio, copia încheierii din 21 noiembrie 2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central (dosarul nr. 2po-439/17), pe 7 file, copia încheierii din 21 noiembrie 2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central (dosarul nr. 2po-438/17), pe 5 file, copia Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2018, pe 4 file, copia Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, pe 1 filă, copia procesului-verbal nr. 5575 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie la 29 octombrie 2017, pe numele lui ***** , cod personal 2003003084013, pe 1 filă, copia avizului consultativ narcologie nr. 42219 pe numele lui ***** , cod personal 2006042034692, pe 1 filă, planșă fotografică color a conversațiilor de pe aplicația „WhatsApp”, pe 2 file, planșă fotografică a automobilului de model „*****” cu n/î ***** , copiile materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău sub nr. 21751 din 28 octombrie 2017, pe 36 file. (f. d. 75-130, Vol. IV)

-Procesul-verbal de examinare din 29 ianuarie 2019, din conținutul căruia rezultă expres că au fost supuse examinării documentele ridicate la 28 ianuarie 2018 de la partea-vătămată ***** Mihail. Copia încheierii din 21 noiembrie 2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central (dosarul nr. 2po-439/17), pe 7 file, prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de protecție depusă de potențiala victimă ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor potențialilor făptuitori ***** Mihail, ***** , ***** , ca fiind neîntemeiată, Copia încheierii din 21 noiembrie 2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central (dosarul nr. 2po-438/17), pe 5 file, potrivit căreia s-a admis parțial cererile privind aplicarea măsurilor de protecție victimelor violenței în familie, s-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimelor violenței în familie ***** Mihail, ***** și ***** domiciliați pe str. Praga 61, mun. Chișinău, de către agresorul ***** , pe un termen de 90 de zile,

Copia Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2018, pe 4 file, prin care s-au respins recursurile declarate de *****, s-au menținut încheierile Judecătorei Chișinău, sediul central din 21 noiembrie 2017 și din 19 decembrie 2017, la cererea lui *****, în nume propriu și a membrilor de familie ***** Zinaida și Croitori Nicoleta privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor potențialilor agresorilor *****, *****, *****, Copia Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, pe 1 filă, potrivit căreia s-a respins recursul declarat de *****, s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul central din 21 noiembrie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea pretinsei victime ale violenței în familie, Lucia Maier în interes propriu, precum și în interesul părinților săi Vitalie ***** și Angela Maier și cererile lui Vitalie ***** și Angela Maier privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, formulată împotriva pretinsului agresor *****, născut la 20.11.1986, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 11/1, ap. 52. Copia procesului-verbal nr. 5575 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie la 29 octombrie 2017, pe numele lui *****, cod personal 2003003084013, pe 1 filă, din conținutul căreia rezultă că ***** se afla în stare de ebrietate narcotică, produsă în urma consumului de substanțe stupefiante, Copia avizului consultativ narcologie nr. 42219 pe numele lui *****, cod personal 2006042034692, potrivit căreia în momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie nu s-au depistat. Planșa fotografică color a conversațiilor dintre ***** și ***** de pe aplicația „WhatsApp”, din conținutul căreia se atestă că ***** a expediat în adresa lui ***** poze care reflectă reprezentări ale organelor sexuale, precum și mesaje indecente. Planșa ilustrativă a automobilului de model „*****” cu n/î *****. (f.d. 133, Vol. IV)

-Procesul-verbal de examinare din 30 ianuarie 2019, din conținutul căruia rezultă expres că a fost supus examinării dispozitivul optic de stocare de tip CD-R ridicat la 28 ianuarie 2018 de la partea-vătămată ***** Mihail. În rezultatul examinării s-a stabilit că fișierul audio call_12-42-21_IN_*****, redă convorbirile telefonice dintre partea-vătămată ***** și învinuitul *****. Din conținutul înregistrării se atestă comportamentul provocator și indecent manifestat de către *****, precum și faptul că acesta recunoaște că la 29 octombrie 2017, aproximativ la ora 04:00, după ce a fost eliberat de către colaboratorii de poliție, a revenit pe str. Praga 61, mun. Chișinău și din motive huliganice s-a urcat pe automobilul de model „*****” cu n/î *****, și-a satisfăcut necesitățile fiziologice. (f.d. 131, Vol. IV)

-Procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2018, potrivit căruia de la partea-vătămată ***** Mihail au fost ridicate: trimitere-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr. 95989, pe numele lui ***** IDNP 0992008424008, pe o filă, care reflectă o imagine de radiologie, lista de proceduri pe numele lui *****, eliberată de Institutul de Medicină Urgentă pe numele lui *****. (f.d. 136, Vol. IV)

-Procesul-verbal de examinare din 30 ianuarie 2019, din conținutul căruia rezultă expres că au fost supuse examinării documentele ridicate la 30 ianuarie 2018 de la partea-vătămată ***** Mihail. Trimitere-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr. 95989, pe numele lui *****

IDNP 0992008424008, pe o filă, din conținutul căruia rezultă că ***** a fost diagnosticat cu entorsa capsulo-ligamentară a gleznei drepte, eliberat la 29 octombrie 2017, ora 11:47, o filă care reprezintă cardiograma pe numele lui ***** și un tratament prescris, lista de proceduri pe numele lui ***** , eliberată de Institutul de Medicină Urgentă pe numele lui ***** . (f.d. 141, Vol. IV)

-Procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii acțiune procesuală efectuată la 30 ianuarie 2019 în cadrul căreia parte-vătămată ***** Mihail, benevol solicitat să indice locul unde la 28 octombrie 2017, aproximativ la ora 22:15, ***** , a săvârșit infracțiunea de huliganism. Astfel, ***** împreună cu participanții s-au deplasat pe str. Praga 61 mun. Chișinău, a indicat expres spre locul exact unde s-a deplasat fiind telefonat de fiica sa ***** , care i-a comunicat la ora 22:10 ***** manifesta un comportament indecent, agresiv, violent, le adresa înjurături, îi amenința cu răfuiala fizică. Ulterior, a arătat locul unde și-a parcat automobilul imediat după ce a staționat. Mai apoi, a arătat locul unde era parcat automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce aparține cu drept de proprietate lui ***** care era lângă poartă. A indicat locul de unde a fugit ***** , urcând în automobil și pornind cu viteza spre str. Brâncuși. De asemenea a prezentat și bariera de acces instalată pe str. Praga 61, mun. Chișinău, care a fost deteriorată în urma acțiunilor ilegale comise de ***** . Totodată a indicat locul unde i-a fost tamponată demonstrativ mașina personală de model „*****” cu n/î ***** tot de cet. ***** , după care indicat locul deplasării lui ***** în timp ce se deplasa cu mașina și locul unde a făcut câteva manevre de întoarcere și cum a pornit înapoi pe str. Brâncuși, apoi a arătat locul unde și-a fracturat piciorul în timp ce ***** a încercat să-i accidenteze pe el și pe fiica sa ***** și soția ***** , după care a arătat locul unde le-a dat la o parte ape acesta în monetul când ***** intenționa să le taponeze. În final a prezentat strada pe care a fugit ***** însă a fost stopat de către colaboratorii de poliție. (f.d. 143, Vol. IV)

Prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, documente:

-copia încheierii din 21 noiembrie 2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central (dosarul nr. 2po- 439/17), pe 7 file;

-copia încheierii din 21 noiembrie 2017, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central (dosarul nr. 2po- 438/17), pe 5 file;

-copia Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2018, pe 4 file;

-copia Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, pe 1 filă;

-copia procesului-verbal nr. 5575 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie la 29 octombrie 2017, pe numele lui ***** , cod personal 2003003084013, pe 1 filă;

-copia avizului consultativ narcologic nr. 42219 pe numele lui ***** , cod personal 2006042034692, pe 1 filă;

-planșă fotografică color a conversațiilor de pe aplicația „WhatsApp”, pe 2 file;

-planșă fotografică a automobilului de model „*****” cu n/î ***** ;

-copiile materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău sub nr. 21751 din 28 octombrie 2017, pe 36 file; (f.d. 76-129, Vol. IV)

-trimitere-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr. 95989, pe numele lui ***** IDNP 0992008424008, pe o filă;

-lista de proceduri pe numele lui ***** , eliberată de Institutul de Medicină Urgentă pe numele lui ***** . (f.d. 137-140, Vol. IV)

un dispozitiv optic de stocare de tip CD-R pe care este înregistrat un fișier audio, care redă discuția dintre partea- vătămată ***** și învinuitul ***** . (f d. 130)

un dispozitiv optic de stocare de tip CD-R pe care este înregistrat un fișier audio, care redă înregistrările efectuate la 30 ianuarie 2019 în cadrul acțiunii procesuale verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. (f. d. 150, Vol. IV)

Episodul din 31 octombrie 2017, art. 179 alin. (1) Cod penal.

Plîngerea înaintată la data de 30.10.2017, de către ***** , prin care solicită să fi tras la răspundere penală cet. ***** , pentru faptul că la data de 31.10.2017, în jurul orei 11:00, a intrat în domiciliu său din str. Praga 61, mun. Chișinău, fără acordul personal și cu amenințarea aplicării violenței față de familia sa. (f.d.6, Vol. VIII)

Proces verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2017, obiectul suspus cercetării fiind domiciliul cet. ***** din str. Praga 61, mun. Chișinău, cu planșa fotografică. (f.d.8-14, Vol. VIII)

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT.

În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu, a indicat că încadrarea juridică a acțiunilor lui ***** au fost corect calificate conform *art. 303 alin. (3); art.264¹ alin.(3); art. 264¹ alin. (1); art. 201¹ alin. (2) lit c); art. 264¹ alin. (1); art 287 alin. (1); art. 179 alin. (1) Cod penal.*

Astfel a solicitat ca:

Să fie recunoscut vinovat ***** ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art 264¹ alin. (1) Cod penal (*cauza penală nr. 2017421213, episodul din 28.07.2017*), cu liberarea acestuia de pedepasă penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Să fie recunoscut vinovat ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal (*cauza penală nr. 2017890535, episodul din 28.10.2017*), cu liberarea acestuia de pedepasă penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Să fie recunoscut vinovat ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (3) Cod penal (*cauza penală nr. 2017010940, episodul din 13.06.2017*), cu liberarea acestuia de pedepasă penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Să fie recunoscut vinovat ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) Cod penal (*cauza penală nr. 2017421639, episodul din 28.07.2017*), cu liberarea acestuia de pedepasă penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Să fie recunoscut vinovat ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal (*cauza penală nr. 2018421439, episodul din 28.10.2017*), stabilindu-i în baza acestui articol pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 303 alin. (3) Cod penal (*cauza penală nr. 2017670070, episodul din 11.02.2017*), stabilindu-i în baza acestui articol pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de prestarea serviciilor în domeniul avocaturii pe un termen de 3 ani.

Să fie recunoscut vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal (*cauza penală nr. 2017021583, episodul din 21.10.2017*), stabilindu-i în baza acestui articol pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de stabilit pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de prestarea serviciilor în domeniul avocaturii pe un termen de 3 ani.

A aplica în privința inculpatului ***** , măsura preventivă arest preventiv până la definitivarea sentinței.

A admite acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate/ părțile civile.

A încasa din contul inculpatului ***** , cheltuielile de judecată suportate pentru instrumentarea prezentei cauze penale bani în sumă de 320 lei, pentru (*raportul de expertiză medico-legală nr. 4793 din 30.10.2017*)

POZIȚIA INCULPATULUI ȘI APĂRĂTORULUI ACESTUIA

Apărătorul cu inculpatul au susținut cu referire la episodul privind învinuirea în baza art. 303 alin. (3) Cod penal, că a solicitat ofițerului ***** care era conducător al grupului de lucru, să suspende acțiunea până la sosirea echipajului de poliției doar indicând cu mâna către ofițer prin înaintarea palmei mâinii sale drepte către pieptul acestuia și a sesizat o infracțiune. A solicitat doar suspendarea acțiunilor, dar nu stoparea acestora, sau acțiuni de deteriorare a bunurilor ce ar putea fi supuse ridicării.

Consideră că percheziția nu a fost periclitată în vreun fel, ci a fost suspendată pentru o perioadă, care se impunea din considerente de realizare a drepturilor de apărare în interesele clientului.

Cu referire la episodul din Procuratură a susținut că la etapa respectivă nu a acționat în calitate de avocat al nici unei persoane vizate, nu a depus nici un mandat față de nici o persoană și nu s-a prezentat a fi avocatul vre-o unei persoane prezente în sediul procuraturii la momentul respectiv.

Nici o acțiune de urmărire penale, de adiere a martorilor, de înmânarea a citației, de identificarea persoanelor etc., nu a fost periclitată de acțiunile sale, nu există nici u indiciu, semn sau constatare care ar indica că o anumită acțiune de urmărire penală a fost imposibil de efectuat.

***** a recunoscut că a avut un comportament urât față de unii ofițeri ai MAI, de care nu se mândrește.

Susține că în norma este indicat că realizarea laturii obiective a infracțiunii respective poate fi doar la faza de judecare a cauzei penale, dacă este vorba de instanțele naționale, și la faza de urmărire penală, dacă faptele se realizează în raport cu o cauză penală internațională.

Aliniatul (3) al art. 30 Cod penal, vine doar să specifice modalitatea de realizare a ipotezei deschise în aliniatul (1) și anume cu privire la subiectul infracțiunii - avocat. Dar ***** în general nu a acționat ca avocat.

Cu referire al art. 264¹ alin. (1) Cod penal, din regiunea Gării centrale auto, a susținut că ***** s-a aflat la volanul mijlocului de transport respectiv și a staționat pe str. Varlam în adiacentul Gării Auto Centru.

După parcare a ieșit din automobil și a mers spre magazinul din incinta Gării Auto, unde a procurat o sticlă de bere, pe care a servit-o pe loc. Intenționa să lase automobilul său în parcare Gării Auto. A fost urmărit de un echipaj de carabinieri până la stopare.

Fiind dus la Dispensarul Republican de Narcologie amplasat pe str. Petru Rareș 32, mun. Chișinău, acesta a refuzat efectuarea expertizei alcooscopice, la momentul conducerii mijlocului de transport nu era în stare de ebrietate și aservit o sticlă de bere până la sosirea echipajului de poliție.

În legătură cu incidentul din str. Fântânarilor, mun. Chișinău, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate a susținut că a observat că la o anumită porțiune drum, pe strada respectivă, un spațiu bine iluminat de un felinar stradal. Atunci a staționat și a aprins lumina în salonul automobilului, a deconectat motorul automobilului și a inclus radioul.

Având o sticlă de bere în salonul automobilului, acesta a deschis-o și a început să o bea. În acel timp un echipaj INP, se deplasa de pe str. Fântânarilor către str. Aleea Gării, și a staționat pentru al documenta, deoarece a văzut o persoană care servea alcool pe bancheta din față, de pe locul șoferului și a fost efectuată testarea alcooscopică. Susține că la momentul respectiv ***** nu era conducător al mijlocului de transport, dar era o simplă persoană ce se afla în salonul automobilului, s-a testat că exista riscul ca să fie obligat să se prezinte la DRN pentru confirmarea refuzului de efectuare a examinării alcooscopice, dar și eventual transmis automobilul la parcare specializată. După acest fapt a rămas să înnopteze în salonul automobilului său, fără a-l mișca din loc.

Pe marginea episodului de violare a domiciliului lui ***** , a susținut că nu a avut nici o interdicție de a intra în casa unde locuia ***** , aceștia la momentul respectiv fiind rude și ***** venea foarte des la ei în vizită. ***** nu a intrat în casa din str. Praga 61 prin violență, sau acțiuni de constrângere. Dar a venit la domiciliul lui ***** pentru a-l căuta pe acesta să discute și a deschis ușa la casă doar pentru a întreba dacă este cineva acasă și dacă ar putea vorbi cu ***** .

După ce Maier Valentina i-a comunicat că ***** nu este acasă, ***** a închis ușa casei și a ieșit din ogradă, închizând și poarta după sine.

Sustine ca acest dosar este lipsit de probatoriu, lipsit de fapt prejudiciabilă, lipsit de temei faptic și juridic. ***** urmează a fi achitat pe marginea episodului respectiv.

Cu referire la episodul cu violența în familie, a susținut era în relații de concubinaj cu ***** . Dar din materialele video cercetare în fața instanței de judecată nu se poate observa acțiunea de aplicare a loviturii din partea lui ***** față de ***** , așa cum afirmă ultima, însă se vede cum acesta încearcă să o scoată din automobil, nici acuzarea, nici partea vătămată nu au răsturnat proba prezumției de nevinovăție a lui ***** .

Pentru a exista intenția, urmează să identifice scopul făptuitorului, care implicit îndeplinește planul său infracțional.

Partea acuzării nu a identificat și nu a indicat aspra unui scop pe care l-ar fi putut avea ***** la momentul presupus de comitere a infracțiunii.

Ce ține de fapta din 28.10.2017, huliganism, a avut loc un incident cu implicarea familiei *****/Maier și *****, în rezultatul căruia a fost efectuată o tentativă de omor și un accident rutier. Martorii ***** și ***** Sergiu au declarat că ***** l-a atacat pe *****, într-un mod periculos, cu un obiect dur și periculos pentru viața și sănătate, deteriorând geamul de la automobilul ce aparține lui *****, iar ca rezultat, cu scopul de a se apăra, ***** s-a văzut nevoit să părăsească locul respectiv pentru evita atacul lui ***** asupra sa.

Așa-numita recunoaștere a faptei de urinare pe automobilul lui ***** nu poate de principiu fi calificată ca huliganism, dat fiind faptul că la mijloc există un conflict între membri de familie, conflict ce a generat motive de ură și dușmănie între aceștea, respectiv scop nemijlocit al acestor acțiuni fiind scopul de răzbunare, dar nu acțiuni huliganice.

Relațiile de huliganism se califică nu în funcție de locul unde au avut loc fapta, loc public sau privat, dar în funcție de intenția făptuitorului. A susținut că nu poate avea loc acțiunea de huliganism între membrii familiei.

Cu referire la episodul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică (*cannabis*), a susținut că starea de ebrietate narcotică constatată conține un viciu de procedură fundamental: proba biologică de sânge reexaminată nu a demonstrat prezența a careva substanțe interzise.

Susține că prin Raportul de examinare medico-legală din 30.11.2017 nr. 857 emis de Centul de medicină legală se atestă că în organismul lui ***** la momentul examinării probelor biologice nu se regăseau substanțe narcotice.

A menționat că declarațiile specialiștilor urmează a fi apreciate critic, or acestea nu sunt concludente cauzei, dar fiind faptul că procedura determinării stării de ebrietate se determină prin metode și procedee specifice: proces verbal de determinare a stării de ebrietate și naturii și ei, și/sau raport de examinare medico-legală a probelor biologice. Oricare alte declarații sunt doar păreri subiective și nu prezintă nici o importanță probatorie.

Consideră că a demonstrat nevinovăția sa și respectiv urmează a fi achitat pentru acest capăt de acuzare.

A susținut că pe lângă achitarea lui ***** și reabilitatea completă a acestuia, urmează să i-a în considerare și prevederile art. 60 Cod penal, care urmează a fi aplicate după caz pentru fiecare episod.

A solicitat respingerea acțiunii civile integral, invocând că pentru înaintarea unei acțiuni civile trebuie să fie probat atât prejudiciul, cât și acțiunea prejudiciabilă, legătura de cauzalitate și vinovăția. La caz se atestă că părțile care au depus acțiunile civile nu au demonstrat sub nici o formă existența prejudiciului.

Cu privire la cheltuielile pentru asistența juridică, a menționat că părțile vătămate sunt reprezentate în instanța de judecată de partea acuzării, adică de către acuzatorul de stat. Atragerea unui apărător în proces de partea părții vătămate, ține nu de o necesitate, dar de o doleanță a acesteia, și nu reprezintă o condiție obligatorie și se face pe contul părții vătămate.

Iar ce ține de volumul asistenței juridice, nu a fost prezentat nici o factură fiscală, bon de plată și/sau raport de activitate.

În susținerile verbale partea vătămată ***** a susținut că vinovăția inculpatului ***** este demonstrată pe deplin, fiind administrate prope pertinente, concludente și anume probe video, declarațiile părților vătămate cât și a martorilor, actele de constatare a organelor de drept chiar și din declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală și la etapa de pregătire a cauzei penale prezente, când a recunoscut vina, iar ulterior, s-a răzgândit de a recunoaște vina în cele săvârșite.

*****, a manifestat doar lipsă de respect, cinism, batjocură, nu s-a căit de cele săvârșite, continuând prin diferite mijloace obscure, cum ar fi cereri și plângeri cu caracter mincinos și defăimător a continuat să o intimideze, defăimeze în fața societății.

Toate suportate în concurs i-au creat o stare de anxietate de grad înalt, ce este caracterizată prin prezența unei stări de neliniște acută, ce persistă în afara stimulului și neputință de a se simți în siguranță.

Instanța la stabilirea pedepsei pentru inculpatul ***** urmează să constate comportamentul ilegal a lui față de părțile vătămate chiar în timpul în care s-a examinat cauza și anume agresarea verbală și fizică, a părților vătămate, ori ultimul este un pericol eminent pentru societate, destabilizat psihic care creează un pericol sporit liniștii publice, fiind o personalitate care mereu are intenția de răzbunare acolo unde nu există și nu a existat un pericol pentru acesta, fapt care agreavează răspunderea penală, consider că o pedeapsă cu închisoarea cu executare este una echitabilă în acest sens, ori fiind un pericol social doar așa e posibilă reeducarea acestuia.

A solicitat de al recunoaște vinovat pe ***** pe toate capetele de care este învinuit și de a-i aplica pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru infracțiunile săvârșite de ultimul cu admiterea integrală a acțiunilor civile.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR.

Analizând declarațiile inculpatului, părților vătămate, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii:

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta

prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani v. Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea

acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili v. Rusiei* din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez v. Franței* și cauza *Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod. Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod Penal.

Instanța constată că, ansamblul de probe prezentat de partea acuzării și cercetat în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii *însă nu conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 303 alin. (3) Cod penal*, după semnele: „*amestecul sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală în scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu*”, dar conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute la art. 303 alin.

(2) Cod penal, conform semnelor calitative „*amestecul sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală în scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale*”

În acest context reșind din doctrina dreptului penal, caracteristica nemijlocită a infracțiunii o constituie acțiunea de împiedicarea sub orice formă a cercetării rapide, complete și obiectivă a cauzei penale.

Obiectul juridic al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea organului de urmărire penală.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii date îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea organelor de urmărire penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 303 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a amestecului, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală.

Prin exercitarea amestecului în activitatea organelor de urmărire penală se are în vedere exercitarea influențării, asupra unui ofițer de urmărire penală, de către persoană care nu dispune de competența de ai da acestuia indicații, emise în limitele competenței sale și în conformitate cu legislația în vigoare. Exerțarea amestecului poate fi exprimată în orice formă.

De menționat în acest sens, că imixtiunea în cauză, trebuie să fie de o așa natură încât să influențeze asupra cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale.

Instanța subliniază, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 303 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a amestecului, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală, acțiune care decurge din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care este în limitele competenței lui de serviciu și de o persoană care nu dispune de competența de ai da indicații organului de urmărire penală. Amestecul trebuie să se refere anume la activitatea organului de urmărire penală.

Fiind o infracțiune formală, aceasta se consideră consumată din momentul exercitării amestecului, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală, în lipsa cărorva urmări prejudiciabile.

Reieșind din scopul special al infracțiunii, imixtiunea în cauză, trebuie să fie de așa natură încât să influențeze asupra cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale, activitate a organului de urmărire penală.

Astfel, au fost reținute aspecte ale exercitării amestecului asupra organului de urmărire penală, precum: activitatea ofițerului de urmărire penală și a procurorului.

Privitor la categoria de victimă a infracțiunii imputate inculpatului *****, instanța menționează, că potrivit alin. (2) art. 253 Cod de procedură penală, organele de urmărire penală sunt reprezentate de ofițeri de urmărire penală anume desemnați în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal sau Centrului Național Anticorupție și subordonați organizațional instituției respective.

Conform art.1 din Legea nr.333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități

prevăzute expres de lege. Nu pot avea calitatea de ofițer de urmărire penală angajații organelor de urmărire penală abilitați cu funcții de menținere a ordinii publice, de control sau de exercitare a activității operative de investigații, care au statut de persoane investite cu funcții de constatare a infracțiunilor, stabilit prin lege.

Conform art.2 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

Prin dispozițiile legale și funcționale ale legislației în vigoare sunt stabiliți expres subiecții care nemijlocit exercită activitatea de urmărire penală, iar din moment ce obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 303 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea organelor de urmărire penală, este evident faptul că victime ale infracțiunii vizate sunt în mod exclusiv doar ofițerii de urmărire penală și procurorii, la caz victima regăsînduse ofițerul de urmărire penală ***** și ofițerul de urmărire penală ***** - ***** cît și procurorul *****. Or, nu în zadar legiuitorul a consfințit în distincte acte normative principiul independenței și autonomiei activității Procuraturii și a neadmiterii subordonării altor organe sau instituții ale statului în activitatea desfășurată de procuror și ofițerul de urmărire penală.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale cu folosirea situației de serviciu, iar lipsa unui atare scop exclude calificarea faptei în condițiile art. 303 alin. (2) Cod Penal.

Prin cumul de probe acumulat și cercetat în ședințele de judecată s-a constatat cu certitudine că ***** a avut intenția directă de a împiedica organul de urmărire penală efectuarea rapidă și completă a percheziției autorizate, cît și audierea persoanelor escortate în incinta procuraturii.

Starea de fapt sus-menționată reținută de instanță în cadrul cercetării judecătorești, a fost dovedită din declarațiile martorilor audiați, care în ședința de judecată și la faza de urmărire penală au declarat că inculpatul ***** a împiedicat efectuarea rapidă și completă a percheziției autorizate prin încheierea instanței de judecată, emise pe cauza penală nr. 2017790012, la domiciliul cet. ***** situat în mun. Chișinău, str. *****, cu corpul și mâinile a blocat ușa de acces în odaia în care urma a fi efectuată percheziția și în care în acel moment se afla *****, concomitent refuzând categoric să se subordoneze cerințelor legale ale ofițerului de urmărire penală, *****, de a nu împiedica efectuarea percheziției, iar la încercările ofițerului de urmărire penală de a intra în odaia respectivă, ***** l-a împins cu mâinile, limitându-i astfel accesul în odaie. Or, *****, apărînd interesele lui *****, prin mandatarea acestuia, în calitate de avocat, ultimul prezentînd și licența de avocat prin care îi oferea dreptul de a participa la activitatea de urmărire penală.

Totodată, cu referire la episodul din Procuratura fapta este confirmată prin declarațiile martorilor ***** și ***** Galina, care au susținut că fiind în coridorul de la etajul doi al sediului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, unde în acel moment se aflau mai multe persoane care urmau a fi audiate în calitate de martori, pe marginea infracțiunii examinate în cadrul aceleiași

cauze penale (nr.2017790012), având scopul în continuare de a împiedica efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală într-un mod rapid, complet și obiectiv, denaturând situația reală referitor la prezența acestor persoane în incinta procuraturii, l-e explica acelor persoane că sunt reținute ilegal și le-a indicat ca să nu mai aștepte să fie audiate, dar să plece, în acest mod, perturbând activitatea grupului de urmărire penală la efectuarea cât mai rapidă a acțiunilor de urmărire penală necesare, cât și cercetarea completă a circumstanțelor cauzei penale.

Tot atunci, la multiplele solicitări ale ofițerului de urmărire penală, *****, de a nu interveni nejustificat în activitatea organului de urmărire penală și să părăsească localul în cazul în care nu asigură apărarea drepturilor cărorva persoane prezente, *****, fără careva motive a înjurat pe ofițerul de urmărire penală *****, concomitent încercând să o agreseze fizic.

Astfel, în acest context este de remarcat faptul că, instanța de judecată la emiterea unei hotărâri legale pe acest caz, prin cumul cu alte probe, urmează să dea o apreciere pozitivă a declarațiilor martorilor Cojocari Adrian, *****, *****, *****, Galina și Meriacre Adrian care a făcut declarații în instanța de judecată sub jurământ, fiind preîntimpinați pentru răspunderea penală în cazul dării unor declarații mincinoase, iar declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic, deoarece acesta în apărarea poziției sale este în drept de a face orice declarații.

Subiectul infracțiunii de amestecul sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală în scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

*Cu referire la încadrarea faptei lui ***** la prevederile art. 303 alin.(3) Cod penal, după semnele: „ amestecul sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală în scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu”, instanța de judecată a constatat că inculpatul ***** nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, or, pentru a fi subiect fapta trebuie să fie săvârșite cu folosirea situației de serviciu.*

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței lui de serviciu.

La caz, avocatul nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal, deoarece la alin. (3), art. 303 din Cod penal, suntem în prezența subiectului special „persoana cu funcție de răspundere sau o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală”.

Potrivit art. 123 alin. (1) Cod penal, prevede că persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Deci, în calitate de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 303 alin. (3) Cod penal, poate apărea numai o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, or, acest subiect prin calitatea sa influențează activitatea organelor de justiție datorită situației de serviciu pe care o deține.

*Astfel, analizând probele cercetate și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, instanța de judecată constată că se demonstrează cu certitudine vina inculpatului ***** în comiterea faptei conform prevederilor art. 303 alin. (2) Codul penal, motiv din care v-a reîncadra fapta.*

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii înscrinate.

Instanța de judecată remarcă că, din declarațiile martorului Cuculiuc Andrei, se constată că ultimul fiind în serviciu de patrulare conform dislocației pe sectorul Centru, municipiul Chișinău, împreună cu colegul Tun Vitalie, aproximativ la orele 19:50, a primit informația de la 902, precum că un echipaj de carabinieri al MAI., a solicitat ajutorul lor din motiv că automobilul de model „Honda” cu n/î ***** , se deplasează pe strada Varlam pe contra sens. Ulterior fiind stopat pe strada Varlam 58, de către trupele de carabinieri.

Apropiindu-se de automobilul dat, legitimându-se a solicitat de la conducătorul auto să prezinte careva acte însă conducătorul din start avea un comportament agresiv nedorind să le prezinte. Ulterior a prezentat permisul de conducere pe numele lui ***** . În timpul discuțiilor cu conducătorul auto, acesta avea semne vizibile de stare de ebrietate, și continua să fie agresiv.

După care, s-au deplasat la Dispensarul Republican de Narcologie, din motiv că la fața locului ***** a refuzat de a fi testat cu aparatul „Drager”, ajungând acolo, dînsul a refuzat de a fi examinat medical. I-au explicat că în cazul refuzului de la testare va fi tras la răspundere penală conform legislației în vigoare totuși ***** a refuzat.

Automobilul de model „Honda” a fost escortat la parcare specială de pe strada Otovazca 19 A. La momentul solicitării de a se conforma cerințelor. Ultimul opunea rezistență și dorea să iasă din automobil, striga tare, înjura.

Refuzul a fost consemnat de medicul de gardă, asistenta și șeful de tură unde se face concluzia finală. A declarat că refuză de oarecare analiză medicală. Nu-și amintește dacă a depus vre-o semnătură, declarații ce coroborează cu cele ale martorului ***** .

Totodată, este de menționat faptul că declarațiile martorului Cuculiuc Andrei și ***** , coroborează cu procesul verbal nr. 6832, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 13.06.2017, eliberat pe numele lui ***** , prin care la compartimentul concluzii este efectuată mențiunea cu stiloul: *“concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice”*. (f.d.19, Vol. 1)

Obiectul juridic special al infracțiunii deduse judecării îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor auto, să nu conducă în stare de ebrietate.

Instanța mai apreciază că, fapta inculpatului ***** , care fiind conducător al mijlocului de transport, de a refuzat de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, prin testarea alcoolscoptică, se înțeleg acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și anume, pct. 11) lit. j): „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât el a prevăzut și a urmărit rezultatul faptei, zădărnicierea stabilirii concentrației alcoolului în sânge, prin refuzul nejustificat de ai fi prelevate probe biologice (sânge/urină) pentru stabilirea concentrației alcoolului.

Subiectul infracțiunii de refuz de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului, *****, în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: *refuzul de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264¹ alin.(3) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul ***** și constituie infracțiunea imputată.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal.

Episodul din 28.07.2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire și potrivit Rechizitoriului inculpatul ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

Potrivit art. 264¹ alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, lui ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de „conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat,,.

Fapta a fost comisă la data de 28 iulie 2017. Ultima modificare a normei prevăzute la art.264¹ alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed:

Faptul conducerii de către ***** la 28.01.2022, aproximativ la ora 02:52, fiind în stare de ebrietate alcoolică a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î. *****, deplasându-se în mun. Chișinău, str. Fântînilor 10, unde a fost stopat de către angajatul INP, Serghei Ichim, pe motivul deplasării neregulamentare, ca urmare verificării actelor necesare conducerii mijlocului de transport și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ***** *****, a fost supus alcotestului „DRAGER 6810”, s-a stabilit în aerul expirat concentrația de 0,50 mg/1, alcool etilic în aerul expirat, care conform art. 134¹² Cod Penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16.04.2009, „*cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Aceste circumstanțe rezultă și din declarațiile martorilor ***** și ***** cât și *****, potrivit cărora se atestă că în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Securitate Publică (fost INP) al IGP al MAI, care au făcut declarații comune și anume că la 27.07.2017, în jurul orelor 19:00 pînă la 07:00, au fost implicați în serviciu de menținerea a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere.

Aproximativ la orele 02:35 min., patrulând toți trei pe strada Fântânilor 10, a fost observat și stopat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care conducea haotic și era suspect că conducea noaptea și lumina farurilor era deconectată.

Astfel, au cerut șoferului să prezinte actele. În momentul verificării actelor șoferul s-a stabilit a fi cetățeanul *****. S-a simțit miros puternic din automobil și din cavitatea bucală a acestuia. Ultimul avea un comportament foarte neadecvat. Se comporta haotic spunea că, „*nu știu cum să vă explic, nu știu unde sunt actele,,.*

Conducătorului ***** i-a fost propus să treacă testul de tip „Drager”, unde s-a stabilit rezultatul de 0,50 alcool în aerul expirat. Automobilul care îl conducea nu a fost dus la parcare de plată, din motiv că ***** a rugat să vină o persoană cunoscută care deținea permis de conducere. Toate actele necesare au fost întocmite și predate la unitatea de gardă de pe strada Octavian Goga 18.

Subsecvent, instanța de judecată reține că concentrația de alcool în aerul expirat declarată de inculpatul ***** și de martorii se confirmă prin tichetul eliberat de alcooltestul tip „Drager”, nr.7839, prin care s-a stabilit că la 28.07.2017, ora 02:52 min., examinării fiind supus cet. *****

*****, rezultatul concentrației de alcool de 0,50 mg/1 în aerul expirat, anexat la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă.

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 28 iulie 2017, aproximativ la ora 02:52, a condus mijlocul de transport de model „Honda” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu v-a fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii inculpatul ***** avea calitatea specială de conducător al autovehiculului. Respectiv, inculpatul ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Episodul din 28.10.2017, art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 23.06.2017 (f.d.204-205, Vol. V), dar și potrivit Rechetorului (f.d.224-237, Vol. V), inculpatul ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, adică „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pentru faptul că ***** la data de 28.10.2017, aproximativ la orele 22.00 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ******, aflându-se la intersecția străzilor Constantin Brîncuși și Praga, mun. Chișinău, s-a tamponat cu automobilul care staționa, de model „*****” cu n/î ***** și care aparține cet. *****.

După impact, cet. ***** fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost îndreptat la DRN amplasat pe str. Petru Rareș, 32, mun. Chișinău unde de către medicul narcolog au fost efectuate investigațiile prevăzute de Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, unde s-a stabilit concluzia „*stare de ebrietate provocată de stupefiante*”, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 5575 din 28.01.2017.

Avînd în vedere că, la etapa urmăririi penale învinuitului i-a fost înaintată învinuirea conform prevederile art. 264¹ alin. (1) Cod penal adică „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar în cadrul cercetării judecătorești, probele examinate au dovedit faptul „conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de stupefiante*”, acuzarea a constatat că eronat a fost înaintată învinuirea după semnele calificative de „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”, acuzatorul de stat a înaintat o ordonanță de concretizare a învinuirii conform indicilor calificativi „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate produsă de stupefiante*”,.

Conform art.264¹ alin. (1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, lui ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de „*conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante*”,.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed:

Faptul conducerii în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante de către ***** la 28.10.2017 aproximativ la orele 22:00 min., automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția străzilor Constantin Brîncuși și Praga din mun. Chișinău, se confirmă prin procesul-verbal nr. 5575 din 28.10.2017, a Dispensarului Republican de

Narcologie amplasat pe str. Petru Rareș 32, mun. Chișinău, unde s-a stabilit concluzia: “*stare de ebrietate provocată de stupefiante*”, prin declarațiile martorilor medicul expert Roșior ***** care a explicat că după consum, drogurile circulă de la două la patru ore în sânge, apoi se dimentează în organele interne, ulterior ele în timp de 72 de ore de la consum se depistează în urină, iar peste patru ore de la consum rezultatul poate să fie negativ.

Cu referire la rezultatul procesului-verbal de constatare a stării de ebrietate și raportul de expertiză extrajudiciară, a declarat că trecuse mai mult timp de la consumul drogurilor, adică mai mult de patru ore trecuse de aceea fost negativ, mai mult de la medicina judiciară este concluzia numai a unei probe adică a sîngelui, deși era necesar și a urinei deoarece depășea termenul de patru ore.

Totodată a explicat, că potrivit Hotărîrii de Guvern 296, din 16 aprilie 2009, prevede că cînd se stabilește testu pozitiv la urină se preveleveză și sânge. Testul la urină a fost pozitiv și trebuiau contestate ambele.

Persoanele care a consumat droguri sau alcoolul sau alte substanțe toxice, produc același efect, adică au o stare de ebrietate.

Starea examinatului adică manifestările clinice ale acțiunii substanței consumate asupra organismului se determină în rezultatul examenului clinic specific. Cantitatea vorbește despre faptul consumului de droguri și atît.

Starea de ebrietate narcotică nu poate fi apreciată pe cantitate sau careva niveluri, doar se confirmă ca a consumat sau nu.

Legea prevede că orice cantitate de drog depistate în organism chiar și cea mai mică este deja stare de ebrietate narcotică.

În urină drogurile se păstrează pe o perioada de 72 de ore după un consum, dacă a consumat mai mult timp se prelungeste perioada.

La fel martorul medicul expert Mocanu Victor, a declarat că ***** acontestat doar proba cu sîngele și care a avut un rezultat negativ, iar cu referire la expertiză a susținut că în sânge substanțele narcotice se păstrează de la trei ore pînă la patru ore jumătate de la întrebuintare, în urină timp de 72 de ore și se elimina prin urină.

Își amintește că din cererea pe care a examinat-o rezultatul era de 20 nomograme pe litru. La dispensar fau făcut numai proba la urina, dînșii cu sângele nu lucrează.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor Roșior ***** și Mocanu Victor care au examinat probele de sânge și urină și inspectorul Delinschi Ion care îl suspecta pe ***** ca fiind în stare de ebrietate la conducerea mijlocului de transport, acestuia i s-a propus de a se deplasa la Dispensarul Republican de Narcologie unde a fost supus expertizării de către reprezentanții instituției, pentru a stabili prezența alcoolului sau altei substanțe în aerul expirat și mediile biologice ale organismului.

În rezultat, a fost întocmit procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și naturii ei nr. 5575 din 28.10.2017, potrivit căruia s-a atestat că ***** se afla în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante (cannabinoide), depistată în urina inculpatului (f.d.123, Vol. IV).

Totodată, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și naturii ei nr. 5575 din 28.10.2017, se atestă că ***** a semnat olograf pentru faptul că a făcut cunoștință cu rezultatul examinării și dreptul de contestare indicînd cu stiloul că „*Mi s-a adus la cunoștință rezultatul*”.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264¹ alin. (1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

Astfel, urmare celor constate, instanța de judecată respinge argumentul inculpatului, precum că în urma efectuării expertizei de laborator asupra analizei de sînge preluat de la ***** și s-a constatat că nu se conține în sîngele acestuia substanțe stupefiante (cannabinoide), din motiv că în cadrul ședinței acest fapt a fost combătut prin declarațiile martorilor medicii experți Mocanu Victor și Roșior *****, care au explicat că pentru a efectua o probă de laborator a sîngelui la droguri, este necesar și analiza la urină, ceea ce ***** nu a făcut, motiv din care proba prezentată decade, or drogurile se păstrează în sînge de la 2 la 4 ore, fapt imposibil de depistat ulterior în sînge.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.201¹ alin. (1) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că această presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Potrivit rechizitoriului, lui ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Codul Penal – violența n familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin. (1) Cod Penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

La rîndul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Obiectul material al infracțiunii de violență în familie încriminate inculpatului *****, îl reprezintă corpul persoanei.

În speță, prin acțiunile inculpatului ***** s-au periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar în plan secundar – relațiile sociale cu privire la viața persoanei *****.

Victima infracțiunii specificate la art.201¹ alin.(1) Cod Penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima ***** reprezintă membru al familiei, ori după cum rezultă din prevederile art.133¹ Cod Penal al RM, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în relații de căsătorie, de concubinaj, persoanele divorțate, persoanele aflate în relații de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub curatelă.

În acest context, în ședința de judecată s-a constatat că ***** era soția lui ***** Vicor și la momentul comiterii faptei locuiau în aceeași locuință.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în deces; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă urmează a fi indicat că aceasta s-a manifestat prin aplicarea violenței fizice asupra victimei *****.

Astfel, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din data de 01 martie 2007, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul *****, la data de 21.10.2017 în jurul orei 15:40 min., în timp ce se afla împreună cu partea vătămată ***** în automobilul personal de model „*****” cu n/î *****, pe adresa Alecu Russo 17 mun. Chișinău, în virtutea art.133¹ lit. a) Cod Penal, având calitate de membru de familie, având scopul comiterii violenței în familie, manifestând un comportament agresiv în procesul conflictului familial iscat, enervându-se pe soția sa ***** intenționat a i-a aplicat soției sale *****, multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, pieptului și umărului stâng.

Ca consecință a agresării i-a cauzat soției sale ***** conform raportului de expertiză nr. 4793 din 30.10.2017, vătămări corporale sub formă de fractură închisă spiralată dublă a osului numeral stâng în 1/3 medie cu deplasare, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Latura subiectivă se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Despre caracterul caracterul intenției făptuitorului - a fost directă sau indirectă – se poate de concluzionat analizând circumstanțele faptei ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență; intensitatea actelor de violență; gravitatea leziunilor cauzate; comportamentul ante - și postagresional al făptuitorului etc. în cazul unor îndoieli care nu pot fi înlăturate privind analiza acestor circumstanțe, interpretarea se va face în favoarea făptuitorului.

Motivele infracțiunii prevăzute la art.201¹ Cod Penal, pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă, etc. Trăsăturile individualizante ale acestora pot fi luate în considerație la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea de violență în familie.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

Astfel, instanța de judecată constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că ***** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM – violența în familie, *„adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente soldate cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”*.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, episodul din 28.10.2017.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 11.02.2017 (f.d.171-172, Vol.IV), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.179-195, Vol.IV), inculpatul ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art.287 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru *huliganism*, după semnele calificative *„adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită”*.

Lui ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de huliganism, *adică „acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă la data de 28.10.2017-29.10.2017. Ultima modificare a normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, prin care Curtea a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18.04.2002.

Totodată în cadrul ședinței de judecată de către acuzatorul de stat a fost înaintată Ordonanța de concretizare a învinuirii, prin care în cadru învinuirea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal conform semnelor calificative *„huliganismului, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*

Studiind conținutul normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, până la modificările operate, dar și după, instanța de judecată apreciază că prin noua redacție a art. 287 alin.(1) Cod penal, nu se dezincriminează actul de huliganism, și nici nu a fost schimbat conceptul huliganismului, ci, având în vedere că conținutul anterior al normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal nu îndeplinea standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) și 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție, Curtea a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din conținutul acestei norme.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare atât la momentul infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale în fond.

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului *****, întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.287 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul *****, la 28 octombrie 2017, aproximativ la ora 22:15, aflându-se în loc public pe str. Praga 61, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate narcotică, produsă în urma consumului de substanțe stupefiante, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, din motive huliganice, i-a adresat lui *****, ***** și *****, expresii necenzurate, concomitent i-a amenințat cu distrugerea bunurilor și incendierea casei de locuit care le aparține acestora cu titlu de proprietate.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale, *****, desconsiderând normele etice general acceptate, a urcat la volanul automobilului său de model „*****” cu n/î ***** și manifestând o obrăznicie deosebită, intenționat a accidentat bariera de acces instalată pe str. Praga 61, mun. Chișinău, după care a tamponat intenționat automobilul de model „*****” cu n/î *****, care era parcat pe adresa respectivă și aparține cu titlu de proprietate familiei *****, iar mai apoi s-a deplasat până la Centrul Comercial „Plazza” amplasat pe str. Constantin Brîncuși 3, mun. Chișinău, peste câteva minute, a revenit și continuându-și acțiunile infracționale, aflându-se la volanul automobilului său de model „*****” cu n/î *****, a virat în direcția lui *****, ***** și *****, încercând să-i tamponeze, însă din motiv că ultimul a reacționat prompt a reușit să evite impactul. La sosirea colaboratorilor de poliție la fața locului *****, ***** a abordat o ținută lipsită de pudoare, efectuând gesturi obscene, încercând să-și demonstreze organul genital.

Tot el, la 29 octombrie 2017, aproximativ la ora 04:00, după ce a fost eliberat de către colaboratorii de poliție, a revenit pe str. Praga 61, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate narcotică produsă în urma consumului de substanțe stupefiante, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, din motive huliganice a proferat expresii licențioase în adresa lui *****, ***** și *****, după care s-a urcat pe automobilul de model „*****” cu n/î *****, și-a satisfăcut necesitățile fiziologice, după care a scris pe mijlocul de transport un cuvânt necenzurat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (1) Cod penal, se realizează prin următoarele acțiuni, și anume: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau

altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Lui ***** i-a fost imputată realizarea infracțiunii de huliganism în următoarea modalitate: fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu satisfacerea necesității fiziologice pe automobilul părții vătămate, inscripționarea cu cuvinte necenzurate pe automobilul părții vătămate ***** , i-a numit cu cuvinte necenzurate pe părțile vătămate.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile / sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc.

Deși inculpatului i-a fost imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă „acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”, având în vedere Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, prin care Curtea a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, instanța de judecată nu va reține în sarcina inculpatului semnul „grosolan”, și îl va exclude din învinuirea adusă.

Sub „*obraznicie deosebită*” se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul examinării cauzei în instanța de judecată de fond).

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.287 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și ea dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Instanța de judecată reține că intenția inculpatului ***** se demonstrează prin mijloacele de probă prezentate de acuzare și cercetate în cadrul ședinței de judecată, părțile vătămate *****, *****, *****, martorii Rotaru Viorica și Malic Virgiliu care au declarat că au văzut

comportamentul inadecvat al inculpatului *****, probe ce coroborează între ele și confirmă fapta comisă de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul *****, și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și a prevăzut urmările, în mod conștient dorind survenirea acestora, în mod demonstrativ a încălcat regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin obrăznicia deosebită și prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate, însoțită de acte huliganice. Astfel, instanța de judecată apreciază că acesta a comis infracțiunea cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal, imputată inculpatului *****, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. Respectiv, inculpatul ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii de / huliganism, după semnele calificative „*acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”, și care a fost just încadrată în baza art.287 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, episodul din 31 octombrie 2017.

Instanța de judecată conchide, că prin totalitatea probelor cercetate s-a constatat cu certitudine că inculpatul a comis violarea de domiciliu, adică „*pătrundere și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia*”.

Reieșind din analiza sistemică a probelor expuse supra, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrat cu certitudine și fără echivoc, precum că 31 octombrie 2017, în jurul orei 11 și 00 min., inculpatul *****, urmărind scopul de a pătrunde ilegal în domiciliul cet. ***** Mihail, domiciliat pe adresa str. Praga 61, mun. Chișinău și conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenționat, prin acces liber a pătruns ilegal în domiciliul cet. *****, fără consimțământul acestuia și a altor persoane domiciliate pe adresa menționată și s-a aflat o perioadă de timp scurtă, după care a părăsit domiciliu, plecând într-o direcție necunoscută.

Respectiv nu poate fi reținut argumentul părții apărării, precum că nu a fost constatată existența unei infracțiuni, or instanța de judecată a stabilit comiterea violării de domiciliu, având în vedere că ultimul la momentul respectiv nu se afla în relații bune cu partea vătămată și nu a avut acceptul părții vătămate de intra în domiciliu de pe str. Praga 61, mun. Chișinău. Mai mult, însăși inculpatul ***** a recunoscut că a intrat în domiciliu, susținând că căuta pe ***** și ***** și nu a avut intenția de a comite fapta de violare a domiciliului.

În susținerea poziției enunțate instanța reține că în ședința de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea imputată, iar obiecțiile părții apărării la caz nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului

de la răspundere penală și fiind totodată în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

De fapt, în conformitate cu art. 6 pct. 1¹) Cod procedură penală, prin noțiunea de „*domiciliu*” se atestă o locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun).

Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la obiect juridic special, și anume relațiile sociale cu privire la realizarea în conformitate cu art. 29 din Constituție a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

În acest mod, inculpatul a atentat asupra obiectului imaterial al infracțiunii date, care îl reprezintă domiciliul părții vătămate ***** din str. Praga 61, mun. Chișinău.

Se reține că, latura obiectivă, a infracțiunii prevăzute de 179 alin. (1) Cod Penal, în prezenta speță s-a consumat prin acțiune și anume prin modalitatea normativă „pătrunderea și rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei”, or inculpatul a intrat fără consimțământul locatarului deschizând ușa prin acces liber a intrat și s-a aflat o perioadă scurtă de timp, după care a părăsit domiciliu.

Veridicitatea circumstanțelor enumerate a fost constatată în ședință de judecată și prin declarațiile martorului Maier Valentina, care a comunicat despre incidentul care a avut loc, indicând nemijlocit asupra persoanei că este fostul soț al lui ***** și care a intrat în domiciliu în moment ce ea se afla acolo, răspunzându-i inculpatului ***** că nimeni nu este acasă și să plece din domiciliu, cât și declarațiile părții vătămate ***** a martorului ***** Valeriu și ceilalți martori declarații care coroborează între ele și cu declarațiile inculpatului.

Se reține că, latura subiectivă în acest caz se exprimă în intenție directă, ce se confirmă prin ansamblul de circumstanțe obiective care denotă atât caracterul intelectual cât și volitiv al săvârșirii infracțiunii.

Or, inculpatul ***** a efectuat acțiuni directe în scopul pătrunderii în apartament, deschizând ușa, ce denotă prezența caracterului volitiv al intenției, acesta a cunoscut cu exactitate despre ilegalitatea acestei acțiuni, inclusiv în momentul pătrunderii în locuință, asupra căruia nu deținea un consimțământ de a intra.

Totodată, instanța reține că, ***** este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, de răspundere penală, corespunzător, este subiect al infracțiunii imputate.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului ***** deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 179 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: „*violarea de domiciliu - adică, pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a părăsi domiciliul la cererea ei.*”

CU PRIVIRE LA PEDEAPSA.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 53 din CP persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală. În această ordine de idei, chiar dacă inculpatul este vinovat de fapta incriminată acesta nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și v-a fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art. 389 alin. (4) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din

Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

La caz, instanța de judecată constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că ***** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunile prevăzute de *art. 264¹ alin. (1); art. 179 alin. (1); art. 287 alin. (1); art. 201¹ alin. (2) lit c); art. 303 alin. (2); art. 264¹ alin. (3); art. 264¹ alin. (1) Cod Penal.*

Potrivit art. 264¹ alin. (1) Cod Penal „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar*”, în vigoare la momentul comiterii faptei prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Potrivit art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, „*refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*” la momentul comiterii faptei prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 900 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Potrivit art. 179 alin. (1) Cod Penal, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, în momentul comiterii faptei prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Potrivit art. 303 alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de „amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală,, norma prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore.

Astfel, rezultă că infracțiunile prevăzute de *art. 264¹ alin. (1); art. 264¹ alin. (1); art. 264¹ alin. (3); art. 179 alin. (1), 303 alin. (2) Cod penal,* comise de inculpat se califică, conform art. 16 alin. (2) Codul penal, ca infracțiuni ușoare.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor descrise în prezenta sentință (11 februarie 2017, 13 iunie 2017, 28 iulie 2017, 28 octombrie 2017, 31 octombrie 2017), cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) pct. a) coroborat cu art. 60 alin. (2) Cod penal, deoarece termenul de prescripție de tragere a inculpatului la răspundere penală este de (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință a expirat, ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) CP al RM, instanța de judecată consideră necesar de:

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, (*episodul din 13 iunie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, (*episodul din 28 iulie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, (*episodul din 28 octombrie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (2) Cod Penal, (*episodul din 11 februarie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, (*episodul din 31 octombrie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Cu referire la termenul trecut de la momentul comiterii faptei prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, din 28.10.2017-29.10.2017, instanța de judecată constată infracțiunea dată face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave conform art. 16 alin. (3) Cod penal, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, prevede că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni. Astfel, instanța constată ca la caz nu poate fi aplicat termenul de prescripție care urma a expira la data de 29.10.2022, deoarece conform Dispoziției nr.5, din 02 martie 2022, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, punctul 5.3.5. *“pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, cu excepția cauzelor în care se efectuează acte de urmărire penală sau procesual penal nu este suspendat potrivit prezentei dispoziții”*.

Potrivit Dispoziției nr.13 din 31 martie 2022, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, punctul 1, s-a dispus : *“se suspendă măsurile specifice în domeniul justiției și se abrogă punctul 5 din Dispoziția nr.5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04.04.2022”*.

Conform celor elucidate supra, instanța de judecată concluzionează că, din 02 martie 2022, până la 04 aprilie 2022, curgerea termenului de prescripție a fost suspendat.

Astfel instanța a constatat că, curgerea prescripției conform prevederilor actelor nominalizate mai sus, se reia din momentul expirării stării de urgență stabilite pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, instanța de judecată reține că ***** , urmează a fi recunoscut vinovat conform prevederilor art. 287 alin. (1); art. 201¹ alin. (2) lit c) Cod Penal, ca urmare a constatării vinovăției prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 201¹ alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent prevede o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Se reține că în conformitate cu art. 287 alin. (1) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei 28.10.2017) sancțiunea stabilită pentru comiterea infracțiunii de huliganism este amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În rechizitoriu, procurorul, nu a invocat existența în privința inculpatul ***** a careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșită de către ***** face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.201¹ alin.(2) lit. c) în coraborare cu art.16 alin. (4) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul ***** face parte potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal din categoria infracțiunilor grave, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol ce atentează la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei, una dintre cele mai de preț valori sociale protejate de legea penală, astfel, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului *****, pentru comiterea de către acesta la 21.10.2017, a infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2), lit. c) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În asemenea condiții, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, luând în calcul caracterul infracțiunii care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este mai puțin gravă, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, luând în calcul circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului *****, pentru comiterea de către acesta la 28.10.2017-29.10.2017, a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vre-una din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu art. 84 Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință, instanța stabilește inculpatului o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În contextul celor expuse și luând în considerare prevederile art.72 alin.(3) din Codul penal, care stabilesc că, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Aliniatul (2) prevede că perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În circumstanțele date instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului *****, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale, consideră posibilă corectarea și reeducarea acestuia fără izolarea lui reală de societate, cu aplicarea față de ***** prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă 3 (trei) ani, pe parcursul căruia condamnatul ***** este obligat să respecte condițiile termenului de probă stabilit și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, instanța apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 1), 3) și 5) Cod procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Cu privire la acțiunea civilă.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Reținând cele relatate, instanța relevă că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată *****, a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la *****, prejudiciul moral și material suferit în urma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, de către acesta.

În motivarea acțiunii civile a susținut că în urma infracțiunii, a suferit consecințe grave manifestate prin: suferințe fizice și psihice, epuizarea emoțională după amenințarea cu moartea ei și a membrilor familiei sale. Pericolul la cazul dat fiind unul real - prin virarea automobilului în direcția sa și a membrilor familiei sale, cu intenția de a îi tampona, în cumul și amenințarea cu arderea casei și deteriorarea bunurilor lor.

Susține că ***** a manifestat doar lipsă de respect, cinism, batjocură, a încercat să o intimideze, defăimeze în fața societății și a colegilor de breaslă, lezându-i onoarea și demnitatea și viața privată, încălcându-i toate drepturile fundamentale.

Ca urmare celor menționate a solicitat încasarea de la ***** a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei. Iar în temeiul art. 96 alin. (1), (1¹) al Cod procedură civilă, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, în total suma de 23 000 lei.

Totodată, partea vătămată ***** a mai înaintat o acțiune civilă ca urmare a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) Cod penal de către *****, solicitând încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei și a prejudiciului material în sumă de 2 093, 88 lei.

În temeiul art. 96 alin. (1), (1¹) al Cod procedură civilă, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 lei.

În motivarea prejudiciului cauzat partea vătămată *****, a susținut că pentru reabilitarea sănătății și a urmării unui tratament medical, a suportat cheltuieli în mărime de 2 093, 88 lei, confirmate prin bonurile de plată anexate.

În urma celor întâmplate a suferit consecințe grave manifestate prin dureri fizice acute ca rezultat al vătămării (brațului și luxația umărului), suferințele psihice, slăbirea rezistenței fizice la boli, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor capacități și necesităților naturale timp de 6 luni de zile de la data fracturării brațului fiind în ghips, efectiv nu a reușit să își facă o baie fără ajutorului mamei sale și alte necesități vitale care au loc zilnic în viața oricărui persoane. A avut tratament medical îndelungat. Aceste consecințe pe care le-a suportat și le suportă în prezent, afectează grav starea sănătății și starea psiho-emoțională și se vor manifesta și mult timp viitor.

Astfel, având în vedere că a suferit consecințe grave atât fizice cât și morale aprofundate, fapt confirmat prin Raportul de evaluare psihologică nr. 148 din 20.02.2018, consideră întemeiată și necesară de a fi încasată suma de 60 000 mii lei ca prejudiciu moral și suma de 2 093, 65 lei prejudiciu material de la ***** în beneficiul său, cât și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, în total suma de 68 093, 88 lei.

Prin urmare, instanța constată că prin infracțiunea de violență în familia prevăzută de art.201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 2 093, 88.

Drept dovadă a cheltuielilor de judecată partea vătămată a anexat bonurile prin care este dovedit că a suportat cheltuieli suferite.

Acțiune civilă în cadrul ședinței de judecată a înaintat și partea vătămată *****, prin care a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul său a prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, comisă de inculpat.

Astfel, ultimul a susținut că în urma infracțiunii a suferit consecințe grave manifestate prin: durere acută, suferințele fizice și anume entorsa capsuloligamentară a gleznei drepte, fapt confirmat prin certificatul medical (anexat la dosar), suferințe psihice și morale, îngrijorarea pentru efectele ulterioare a traumei, epuizarea emoțională prin amenințarea cu moartea sa și a membrilor familiei sale, pericolul fiind unul real prin virarea automobilului în direcția sa și a membrilor familiei sale, cu intenția de a-i tampona.

Mai susține că, automobilul familiei vizat în dosarul penal în cauză, a fost deteriorat în urma infracțiunii săvârșite de către inculpat. Iar timp de 6 luni de zile împreună cu soția sa ***** nu au putut folosi autoturismul, fiind la reparație pe perioada de 28.10.2017-20.04.2018, ceea ce le-a cauzat disconfort și suferințe morale.

A solicitat, admiterea acțiunii civile, încasarea de la ***** în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei și prejudiciul material în sumă de 5 637 lei. Iar în temeiul art. 96 alin. (1), (1¹) al Cod procedură civilă, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

Totodată, partea vătămată ***** a mai înaintat o acțiune civilă ca urmare a comiterii de către ***** a infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal, prin care a solicitat încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, a fost înaintată și acțiune civilă de către partea vătămată *****, prin care a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul său a prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

A susținut că în urma infracțiunii, a suferit consecințe grave manifestate prin: suferințele fizice și anume prin instabilitatea tensiunii arteriale, fapt confirmat de rezultatele electrocardiografei efectuată de către medicii de la urgență, imediat după săvârșirea infracțiunii (anexat la dosar) la fel și suferințe psihice, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională prin amenințarea cu moartea a sa și a membrilor familiei sale, pericolul a fost unul

real prin virarea automobilului în direcția sa și a membrilor familiei sale, cu intenția de a îi tampona.

Astfel, a solicitat încasarea de la ***** a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei. Iar în temeiul art. 96 alin. (1), (1¹) al Cod procedură civilă, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Potrivit art.19 alin.(1) și (3) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Instanța de judecată reține că potrivit art.1998 alin.(1) și (2) Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că potrivit art.1998 alin.(1) și (2) Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2037 Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămarilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

Conform art. 219 alin.(4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Din practica judiciară constantă adoptată de instanțele de judecată se deduce că prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămarile corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.). Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 28.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal*), privind încasarea de la ***** a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, instanța de judecată o admite în parte și dispune încasarea de la ***** în beneficiul

părții vătămate ***** a prejudiciului moral în sumă de 4 000 lei, în rest acțiunea privind prejudiciul moral și cheltuielile judeciare se resping ca neîntemeiate.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 21.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2), lit. c) Cod penal*), privind încasarea de la ***** a prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei și a prejudiciului material în sumă de 2 093, 88 lei, la fel se admite în parte și dispune încasarea de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** a prejudiciului material în sumă de 2 093, 88 lei și prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei, în rest acțiunea privind prejudiciul moral și cheltuielile judeciare se resping ca neîntemeiate.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 28.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal*), privind încasarea de la ***** a prejudiciului material în sumă de 5 637 lei, prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, instanța de judecată o admite în parte și dispune încasarea de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** a prejudiciului material în sumă de 5 637 lei, prejudiciul moral în sumă de 4 000 lei, în rest acțiunea privind prejudiciul moral și cheltuielile judeciare se resping ca neîntemeiate.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 31.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 179 Cod penal*), privind încasarea de la ***** a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile judeciare în sumă de 4 000 lei, instanța de judecată o admite în parte și dispune încasarea de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei, în rest acțiunea privind prejudiciul moral și cheltuielile judeciare se resping ca neîntemeiate.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 28.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal*), privind încasarea de la ***** a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, instanța de judecată o admite în parte și dispune încasarea de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** a prejudiciului moral în sumă de 4 000 lei, în rest acțiunea privind prejudiciul moral și cheltuielile judeciare se resping ca neîntemeiate.

Instanța consideră ca fiind proporțională faptelor ilicite comise de inculpat, a ținut cont la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, de gravitatea suferințelor fizice și psihice pricinuite părților vătămate, dar și de starea materială a inculpatului. Din considerentele că ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea unor infracțiuni intenționate ușoare, mai puțin grave și gravă, iar instanța ține cont de gravitatea cauzării suferințelor fizice și psihice și consideră că acesta urmează să compenseze părților vătămate sumele stabilite pentru recuperarea prejudiciului moral și anume pentru suferințele fizice ale victimelor, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de către inculpat prin acțiunile sale și suportate de către părțile vătămate ***** , ***** și *****.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judeciare privind serviciile avocatului părților vătămate în sumele solicitate de fiecare în parte, instanța de judecată menționează că potrivit art. 69 alin. (1) Cod de procedură penală, nu prevede ca la cazul din spețele date să fie necesară participarea

obligatorie a apărătorului la procesul penal. Astfel, instanța de judecată consider neintemeiate solicitările părților vătămate, privind încasarea cheltuielilor judiciare de asistență juridică.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhice superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.07.2017, a fost anexat la cauza penală (f.d.21, Vol I), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă procesul verbal nr.6832 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13 iunie 2017, întocmit în privința lui *****, anexat la cauza penală (f.d.19, Vol. I).

Concomitent, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 16 august 2017 (f.d.16, Vol. II), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă rezultatul testului la alcolemie cu nr. 7839 din 28.07.2017, pe numele lui *****, anexat la cauza penală (f.d.15, Vol. I).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio,

video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale procesul verbal nr.6832 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13 iunie 2017, întocmit în privința lui ***** și testului la alcolemie cu nr. 7839 din 28.07.2017, pe numele lui *****, anexat la cauza penală (f.d.15, Vol. I), urmează a se păstra în original, la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, (*episodul din 13 iunie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, (*episodul din 28 iulie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, (*episodul din 28 octombrie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (2) Cod Penal, (*episodul din 11 februarie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal, (*episodul din 31 octombrie 2017*) și a-l libera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui *****, se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***** sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în perioada fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6), lit. a) Cod penal, se obligă ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul de probă aplicat lui *****, urmează a fi calculat din momentul definitivării prezentei sentințe.

Se admite în parte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 28.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal* și se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate *****, prejudiciul moral în sumă de 4 000 lei, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se admite în parte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 21.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2), lit. c) Cod penal* și se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate *****, prejudiciul material în sumă de 2 093, 88 lei cât și prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se admite în parte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 28.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal* și se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate *****, prejudiciul material în sumă de 5 637 lei, prejudiciul moral în sumă de 4 000 lei, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se admite în parte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 31.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 179 Cod penal* și se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate *****, prejudiciul moral în sumă de 2 000 lei, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se admite în parte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** (*asupra episodului din 28.10.2017, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal* și se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate *****, prejudiciul moral în sumă de 4 000 lei, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Mijloacele materiale de probă: procesul verbal nr. nr. 6832 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13 iunie 2017, și testului la alcolemie cu nr. 7839 din 28.07.2017, întocmit în privința lui *****, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Se aplică în privința inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea prezentei sentințe.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecătorul
Greco

Radu