

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 februarie 2023

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Cristian Putin, Daniela Scoropat

Cu participarea:

Procurorului

- Maria Mîndrescu

Avocaților

- Marin Rîntea, Vadim Ceban, Sergiu Hîncu, Ion Bosîi

Translator

- Valeriu Ciobanu

examinând în ședință publică, cauza penală depusă în instanța de judecată la 07 iulie 2021 de învinuire a inculpaților:

Țurcan Dionisie *****, născut la *****, INDP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, *****, studii medii incomplete, anterior condamnării nu a fost angajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, cu antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal,

și

Cuznețov Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, str. *****, studii medii incomplete, anterior condamnării a fost angajat în câmpul muncii în domeniul construcțiilor, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, cu antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Țurcan Dionisie *****, începând cu 03.04.2020, fiind deținut în Penitenciarul nr.15 – Cricova, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, conform unui plan bine determinat în vederea realizării intenției sale criminale, împreună și de comun acord cu o altă persoană, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au intrat în posesia dispozitivelor electronice, prin intermediul cărora

aveau acces la internet, de pe care postau anunțuri fictive precum că ar realiza mai multe tipuri de automobile.

Astfel, cei doi, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Ratușneac Andrei Petru, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul importării din Germania a unui automobil de marcă „*****”, de model „*****”, anul fabricării 2011, au pretins de la ultimul, drept avans, bani în sumă de 1 500 euro.

În continuare, acționând în vederea realizării intenției lor criminale, au identificat o persoană terță, care se afla la libertate – Andronic Vasiliu Gheorghe care, necunoscând despre intențiile infracționale ale acestora, la indicațiilor lor, la 14.05.2020, ora 10:00, s-a deplasat în *****, bd. Mircea cel Bătrân, 2/1, pentru a primi avansul de la Ratușneac Andrei Victor în valoare de 1500 euro care, conform cursului oficial de schimb valutar al BNM din 14.05.2020, constituia 29 202 MDL însă, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită faptului că victima a denunțat organelor de drept acțiunile criminale planificate, acestea nu și-au produs efectul.

Astfel, Țurcan Dionisie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal – coautorul tentativei de escrocherie, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșită de două persoane, care urma să producă daune considerabile dar care, din cauze independente de voința făptuitorilor, nu și-a produs efectul.

Cuznețov Vasile *****, se învinuiește că, începând cu 03.04.2020, acesta, fiind deținut în Penitenciarul nr.15 – Cricova, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, conform unui plan bine determinat în vederea realizării intenției sale criminale, împreună și de comun acord cu deținutul aceluiasi penitenciar - Țurcan Dionisie *****, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, au intrat în posesia dispozitivelor electronice, prin intermediul cărora aveau acces la internet, de pe care postau anunțuri fictive precum că ar realiza mai multe tipuri de automobile.

Astfel, cei doi, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Ratușneac Andrei Petru, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul importării din Germania a unui automobil de marcă „*****”, de model „*****”, anul fabricării 2011, au pretins de la ultimul, drept avans, bani în sumă de 1 500 euro.

În continuare, acționând în vederea realizării intenției lor criminale, au identificat o persoană terță, care se afla la libertate – Andronic Vasiliu Gheorghe care, necunoscând despre intențiile infracționale ale acestora, la indicațiilor lor, la 14.05.2020, ora 10:00, s-a deplasat în *****, bd. Mircea cel Bătrân, 2/1, pentru a primi avansul de la Ratușneac Andrei Victor în valoare de 1500 euro care, conform cursului oficial de schimb valutar al BNM din 14.05.2020, constituia 29 202 MDL însă, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită faptului că victima a denunțat organelor de drept acțiunile criminale planificate, acestea nu și-au produs efectul.

Astfel, Cuznețov Vasile Vasile, este învinuit că, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal – coautorul tentativei de escrocherie, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșită de două persoane, care urma să producă daune considerabile dar care, din cauze independente de voința făptuitorilor, nu și-a produs efectul.

Inculpatul Țurcan Dionisie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, pe Vasea îl cunoaște înainte de a fi închis, cu acesta erau în relații de prietenie. După ce a fost

închis vorbea cu acesta pe diferite rețele de socializare despre diferite teme. La un moment dat a găsit un anunț pe Facebook că este nevoie de un băiat care să aducă mașini de peste hotare. A fost interesat de anunțul respectiv, a scris autorului anunțului care i-a explicat în ce constă ajutorul. I-a comunicat că el este peste hotare și are nevoie de un băiat în Chișinău pentru a primi și transmite careva bani și acte. La acel moment Andronic nu era angajat în câmpul muncii și i-a propus lui. I-a dat lui Andronic numărul persoanei care a postat anunțul și deja ei s-au înțeles. În luna mai, seara, vorbea cu Andronic; acesta i-a comunicat că a făcut tot ce l-a rugat acea persoană. L-a întrebat dacă a fost achitat și a spus că i-a dat 50 euro. A menționat că, acel Vasile, autorul anunțului nu era Cuznețov Vasile din motiv că vorbea limba română și nici vocea nu îi aparținea. A recunoscut că a avut o oarecare implicare, dar a dat de acel anunț din greșală. Așa cum era prieten cu Andronic, a decis să îi propună lui din motiv că acesta nu era angajat în câmpul muncii. Nu a avut intenția de a comite infracțiune. Nu cunoaște cine trebuia să transmită banii lui Andronic. El i-a propus doar să dea numărul de telefon, deja ei între ei s-au înțeles. A înțeles că Andronic a fost reținut când a venit procurorul cu anchetatorul la penitenciar. De la el din secția 3 a fost ridicat un telefon mobil de model BlackBerry, de pe care a vorbit cu martorul Andronic, dar nu a vorbit cu partea vătămată. I-a fost interesant ce a făcut Andronic cu acea persoană, din acest motiv îl întreba, în special cât a primit. A fost supus percheziției corporale, nu a semnat procesul-verbal din motiv că nu avea dispoziție, deoarece a fost trezit din somn. Numărul de telefon cu care se folosea la acel moment nu îl ține minte. În perioada mai-iulie 2020 a fost deținut în sectorul 2, secția 3 a penitenciarului. A mai precizat că, cu Cuznețov nu sunt în relații de prietenie, deoarece acesta are ciudă pe el, pentru că din cauza lui a fost implicat în dosar penal, deși nu poartă nici o vină.

Inculpatul Cuznețov Vasile fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, nu are nici o legătură cu cauza penală. Pe martorul audiat în ședința de judecată nu îl cunoaște. A considerat straniu ca escrocul să se prezinte cu numele său real și să fi fost el, nu avea să se prezinte cu același nume. În acea perioadă când a avut loc infracțiunea, el abia veniseră de la Penitenciarul nr.13-Chișinău, nu cunoștea pe nimeni, cu excepția fratelui său, după care deja a făcut cunoștință cu ceilalți. Niciodată nu s-a ocupat cu escrocheria și nu a fost implicat în asemenea cazuri. A precizat că este deținut în secții diferite față de Dionisie. La el nu a fost făcută niciodată percheziție și nu a avut niciodată telefon în penitenciar. Nu cunoaște de unde martorul a luat familia lui. Chiar dacă el ar fi comis infracțiunea nu avea să se prezinte cu numele său adevărat, iar în pușcărie fiecare a doua persoană este Vasile. În luna mai 2020 el era deținut în sectorul 2, secția nu o ține minte, dar era în secții diferite de Țurcan.

Totodată, instanța constată că procurorul, în cadrul cercetării judecătorești, a invocat următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Anton Ion**, a comunicat că, la data de 10 iunie 2020 a fost efectuată percheziția în sectorul 2 secția locativă 3 a Penitenciarului nr.15-Cricova unde asupra deținutului Țurcan Dionisie s-a depistat un telefon mobil și careva accesorii, dacă nu greșește căști. A fost întocmit procesul-verbal, s-au împachetat obiectele și au fost transmise la procuratură. A precizat că perchezițiile au avut loc în sectorul nr.3, nu ține minte dacă inculpații locuiau împreună, posibil să fi fost și în secții diferite. Din câte ține minte inculpatul a refuzat să semneze procesul-verbal. La acea percheziție de la Cuznețov Vasile nu au fost solicitate explicații. Nu ține minte în ce secție locuia inculpatul Cuznețov Vasile.
- **Declarațiile martorului Andronic Vasile**, a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul Țurcan. Cu acesta nu sunt în relații de rudenie. În luna mai a fost telefonat de Țurcan, pe

rețele de socializare, care i-a spus că este un domn care aduce mașini de peste hotare. El trebuia să i-a bani de la un domn, apoi să-i transmită unei alte persoane. Banii respectivi trebuiau pentru ca inculpații să aducă acelui domn o mașină de model ”*****”. Persoana de la care trebuia să i-a banii se numea „Ion”. S-a întâlnit cu Ion, acesta i-a transmis 800 euro. A venit un taximetrist și i-a dat 400 euro, apoi la rugămintea lui Țurcan, a plecat pe str. Mircea cel Bătrân, s-a întâlnit cu o fată și i-a transmis 150 euro; pentru el și-a lăsat 50 euro, iar restul i-a pus pe contul unui număr de telefon. O situație asemănătoare a avut loc în luna mai. Nu credea că este o escrocherie, credea că este ceva real. Vasile îi spunea că se află în Germania. Dionisie i-a comunicat că este în penitenciar. Taximetristul care a fost transmis de Țurcan i-a transmis 400, iar fetei 100 sau 150 euro. Nu ține minte exact sumele pentru că a trecut o perioadă de timp mai îndelungată. Cu Ion a întocmit recipisă. Nu cunoștea că Vasile se afla în penitenciar. A doua oară, a fost sunat de Dionisie și Vasile prin intermediul aplicației ”Viber”. Aceștia i-au comunicat că au vorbit cu cineva ca să se vadă dimineața, să ia banii pentru o mașină de marcă ”*****”. Dimineața la ora 09-10 a plecat la piața agricolă de la Ciocana unde s-a întâlnit cu o persoană cu care Vasea și Dionisie s-au înțeles să îi aducă o mașină. La întâlnire a fost arestat. De la a doua persoană trebuia să ia suma de 1500 euro. Dionisie și Vasile i-au dat numărul de telefon persoanei cu care urma să se întâlnească. A doua oară trebuia să se vadă cu o fată. Trebuia să vină un băiat, dar până la urmă o fată. Pe Denis îl cunoaște de mai multă vreme. Pe Vasile nu îl cunoștea, cu acesta i-a făcut cunoștință Dionisie. Vasile și Dionisie aveau numere diferite. A doua oară nu a primit bani. Când a fost reținut Dionisie și Vasile îl sunau și îi scriau, după care telefonul a fost ridicat de către poliție. Vasile vorbea în limba română. Pe Cuznețov Vasile nu îl cunoaște, nu l-a văzut anterior, vocea pe telefon posibil să fost schimbată.

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.06.2021**, prin care Andronic Vasilii Gherghii l-a recunoscut pe Țurcan Dionisie *****, ca fiind persoana din poza nr.5.
- **Procesul-verbal de ridicare din 14.05.2020**, prin care, de la partea vătămată Ratușneac Andrei Victor, s-au ridicat capturile de ecran, care conțin inclusiv conversațiile dintre acesta și Andronic Vasilii și „camry-camry”, utilizatorul numărului de telefon +***** – V.C.
- **Procesul-verbal de cercetare din 20.11.2020**, prin care au fost examinate capturile de ecran ce conțin conversațiile dintre partea vătămată Ratușneac Andrei cu Andronic Vasilii și V.C.
- **Procesul-verbal de ridicare din 17.06.2020**, prin care de la șeful SSRP al Penitenciarului nr.15 – Cricova, Anton Ion, au fost ridicate acte întocmite ca rezultat al percheziției inopinate în sectorul nr.2, secția locativă nr.3, în cadrul căreia la deținutul Țurcan Dionisie ***** a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marca „Blackberry”.
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.04.2021**, prin care au fost examinate actele întocmite de către angajații Penitenciarului nr.15 – Cricova, ca rezultat al percheziției inopinate în sectorul nr.2, secția locativă nr.3, în cadrul căreia la deținutul Țurcan Dionisie ***** a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marca „Blackberry”.
- **Procesul-verbal de ridicare din 22.06.2020**, prin care de la ofițerul superior al Penitenciarului nr.15 – Cricova, Jomiru Dmitrii, au fost ridicate acte întocmite ca rezultat

al percheziției plănuite efectuată în sectorul nr.2, secția locativă nr.3, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o cartelă SIM, de la operatorul „*****”, cu nr.*****.

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.05.2021**, prin care au fost examinate actele întocmite de către angajații Penitenciarului nr.15 – Cricova, ca rezultat al percheziției plănuite în sectorul nr.2, secția locativă nr.3, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o cartelă SIM, de la operatorul „*****”, cu nr.***** și răspunsul directorului P15 - Cricova, Oleg Stegărescu, din 04.05.2021, constatându-se că, la 14.05.2020, ora 16:50 min., de către angajații Penitenciarului 15 – Cricova, a fost efectuată o percheziție plănuită în sectorul nr.2, secția locativă nr.3, unde, din ascunziș, a fost ridicată o cartelă SIM, de la operatorul „*****”, cu nr.*****. Astfel, potrivit răspunsului directorului Penitenciarului nr.15 – Cricova, Oleg Stegărescu, în perioada 14.05.2020 – 11.06.2020, în sectorul nr.2, secția locativă nr.3, s-au deținut condamnații: Guca Ivan *****, Mogîldea Ion *****, Vasilachi Pavel ***** și Țurcan Dionisie *****. De asemenea, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că deținătorul cartelei SIM, de la operatorul „*****”, cu nr.***** este Damian Eugenia care este plecată peste hotarele Republicii Moldova de aproximativ 8 ani, aceasta susținând că nu a procurat o astfel de cartelă și nu cunoaște cine s-ar putea folosi de ea.
- **Procesul-verbal de ridicare din 14.05.2020**, prin care, de la bănuitul Andronic Vasilii *****, a fost ridicat telefonul mobil de model „RedMi”.
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2020**, prin care a fost examinat telefonul mobil ce aparține bănuitolui Andronic Vasilii *****, fiind identificate conversații purtate prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, dintre acesta și Dionisie Țurcan (Денис Цуркан) și conversații cu utilizatorul nr. +*****, denumit ca V.C.
- **Procesul-verbal de examinare din 20.06.2021**, prin care a fost examinat răspunsul administratorului paginii web www.999.md – SRL „Simpals” din 20.05.2020, constatându-se că utilizatorul numărului de telefon +3737616987, utilizator „camry-camry-777” (identificat ca fiind al lui V.C) a postat mai multe anunțuri fictive precum că comercializează automobile de diferite mărci, printre care și „***** E-clase”, la preț de 7500 euro. Totodată, s-a stabilit că utilizatorul „denisturcan1995”, înregistrat cu adresa de email denis.turcan.95@mail.ru, număr de telefon +*****, a accesat contul său de pe un dispozitiv „Android Chrome Mobile”, la datele de 04.04.2020, ora 01:20 și 24.01.2020, ora 18:14, fapt ce confirmă că acesta fiind deținut în Penitenciarul nr.15 – Cricova, avea acces nestingherit la internet, ce-i permitea să-și desfășoare acțiunile ilegale.
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2021**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Blackberry”, depistat și ridicat de la deținutul Dionisie Țurcan, constatându-se că acesta a fost resetat, demonstrând faptul că ultimul a șters toate datele din telefon care ar demonstra implicarea acestuia în fapte infracționale de escrocherie.

Corpuri delictive și documente:

- Extrasurile (capturi de ecran) din aplicația Viber, ridicate de la partea vătămată prin procesul-verbal de ridicare din 14.05.2020, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 20.11.2020 și recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța din 24.11.2020;

- Cartela SIM, de la operatorul „*****”, cu nr.*****, cu numărul *****, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 22.06.2020, examinată prin procesul-verbal de examinare din 04.05.2021 și recunoscută în calitate de corp delict, prin ordonanța din 04.05.2021;
- Telefonul mobil de model „RedMi 7A”, IMEI ***** și a capturilor de ecran cu conversațiile dintre bănuitul Andronic Vasilii ***** , Țurcan Dionisie și V.C, pe 9 file, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 14.05.2020, examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2020 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.05.2021.
- Răspunsul administratorului paginii web www.999.md – SRL „Simpals, cu anexe, pe 21 file, examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2021, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.06.2021.
- Telefonul mobil de marca „Blackberry” și căștile de marcă „Microsoft”, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.06.2020, examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2021, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.06.2021.
- Comunicatul special, semnat de către directorul interimar al Penitenciarului nr.15 – Cricova, Victor Munteanu, procesul-verbal nr.315 din 10.06.2021, rapoartele semnate de către șeful SSRP al Penitenciarului nr.15 – Cricova, Ion Anton și șeful grupului SSRP al Penitenciarului nr.15 – Cricova, Ilii Mîrzac, pe 4 file, recunoscute ca documente prin ordonanța din 30.03.2021.
- Comunicatul special, semnat de către directorul interimar Victor Munteanu, procesul-verbal de percheziție și ridicare nr.258 din 14.05.2020, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.05.2020, rapoartele semnate de către angajații Penitenciarului nr.15 – Cricova, V. Talpă și Gh. Andriuța și răspunsul din 04.05.2021, semnat de către directorul penitenciarului, Oleg Stegărescu, cu anexarea acestora la materialele cauzei penale, pe 7 file, recunoscute ca documente prin ordonanța din 04.05.2021.

I. Analiza învinuirii aduse inculpatului Țurcan Dionisie, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Țurcan Dionisie este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale în baza art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, după semnele – coautorul tentativei de escrocherie, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșită de două persoane, care urma să producă daune considerabile, dar care, din cauze independente de voința făptuitorilor, nu și-a produs efectul.

La caz instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă în anul 2020. Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 din Codul penal a fost operată prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 alin.(1) din Codul penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale actualizate, adică ulterior modificărilor la norma enunțată prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, fiind mai blândă ca pedeapsă.

Infracțiunea săvârșită de inculpat atentează la relațiile sociale cu privire la patrimoniu. Or, în terminologia legii penale, noțiunea de patrimoniu are exact același înțeles ca și în terminologia dreptului civil: „totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate”.

Astfel, în mod primar, instanța de judecată urmează să constate prezența obiectului juridic special și material a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Prin urmare, în speță, se atestă că, Țurcan Dionisie, prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la bunurile materiale a părții vătămate Ratușneac Andrei, anume prin faptul pretinderii de la ultimul, sub pretextul importării din Germania a unui automobil de marcă „*****” de model „*****”, anul fabricării 2011, a unui avans în sumă de 1500 euro.

Totodată, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal în acțiunile inculpatului Țurcan Dionisie, se atestă prin faptul că partea vătămată a fost indus în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv, care l-a determinat să transmită un avans în scopul procurării unui automobil. Concluzia respectivă reiese din depozițiile martorului Andronic Vasiliu: „[...] În luna mai a fost telefonat de Țurcan, pe rețele de socializare, care i-a spus că este un domn care aduce mașini de peste hotare. El trebuia să i-a bani de la un domn, apoi să-i transmită unei alte persoane. Bani respectivi trebuiau pentru ca inculpații să aducă acelui domn o mașină de model *****. Persoana de la care trebuia să i-a banii se numea „Ion”. S-a întâlnit cu Ion, acesta i-a transmis 800 euro. A venit un taxist și i-a dat 400 euro, apoi la rugămintea lui Țurcan, a plecat pe str. Mircea cel Bătrân, s-a întâlnit cu o fată și i-a transmis 150 euro, pentru el și-a lăsat 50 euro, iar restul i-a pus pe contul unui număr de telefon. O situație asemănătoare a avut loc în luna mai. Nu credea că este o escrocherie, credea că este ceva real. Vasile îi spunea că se află în Germania. Dionisie i-a comunicat că este în penitenciar. Taxistului care a fost transmis de Țurcan i-a transmis 400, iar fetei 100 sau 150 euro. Nu ține minte exact sumele pentru că a trecut o perioadă de timp mai îndelungată. Cu Ion a întocmit recipisă. Nu cunoștea că Vasile se afla în penitenciar. A doua oară, a fost sunat de Dionisie și Vasile prin intermediul aplicației Viber. Aceștia i-au comunicat că au vorbit cu cineva ca să se vadă dimineața, să i-a banii pentru o mașină de model *****. Dimineața la ora 09-10 a plecat la piața agricolă de la Ciocana unde s-a întâlnit cu o persoană cu care Vasea și Dionisie s-au înțeles să îi aducă o mașină. L-a întâlnire a fost arestat. De la a doua persoană trebuia să i-a suma de 1500 euro [...]”.

De asemenea cele declarate de martorul Andronic Vasiliu, se confirmă prin declarațiile martorului Anton Ion „[...] la data de 10 iunie 2020 a fost efectuată percheziția în sectorul 2 secția locativă 3 a Penitenciarului nr.15-Cricova unde asupra deținutului Țurcan Dionisie s-a depistat un telefon mobil și careva accesorii, dacă nu greșește căști. A fost întocmit procesul-verbal, s-au împachetat obiectele și au fost transmise la procuratură [...]”.

Mai mult ca atât, însuși inculpatul Țurcan Dionisie, fiind audiat în cadrul ședinței a comunicat că: „[...] pe Vasea îl cunoaște înainte de a fi închis, cu acesta erau în relații de prietenie. După ce a fost închis vorbea cu acesta pe diferite rețele de socializare despre diferite teme. La un moment dat a găsit un anunț pe Facebook că este nevoie de un băiat care să aducă mașini de peste hotare. A fost interesat de anunțul respectiv, a scris autorului anunțului care i-a explicat în ce constă ajutorul. I-a comunicat că el este peste hotare și are nevoie de un băiat în Chișinău pentru a primi și transmite careva bani și acte. La acel moment Andronic nu era angajat în câmpul muncii și i-a propus lui. I-a dat lui Andronic numărul persoanei care a postat anunțul și deja ei s-au înțeles. În luna mai, seara, vorbea cu Andronic, acesta i-a comunicat că a făcut tot ce l-a rugat acea persoană, l-a întrebat dacă a fost achitat și a spus că i-a dat 50 euro [...]”, precum și: „[...] a recunoscut că a avut o oarecare implicare, dar a dat de acel anunț din greșeală. Așa cum era prieten cu Andronic, a decis să îi propună lui din motiv că acesta nu era

angajat în câmpul muncii. Nu a avut intenția de a comite infracțiune. Nu cunoaște cine trebuia să transmită banii lui Andronic. El i-a propus doar să dea numărul de telefon, deja ei între ei s-au înțeles. A înțeles că Andronic a fost reținut când a venit procurorul cu anchetatorul la penitenciar. De la el din secția 3 a fost ridicat un telefon mobil de model BlackBerry, de pe care a vorbit cu martorul Andronic, dar nu a vorbit cu partea vătămată. I-a fost interesant ce a făcut Androni cu acea persoană, din acest motiv îl întreba, în special cât a primit. A fost supus percheziției corporale, nu a semnat procesul-verbal din motiv că nu avea dispoziție, deoarece a fost trezit din somn. Numărul de telefon cu care se folosea la acel moment nu îl ține minte. În perioada mai-iulie 2020 a fost deținut în sectorul 2, secția 3 a penitenciarului [...]”.

La fel, circumstanța sus-menționată este dovedită și prin intermediul procesul-verbal de cercetare din 20.11.2020, prin care au fost examinate capturile de ecran ce conțin conversațiile dintre partea vătămată Ratușneac Andrei cu Andronic Vasili; procesul-verbal de ridicare din 17.06.2020, prin care de la șeful SSRP al Penitenciarului nr.15 – Cricova, Anton Ion, au fost ridicate acte întocmite ca rezultat al percheziției inopinate în sectorul nr.2, secția locativă nr.3, în cadrul căreia la deținutul Țurcan Dionisie ***** a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marca „Blackberry”; procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.04.2021, prin care au fost examinate actele întocmite de către angajații Penitenciarului nr.15 – Cricova, ca rezultat al percheziției inopinate în sectorul nr.2, secția locativă nr.3, în cadrul căreia la deținutul Țurcan Dionisie ***** a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marca „Blackberry”; procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2020, prin care a fost examinat telefonul mobil ce aparține bănuțului Andronic Vasili ***** , fiind identificate conversații purtate prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, dintre acesta și Dionisie Țurcan (Денис Цуркан) și conversații cu utilizatorul nr. +*****, denumit ca V.C și procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2021, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Blackberry”, depistat și ridicat de la deținutul Dionisie Țurcan, constatându-se că acesta a fost resetat, demonstrând faptul că ultimul a șters toate datele din telefon care ar demonstra implicarea acestuia în fapte infracționale de escrocherie.

Astfel, Țurcan Dionisie, de comun acord cu alte persoane deținute din cadrul aceluiași penitenciar, intrând în posesia dispozitivelor electronice, prin intermediul cărora avea acces la internet, de pe care postau anunțuri fictive, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a părții vătămate Ratușneac Andrei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 1500 euro, drept avans pentru importarea unui automobil din Germania.

Lațura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 alin. (2) din Codul penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special — a scopului de cupiditate (profit).

Totodată, prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe, și a scopului de cupiditate, or, ultimul a exercitat dreptul de dispunere asupra bunului, ce reprezintă o prerogativă exclusivă a proprietarului. Astfel, potrivit declarațiilor părții martorilor se atestă că, Țurcan Dionisie în mod intenționat a pretins de la partea vătămată, mijloacele bănești, urmărind scopul de cupiditate.

Potrivit art. 27 din Codul penal, se consideră tentativă de infracțiune, acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, acesta nu și-a produs efectul.

În acest sens, instanța reține declarațiile martorului Andronic Vasilii, potrivit cărora: „[...] a fost sunat de Dionisie și Vasile prin intermediul aplicației Viber. Aceștia i-au comunicat că au vorbit cu cineva ca să se vadă dimineața, să i-a banii pentru o mașină de model *****. Dimineața la ora 09-10 a plecat la piața agricolă de la Ciocana unde s-a întâlnit cu o persoană cu care Vasea și Dionisie s-au înțeles să îi aducă o mașină. L-a întâlnire a fost arestat[...]”. Astfel, acțiunile nu au fost duse până la capăt și nu și-au produs efectul, doar din motivul că la locul întâlnii cu partea vătămată, martorul care a îndeplinit calitatea de intermediar, a fost reținut de către colaboratorii de poliție. Cu alte cuvinte, sustragerea bunurilor a fost evitată din motive independente de voința inculpatului.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul Țurcan Dionisie a.n.1.01.1995, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 201). Deci, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal.

La fel, instanța constată prezența agravatei prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și anume infracțiunea săvârșită de două persoane sau mai multe persoane. Or, potrivit declarațiilor martorilor, precum și probele materiale cercetate de instanță, s-a demonstrat implicarea mai multor persoane la săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), 27, 190 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțe atenuate în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanță agravantă în privința inculpatului a fost stabilită: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară pentru și pentru alte fapte care au relevanță la cauză.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal, se atribuie, conform art. 16 din Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Totodată, conform art. 81 alin. (3) și (4) din Codul penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod

pentru infracțiunea consumată. Pentru pregătirea de infracțiune și tentativa de infracțiune detențiunea pe viață nu se aplică.

În acest sens, instanța analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, și anume faptul că anterior a fost judecat, la momentul comiterii infracțiunii ispășind pedeapsa cu închisoare, circumstanța agravantă, îi aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniu importării mașinilor pentru alte persoane pe un termen de 3 ani.

La fel, instanța constată că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.05.2018, în baza art.27,145 alin.(2) lit.i) din Codul penal, prin aplicarea art. 85 din Codul penal lui Țurcan Dionisie i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 17 (șaptesprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.11.2017, în baza art. 186 al.(2) lit.b), c), d) din Codul, lui Țurcan Dionisie i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare și în conformitate cu art.90 din Codul penal suspendată condiționat pedeapsa pe un termen de probă de 2 ani.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13.11.2018, a fost admis demersul Penitenciarului nr.15-Cricova, în baza prevederilor art.84 alin.(4) din Codul penal, s-a cumulat pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.05.2018 cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.11.2017, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 17 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea în termen a perioadei aflării în stare de arest preventiv 27.10.2016 - 19.01.2017 ce constituie 84 zile. Încheierea a devenit definitivă la data de 29.11.2018. Începutul termenului din 23.02.2017.

În acest context, instanța constată că deși de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată sentința de condamnare a inculpatului, la materialele cauzei a fost prezentată informația parvenită din partea Administrației Naționale a Penitenciarelor, conform căreia lui Țurcan Dionisie, a.n.*****, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13.11.2018, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 17 (șaptesprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea în termen a perioadei aflării în stare de arest preventiv 27.10.2016 - 19.01.2017, cu începutul termenului din 23.02.2017.

Astfel, în baza art. 85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial lui Țurcan Dionisie pedeapsa aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13.11.2018, stabilind definitiv lui Țurcan Dionisie pedeapsă cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniu importării mașinilor pentru alte persoane pe un termen de 3 ani.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data de 23.02.2017, cu includerea perioadei aflării în stare de arest preventiv 27.10.2016 - 19.01.2017.

De asemenea, având în vedere că în prezent inculpatul este condamnat în temeiul altei cauze penale, aplicarea măsurii preventive nu este justificată.

II. Analiza învinuirii aduse inculpatului Cuznețov Vasile, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Instanța de judecată, audiind inculpatul, martorii, cercetând documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, conchide că inculpatul Cuznețov Vasile, învinuit în baza art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, urmează a fi achitat, din considerentele arătate *infra*:

În conformitate cu art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Totodată, potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Acestea fiind menționate, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Conform art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, iar judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. **Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri** sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța reiterează că, potrivit actului de învinuire, inculpatul a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, după semnele, coautorul tentativei de escrocherie, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane

prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșită de două persoane, care urma să producă daune considerabile dar care, din cauze independente de voința făptuitorilor, nu și-a produs efectul.

Acestea fiind menționate, instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-au adus probe că inculpatul a acționat împreună și de comun acord cu deținutul aceluiasi penitenciar, Țurcan Dionisie *****, a intrat în posesia dispozitivelor electronice, prin intermediul cărora avea acces la internet, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Ratușneac Andrei Petru și prin intermediul unei persoane terțe, a pretins de la ultimul, drept avans, bani în sumă de 1 500 euro.

Astfel, din declarațiile date în fața instanței de judecată, sub jurământ, cu avertizare de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, martorul Adronic Vasili a comunicat că: „[...] pe Denis îl cunoaște de mai multă vreme. Pe Vasile nu îl cunoștea, cu acesta i-a făcut cunoștință Dionisie. Vasile și Dionisie aveau numere diferite. Când a fost reținut Dionisie și Vasile îl sunau și îi scriau, după care telefonul a fost ridicat de către poliție. **Vasile vorbea în limba română. Pe Cuznețov Vasile nu îl cunoaște, nu l-a văzut anterior [...]**” martorul Anton Ion a relatat că: „[...] la data de 10 iunie 2020 a fost efectuată percheziția în sectorul 2 secția locativă 3 a Penitenciarului nr.15-Cricova unde asupra deținutului Țurcan Dionisie s-a depistat un telefon mobil și careva accesorii, dacă nu greșește căști. A fost întocmit procesul-verbal, s-au împachetat obiectele și au fost transmise la procuratură. A precizat că perchezițiile au avut loc în sectorul nr.3, nu ține minte dacă inculpații locuiau împreună, posibil să fi fost și în secții diferite. Din câte ține minte inculpatul a refuzat să semneze procesul-verbal. **La acea percheziție de la Cuznețov Vasile nu au fost solicitate explicații. Nu ține minte în ce secție locuia inculpatul Cuznețov Vasile [...]**”.

Mai mult ca atât, însuși inculpatul Țurcan Dionisie, a comunicat că: „[...] acel Vasile, **autorul anunțului nu era Cuznețov Vasile din motiv că vorbea limba română și nici vocea nu îi aparținea [...]** cu Cuznețov nu sunt în relații de prietenie, deoarece acesta are ciudă pe el, pentru că din cauza lui a fost implicat în dosar penal, deși nu poartă nici o vină [...]

Iar inculpatul Cuznețov Vasile, a comunicat că: „[...] **nu are nici o legătură cu cauza penală. Pe martorul audiat în ședința de judecată nu îl cunoaște. A considerat straniu ca escrocul să se prezinte cu numele său real și să fi fost el, nu avea să se prezinte cu același nume. În acea perioadă când a avut loc infracțiunea, el abia veniseră de la Penitenciarul nr.13-Chișinău, nu cunoștea pe nimeni, cu excepția fratelui său, după care deja a făcut cunoștință cu ceilalți. Niciodată nu s-a ocupat cu escrocheria și nu a fost implicat în asemenea cazuri. A precizat că, este deținut în secții diferite față de Dionisie. La el nu a fost făcută niciodată percheziție și nu a avut niciodată telefon în penitenciar. Nu cunoaște unde martorul a luat familia lui. Chiar dacă el ar fi comis infracțiunea nu avea să se prezinte cu numele său adevărat, iar în pușcărie fiecare a doua persoană este Vasile. În luna mai 2020 el era deținut în sectorul 2, secția nu o ține minte, dar era în secții diferite de Țurcan [...]**”.

Astfel, ținând cont de probele administrate în cauză, nu se poate stabili că inculpatul a fost implicat în comiterea infracțiunii imputate. Or, nu a fost demonstrat faptul că inculpatul ar fi acționat de comun acord cu Țurcan Dionisie la comiterea infracțiunii.

Instanța menționează că în cadrul cercetării judecătorești, nici o probă prezumată de acuzatorul de stat nu a confirmat legătura inculpatului cu infracțiunea imputată acestuia. Or, singurul aspect invocat de acuzare îl constituie utilizatorul cu numele ”V.C” pe care organul de urmărire penală, fără nici o probă, i l-a atribuit lui Vasile Cuznețov.

Cu toate acestea, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, **concluziile despre**

vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) **fapta nu a fost săvârșită de inculpat**; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 din Codul de procedură penală.

În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplică regula „in dubio pro reo”, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului. Regula „in dubio pro reo” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflecta modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problema de drept, regula „in dubio pro reo” este o problema de fapt.

În consecință analizând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată a concluzionat că în ședința de judecată nu a fost dovedită implicarea inculpatului Cuznețov Vasile, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), 27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, fapt pentru care acesta urmează a fi achitat.

Totodată, potrivit art. 397 din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delict.

Astfel, corpurile delict – extrasele (capturile de ecran) din aplicația ”Viber”, recunoscute prin ordonanța din 24.11.2020; cartela SIM de la operatorul „*****” nr.*****, cu nr.*****, recunoscute prin ordonanța din 04.05.2021; răspunsul administratorului paginii web www.999.md – SRL „Simpals” cu anexe, recunoscut prin ordonanța din 21.06.2021 – de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – telefon mobil de model „Redmi 7A” IMEI *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.05.2021, având în vedere că este proprietatea martorului Andronic Vasiliu, că acesta a fost scos de sub urmărire penală, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, urmează a fi restituit dlui Andronic Vasiliu.

Corpul delict – telefon mobil de marca „Blackberry” și căștile de marcă „Microsoft”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.06.2021 - în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, de confiscat în folosul statului. Or, acestea aparțin inculpatului Turcan, au fost folosite la săvârșirea infracțiunii și au fost deținute contrar regimului de detenție în penitenciar.

Conform art. 384-385, 387, 390, 392-394, 396, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Țurcan Dionisie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniu importării mașinilor pentru alte persoane, pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial lui Țurcan Dionisie pedeapsa aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13.11.2018, stabilind definitiv dlui **Țurcan Dionisie ******* pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniu importării mașinilor pentru alte persoane, pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data de 23.02.2017, cu includerea perioadei aflării în stare de arest preventiv 27.10.2016 - 19.01.2017.

Cuznețov Vasile Vasile, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 27, art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se achită, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Corpurile delictelor – extrasele (capturile de ecran) din aplicația ”Viber”, recunoscute prin ordonanța din 24.11.2020; cartela SIM de la operatorul „*****” nr.*****, cu nr.***** , recunoscută prin ordonanța din 04.05.2021; răspunsul administratorului paginii web www.999.md – SRL „Simpals” cu anexe, recunoscut prin ordonanța din 21.06.2021 – de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – telefon mobil de model „Redmi 7A” IMEI ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.05.2021, urmează a fi restituit dlui Andronic Vasiliu.

Corpul delict – telefon mobil de marca „Blackberry” și căștile de marcă „Microsoft”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.06.2021 - de confiscat în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu STRATAN