

Dosar penal nr. 1-1911/2023  
PIGD 1-23107172-12-1-26072023

**S E N T I N Ţ Ă**  
*în numele Legii*

**05 iunie 2024**

**Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Completul de judecată în componenţa:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
grefier i  
Victor

**mun.**

Cuşcă Liliana  
Donos Doina şi Dmitriev

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului  
Inculpatului  
Interpreţilor  
Serghei

Nadulişneac Tatiana  
Lupea Georgeta  
Matveev Andrei  
Burujiu Nina şi Penov

a judecat în şedinţă publică, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatului

**Matveev Andrei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\*, fără dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale,

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

*Termenul de examinare a cauzei: 26.07.2023-05.06.2024.*

*Dosarul de află pentru examinare la judecătorul Liliana Cuşcă din data de 07.03.2024.*

*Procedura de citare legal executată.*

*În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, completul de judecată,*

**C O N S T A T Ă :**

**1. Matveev Andrei \*\*\*\*\***, activând în funcţie de administrator al companiei „Armatim Prim” SRL, în coparticipare cu alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, administratori şi beneficiari efectivi ai unei companii rezidente şi o altă persoană, beneficiar al unei companii nerezidente, precum şi cu alte persoane fizice şi juridice neidentificate la moment de către organul de urmărire

penală, a comis infracțiunea de spălarea banilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada 19.12.2011 - 28.12.2011, administratorul unei companii rezidente și beneficiarii efectivi ai companiei menționate, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au dobândit prin escrocherie de la „Banca de Economii” SA, Filiala nr.1 Chișinău, mijloace bănești sub formă de credit în sumă de 4 400 000 (patru milioane patru sute mii) lei, conform contractului de credit nr.\*\*\*\*\*din 16.12.2011.

Astfel, administratorul companiei „Armatim Prim” SRL, Andrei Matveev, împreună cu administratorul aceleiași companii rezidente și beneficiarii efectivi ai companiei menționate, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în coparticipare cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că compania „Armatim Prim” SRL, nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv nr.18 din 21.11.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea la 19.12.2011, a mijloacelor bănești în sumă de 1 600 000 (un milion șase sute mii) lei, în adresa companiei „Armatim Prim” SRL, la contul bancar \*\*\*\*\*

Ulterior, conform operațiunilor financiare în contul bancar \*\*\*\*\* al companiei „Armatim Prim” SRL, se constată că în perioada 19 - 20.12.2011, de la diferite persoane juridice, au mai intrat în cont mijloace bănești în sumă totală de 2 100 092,03 lei și la 20.12.2011, mijloacele bănești în sumă totală de 3 696 145,5 lei, care au fost convertite în 313 100 dolari SUA, fiind transferați la contul bancar \*\*\*\*\* al companiei „Armatim Prim” SRL.

Totodată, conform operațiunilor financiare în contul bancar \*\*\*\*\* al companiei „Armatim Prim” SRL, se constată că, în aceeași zi, la 20.12.2011, administratorul companiei „Armatim Prim” SRL, Andrei Matveev, în coparticipare cu beneficiarul efectiv al unei companii nerezidente, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că compania nerezidentă nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv nr.16 12 11 din 16.12.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea mijloacelor bănești în sumă de 313 100 dolari SUA, în adresa acelei companii nerezidente, la contul bancar \*\*\*\*\*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Matveev Andrei** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal - *spălarea banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

2. La data de 12 aprilie 2024, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Matveev Andrei, fiind asistat de avocatul Lupea Georgeta, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

3. Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, nu a obiectat asupra cererii inculpatului Matveev Andrei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Prin încheierea din 12 aprilie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Matveev Andrei, contrasemnată de avocatul acestuia, Lupea Georgeta, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concluziei, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse.

În acest sens instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra cât și de faptul că inculpatul și avocatul acestuia nu au obiectat față de calificarea reținută în rechizitoriu, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Instanța menționează că art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [*Hermi împotriva Italiei (MC), § 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 86*].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [*Hermi împotriva Italiei (MC), § 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 87*].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul fiind întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Matveev Andrei a declarat că, circumstanțele care-i sunt incriminate au avut loc cu mult timp în urmă. Un prieten l-a rugat să deschidă o companie pe numele său. A fost de acord și a îndeplinit această rugămintă. Nu s-a așteptat că va fi folosit. Pentru acțiunile sale a primit suma de 100-200 euro. În bancă a fost de două sau de trei ori pentru a lua extrasele, dar banii nu i-a văzut niciodată. În anul 2012 a plecat peste hotare, dar ce au făcut ei, el nu cunoaște pentru că a pierdut contactele și nu mai discută cu ei.

*La întrebarea instanței, inculpatul Matveev Andrei a declarat că, acest cunoscut se numea Ruslan, nu-i cunoaște numele de familie. Compania „Armatim” a deschis-o cu ajutorul lui Ruslan. El se afla lângă el la deschiderea firmei. După ce a plecat, ștampila firmei i-a dat-o lui Ruslan, dar ce s-a întâmplat cu actele firmei nu mai ține minte. Toate facturile i le aduceau acasă pentru a le semna. La bancă a fost personal după extras. La bancă nu a fost însoțit de Ruslan. A plecat în America de Sud în 2012.*

*La întrebarea avocatului, inculpatul Matveev Andrei a declarat că, atunci când a aflat de acest dosar, îi părea foarte rău, se căiește deoarece nu s-a așteptat la asemenea consecințe. Bani pentru deschiderea firmei S.R.L. „Armatim Prim” i-a primit de la Ruslan, dar și toate cheltuielile aferente. La deschiderea firmei posibil a fost administratorul și fondatorul acestei firme. Din momentul deschiderii firmei, până la plecarea sa a trecut aproximativ un an. Semnăturile sale pe actele contabile din numele firmei pot figura doar pentru anul 2011, deoarece ulterior el a fost plecat din țară. A fost extrădat din Germania la data de 14 decembrie 2023. Pe parcursul anului 2011 la bancă a fost de două sau de trei ori. Nu ține minte să fi semnat careva acte în bancă, se ducea doar după extrase.*

6. Cu toate că, inculpatul Matveev Andrei a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța de judecată a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24 mai 2021, privind examinarea rapoartelor financiare, extrase și în copii autentificate, a companiei „\*\*\*\*\* SRL, pentru perioada 2007-2009, ridicate la 10.06.2020 de la Centrul Regional pentru Statistică a mun. Chișinău, în rezultatul căruia s-a constatat că, compania în anul 2007 a avut active total în sumă de 22 010 544 lei, venituri totale din vânzări de 14 591 450 lei, care au costat 13 043 691 lei, rezultatul activității operaționale constituind un profit în sumă de 1 902 741 lei, în anul 2008 a avut active total în sumă de 14 262 467 lei, venituri totale din vânzări de 27 989 538 lei, care au costat 23 665 021 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 1 638 095 lei și în anul 2009 a avut active total în sumă de 14 314 276 lei, venituri totale din vânzări de 9 809 528 lei, care au costat 3 467 474 lei, rezultatul activității operaționale constituind un profit net de 3 405 611 lei.*

Totodată, prin copia ordonanței și a procesului-verbal de ridicare, se constată ridicarea la 02.04.2013, în cadrul cauzei penale nr.2013928070 a rapoartelor financiare a SRL „\*\*\*\*\* pentru perioada 2008 - 2009.

Urmare a examinării, s-a constatat că compania „\*\*\*\*\* SRL în anul 2008 înregistrează o scădere semnificativă a activelor față de perioada anului 2007, însă în anul 2009 se menține la fel ca și în perioada anului 2008. Veniturile din vânzări a companiei au crescut semnificativ în anul 2008 față de anul 2007, dar s-au micșorat practic de 3 ori în anul 2009 față de anul 2008. La fel, se constată că compania în anul 2008 înregistrează o pierdere financiară semnificativă față de perioada anului 2007, însă în anul 2009 înregistrează cel mai mare profit față de perioada anilor precedenți (Vol. II, f.d. 216);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 25 mai 2021, fiind supuse cercetării, documentele ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 11.01.2020 din dosarul penal nr. 1-48/17, ce se află la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și care se referă la procesul de creditare a agentului economic „\*\*\*\*\* SRL, iar în rezultatul examinării s-a constatat că,*

1) Beneficiar al creditului în tranșe nr. 06-06/1/28 din 13.05.2010, pentru suma de 42 500 000 Euro, este compania „\*\*\*\*\* SRL, cod fiscal \*\*\*\*\* , cu sediul juridic în \*\*\*\*\*

✓ La situația din iunie 2001, \*\*\*\*\* semnează în calitate de director ordinul nr. 2 privind angajarea în funcția de contabil-șef a cet. \*\*\*\*\* (fila 251, vol. II);

✓ Conform Extrasului de la Camera înregistrării de Stat nr. 6279 din 22.03.2010, asociat cu cota de 100% a fost \*\*\*\*\* și administrator al companiei a fost \*\*\*\*\* (fila 256, Vol. 2);

2) Decizia privind contractarea creditului în sumă de 42 500 000 lei a fost adoptată prin Decizia asociatului unic din 13.05.2010, de numitul \*\*\*\*\*. În Decizie se mai face referire și la bunurile ce urmează a fi gajate. (fila 260, Vol. 2);

3) Cererea privind solicitarea creditului în sumă de 42 500 000 lei, este semnată din numele directorului SRL „\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și adresată directorului BC Banca de Economii SA, Grigore Gacikevici. (fila 261, Vol. 2);

4) Chestionarul pentru client - agent economic, conține datele complete ale chestionarului, între care administratorul - \*\*\*\*\*, contabilul-șef - \*\*\*\*\*, care sunt indicați și în calitate de beneficiari efectivi. La fel, este indicat că în cadrul companiei activează 20 persoane. Compania mai deține conturi bancare la BC „Moldova Agroindbank” SA. Chestionarul este datat cu 12.07.2010, pe care este prezentă o semnătură la rubrica „Semnătura clientului”. (filele 262-266, Vol. 2);

5) Între documentele care au fost prezentate de beneficiarul creditului la dosarul de creditare se conțin:

✓ Planul de afaceri, în care se descrie viitorul proiect de dezvoltare și anume procurarea și finisarea construcției comerciale din\*\*\*\*\* în termen de 4-5 luni, precum și veniturile prognozate de la vânzarea spațiilor comerciale începând cu anul 2011. (filele 43-52, Vol. 2);

✓ Rapoartele financiare a companiei pentru perioada 2008 - 2009 în care menționează că compania în anul 2009 a avut active total în sumă de 14 314 275 lei, venituri totale din vânzări de 9 809 528 lei, care au costat 3 467 474 lei, rezultatul activității operaționale constituind un profit net de 3 405 611 lei, în anul 2008 a avut active total în sumă de 22 262 467 lei, venituri totale din vânzări de 31 265 728 lei, care au costat 23 665 021 lei, rezultatul activității operaționale constituind un profit net de 1 638 095 lei și la rubrica „Perioada corespunzătoare a anului precedent”, adică în anul 2007, se indică că a avut active total în sumă de 22 010 544 lei, venituri totale din vânzări de 14 591 450 lei, care au costat 13 043 691 lei, rezultatul activității operaționale constituind un profit net de 1 902 741 lei (filele 86-114, Vol. 2);

✓ Certificatul nr. 703 din 15.04.2010 eliberat de BCR Chișinău SA, precum că compania „\*\*\*\*\* SRL la 25.11.2009 a beneficiat de un credit în sumă de 3 000 000 lei, scadent la 24.05.2011, la care nu înregistrează datorii restante.

6) Raportul privind posibilitatea acordării creditului SRL „\*\*\*\*\* a fost întocmit la 07.05.2010 de către economistul principal al Direcției credite, \*\*\*\*\* (filele 124-131, Vol. 2);

7) Decizia cu privire la acordarea creditului pentru „\*\*\*\*\* SRL a fost adoptată la ședința comitetului de credite din 10.05.2010 (proces-verbal nr. 510). Conform procesului-verbal s-a hotărât acordarea prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău, companiei „\*\*\*\*\* SRL un credit în tranșe în sumă de 42 500 000 lei, pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului industrial-comercial situat pe \*\*\*\*\*) cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 18 % anual. Comitetul de credite compus din \*\*\*\*\* (filele 116-121, Vol. 2);

8) Contractul de credit nr. 06-06/1/28 este semnat la 13.05.2010, Banca de Economii SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\*iar „\*\*\*\*\* SRL de către directorul \*\*\*\*\* , suma indicată 42 500 000 lei, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea complexului industrial-Comercial situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*), termenul - 36 luni, până la 13.05.2013, cu o dobândă la rata inițială de 18%, cu enumerarea tuturor condițiilor contractuale, inclusiv asigurarea. (filele 13-15, Vol. 2);

9) Creditul a fost asigurat prin încheierea următoarelor acorduri:

✓ Contractul nr. 06-06/1/28-c din 13.05.2010 de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente. (fila 12, Vol. 2);

✓ Contractul de ipotecă nr. 06-06/1/28-g din 13.05.2010, înregistrat cu nr. 2784 din 13.05.2010 la biroul notarului Tatiana Ungureanu, debitor ipotecar fiind compania „\*\*\*\*\* SRL în persoana administratorului \*\*\*\*\*. Conform contractului a fost instituită ipotecă asupra construcției comerciale, prestarea serviciilor (grad de finisare 85%) cu suprafața neidentificată, amplasată în \*\*\*\*\* și asupra terenului de pământ aferent construcțiilor cu suprafața totală de 0,12 ha., fiind stabilită valoarea de ipotecă în sumă totală de 43 775 000 lei (compania de evaluare – „\*\*\*\*\*). La fel, în contract se menționează că bunul imobil este gajat cu acordul \*\*\*\*\*conform declarației nr. 2783 din 13.05.2010. (filele 9-11, Vol. 2);

• Conform contractului de vânzare-cumpărare, înregistrat cu nr. 2781 din 13.05.2010 la biroul notarului Tatiana Ungureanu, vânzător fiind compania \*\*\*\*\* , în persoana administratorului \*\*\*\*\* și cumpărător fiind compania „\*\*\*\*\* SRL în persoana administratorului \*\*\*\*\*. Conform contractului a fost procurată construcția comercială, prestarea serviciilor - nefinalizată, amplasată în \*\*\*\*\*și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală de 0,12 ha., la preț de 42 500 000 lei. (filele 132-133, Vol. 2);

✓ Conform Acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 21.12.2010 încheiat între BC „Banca de Economii” SA, în persoana Directorului filialei nr. 1 Chișinău, Ecaterina Tcaci și compania „\*\*\*\*\* , în persoana directorului \*\*\*\*\* , s-a decis transmiterea benevolă în posesia BC „Banca de Economii” SA în scopul comercializării a ulterioare a bunului imobil care asigură rambursarea creditului și anume construcția comercială, prestarea serviciilor (grad de finisare 85%, nr. cadastral \*\*\*\*\* ) și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală de 0,12 ha (nr. cadastral \*\*\*\*\*), amplasată în \*\*\*\*\* (fila 1, Vol. 2);

10) Conform documentelor privind confirmarea și evaluarea obiectului de gaj și ipotecă, a fost constituit gaj și ipotecă, evaluate la suma de 43 775 000 lei.

11) La dosarul de credit lipsește informația privind utilizarea mijloacelor bănești în sumă de 42 500 000 lei, obținute de către compania „\*\*\*\*\* de la BC „Banca de Economii” SA.

Urmare a examinării documentelor care se conțin la dosarul de credit se constată lipsa capacităților companiei „\*\*\*\*\* SRL de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planul de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a agentului economic și a viitorului complex în care compania își propune să efectueze investiții, nu conține cerințe obligatorii privind: structura pieții și segmentul ocupat de companie pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora; strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar, etc.), nu a fost constată nici într-un mod participarea acestora cu mijloace financiare proprii.

În condițiile menționate, compania „\*\*\*\*\* SRL a obținut creditul, în lipsa unor prevederi clare a rambursării din activitatea de bază (Vol. II, f.d. 184-187);

*Rezultatele acțiunilor procesuale, fixate în procesele-verbale expuse mai sus, prin contrapunerea datelor ce atestă activitatea financiară a societății, s-au constatat diferențe esențiale între rapoartele privind rezultatele financiare, fluxul capitalului propriu prezentate instituției financiare în scopul obținerii creditului și cele prezentate organelor de raportare de stat pentru perioada de activitate a anului 2008. În particular, SRL „\*\*\*\*\*, prin intermediul persoanelor care o gestionau sau o reprezentau (administrator\*\*\*\*\*), au prezentat instituției financiare, date denaturate cu privire la activele companiei, venituri și profit net, toate având valori pozitive și majorate, tăinuind pierderile suportate și activitatea economică inefficientă, creând astfel aparența unei situații financiare bune, societatea fiind aparent pasibilă de a fi creditată.*

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 27 mai 2021*, fiind supuse cercetării extrasele de pe conturile bancare a companiei „\*\*\*\*\* SRL, ridicate de la BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, iar în rezultatul examinării s-au constatat următoarele:

Potrivit informației privind operațiunile în contul \*\*\*\*\* creditul acordat societății „\*\*\*\*\* SRL a fost realizat prin decontarea, în perioada 18-19.05.2010, la contul 225100000103973 (titular \*\*\*\*\* c/f \*\*\*\*\*) a mijloacelor bănești în sumă totală de 42 500 000 lei, inclusiv:

- 18.05.2010 – mijloace bănești în sumă de 20 000 000 lei cu destinația „prima tranșă conform contract de vânzare cumpărare nr. 2781 din 13.05.2010 suma 20000000-00 fără TVA”;

- 19.05.2010 - mijloace bănești în sumă de 22 500 000 lei cu destinația „a doua tranșă conform contract de vânzare cumpărare nr. 2781 din 13.05.2010 suma 22500000-00 inclusiv TVA (20%) 442513,69 lei”.

La fel în cadrul examinării extrasului de pe conturile bancare a companiei „\*\*\*\*\* SRL se constată că compania în perioada 28.05.2010 – 27.12.2010, a efectuat achitări (*dobînda pe credit*) în sumă totală de 4 440 000 lei.

Urmare a examinării extrasului de pe conturile bancare a companiei „\*\*\*\*\* SRL, se constată contractarea în perioada 18-19.05.2010, de la BC „Banca de Economii” SA, a unui credit în sumă totală de 42 500 000 lei, mijloace bănești, care tot în aceeași perioadă au fost transferate la contul bancar a companiei \*\*\*\*\*. Totodată, se constată că compania „\*\*\*\*\* SRL, în perioada 28.05.2010-27.12.2010, a efectuat achitări (*dobînda pe credit*) în sumă totală de 4 440 000 lei. (Vol. II, f.d. 163-164);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 02 iulie 2021*, fiind supuse cercetării, documentele în copii autentificate ce se referă la modificările efectuate în actele de constituire a SRL „\*\*\*\*\*, parvenite la solicitarea organului de urmărire penală, prin scrisoarea Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept cu nr. 05/01-2466 din 30.06.2021, în rezultatul căruia s-a constatat:

✓ Conform Deciziei fondatorului unic (\*\*\*\*\*) al SRL „\*\*\*\*\* din 18.05.2001, a fost numit în funcție de manager principal al companiei cet. \*\*\*\*\*. (*fila 07*);

✓ Conform procurei nr. 4351 din 26.11.2004, înregistrată la biroul notarului Tatiana Musteață, fondatorul companiei „\*\*\*\*\* SRL, \*\*\*\*\* împuternicește cet. \*\*\*\*\*a Manin să reprezinte interesele companiei în vederea majorării capitalului social (*fila 12*);

✓ Conform procurilor, fără dată, directorul SRL „\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* împuternicește cet. \*\*\*\*\* să primească extrasele de la Camera Înregistrării de Stat. (*filele 14-15*);

✓ Conform Deciziei din 15.09.2009 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „\*\*\*\*”, a fost inclus în calitate de administrator provizoriu Sergiu Bostan, în baza Încheierii Curții de Apel Economice nr. 2e-1412/09 din 04.09.2009. (filele 16-17);

✓ Conform Deciziei din 17.11.2009 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „\*\*\*\*”, a fost înregistrată excluderea administratorului insolvenței Sergiu Bostan, în baza Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2re-378/2009 din 29.10.2009. (filele 19-20);

✓ Conform Deciziei din 21.09.2011 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „\*\*\*\*”, a fost inclus în calitate de administrator provizoriu ÎI Nicolae Bostan, în baza Încheierii Curții de Apel Economice nr. 2e-943/11 din 07.09.2011. (fila 21);

✓ Conform Deciziei din 03.10.2011 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „\*\*\*\*”, a fost înregistrată excluderea din calitatea de administrator provizoriu ÎI „Nicolae Bostan” și includerea în calitate de administrator provizoriu a ÎI „Pînzaru Mihail”, în baza Încheierii Curții de Apel Economice nr. 2e-972/2011 din 12.09.2011. (fila 22);

✓ Conform Deciziei din 22.01.2014 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „\*\*\*\*”, a fost înregistrată includerea în calitate de lichidator a ÎI Ambrosi Tudor, în baza Încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2c-234/12 din 16.12.2013 (filele 28-30);

✓ Conform Deciziei din 22.07.2015 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „\*\*\*\*”, a fost înregistrată radierea persoanei juridice, în baza Hotărîrii Curții de Apel Chișinău nr. 2c-234/12 din 26.05.2015. (filele 32-35). (Vol. III, f.d. 213-214);

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24 septembrie 2021, privind examinarea documentelor în copii și în original ce se referă la tranzacția de vânzare-cumpărare a bunului imobil din\*\*\*\*, încheiată între compania „\*\*\*\* SRL și \*\*\*\*, ridicate la 23.04.2013 din oficiul companiei „\*\*\*\*. În rezultatul examinării s-a constatat că,

✓ Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10614 din 18.04.2013, în copie pe 01 file, se constată că compania \*\*\*\* a fost înregistrată la 12.10.1995 și la data eliberării extrasului menționat, în calitate de administrator figurează cet. \*\*\*\*;

✓ Conform Statutului \*\*\*\* din 19.12.2008, în copie pe 05 file, în calitate de unic fondator al \*\*\*\*figurează cet. \*\*\*\*;

✓ Conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, eliberat la 28.04.2010, Actul de inspectare din 04.08.2005 și Avizul de examinare a construcției nr. 51 din 28.04.2010, în copii pe 05 file, se constată că dreptul de proprietate asupra bunului imobil (gradul de finisare 85%) și terenului aferent din \*\*\*\*aparțină companiei \*\*\*\*.

✓ Conform Autorizațiilor de construire nr. 452 din 28.05.2008 și nr. 809/04 din 08.06.2005, contractului de vânzare-cumpărare din 29.05.2006, Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 44/27-21 din 18.04.2006, în copii pe 08 file, s-a constatat procurarea de către \*\*\*\* de la Primăria mun. Chișinău a terenului aferent obiectivului privat al \*\*\*\* cu suprafața de 0,12 ha și autorizarea efectuării lucrărilor de construcție a imobilului nefinisat pentru amplasarea unui obiectiv comercial;

✓ Conform facturii de expediție\*\*\*\*din 13.05.2010, facturii fiscale \*\*\*\*din 13.05.2010 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 2781 din 13.05.2010, în original pe 04 file, s-a constatat procurarea de către compania „\*\*\*\* SRL, în persoana administratorului



\*\*\*\* de la compania \*\*\*\*, în persoana administratorului \*\*\*\*, a bunului imobil (grad de finisare 85%) și a terenului aferent cu suprafața de 0,12 ha, amplasate în\*\*\*\* la preț de 42 500 000 lei;

✓ Conform contractelor de împrumut fără dobândă nr. 18-05/10-01 și nr. 18-05/10-02 din 18.05.2010; nr. 19-05/10-01 și nr. 19-05/10-02 din 19.05.2010, precum și a ordinelor de plată nr. 129 și nr. 130 din 18.05.2010; nr. 131 și nr. 132 din 19.05.2010, în original pe 08 file, s-a constatat transferul mijloacelor bănești în sumă totală de 42 500 000 lei, de către compania \*\*\*\*, de pe contul bancar nr. \*\*\*\*pe conturile bancare cu \*\*\*\*deținute de persoana fizică \*\*\*\* (IDNP \*\*\*\*), la filiala \*\*\*\* a BC „Moldindconbank” SA;

✓ Conform Actului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 5-645189 din 24.08.2010, Deciziei nr. 1228/4 din 20.09.2010 și Deciziei nr. 966/4 din 02.11.2010, în copii pe 13 file, s-a constatat efectuarea controlului fiscal la compania \*\*\*\* și stabilite mai multe încălcări, printre care și facilitatea acordată de patron pentru împrumuturile fără dobândă acordate angajaților săi, fiind dispusă încasarea la buget a mijloacelor bănești în sumă de 12 725 lei, care, împreună cu alte plăți stabilite în Decizie, au fost achitate în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii Deciziei;

Urmare a examinării documentelor susmenționate, s-a constatat că, compania „\*\*\*\* SRL a procurat bunul imobil din\*\*\*\* de la compania \*\*\*\*, pentru care a achitat suma de 42 500 000 lei. Ulterior, în perioada 18-19.05.2010, unicul fondator și administrator al companiei \*\*\*\*, \*\*\*\*, în baza contractelor de împrumut fără dobândă a dispus transferul mijloacelor bănești în sumă de 42 500 000 lei de pe contul companiei, pe conturile persoanei fizice \*\*\*\*, adică pe conturile personale (Vol. VII, f.d. 55-56);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor* din 24 septembrie 2021, privind examinarea rapoartelor financiare, extrase și în original, a companiei SC „\*\*\*\*” SRL, pentru perioada 2007-2010, ridicate la 10.06.2020 de la Centrul Regional pentru Statistică a mun. Chișinău. În rezultatul examinării s-a constatat că, compania în anul 2007 a avut active total în sumă de 1 977 lei, venituri totale din vânzări de 0 lei, care au costat 0 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 378 lei, în anul 2008 a avut active total în sumă de 3 380 681 lei, venituri totale din vânzări de 294 664 lei, care au costat 15 240 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 182 918 lei, în anul 2009 a avut active total în sumă de 3 464 925 lei, venituri totale din vânzări de 546 459 lei, care au costat 56 789 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 1 438 189 lei și în anul 2010 a avut active total în sumă de 6 663 660 lei, venituri totale din vânzări de 175 000 lei, care au costat 0 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 348 283 lei.

Urmare a examinării, s-a constatat că compania SC „\*\*\*\*” SRL în perioada de referință înregistrează o creștere a activelor, precum și o creștere a vânzărilor în fiecare an, care scad esențial în anul 2010. La fel, se constată că compania în fiecare an de activitate înregistrează pierderi, însă de menționat este faptul că cea mai mare pierdere se înregistrează în anul 2009 în sumă de aproximativ 1,4 milioane lei (Vol. VIII, f.d. 125);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor* din 22 iunie 2021, privind examinarea documentelor ridicate în temeiul ordonanței de ridicare din 11.01.2020 din dosarul penal nr. 1-48/17, ce se află la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și în temeiul ordonanței de ridicare din 16.05.2014, care se referă la procesul de creditare a agentului economic SC „\*\*\*\*” SRL. În rezultatul examinării s-a constatat că,

## **I. Contract de credit nr. \*\*\*\*\*:**

1) Beneficiar al creditului în tranșe nr. \*\*\*\*\*, pentru suma de 4 000 000 lei, este compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*, cu sediul juridic în \*\*\*\*\*

✓ La situația din 30.01.2007, \*\*\*\*\*, semnează în calitate de director ordinul nr. 1 privind angajarea în funcția de contabil-șef a cet. \*\*\*\*\*. (fila 30, vol. 2);

✓ Conform Extrasului de la Camera Înregistrării de Stat nr. 3010 din 12.02.2010, asociat cu cota de 100% a fost \*\*\*\*\* și administrator a fost \*\*\*\*\* (fila 26, Vol. 2);

2) Decizia privind contractarea creditului în sumă de 4 000 000 lei a fost adoptată prin decizia fondatorului unic al SC „\*\*\*\*\*” SRL din 27.01.2010, de numita \*\*\*\*\* În Decizie se mai face referire și la bunurile ce urmează a fi gajate (fila 37, vol. 2);

3) Cererea din 22.01.2010 privind solicitarea creditului în sumă de 4 000 000 lei, este semnată din numele directorului SC „\*\*\*\*\*” SRL, \*\*\*\*\* și înregistrată de BC „Banca de Economii” SA, cu \*\*\*\*\* (fila 1, vol. 2);

4) Chestionarul pentru client - agent economic, conține datele complete ale chestionarului, între care administratorul - \*\*\*\*\*, contabilul-șef - \*\*\*\*\*. În calitate de beneficiari efectivi sunt indicați Iurie și \*\*\*\*\* La fel, este indicat că în cadrul companiei activează 18 persoane. Chestionarul este datat cu 12.?.10. (filele 4-2, vol.2)

5) Între documentele care au fost prezentate de beneficiarul creditului la dosarul de creditare se conțin:

✓ Planul de afaceri întocmit în anul 2009, în care se descrie viitorul proiect de dezvoltare și anume procurarea utilajului necesar în vederea deschiderii în mun. Chișinău și în mun. Bălți a sălilor de bowling, biliard și mini-bar, care ar costa investiții în sumă de aproximativ 1 087 450 dolari SUA, precum și venitul anual prognozat în sumă de 290 000 dolari SUA. La fel, în planul de afaceri se face trimitere și la faptul că compania SC „\*\*\*\*\*” SRL a fost fondată în anul 2007 și are ca genuri principale de activitate „*bowling, biliard, bar și restaurant, vânzarea utilajului pentru bowling*”. (filele 268-253, vol. 2);

✓ Certificatul nr. 1380/1 din 30.04.2010 eliberat de BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru, precum că compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, în baza contractului de credit nr. \*\*\*\*\* (termen de rambursare - 18.09.2011), la 30.04.2010 are următoarele obligațiuni față de bancă: 1 337 431,53 lei - credit; 58 066,52 lei - dobânda curentă; 5 237,26 lei - comision de administrare și 2 127,92 lei - penalități. (fila 251, vol. 2);

✓ Contractul nr. 14/01 din 14.01.2010, încheiat între compania „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* și compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\*, prin care se arendează spațiul comercial din \*\*\*\*\* etajul 3, pînă la 01.01.2017. (filele 230-223, vol. 2);

✓ Contractul nr. 205 din 15.01.2009, încheiat între compania „\*\*\*\*\*” SA, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* și compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\*, prin care se arendează spațiul comercial cu suprafața de 1 353,1 m<sup>2</sup> în \*\*\*\*\* , pe o perioadă de 10 ani. (filele 222-215, vol. 2);

6) Concluzia juridică privind posibilitatea acordării creditului în sumă de 4 000 000 lei companiei SC „\*\*\*\*\*” SRL, a fost întocmită la 15.02.2010 de către juristul principal al Direcției juridice, \*\*\*\*\* În concluzie se menționează necesitatea semnării unor acte cu semnătură autentificată notarial. (fila 34, vol. 2);

7) Decizia cu privire la acordarea creditului pentru SC „\*\*\*\*\*” SRL a fost adoptată la ședința comitetului de credite din 16.02.2010 (proces-verbal nr. 0170). Conform procesului-verbal s-a hotărît acordarea prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău, companiei

SC „\*\*\*\*\*” SRL, a unui credit în tranșe în sumă de 4 000 000 lei, pe un termen de 24 luni, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea echipamentului pentru 8 piste de bowling în baza contractului nr. \*\*\*\*\* încheiat cu \*\*\*\*\*), cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 19% anual. Comitetul de credite compus din \*\*\*\*\* (filele 327-322, vol. 2);

8) Contractul de credit nr. 06-06/1/25 este semnat la 03.05.2010, „Banca de Economii” SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\* iar SC „\*\*\*\*\*” SRL de către directorul \*\*\*\*\* , suma indicată 4 000 000 lei, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea echipamentului pentru 8 piste de bowling în baza contractului nr. \*\*\*\*\* încheiat cu \*\*\*\*\*), termenul-24 luni, până la 03.05.2012, cu o dobândă la rata inițială de 19%, cu enumerarea tuturor condițiilor contractuale, inclusiv asigurarea. (filele 354-350, vol. 2);

- Acordul adițional nr. 05 din 27.12.2011 la contractul de credit nr. \*\*\*\*\* , BC „Banca de Economii” SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\* iar SC „\*\*\*\*\*” SRL de către directorul \*\*\*\*\* Conform acordului s-a stabilit garantarea creditului prin ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în \*\*\*\*\* la valoarea de ipotecă 2 660 000 lei și gajarea mijloacelor fixe (utilaje și echipamente pentru bowling), amplasate în \*\*\*\*\* la valoarea de gaj 3 169 278 lei. (fila 360, vol. 2);

- Acordul adițional nr. 04 din 16.12.2011 la contractul de credit nr. \*\*\*\*\* , BC „Banca de Economii” SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\* iar SC „\*\*\*\*\*” SRL de către directorul \*\*\*\*\* Conform acordului s-a stabilit acordarea creditului pe un termen de 29 luni și 28 zile pînă la data de 31.10.2012, precum și garantarea creditului prin ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în \*\*\*\*\* la valoarea de ipotecă 1 368 000 lei și gajarea mijloacelor fixe (utilaje și echipamente pentru bowling), amplasate în \*\*\*\*\* la valoarea de gaj 3 169 278 lei (filele 359-358, vol. 2);

- Acordul adițional nr. 03 din 22.03.2011 la contractul de credit nr. \*\*\*\*\* , BC „Banca de Economii” SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\* iar SC „\*\*\*\*\*” SRL de către directorul \*\*\*\*\* . Conform acordului s-a stabilit garantarea creditului prin ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în \*\*\*\*\* la valoarea de ipotecă 1 365 000 lei și gajarea în viitor a mijloacelor fixe (utilaje și echipamente pentru bowling) la valoarea de gaj 2 588 244 lei (fila 357, vol. 2);

- Acordul adițional nr. 02 din 20.09.2010 la contractul de credit nr. \*\*\*\*\* , BC „Banca de Economii” SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\* iar SC „\*\*\*\*\*” SRL de către directorul \*\*\*\*\* . Conform acordului s-a stabilit achitarea de către debitor începând cu 20.09.2010 a unei dobânzi flotante cu rata de 16% anual (fila 356, vol. 2);

- Acordul adițional nr. 01 din 27.05.2010 la contractul de credit nr. \*\*\*\*\* , BC „Banca de Economii” SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\* iar SC „\*\*\*\*\*” SRL de către directorul \*\*\*\*\* . Conform acordului s-a stabilit garantarea creditului prin ipotecarea terenului agricol cu suprafața de 1.1547 ha, amplasat în \*\*\*\*\* , ce aparține lui \*\*\*\*\* , la valoarea de 200 000 lei, ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în \*\*\*\*\* la valoarea de ipotecă 1 365 000 lei și gajarea în viitor a mijloacelor fixe (utilaje și echipamente pentru bowling) la valoarea de gaj 2 588 244 lei (fila 355, vol. 2);

✓ Conform ordinului de plată nr. 02 din 02.06.2010, pe care sunt prezente două semnături diferite din numele reprezentanților SC „\*\*\*\*\*” SRL, precum și din numele reprezentanților BC „Banca de Economii” SA, filiala nr. 1 Chișinău, banca transferă în contul SC „\*\*\*\*\*” SRL (nr. \*\*\*\*\*), suma de 1 300 000 lei, cu destinația „Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* pentru procurarea echipamentului de bowling conform contractului n. \*\*\*\*\*”. (fila 363, vol. 2);

✓ Conform ordinului de plată nr. 01 din 06.05.2010, pe care sunt prezente două semnături diferite din numele reprezentanților SC „\*\*\*\*\*” SRL, precum și din numele reprezentanților BC „Banca de Economii” SA, filiala nr. 1 Chișinău, banca transferă în contul SC „\*\*\*\*\*” SRL (nr. \*\*\*\*\*), suma de 2 700 000 lei, cu destinația „Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* pentru procurarea echipamentului de bowling conform contractului n. \*\*\*\*\*” (fila 362, vol. 2);

Astfel, conform ordinelor de plată anexate la dosarul de credit, se constată că SC „\*\*\*\*\*” SRL a obținut la 06.05.2010 și la 02.06.2010, de la BC „Banca de Economii” SA, mijloace bănești în sumă totală de 4 000 000 lei.

9) Creditul a fost asigurat prin încheierea următoarelor acorduri:

✓ Contractul \*\*\*\*\* din 03.05.2010 de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente. (fila 349, vol. 2);

✓ Contractul de ipotecă \*\*\*\*\* din 27.05.2010, înregistrat cu nr. 2712 din 31.05.2010 la biroul notarului Corina Zara, debitori ipotecari fiind Iurie și \*\*\*\*\* Conform contractului a fost instituită ipotecă asupra construcției comerciale, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în \*\*\*\*\* și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,28 ha, la valoarea de ipotecă 1 365 000 lei (evaluator Vlascom SRL, filele 225-204, vol. 1-1). (filele 345-342, vol. 2);

• Acordul adițional nr. 02 din 27.12.2011 la Contractul de ipotecă \*\*\*\*\* din 27.05.2010, înregistrat cu nr. 10308 din 27.12.2011 la biroul notarului Olga Bondarciuc, debitori ipotecari fiind Iurie și \*\*\*\*\* Conform acordului a fost instituită ipotecă asupra construcției comerciale, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. \*\*\*\*\* și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,28 ha, la valoarea de ipotecă 2 660 000 lei (evaluator SC Petam-Grup SRL, filele 237-226, vol. 1-1). Totodată, în acord este stipulat că ipoteca va garanta și rambursarea creditului în sumă de 4 400 000 lei, conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011. (fila 348, vol. 2);

• Acordul adițional nr. 01 din 16.12.2011 la Contractul de ipotecă \*\*\*\*\* din 27.05.2010, înregistrat cu nr. 10041 din 16.12.2011 la biroul notarului Olga Bondarciuc, debitori ipotecari fiind Iurie și \*\*\*\*\* Conform acordului a fost instituită ipotecă asupra construcției comerciale, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. \*\*\*\*\* și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,28 ha, la valoarea de ipotecă 1 368 000 lei. Totodată, în acord este stipulat că ipoteca va garanta și rambursarea creditului în sumă de 4 400 000 lei, conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011. (filele 347-346, vol. 2);

➤ Conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2010, înregistrat cu nr. 5285 la biroul notarului \*\*\*\*\*a Ciorba, \*\*\*\*\* procură de la \*\*\*\*\* clădirea de deservire socială și comerț, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în \*\*\*\*\* la preț de 67 123 lei (filele 139-138, vol. 3);

✓ Contractul de ipotecă nr. 06-06/1/25-g din 03.05.2010, înregistrat cu nr. 2438 din 05.05.2010 la biroul notarului Corina Zara, debitori ipotecari fiind \*\*\*\*\* Conform contractului a fost instituită ipotecă asupra terenului agricol cu suprafața de 1.1547 ha, amplasat în \*\*\*\*\*, la valoarea de ipotecă 200 000 lei (*evaluator Acona-Imobil SRL, filele 114-95, vol. 1-2*). (filele 319-316, vol. 2);

✓ Contractul de gaj înregistrat viitor asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/25-g1 din 03.05.2010, debitor gajist fiind compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, în persoana directorului \*\*\*\*\* Conform contractului urma a fi constituit gaj viitor asupra mijloacelor fixe (utilaje și echipament pentru bowling), la valoarea de gaj 2 588 244 lei. (filele 313-311, vol. 2);

10) Conform documentelor privind confirmarea și evaluarea obiectului de gaj și ipotecă la contractual de credit nr. \*\*\*\*\*, a fost constituită ipotecă, evaluată la suma de 1 565 000 lei și gaj viitor în sumă de 2 588 244 lei.

11) Prin contractele și ordinele de plată anexate la dosarul de credit, se constată modul de utilizare a mijloacelor din credit, după cum urmează:

✓ Contractul nr. \*\*\*\*\* încheiat între compania \*\*\*\*\* , reprezentată de directorul \*\*\*\*\* și compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\*, în sumă de 420 000 dolari SUA, privind procurarea utilajului și materialelor necesare pentru 8 piste de bowling, indicate în Anexa nr. 1 la prezentul contract. (filele 236-231, vol. 2);

✓ Ordinul de plată în valută străină nr. 2 din 02.06.2010, prin care se transferă în contul companiei nerezidente \*\*\*\*\* (London), la contul bancar \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* suma de 100 000 dolari SUA, cu destinația „*Plata în avans p/u utilaj conf. contr \*\*\*\*\**”. Ordinul de plată este semnat din numele directorului și contabilului-șef al SC „\*\*\*\*\*” SRL. (fila 364, vol. 2);

✓ Ordinul de plată în valută străină nr. 1 din 06.05.2010, prin care se transferă în contul companiei nerezidente \*\*\*\*\* (London), la contul bancar \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* suma de 213 270,14 dolari SUA, cu destinația „*Plata în avans p/u utilaj conf. contr \*\*\*\*\**”. Ordinul de plată este semnat din numele directorului și contabilului-șef al SC „\*\*\*\*\*” SRL. (fila 361, vol. 2);

Astfel, conform ordinelor de plată sus-menționate se constată că SC „\*\*\*\*\*” SRL a transferat către compania nerezidentă \*\*\*\*\* (London), la 06.05.2010 și la 02.06.2010, mijloace bănești în sumă totală de 313 270,14 dolari SUA.

✓ Conform Declarației vamale nr. \*\*\*\*\* din 25.08.2010, compania SC „\*\*\*\*\*” SRL importă de la compania \*\*\*\*\*, utilaj pentru joc „bowling” - 8 linii (*țara de origine China*), în sumă totală de 193 560 dolari SUA. (fila 195, vol. 2);

✓ Conform Declarației vamale nr. \*\*\*\*\* din 07.09.2010, compania SC „\*\*\*\*\*” SRL importă de la compania \*\*\*\*\*, articole pentru joc „bowling” (*țara de origine China*), în sumă totală de 47 460 dolari SUA. (fila 189, vol. 2);

✓ Conform Declarației vamale nr. \*\*\*\*\* din 07.09.2010, compania SC „\*\*\*\*\*” SRL importă de la compania \*\*\*\*\*, utilaj pentru joc „bowling” (*țara de origine China*), în sumă totală de 178 980 dolari SUA. (fila 187, vol. 2);

Astfel, conform declarațiilor vamale menționate, se constată că compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, în perioada 18.05.2010 - 07.09.2010, a efectuat importuri de la compania \*\*\*\*\*, în sumă totală de 420 000 dolari SUA.

## **II. Contract de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011:**

1) Beneficiar al creditului în tranșe nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011, pentru suma de 400 000 lei, este compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, cod fiscal \*\*\*\*\* , cu sediul juridic în \*\*\*\*\* 4

✓ Conform procesului-verbal al adunării generale a asociațiilor SC „\*\*\*\*\*” SRL, la care au fost prezenți \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* s-a decis numirea în funcția de director a lui \*\*\*\*\* (fila 23, vol. 3);

✓ Conform contractului de vânzare-cumpărare din 04.01.2012, înregistrat la biroul notarului Mihail Vidrașcu cu nr. 43, \*\*\*\*\* înstrăinează cota parte 100% din capitalul social al SC „\*\*\*\*\*” SRL cet. \*\*\*\*\* la preț de 425 000 lei, fiind totodată indicat că valoarea nominală a părții sociale constituie 7 680 518 lei (filele 41-40, vol. 2);

✓ Conform procurii nr. 1772 din 23.03.2012, înregistrată la biroul notarului Diana Culava, administratorul SC „\*\*\*\*\*” SRL, \*\*\*\*\* născut la 15.07.1978, împuternicește cet. \*\*\*\*\* născut la 14.04.1972, să-i reprezinte interesele în calitate de administrator al SC „\*\*\*\*\*” SRL, pentru o perioadă de 3 ani. (filele 57-56, vol. 2)

2) Decizia privind contractarea creditului în sumă de 4 400 000 lei a fost adoptată prin decizia fondatorului unic al SC „\*\*\*\*\*” SRL din 30.11.2011, de numita \*\*\*\*\* În Decizie se mai face referire și la bunurile ce urmează a fi gajate (filele 31-30, vol. 3);

• Decizia privind solicitarea tranșei a II-a în sumă de 1 600 000 lei din creditul în sumă de 4 400 000 lei, a fost adoptată prin decizia fondatorului unic al SC „\*\*\*\*\*” SRL din 23.12.2011, de numita \*\*\*\*\* În Decizie se mai face referire și la bunurile ce urmează a fi gajate. (filele 33-32, vol. 3);

3) Cererea fără dată (*pe rezoluție este indicată data de 30.11.2011*) privind solicitarea creditului în sumă de 4 400 000 lei, este semnată din numele directorului SC „\*\*\*\*\*” SRL, \*\*\*\*\* și adresată președintelui BC „Banca de Economii” SA, Grigore Gacikevici. (fila 1, vol. 3);

4) Chestionarul pentru client - agent economic, conține datele complete ale chestionarului, între care administratorul - \*\*\*\*\* contabilul - \*\*\*\*\* . În calitate de beneficiar efectiv este indicată \*\*\*\*\* La fel, este indicat că în cadrul companiei activează 10 persoane. Chestionarul este datat cu 28.12.2011 (filele 8-6, vol. 3);

5) Între documentele care au fost prezentate de beneficiarul creditului la dosarul de creditare se conțin:

✓ Planul de afaceri, în care se descrie viitorul proiect de dezvoltare și anume achiziționarea utilajului și efectuarea lucrărilor necesare în vederea deschiderii în mun. Chișinău a unui karaoke-bar lângă clubul de bowling „Max Boll”, care activează de aproximativ 2 ani, precum și mențiunea privind investițiile necesare a fi efectuate în sumă de 4,4 milioane lei. Venitul anual prognozat în sumă de aproximativ 2,5 - 3,0 milioane lei. (filele 151-138, vol. 3);

✓ Rapoartele financiare a companiei pentru perioada 2008 - 2011 în care se menționează că compania în anul 2011 a avut active total în sumă de 9 984 371 lei, venituri totale din vânzări de 2 377 435 lei, care au costat 254 679 lei, rezultatul activității operaționale constituind un profit net de 7 116 lei, în anul 2010 a avut active total în sumă de 6 663 660 lei, venituri totale din vânzări de 175 000 lei, care au costat 0 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 348 283 lei, în anul 2009 a avut active total în sumă de 3 464 925 lei, venituri totale din vânzări de 546 459 lei, care au costat 56 789 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 1 438 189 lei și în anul 2008 a avut active total în sumă de 3 380 681 lei, venituri totale din vânzări de 294 664 lei, care au costat 15 240 lei, rezultatul activității operaționale constituind o pierdere în sumă de 182 918 lei. Este de menționat că rapoartele financiare

menționate sunt semnate din numele contabilului A. Nedova. (filele 127- 126, 80-78, 30-28 și 19-1, vol. 1-1);

6) Concluzia juridică privind posibilitatea acordării creditului în sumă de 4 400 000 lei companiei SC „\*\*\*\*\*” SRL, a fost întocmită la 14.12.2011 de către juristul principal al Direcției juridice,\*\*\*\*\* În concluzie se menționează necesitatea semnării unor acte cu semnătură autenticată notarial, precum și prezentarea unor acte suplimentare (fila 34, vol. 3);

7) Decizia cu privire la acordarea creditului pentru SC „\*\*\*\*\*” SRL a fost adoptată la ședința comitetului de credite din 14.12.2011 (proces-verbal nr. 2020). Conform procesului-verbal s-a hotărât acordarea prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău, companiei SC „\*\*\*\*\*” SRL, a unui credit în tranșe în sumă de 4 400 000 lei, pe un termen de 23 luni, pentru finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke-barului și achiziționarea utilajului necesar pentru utilizarea acestuia, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual. Comitetul de credite compus din \*\*\*\*\*(filele 161-158, vol. 3);

8) Contractul de credit nr. \*\*\*\*\*este semnat la 16.12.2011, „Banca de Economii” SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\*iar SC „\*\*\*\*\*” SRL de către directorul \*\*\*\*\* suma indicată 4 400 000 lei, pentru finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke-barului și achiziționarea utilajului necesar pentru utilizarea acestuia, termenul - 23 luni, până la 15.11.2013, cu o dobândă la rata inițială de 16%, cu enumerarea tuturor condițiilor contractuale, inclusiv asigurarea. (filele 181-176, vol. 3);

- Acordul adițional nr. 01 din 27.12.2011 la contractul de credit nr. \*\*\*\*\*din 16.12.2011, BC „Banca de Economii” SA fiind reprezentată de directorul Filialei nr. 1 Chișinău, \*\*\*\*\*iar SC „\*\*\*\*\*” SRL de către directorul \*\*\*\*\* Conform acordului s-a stabilit garantarea creditului prin ipotecarea construcției comerciale, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în\*\*\*\*\*la valoarea de ipotecă 2 660 000 lei (*evaluator SC Petam-Grup SRL, filele 237-226, vol. 1-1*), gajarea mijloacelor fixe (utilaje și echipamente pentru bowling), amplasate în \*\*\*\*\* la valoarea de gaj 3 169 278 lei și gajarea mijloacelor fixe (utilaje și echipamente), amplasate în \*\*\*\*\* la valoarea de gaj 508 687 lei. (fila 182, vol. 3);

9) Creditul a fost asigurat prin încheierea următoarelor acorduri:

- ✓ Contractul nr. 06-06/1/82-c din 16.12.2011 de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente. (fila 175, vol. 3);

- ✓ Contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/82-g1 din 27.12.2011, înregistrat cu nr. 169328 din 16.12.2011 la biroul notarului Olga Bondarciuc, debitor gajist fiind compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, în persoana directorului \*\*\*\*\* Conform contractului a fost constituit gaj asupra mijloacelor fixe (utilaje și echipamente), la valoarea de gaj 508 687 lei. Totodată, conform contractului este stipulat că mijloacele fixe sunt depozitate în \*\*\*\*\*(filele 189-186, vol. 3);

- ✓ Contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/82-g din 16.12.2011, debitor gajist fiind compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, în persoana directorului \*\*\*\*\* Conform contractului a fost constituit gaj asupra mijloacelor fixe (utilaje și echipamente pentru bowling), la valoarea de gaj 3 169 278 lei. Totodată, conform contractului este stipulat că mijloacele fixe sunt depozitate în \*\*\*\*\*(filele 185-183, vol. 3);

- ✓ Acordul adițional nr. 02 din 27.12.2011 la Contractul de ipotecă \*\*\*\*\* din 27.05.2010, înregistrat cu nr. 10308 din 27.12.2011 la biroul notarului Olga Bondarciuc, debitori ipotecari fiind Iurie și\*\*\*\*\* Conform acordului a fost instituită ipotecă asupra

construcției comerciale, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 421 m.p., amplasată în r. \*\*\*\*\* și asupra terenului aferent cu suprafața de 0,28 ha, la valoarea de ipotecă 2 660 000 lei (evaluator SC Petam-Grup SRL, filele 237-226, vol. 1-1). Totodată, în acord este stipulat că ipoteca va garanta și rambursarea creditului în sumă de 4 400 000 lei, conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011 (fila 348, vol. 2);

10) Conform documentelor privind confirmarea și evaluarea obiectului de gaj și ipotecă la contractul de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011, a fost constituită ipotecă, evaluată la suma de 6 337 965 lei, care garantează și rambursarea creditului în sumă de 4 000 000 lei, conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\*.

11) Prin contractele și ordinele de plată anexate la dosarul de credit, se constată modul de utilizare a mijloacelor din credit, după cum urmează:

✓ Contractul nr. 18 din 21.11.2011 încheiat între compania „Armatim Prim” SRL, reprezentată de directorul Andrei Matveev și compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* în sumă de 1 600 000 lei, privind procurarea utilajului și instalarea acestuia în centrul comercial „\*\*\*\*\*”, etajul 3, utilaj specificat în anexa nr. 1, precum și lucrările necesare stipulate în anexele 2 și 3 la prezentul contract (filele 105-98, vol. 3);

✓ Contractul nr. 14 din 26.10.2011 încheiat între compania „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* și compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* în sumă de 2 500 000 lei, privind efectuarea lucrărilor de reparație și montare la bowling club „MaxBoll”. (filele 92-91, vol. 3);

✓ Contractul nr. 15 din 02.11.2011 încheiat între compania „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* și compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* în sumă de 300 000 lei, privind efectuarea lucrărilor de reparație și montare la bowling club „MaxBoll” (filele 83-82, vol. 3);

✓ Ordinul de plată nr. 03 din 28.12.2011, prin care se transferă companiei „\*\*\*\*\*” SRL, suma de 1 300 000 lei, cu destinația „Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011 pentru efectuarea lucrărilor de construcție și montaj conform contractului nr. 14 din 26.10.2011”. Ordinul de plată este semnat la rubrica „semnăturile emitentului” cu două semnături identice. (fila 204, vol. 3);

✓ Ordinul de plată nr. 04 din 28.12.2011, prin care se transferă companiei „\*\*\*\*\*” SRL, suma de 300 000 lei, cu destinația „Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011 pentru efectuarea lucrărilor de construcție și montaj conform contractului nr. 15 din 02.11.2011”. Ordinul de plată este semnat la rubrica „semnăturile emitentului” cu două semnături identice. (fila 203, vol. 3);

✓ Ordinul de plată nr. 01 din 19.12.2011, prin care se transferă companiei „Armatim Prim” SRL, suma de 1 600 000 lei, cu destinația „Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011 pentru procurarea utilajului pentru utilizarea karaoke-barului conform contractului nr. 18 din 21.11.2011”. Ordinul de plată este semnat la rubrica „semnăturile emitentului” cu două semnături identice (fila 202, vol. 3);

✓ Ordinul de plată nr. 02 din 19.12.2011, prin care se transferă companiei „\*\*\*\*\*” SRL, suma de 1 200 000 lei, cu destinația „Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011 pentru efectuarea lucrărilor de construcție și montaj conform contractului nr. 14 din 26.10.2011”. Ordinul de plată este semnat la rubrica „semnăturile emitentului” cu două semnături identice (fila 204, vol. 3);



Astfel, conform ordinelor de plată sus-menționate se constată că SC „\*\*\*\*\*” SRL a transferat la 19.12.2011 și la 28.11.2011 către companiile „\*\*\*\*\*” SRL, „\*\*\*\*\*” SRL și „Armatim Prim” SRL, mijloace bănești în sumă totală de 4 400 000 lei.

- Factura fiscală \*\*\*\*\* din 20.12.2011 în sumă de 1 600 000 lei, prin care compania SC „\*\*\*\*\*” SRL cumpără utilaje și servicii de la compania „Armatim Prim” SRL (fila 97, vol. 3);

- Actul de îndeplinire a lucrărilor și factura fiscală \*\*\*\*\* din 26.12.2011, prin care compania „\*\*\*\*\*” SRL a efectuat lucrări de reparație și montare pentru compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, în sumă totală de 1 643 548,18 lei (filele 96-95, 90, vol. 3);

- Actul de îndeplinire a lucrărilor și factura fiscală \*\*\*\*\* din 01.12.2011, prin care compania „\*\*\*\*\*” SRL a efectuat lucrări de reparație și montare pentru compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, în sumă totală de 856 452,22 lei (filele 94-93, vol. 3);

- Actul de îndeplinire a lucrărilor și factura fiscală \*\*\*\*\* din 26.12.2011, prin care compania „\*\*\*\*\*” SRL a efectuat lucrări de reparație și montare pentru compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, în sumă totală de 300 000 lei (filele 81-79, vol. 3).

Urmare a examinării documentelor care se conțin la dosarul de credit se constată că compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, înregistrează o situație financiară nesatisfăcătoare, ceea ce indică la o eventuală imposibilitate de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planurile de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a unei activități în viitor, nu a fost constată nici într-un mod participația acesteia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, etc.

În condițiile menționate, compania SC „\*\*\*\*\*” SRL a obținut creditul, în lipsa unor prevederi clare a rambursării din activitatea de bază (Vol. IX, f.d. 170-179);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14 ianuarie 2022*, privind examinarea extraselor de pe conturile bancare a SRL „\*\*\*\*\*”, cod fiscal \*\*\*\*\* și copiile autentificate a documentelor conținute la dosarul juridic, ridicate de la BC „Moldova Agroindbank” SA. Urmare a examinării extraselor din conturile bancare a SRL „\*\*\*\*\*”, deținute la BC „Moldova Agroindbank” SA, s-a constatat că, la 19.12.2011 și la 28.12.2011 în contul bancar nr. \*\*\*\*\*, deținut de compania „\*\*\*\*\*” SRL, au intrat mijloace bănești în sumă totală de 2 500 000 lei, de la SC „\*\*\*\*\*” SRL, dintre care, suma de 1 144 000 lei a fost transferată la 20.12.2011 companiei „\*\*\*\*\*” SRL și suma de 1 300 000 lei a fost transferată la 28.12.2011 companiei „\*\*\*\*\*” SRL. Totodată, la 19.01.2012 în același cont bancar al SRL „\*\*\*\*\*” intră suma de 200 000 lei de la compania „\*\*\*\*\*” SRL, care la aceiași dată a fost transferată companiei „\*\*\*\*\*” SA. (Vol. X, f.d. 48-50);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14 martie 2022*, privind examinarea extrasului din contul bancar nr. \*\*\*\*\* al SRL „\*\*\*\*\*”, cod fiscal \*\*\*\*\* și copiile autentificate a documentelor conținute la dosarul juridic, ridicate de la BC „Moldindconbank” SA, prin care s-a constatat că, la 20.12.2011, în contul bancar nr. \*\*\*\*\* deținut de compania „\*\*\*\*\*” SRL, au intrat mijloace bănești în sumă de 1 144 000 lei, de la SRL „\*\*\*\*\*”, care, tot în aceiași zi, au fost transferate la contul bancar nr. \*\*\*\*\* deținut de către persoana fizică \*\*\*\*\* (Vol X, f.d. 114-115);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18 aprilie 2022*, privind examinarea extrasului din contul bancar nr. \*\*\*\*\* deținut de cet. \*\*\*\*\* extrasul ordinului de eliberare a numerarului nr. 01 din 20.12.2011 și copiile autentificate a permiselor, proceselor-verbale

și actelor de nimicire a documentelor cu termen de păstrare expirat, ridicate de la Banca Comercială Română Chișinău SA, prin care s-a constatat că, la 20.12.2011, în contul bancar nr. \*\*\*\*\*, deținut de cet. \*\*\*\*\* au intrat mijloace bănești, de la compania „\*\*\*\*\*” SRL, prin mai multe transferuri, printre care și transferul în sumă de 1 144 000 lei. Astfel, tot în aceeași zi, la 20.12.2011, cet. \*\*\*\*\* ridică în numerar de pe contul menționat, mijloace bănești în sumă de 1 460 660 lei. (Vol X, f.d. 139-140);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor* din 23 decembrie 2021, privind examinarea extraselor de pe conturile bancare a SRL „Armatim Prim”, cod fiscal \*\*\*\*\* și copiile autentificate a proceselor-verbale de nimicire a documentelor, ridicate de la BC „Victoriabank” SA, prin care s-a constatat că, în perioada 19.12.2011 - 20.12.2011 în contul bancar nr. \*\*\*\*\*, deținut de compania „Armatim Prim” SRL, au intrat mijloace bănești în sumă totală de 4 815 892,03 lei, de la diferiți agenți economici, inclusiv la 19.12.2011 - suma de 1 600 000 lei de la SC „\*\*\*\*\*” SRL. Astfel, la 20.12.2011 din mijloacele bănești sus-menționate, suma în mărime de 3 696 145,5 lei a fost convertită în 313 100 dolari SUA (cont bancar nr. \*\*\*\*\*). Tot în aceeași zi, la 20.12.2011 SRL „Armatim Prim” transferă mijloacele bănești în mărime de 313 100 dolari SUA către compania nerizidentă \*\*\*\*\*, Cipru. (Vol. XI, f.d 176-178);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor* din 17 mai 2023, privind examinarea informației parvenite pe un suport electronic - USB, de la organele de drept ale Republicii Cipru, precum și informația parvenită pe suport de hârtie pe 40 file, urmare a executării cererii de asistență juridică internațională în materie penală, prin care s-a constatat că, la 21.12.2011, în contul bancar nr. \*\*\*\*\*, deținut de compania nerezidentă „\*\*\*\*\*” LTD, au intrat mijloace bănești în sumă de 313 090,00 dolari SUA și 204 590,00 dolari SUA, parvenite de la compania „Armatim Prim” SRL și „\*\*\*\*\*” SRL. Totodată, se constată că, în aceeași zi, la 21.12.2011, compania „\*\*\*\*\*” LTD, transferă suma de 485 900,00 dolari SUA, companiei „\*\*\*\*\*

Totodată, urmare a examinării materialelor dosarului juridic a companiei „\*\*\*\*\*” LTD, se constată că, în calitate de reprezentant cu drept de semnătură și beneficiar efectiv este cetățeanul Federației Ruse, \*\*\*\*\* (Vol. XII, f.d. 45-47)

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor* din 24 decembrie 2021, fiind supuse cercetării extrasul de pe contul bancar a SRL „Armatim Prim”, cod fiscal \*\*\*\*\* și copiile autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic al companiei, ridicate de la BC „Moldindconbank” SA.. În cadrul examinării s-a constatat că:

1. Conform extrasului din contul bancar nr. \*\*\*\*\* a SRL „Armatim Prim”, cod fiscal \*\*\*\*\* pe 01 file, începând cu 01.12.2011, nu au fost stabilite careva tranzacții.

2. Conform copiilor autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic al SRL „Armatim Prim” pe 12 file, s-a constatat:

- Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 25152 din 16.11.2011, administrator și unic fondator era Andrei Matveev, a.n. \*\*\*\*\*;

- Conform fișei cu specimene de semnături și amprenta ștampilei din 16.11.2011, dreptul la prima și a doua semnătură îl are Andrei Matveev, a.n. \*\*\*\*\*.

Urmare a examinării extrasului din contul bancar a SRL „Armatim Prim”, deținut la BC „Moldindconbank” S.A., se constată că compania nu a avut careva tranzacții pe contul respectiv. La fel, se constată că persoana cu drept la prima și a doua semnătură în bancă o are administratorul Andrei Matveev. (Vol. XII, f.d. 77);

### **Rapoartele de expertiză și de evaluare:**

- *Raportul de expertiză nr. 021 din 10.01.2014, întocmit la data de 13.01.2014 de către expertii Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Alexandr Gordînschi și Tamara Serebreanu. Potrivit concluziilor căruia:*

1. Valoarea construcției comerciale nefinisate amplasată în \*\*\*\*\*la data de 06.05.2010 constituie: 5 116 550 lei (*cinci milioane o sută șaptezeci mii cinci sute cincizeci lei*).

Valoarea construcției comerciale nefinisate amplasată în \*\*\*\*\*la data de 16.08.2013 constituie: 6 869 062 lei (*șase milioane opt sute șasezeci și nouă mii șasezeci și doi lei*).

2. Conform Registrului bunurilor imobile \*\*\*\*\* categoria terenului - Pentru construcții cu suprafața de 0,12 ha.

Valoarea terenului cu suprafața de 0,12 ha din \*\*\*\*\*la data de 06.05.2010 constituie: 9 842 681 lei (*nouă milioane opt sute patruzeci și două mii șase sute optzeci și unu lei*).

Valoarea terenului cu suprafața de 0,12 ha din \*\*\*\*\*la data de 16.08.2013 constituie: 10 427 368 lei (*zece milioane patru sute douăzeci și șapte mii trei sute șasezeci și opt lei*). (Vol. VII, f.d. 183-189);

- *Răspunsul/explicația directorului companiei de evaluare SC „\*\*\*\*\* SRL, \*\*\*\*\*”, din 04 martie 2013, la solicitarea cu nr. 31/327 din 01.03.2013, potrivit textului căreia \*\*\*\*\* a indicat că, a fost solicitat pentru a consulta cu privire la valoarea de piață aproximativă a bunului imobil situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* codul cadastral \*\*\*\*\* - construcție nefinalizată (solicitarea nr. 31/327 din 01.03.2013).*

*În prezența inspectorului superior al DMS a DP al MAI, maior Sergiu Ganța, la data de 01.03.2013 a făcut deplasarea la fața locului. Au fost făcute măsurări aproximative, după care s-a constatat că dimensiunile aproximative a imobilului sunt: L=46 m, l=16m, obiectul fiind în trei nivele. Astfel, suprafața aproximativă a construcției este de 2208 m.p.*

*Luând în considerație experiența anterioară cu privire la evaluarea obiectelor similare situate în centrul capitalei, prețul pentru un m.p. în această zonă este în jur de 700 – 1000 euro - pentru obiecte finisate.*

*După examinarea vizuală s-a constatat că gradul de finalizare a construcției este în jur de 55-65%.*

*Astfel, valoarea de piață pentru obiectul dat este de: 2208 m.p. \* 750 euro/m.p. \* 57% = 943 920 euro (nouă sute patruzeci și trei mii nouă sute douăzeci euro).*

*În prezenta explicație a folosit valori aproximative, deoarece nu au fost prezentate careva documente tehnice care ar stipula suprafața obiectului, la fel nu este concluzia organului cadastral cu privire la gradul de finalizare a construcției.*

*Totodată, a menționat că conform extrasului din registrul bunurilor imobile pentru acest bun imobil sunt aplicate un șir de interdicții (sechestre). (Vol. IV, f.d. 8-23);*

- copia *Raportului de evaluare a bunului imobil nr. 2013/63-011, întocmit de către Bursa Imobiliară „Lara” la 30.01.2013, privind evaluarea bunului imobil - Construcție nefinisată și terenul aferent (nr. cad. \*\*\*\*\*) situat pe adresa \*\*\*\*\* în vederea determinării valorii de piață și de lichidare a bunului imobil, situat pe adresa: \*\*\*\*\* ce aparține cu drept de proprietate privată a „\*\*\*\*\**

Potrivit căruia s-a constatat că, valoarea de piață a bunului imobil, situat pe adresa:\*\*\*\*\*, la data de 28 ianuarie 2013, constituie: 11 030 000 (unsprezece milioane treizeci mii) lei.

Valoarea de lichidare a bunului imobil, situat pe adresa:\*\*\*\*\*, la data de 28 ianuarie 2013, constituie: 7 730 000 (șapte milioane șapte sute treizeci mii) lei. (Vol. IV, f.d. 126-133);

- *Raportul de expertiză judiciară (exemplarul nr. 1) nr. 346(2022) din 26 ianuarie 2023, întocmit de către expertul judiciar al Direcției nr. 4 a Direcției generale asigurare operativă a Centrului Național Anticorupție, Prisăcaru Victoria. Potrivit concluziilor căruia:*

„1. Semnătura (1) plasată la rubrica „Исполнитель\_\_\*\*\*\*”, de pe Подрядный договор - N 15 на выполнение строительных работ din 02.11.2011, din dosarul de credit (contract de credit nr.\*\*\*\* din 16.12.2011) pagina 83-82, a fost executată de către însăși titulara \*\*\*\*

**2. Imaginile semnăturilor (4) plasate câte una la:**

- rubrica „Сдал \*\*\*\* SRL” de pe copia АКТ приемки выполненных работ на строительно-монтажные работы за декабрь м-ц 2011 г., din dosarul de credit (contract de credit nr.\*\*\*\* din 16.12.2011) pagina 81;

- rubrica „Antreprenor” de pe copia Notei informative privind valoarea lucrărilor executate pe luna decembrie 2011, din dosarul de credit (contract de credit nr.\*\*\*\* din 16.12.2011) pagina 80;

- rubrica „Permis eliberarea” de pe copia facturii fiscale cu seria și numărul \*\*\*\* din 26.12.2011, din dosarul de credit (contract de credit nr.\*\*\*\* din 16.12.2011) pagina 79;

- rubrica „Сдал \*\*\*\* SRL” de pe copia АКТ приемки выполненных работ на строительно-монтажные работы за декабрь м-ц 2011 г., din dosarul de credit (contract de credit nr.\*\*\*\* din 16.12.2011) pagina 74, reproduc indicii semnăturii numitei \*\*\*\*

**3. Imaginile înscrisurilor (2) „Кузнецова Л”, plasate câte unul la:**

- rubrica „Сдал \*\*\*\* SRL” de pe copia АКТ приемки выполненных работ на строительно-монтажные работы за декабрь м-ц 2011 г., din dosarul de credit (contract de credit nr.\*\*\*\* din 16.12.2011) pagina 81;

- rubrica „Antreprenor” de pe copia Notei informative privind valoarea lucrărilor executate pe luna decembrie 2011, din dosarul de credit (contract de credit nr.\*\*\*\* din 16.12.2011) pagina 80, reproduc indicii scrisului numitei \*\*\*\* (Vol. XIII, f.d. 31-44);

**Mijloace materiale de probă.**

- *Rapoartele financiare extrase și copii autentificate, prezentate Centrului Regional pentru Statistică a mun. Chișinău de către SRL „\*\*\*\* pentru perioada 2007 – extras pe 4 file; 2008 – extras pe 04 file și 2009 – în copie autentificată pe 11 file, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, Alexandru Gherman din 24 mai 2021 (Vol. II, f.d. 194-215, 217-218);*

- *Rapoartele financiare în copii și în original, prezentate Centrului Regional pentru Statistică a mun. Chișinău de către SRL „\*\*\*\* pentru perioada 2008 – în copie pe 10 file și 2009 – în original pe 10 file, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, Alexandru Gherman din 24 septembrie 2021 (Vol. VI, f.d. 166-187);*

- *Dosarul de credit, în format electronic, al companiei „\*\*\*\* SRL, c/f \*\*\*\* (contract de credit nr.06-06/1/28 din 13.05.2010), într-o mapă intitulată „Plic 75 SRL \*\*\*\*, copiat pe un purtător material de informații DVD+RW „imation”, împachetat și sigilat într-un plic din hârtie de culoare albă pe care a fost aplicată o filă cu amprenta de ștampilă „Pentru Pachete,*

*Direcția Generală Urmărire Penală, Centrul Național Anticorupție” și semnătura OUP: Alexandru Gherman, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, Alexandru Gherman din 25 mai 2021 (Vol. II, f.d. 188, 189-190);*

*- Dosarul de credit, în două volume, în original, pe 196 file și respectiv 157 file, al companiei „\*\*\*\*\* SRL, c/f \*\*\*\*\* (contract de credit nr.06-06/1/28 din 13.05.2010), ridicat de la Filiala nr. 1 a BC „Banca de Economii” SA, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, Alexandru Gherman din 23 septembrie 2021 (Vol. V, f.d. 10-206 și Vol. VI, f.d. 1-158, 159-160);*

*- Extrasul de pe conturile bancare a companiei „\*\*\*\*\* SRL, copiat pe un purtător material de informații CD-R, împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă pe care a fost aplicată o filă cu amprenta de ștampilă „Pentru Pachete, Direcția Generală Urmărire Penală, Centrul Național Anticorupție” și semnătura OUP: Alexandru Gherman, care a fost ridicat de la BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, Alexandru Gherman din 27 mai 2021 (Vol. II, f.d. 165, 166-167);*

*- Documentele de constituire, precum și actele ce confirmă înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SRL „\*\*\*\*\*”, cusute, sigilate și numerotate pe 36 file, parvenite la solicitarea organului de urmărire penală, de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept prin scrisoarea nr.05/01-2466 din 30.06.2021, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 02 iulie 2021 (Vol. III, f.d. 177-212 și 215-216);*

*- Documentele în copii și în original, în total pe 44 file, ce se referă la tranzacția de vânzare-cumpărare a bunului imobil din\*\*\*\*\*, încheiată între compania „\*\*\*\*\* SRL și \*\*\*\*\*”, ridicate din oficiul „\*\*\*\*\*” și care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 24 septembrie 2021 (Vol. VII, f.d. 11-54 și 57-58);*

*- Rapoartele financiare extrase și în original, prezentate Centrului Regional pentru Statistică a mun. Chișinău de către SC „\*\*\*\*\*” SRL, pentru perioada 2007 – extras pe 02 file; 2008 – extras pe 03 file; 2009 – în original pe 01 file și 2010 – în original pe 01 file, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 24 iunie 2021 (Vol. VIII, f.d. 118-124 și 126-127);*

*- Dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, din r-nul \*\*\*\*\*, cu suprafața de 421 m.p., amplasat pe teren public cu suprafața de 0,28 ha, ridicat de la Oficiul Cadastral Teritorial filiala ÎS „Cadastru” \*\*\*\*\*și care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 02 iulie 2021 (Vol. VIII, f.d. 137-191 și 194-195);*

*- Dosarele de credit, în format electronic, a companiei SC \*\*\*\*\* SRL, c/f \*\*\*\*\* (contract de credit nr. \*\*\*\*\* și nr.\*\*\*\*\* din 16.12.2011), în două mape intitulate „Plic 11 \*\*\*\*\*” și „Plic 12 \*\*\*\*\*”, copiate pe un purtător material de informații DVD-R „Verbatim”,*

împachetat și sigilat într-un plic din hârtie de culoare albă pe care a fost aplicată o filă cu amprenta de ștampilă „Pentru Pachete, Direcția Generală Urmărire Penală, Centrul Național Anticorupție” și semnătura OUP: Alexandru Gherman, precum și mapa pe suport de hârtie intitulată „Mapa nr. 1 din 2 mape, \*\*\*\*\* SRL, contract de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011 în suma de 4,400,000.00 MDL”, cusută, sigilată și numerotată pe 204 file, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 24 iunie 2021 (Vol. VIII, fd. 208-248 și Vol. IX, f.d. 1-164, 180, 181-182);

- Extrasele de pe conturile bancare: nr.\*\*\*\*\* pe 19 file,\*\*\*\*\* pe 07 file, nr.22511791496/EUR pe 04 file, nr.22511791498/RUB pe 04 file,\*\*\*\*\* pe 04 file și copiile autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic pe 47 file a SRL \*\*\*\*\* , cod fiscal \*\*\*\*\* , ridicate de la BC Moldova Agroindbank SA și recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 14 ianuarie 2022 (Vol. IX, f.d. 213-250, Vol. X, f.d. 1-47 și 51-52);

- Extrasul din contul bancar nr.\*\*\*\*\* al SRL „\*\*\*\*\*”, cod fiscal \*\*\*\*\* , pe 05 file și copiile autentificate a documentelor conținute la dosarul juridic pe 40 file, ridicate de la BC Moldindconbank SA, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 14 martie 2022 (Vol. X, f.d. 69-113 și 116-117);

- Extrasul din contul bancar nr.\*\*\*\*\* deținut de cet. \*\*\*\*\*extrasul ordinului de eliberare a numerarului nr.01 din 20.12.2011 și copiile autentificate a permiselor nr.2 și 67 din 12.10.2018, a proceselor-verbale nr.7 și nr.6 din 12.10.2018 și Actul din 25.02.2019 de nimicire a documentelor cu termen de păstrare expirat pe 06 file, ridicate de la Banca Comercială Română Chișinău SA și recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 18 aprilie 2022 (Vol. X, f.d. 130-138 și 141-142);

- Extrasele din conturile bancare:\*\*\*\*\* pe 04 file, \*\*\*\*\*pe 03 file, \*\*\*\*\*pe 03 file: copiile autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic pe 88 pagini a SRL „\*\*\*\*\*”, cod fiscal \*\*\*\*\* și copia autentificată a procesului-verbal nr.8 din 27.06.2019 cu privire la nimicirea documentelor, termenul de păstrare al cărora a expirat, ridicate de la BC Victoriabank SA și recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 24 februarie 2022 (Vol. X, f.d. 170-225 și 228-229);

- Extrasele din conturile bancare: \*\*\*\*\*copiat pe un CD-R „Verbatim”, \*\*\*\*\* pe 01 file, \*\*\*\*\* pe 01 file și \*\*\*\*\* pe 01 file, precum și documentele conținute la dosarul juridic pe 32 file, a SA „\*\*\*\*\*”, cod fiscal \*\*\*\*\* , ridicate de la BC Banca Socială SA, în proces de lichidare, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 25 februarie 2022 (Vol. XI, f.d. 41-76 și 79-80);

- Extrasul din contul bancar \*\*\*\*\*extrasul ordinului de eliberare a numerarului nr. 01 din 20.01.2012 pe 01 file și copiile autentificate a permiselor nr. 2 și 67 din 12.10.2018, a proceselor-verbale nr.7 și nr.6 din 12.10.2018 și Actul din 25.02.2019 de nimicire a

documentelor cu termen de păstrare expirat pe 06 file, ridicate de la Banca Comercială Română Chișinău SA, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 18 aprilie 2022 (Vol. XI, f.d. 92-100 și 103-104);

- Extrasul de pe contul bancar \*\*\*\*\*a SRL „Armatim Prim”, cod fiscal \*\*\*\*\* pe 26 file și copia autenticată a procesului-verbal nr.3 din 21.04.2018 și nr.4 din 06.06.2019 cu privire la nimicirea documentelor, termenul de păstrare al cărora a expirat, cu anexe pe 10 file, ridicate de la BC Victoriabank SA, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 23 decembrie 2021 (Vol. XI, f.d. 140-175 și 179-180);

- Informația în format electronic pe un suport electronic - USB, precum și pe suport de hârtie pe 40 file, parvenită la 30.11.2022, în secretariatul Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, de la organele de drept ale Republicii Cipru, obținută urmare a executării cererii de asistență juridică internațională în materie penală, cu referire la compania nerezidentă „\*\*\*\*\*” LTD (extrase din conturile bancare, materialele dosarelor juridice, etc.) și care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 17 mai 2023 (Vol. XI, f.d. 208-249 și Vol. XII, f.d. 48-49);

- Extrasul de pe contul bancar nr.\*\*\*\*\* a SRL „Armatim Prim”, cod fiscal \*\*\*\*\* pe 01 file și copiile autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic al companiei pe 12 file, ridicate de la BC Moldindconbank SA, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 24 decembrie 2021 (Vol. XII, f.d 64-76 și 78-79);

- Extrasul de pe contul bancar\*\*\*\*\*a SRL \*\*\*\*\* , cod fiscal \*\*\*\*\* pe 12 file, copia autenticată a procesului-verbal nr. 12 din 03.02.2020, nr.13 din 21.03.2020 și nr.14 din 01.07.2021 cu privire la nimicirea documentelor, termenul de păstrare al cărora a expirat, cu anexe în total pe 13 file și copiile autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic al SRL \*\*\*\*\* pe 24 file, ridicate de la BC Energbank SA, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, maior Alexandru Gherman din 24 decembrie 2021 (Vol. XII, f.d. 116-164 și 167-168).

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „*legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces*”.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și, respectiv, art. 6 par. 1 din CEDO, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu. Caracterul echitabil al procesului penal trebuie apreciat având în vedere întreg procesul.

În acest sens, în *Cauza Ibrahim și alții c. Regatul Unit (Hotărârea din 13 septembrie 2016, pct. 274)*, CEDO a sistematizat o listă neexhaustivă de factori relevanți pentru evaluarea caracterului echitabil al procesului penal, în particular: cadrul juridic care reglementează admisibilitatea și aprecierea probelor; calitatea probelor și dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau acuratețea acestora; existența sau inexistența posibilității pentru persoană de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora; ponderea probelor și, în special, dacă probele au format o parte integrantă sau o parte semnificativă a celor care au stat la baza condamnării, precum și ponderea altor mijloace de probă în cauză.

Scopul central al art. 6 par. 1 al CEDO este de a proteja interesele părților și a bunei administrări a justiției (*cauza Cottin vs. Franța, Hotărârea din 2 iunie 2005, pct. 33; cauza Acquaviva vs. Franța, Hotărârea din 21 noiembrie 1995, pct. 66*).

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.



Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Matveev Andrei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația într-o manieră detaliată și într-o limbă accesibilă, prin ordonanța de recunoaște în calitate de bănuit, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

Instanța mai atestă că potrivit actului de învinuire, inculpatului i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prin participare cu alte persoane, cauza penală în privința altor persoane fiind disjunsă într-o procedură separată.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate. La fel, Curtea Constituțională, prin pct. 70 din Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (*beyond reasonable doubt*), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017)

Astfel, potrivit art. 8 Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La fel, Curtea Constituțională prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 15 Cod penal, rezultă că, elementele componente de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracționale sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alineatul (2) din același articol stabilește că componenta

infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 113 Cod de procedură penală, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptele prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Matveev Andrei, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Săvârșirea faptei prejudiciabile, incriminate inculpatului se confirmă prin probatoriul amplu administrat și anexat la materialele cauzei care a fost recunoscut și acceptat de către inculpat.

Instanța reține că, inculpatul a recunoscut fapta integral la fel și calificarea precum a fost dată citire de acuzatorul de stat în ședința de judecată.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate

spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Matveev Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării, în pofida faptului că inculpatul a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe în susținerea acuzării aduse. Or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, se constată că prin acțiunile sale, Matveev Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod Penal – *spălarea banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Instanța reține că, fenomenul spălării banilor este reflectat atât în jurisprudența Curții Europene, cât și în standardele Parlamentului European și a Consiliului Europei.

Instanța de judecată precizează că potrivit prevederilor articolului 1 din Directiva 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului Europei statele membre se asigură că spălarea banilor și finanțarea terorismului sunt interzise.

În sensul prezentei Directive, următoarele comportamente sunt considerate spălare a banilor, atunci când sunt comise intenționat: (a) conversia sau transferul de bunuri, cunoscând că acele bunuri provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la astfel de activități, cu scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a bunurilor sau al sprijinirii oricărei persoane implicate în comiterea activităților respective pentru a se sustrage consecințelor legale ale acțiunilor sale; (b) ascunderea sau disimularea naturii, sursei, localizării, utilizării, circulației, a drepturilor aferente sau a dreptului de proprietate reale, cunoscând că acestea provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la astfel de activități; (c) achiziția, deținerea sau utilizarea de bunuri, cunoscând, la data primirii lor, că acestea provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la astfel de activități; (d) participarea, asocierea în vederea comiterii, tentativele de comitere și sprijinirea, incitarea, facilitarea și consilierea pentru comiterea oricăreia dintre acțiunile menționate la literele anterioare.

Directiva (UE) 2015/849, la articolul 1, prevede: „(1) Prezenta directivă urmărește să prevină utilizarea sistemului financiar al Uniunii în scopul spălării banilor și finanțării terorismului. (2) Statele membre se asigură că spălarea banilor și finanțarea terorismului sunt interzise. (3) În sensul prezentei directive, următoarele fapte, atunci când sunt comise cu intenție, sunt considerate spălare a banilor: (a) schimbul sau transferul de bunuri, cunoscând că bunurile provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la o astfel de activitate, în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a bunurilor sau al sprijinirii oricărei persoane implicate în comiterea activității respective pentru a se sustrage consecințelor legale ale acțiunile persoanei respective; (b) ascunderea sau disimularea adevăratei naturi, a sursei, a localizării, a amplasării, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestor bunuri, cunoscând că bunurile provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la o astfel de activitate; (c) dobândirea, deținerea sau utilizarea de bunuri, cunoscând, la data primirii

lor, că acestea provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la o astfel de activitate; (d) participarea la oricare dintre acțiunile menționate la literele (a), (b) și (c), asocierea în vederea comiterii acestora, tentativa de comitere și asistența, instigarea, facilitarea și consilierea în vederea comiterii acțiunilor menționate.

În conformitate cu Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională, din 08.11.1990, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a conferi caracterul de infracțiune penală conform dreptului intern, atunci când actul a fost comis la: a) convertirea sau transferul bunurilor în cazul în care persoana care le livrează știe că bunurile constituie venituri provenite din activitate infracțională, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acte; b) tănuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, deplasării proprietății reale a bunurilor sau a drepturilor relative, despre care autorul știe că constituie venituri provenite din activitate infracțională; c) achiziționarea, deținerea sau utilizarea bunurilor, despre care cel care le achiziționează, deține sau utilizează știe, în momentul în care le recepționează, că constituie venituri provenite din activitate infracțională; d) participarea la una din acțiunile sus-menționate sau la orice asociere, înțelegere, tentativă sau complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii ei.

Fiecare Parte poate adopta măsurile, pe care le estimează ca necesare, pentru a conferi, în virtutea dreptului său intern, caracterul de infracțiuni penale totalității sau unei părți a actelor evocate mai sus, în unul sau în toate cazurile următoare, atunci când autorul: a) ar fi trebuit să presupună că bunul constituie un venit provenit din activitate infracțională, b) a acționat în scop lucrativ; c) a acționat în vederea facilitării continuării activității criminale.

În aceste împrejurări, este justificată stabilirea la art. 243 Cod penal a răspunderii pentru infracțiunile reunite sub denumirea marginală de spălare a banilor.

Instanța de judecată consemnează faptul că, potrivit învinuirii înaintate lui Matveev Andrei, ultimului i se încredințează că, prin acțiunile sale intenționate, Matveev Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal - spălarea banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente și certe, bazate pe informații clare că a fost comisă fapta de spălarea banilor.

**8.** Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Matveev Andrei, corect au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, *spălarea banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Infracțiunea prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Matveev Andrei, reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art. 243 alin. (1) Cod penal.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 243 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor.

*Obiectul material (imaterial)* al infracțiunii prevăzute la art. 243 Cod penal, îl reprezintă, după caz: 1) bunurile care constituie venituri ilicite. Potrivit Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 26 iulie 2007, prin „*venituri ilicite*” se înțelege: 1) bunurile destinate, folosite sau rezultate, direct ori indirect, din săvârșirea unei infracțiuni; 2) orice beneficiu obținut din aceste bunuri; 3) bunurile convertite sau transformate, parțial ori integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea unei infracțiuni ori din beneficiul obținut din aceste bunuri. Conform aceluiași act legislativ, bunuri trebuie considerate mijloacele financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, acte sau alte instrumente juridice și 2) documentele sau actele juridice care conțin informația privind natura, originea, mișcarea, plasarea sau apartenența mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor ilicite. Aceste documente sau acte juridice în formă electronică ori digitală se exprimă în orice convenție, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la valori (active).

Datorită trăsăturilor sale individualizante, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 243 Cod penal nu are victimă.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 243 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. În conformitate cu pct. 4 al anexei la Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 49/14 din 21 octombrie 2011 cu privire la aprobarea Regulamentului privind măsurile de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului pe piața financiară nebanară, principalele elemente ale procesului de spălare a banilor sînt:

1) plasarea – circulația inițială a mijloacelor bănești sau a altor venituri provenite din activitatea infracțională cu scopul schimbării formei inițiale sau a locului acestora pentru a le face inaccesibile organelor de drept;

2) investirea – separarea de la sursa de proveniență a veniturilor obținute din activitatea criminală prin intermediul diferitelor tranzacții financiare;

3) integrarea – utilizarea unei tranzacții legitime pentru a ascunde veniturile ilicite, făcînd posibilă întoarcerea la infractor a mijloacelor bănești.

Conținutul acțiunii prejudiciabile specificate la art. 243 Cod penal, aceasta se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități normative: a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; b) tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; c) dobîndirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să

știe că acestea constituie venituri ilicite; d) participarea la orice asociere, înțelegere, complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii acțiunilor prevăzute la lit. a)-c).

Dacă e să ne referim concret la conținutul acțiunii prejudiciabile specificate la art. 243 Cod penal, aceasta se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități normative:

*a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite.*

Convertirea presupune orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni cu alt bun de proveniență licită: schimbul unor mari cantități de bancnote de mică valoare având o proveniență infracțională în bancnote de valoare mare; schimbul de sume mari de bani având o proveniență infracțională dintr-o valuta în alta etc.

Transferul presupune operațiunea de transmitere a drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracțiuni către o altă persoană: transferul de bani având o proveniență infracțională în sau din străinătate cu instrucțiuni de plată în numerar; transferul repetat de bani având o proveniență infracțională în străinătate cu ordin de plată a sumei în numerar către destinatar; transferul de sume mari de bani având o proveniență infracțională în contul unui client fără vreo motivație anume sau fără vreo explicație plauzibilă; transferul de bani având o proveniență infracțională pe un cont (depozit) anonim peste hotare și încasarea de bani din contul (depozitul) anonim din străinătate etc.;

*b) tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmierii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite.*

Se are în vedere mascarea provenienței sau a situației juridice a bunurilor ori a drepturilor aferente rezultate din săvârșirea unei infracțiuni prin operațiuni complexe juridice, economice sau financiare.

În fond, modalitatea normativă de față a acțiunii de spălare a banilor se deosebește de modalitatea precedentă numai prin faptul că se influențează direct asupra documentelor sau actelor juridice care vizează entități corporale (mijloace bănești fără numerar, bunuri corporale sau venituri neavând o existență corporală, obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunilor), și nu entități corporale, ca în cazul modalității precedente;

*c) achiziționarea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite.*

La concret, achiziționarea constă în activitatea prin care o persoană intră în posesia unui bun de origine infracțională. Deținerea se exprimă în stăpânirea unui bun care provine din săvârșirea unei acțiuni de origine infracțională; Utilizarea reprezintă orice activitate prin care se obțin avantaje de pe urma uzului de bun infracțiuni.

*d) participarea la orice asociere, înțelegere, complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 243 Cod penal în oricare din cele trei modalități menționate mai sus, la literele a)-c).*

Infracțiunea prevăzută la art. 243 Cod penal este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării acțiunii prejudiciabile în oricare din cele patru modalități normative ale sale.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Matveev Andrei \*\*\*\*\* activând în funcție de administrator al companiei „Armatim Prim” SRL, în coparticipare cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o

procedură separată, administratori și beneficiari efectivi ai unei companii rezidente și o altă persoană, beneficiar al unei companii nerezidente, precum și cu alte persoane fizice și juridice neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de spălarea banilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada 19.12.2011 - 28.12.2011, administratorul unei companii rezidente și beneficiarii efectivi ai companiei menționate, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au dobândit prin escrocherie de la „Banca de Economii” SA, Filiala nr.1 Chișinău, mijloace bănești sub formă de credit în sumă de 4 400 000 (patru milioane patru sute mii) lei, conform contractului de credit nr.\*\*\*\*\*din 16.12.2011.

Astfel, administratorul companiei „Armatim Prim” SRL, Andrei Matveev, împreună cu administratorul aceleiași companii rezidente și beneficiarii efectivi ai companiei menționate, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în coparticipare cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că compania „Armatim Prim” SRL, nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv nr.18 din 21.11.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea la 19.12.2011, a mijloacelor bănești în sumă de 1 600 000 (un milion șase sute mii) lei, în adresa companiei „Armatim Prim” SRL, la contul bancar \*\*\*\*\*

Ulterior, conform operațiunilor financiare în contul bancar \*\*\*\*\* al companiei „Armatim Prim” SRL, se constată că în perioada 19 - 20.12.2011, de la diferite persoane juridice, au mai intrat în cont mijloace bănești în sumă totală de 2 100 092,03 lei și la 20.12.2011, mijloacele bănești în sumă totală de 3 696 145,5 lei, care au fost convertite în 313 100 dolari SUA, fiind transferați la contul bancar \*\*\*\*\* al companiei „Armatim Prim” SRL.

Totodată, conform operațiunilor financiare în contul bancar \*\*\*\*\* al companiei „Armatim Prim” SRL, se constată că, în aceeași zi, la 20.12.2011, administratorul companiei „Armatim Prim” SRL, Andrei Matveev, în coparticipare cu beneficiarul efectiv al unei companii nerezidente, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând că compania nerezidentă nu va executa pretinsul angajament asumat în baza contractului fictiv nr.16 12 11 din 16.12.2011, în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea mijloacelor bănești în sumă de 313 100 dolari SUA, în adresa acelei companii nerezidente, la contul bancar \*\*\*\*\*

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 243 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii specificate la art. 243 Cod penal se exprimă, de cele mai dese ori, în interesul material.

Scopul special al infracțiunii examinate este scopul introducerii în circuitul legal a bunurilor care constituie venituri ilicite. În cazul primei modalități normative a acțiunii prejudiciabile - convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite - acestui scop i se adaugă un scop secundar, care poate adoptă oricare din următoarele două forme: 1) scopul de a tăinu sau a deghiza originea ilicită a bunurilor; 2) scopul de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

Instanța de judecată constată că inculpatul Matveev Andrei, acționând prin participație simplă, împreună cu încă patru persoane, în privința cărora cauza penală a fost



disjunsă într-o procedură separată, au comis infracțiunea imputată cu intenție directă, reieșind din faptul că, aceștia intenționat în scopul deghizării originii ilicite a banilor, au dispus și asigurat transferarea mijloacelor bănești în sumă de 313 100 dolari SUA, în adresa companiei nerezidente „\*\*\*\*\*” LTD, la contul bancar nr. \*\*\*\*\*

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 243 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul Matveev Andrei conform extrasului din Registrul de Stat al Populației (Vol. XV, f.d. 149), este născut pe \*\*\*\*\* și a comis infracțiunea incriminată în perioada majoratului, iar concomitent nu se află la evidența medicului psihiatru, fiind o persoană responsabilă (Vol. XV, f.d. 163-pe verso), astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Matveev Andrei fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Circumstanțele date rezultă pe deplin din conținutul declarațiilor făcute de inculpat în ședința de judecată prin care ultimul și-au recunoscut integral vinovăția și respectiv faptele indicate în rechizitoriu.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă că art. 243 Cod penal în cumul cu Legea nr. 308 din 22.12.2017, cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, nu conțin prevederi, potrivit cărora condamnarea pentru spălarea banilor ar fi condiționată de existența unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile ilicite. Însă, la fel de adevărat este că reglementările în cauză nu stabilesc nici condiția contrară: imposibilitatea luării în considerare, în cazul condamnării pentru spălarea banilor, a unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile ilicite.

Articolul 9 paragraful 5 din Convenția de la Varșovia stabilește că, *fiecare parte se va asigura că o condamnare anterioară sau simultană pentru o infracțiune predicat nu este o condiție pentru o condamnare pentru spălarea de bani.*

În Nota explicativă la art. 3 din Recomandările Grupului de Acțiune Financiară Internațională (GAFI), la pct. 4 se menționează că, *în cazul în care se probează că bunurile constituie venituri provenite din activitatea infracțională, nu este obligatoriu să se ateste condamnarea persoanei pentru infracțiunea predicat.*

Instanța de judecată consideră că, paragraful 5 art. 9 din Convenția de la Varșovia, conform căruia, *fiecare parte se va asigura că o condamnare anterioară sau simultană pentru o infracțiune predicat nu este o condiție pentru o condamnare pentru spălarea de bani*, trebuie privit prin prisma glosei din pct. 4 al Notei explicative la art. 3 din Recomandările Grupului de Acțiune Financiară Internațională (GAFI), care prevede că, *în cazul în care se probează că bunurile constituie venituri provenite din activitatea infracțională, nu este obligatoriu să se ateste condamnarea persoanei pentru infracțiunea predicat.* Așadar, pentru a dispune condamnarea pentru infracțiunea de spălare de bani, nu este obligatoriu să se ateste condamnarea persoanei pentru infracțiunea principală.

Cât privește paragraful 3 art. 9 din Convenția de la Varșovia, acesta prevede că, *fiecare parte poate adopta măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a*

conferi, în baza dreptului său intern, caracterul de infracțiune tuturor sau unora dintre faptele prevăzute la paragraful 1, în unul sau în ambele cazuri prezentate mai jos, când infractorul: a) a suspectat faptul că bunurile reprezentau produse; b) trebuia să presupună că bunurile constituiau produse. În pct. 97 al Raportului explicativ asupra Convenției de la Varșovia, vizavi de dispoziția de la lit. a) parag. 3 art. 9 al Convenției în cauză, se arată că această dispoziție se referă la persoana care nu este ferm convinsă, ci doar admite că bunurile reprezintă produse ale activității infracționale.

Conform paragrafului 6 art. 9 din Convenția de la Varșovia, *fiecare parte se va asigura că este posibilă condamnarea pentru spălare de bani, conform prezentului articol, acolo unde se dovedește faptul că bunurile ce fac obiectul paragrafului 1 subparagraful a) sau b) provin dintr-o infracțiune predicat fără a fi necesar să se stabilească exact care infracțiune.*

Pentru a respecta adevărata esență a acestei prevederi, urmează să se ia în considerare pct. 101 din Raportul explicativ la Convenția de la Varșovia. Paragraful 6 art. 9 din Convenția de la Varșovia abordează problema probei infracțiunii principale în contextul procedurii penale pentru spălare de bani. Pentru a facilita urmărirea penală, autorii acestei Convenții au reamintit importanța pentru care autoritățile responsabile nu trebuie să dovedească toate elementele de fapt ale unei infracțiuni principale, dacă dovada originii ilicite a bunurilor poate fi dedusă din toate circumstanțele cauzei. Precizând că acest paragraf se aplică condamnărilor pentru spălare de bani „în sensul acestui articol”, autorii acestei convenții au dorit să indice că această prevedere se înscrie plenar în definiția de spălare a banilor prevăzută la art. 9 din Convenția de la Varșovia, în special la paragraful 1, care se referă la acțiuni „intenționate”. Prin urmare, părțile pot pune în aplicare paragraful 6 art. 9 din Convenția de la Varșovia, cu condiția ca făptuitorul să fi fost conștient de faptul că bunurile în cauză provin de la o infracțiune principală fără a fi necesar să se stabilească cu exactitate care anume infracțiune a fost comisă.

La rândul său, Convenției Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate din 15.11.2000 [2], la art. 2 lit. e), h) definește: expresia „*produs al crimei*”, care se referă la orice bun care provine direct sau indirect din săvârșirea unei infracțiuni ori care este obținut direct sau indirect prin săvârșirea ei; termenul „*infracțiune principală*”, ce înseamnă orice infracțiune în urma căreia rezultă un produs susceptibil de a deveni obiectul unei infracțiuni prevăzute de art. 6 al prezentei convenții. La parag. 1) art. 6 al aceleiași Convenții, are loc incriminarea spălării produsului infracțiunii. Potrivit prevederilor art. 6 al actului respectiv, fiecare stat parte adoptă, conform principiilor fundamentale ale dreptului său intern, măsurile legislative și alte măsuri necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, când actul a fost săvârșit cu intenție: a) (i) schimbării sau transferului de bunuri despre care cel care le desfășoară știe că sunt produsul infracțiunii, în scopul de a ascunde ori de a deghiza originea ilicită a bunurilor respective sau de a ajuta orice persoană care este implicată în săvârșirea infracțiunii principale să sustragă consecințelor juridice ale actelor sale; (ii) disimulării sau deghizării naturii veritabile, a originii, a amplasării, a dispunerii, a schimbării ori a proprietății de bunuri sau a altor drepturi referitoare la acestea al căror autor știe că sunt produsul infracțiunii; b) și, sub rezerva conceptelor fundamentale ale sistemului său juridic: (i) achiziției, deținerii sau utilizării de bunuri despre care cel care le achiziționează, le deține ori le utilizează știe, în momentul în care le primește, că sunt produsul infracțiunii; (ii) participării la una dintre infracțiunile prevăzute conform prezentului articol sau la orice altă asociere, înțelegere,

tentativă ori complicitate prin furnizarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea săvârșirii ei.

Totuși, în fiecare caz, atunci când se analizează dacă bunurile provin dintr-o activitate infracțională și dacă persoana respectivă știa acest lucru, ar trebui să fie luate în considerare circumstanțele specifice ale cauzei, precum faptul că valoarea bunurilor este disproporționată în raport cu venitul legal al persoanei acuzate și că activitatea infracțională și achiziționarea bunurilor au avut loc în același interval de timp. Intenția și cunoașterea pot fi deduse din circumstanțe factice obiective. Întrucât prezenta directivă prevede norme minime referitoare la definiția infracțiunilor și pedepselor în materia spălării banilor, statele membre pot adopta sau menține norme de drept penal mai severe în materie. Statele membre ar trebui să poată prevedea, de exemplu, că spălarea banilor săvârșită din imprudență sau din neglijență gravă constituie infracțiune. Trimiterile din prezenta directivă la spălarea banilor săvârșită din neglijență ar trebui înțelese ca atare pentru statele membre care incriminează astfel de comportamente.

Conform paragrafului 3 la Convenția de la Varșovia din 2005, prevede că, *fiecare parte poate adopta măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a conferi, în baza dreptului său intern, caracterul de infracțiune tuturor sau unora dintre faptele prevăzute la parag.1, în cazul când infractorul: b) trebuia să presupună că bunurile constituiau produse*, permite, de asemenea părților, să sancționeze penal autorul presupus al unei infracțiuni penale (a) atunci când a suspectat că bunul a fost produsul unei infracțiuni și / sau (b) atunci când ar fi trebuit să fie conștient de faptul că bunul era produsul unei infracțiuni. Paragraful (a) prevede un element moral mai puțin subiectiv și ar putea fi aplicat unei persoane care gândește cel puțin asupra chestiunii originii produselor (este suficient să suspecteze că bunul este produsul unei infracțiuni), dar nu are certitudinea că bunul în cauză să fi fost unul original infracțional. Punctul 3 (b) prevede incriminarea comportamentului neglijent, când instanța, pe baza unei evaluări obiective a probelor, se pronunță asupra chestiunii dacă autorul infracțiunii ar fi trebuit să fie conștient de faptul că bunul era produsul unei infracțiuni, pe care a presupus-o sau nu.

În cadrul abordării *medio sensu* necesită a fi reiterat paragr. 5 art. 9 din Convenția Consiliului Europei privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională și finanțarea terorismului: *„Fiecare parte se va asigura că o condamnare anterioară sau simultană pentru o infracțiune predicat nu este o condiție pentru o condamnare pentru spălarea de bani”*, care trebuie privit prin prisma glosei din pct. 4 al Notei explicative la art. 3 din Recomandările Grupului de Acțiune Financiară Internațională (GAFI): *„În cazul în care se probează că bunurile constituie venituri provenite din activitatea infracțională, nu este obligatoriu să se ateste condamnarea persoanei pentru infracțiunea predicat”*.

Astfel, pentru a dispune condamnarea unei persoane pentru o faptă de spălare de bani, nu este obligatoriu să se ateste condamnarea persoanei pentru infracțiunea principală. O astfel de condamnare este facultativă, opțională.

Astfel, fapta de spălare a banilor poate constitui obiectul unei condamnări chiar și în lipsa probelor de săvârșire a infracțiunii din care provin bunurile ilicite.

Prin urmare, în speță instanța de judecată reține că inculpatul Matveev Andrei prin declarațiile sale a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, și anume – *spălarea banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta*

*orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Inculpatul Matveev Andrei, în cadrul ședinței de judecată declarând că, *un prieten l-a rugat să deschidă o companie pe numele său. A fost de acord și a îndeplinit această rugămintă. [...] Pentru asta a primit suma de 100-200 euro. [...] La întrebarea instanței, inculpatul Matveev Andrei a declarat că, acest cunoscut se numea Ruslan, nu-i cunoaște numele de familie. Compania „Armatim” a deschis-o cu ajutorul lui Ruslan. El se afla lângă el la deschiderea firmei. După ce a plecat, ștampila firmei i-a dat-o lui Ruslan, dar ce s-a întâmplat cu actele firmei nu mai ține minte. Toate facturile i le aduceau acasă pentru a le semna. La bancă a fost personal după extras. [...].*

Din probele administrate la dosar rezultă că, potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din 24 decembrie 2021, fiind supuse cercetării extrasul de pe contul bancar a SRL „Armatim Prim”, cod fiscal \*\*\*\*\* și copiile autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic al companiei, ridicate de la BC „Moldindconbank” SA, s-a constatat că:

1. Conform extrasului din contul bancar nr. \*\*\*\*\* a SRL „Armatim Prim”, cod fiscal \*\*\*\*\* pe 01 file, începând cu 01.12.2011, nu au fost stabilite careva tranzacții.

2. Conform copiilor autentificate de pe documentele conținute la dosarul juridic al SRL „Armatim Prim” pe 12 file, s-a constatat:

- Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 25152 din 16.11.2011, administrator și unic fondator era Andrei Matveev, a.n. \*\*\*\*\*;

- Conform fișei cu specimene de semnături și amprenta ștampilei din 16.11.2011, dreptul la prima și a doua semnătură îl are Andrei Matveev, a.n. \*\*\*\*\*.

Urmare a examinării extrasului din contul bancar a SRL „Armatim Prim”, deținut la BC „Moldindconbank” S.A., se constată că compania nu a avut careva tranzacții pe contul respectiv. La fel, se constată că persoana cu drept la prima și a doua semnătură în bancă o are administratorul Andrei Matveev. (Vol. XII, f.d. 77);

Potrivit contractului nr. 18 din 21.11.2011 încheiat între compania „Armatim Prim” SRL, reprezentată de directorul Andrei Matveev și compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* în sumă de 1 600 000 lei, se atestă procurarea utilajului și instalarea acestuia în centrul comercial „\*\*\*\*\*”, etajul 3, utilaj specificat în anexa nr. 1, precum și lucrările necesare stipulate în anexele 2 și 3 la prezentul contract (filele 105-98, vol. 3).

Potrivit Ordinului de plată nr. 01 din 19.12.2011, s-a dispus transferul către compania „Armatim Prim” SRL, suma de 1 600 000 lei, cu destinația „Utilizarea mijloacelor creditare conform contractului de credit nr. \*\*\*\*\* din 16.12.2011 pentru procurarea utilajului pentru utilizarea karaoke-barului conform contractului nr.18 din 21.11.2011”. Ordinul de plată este semnat la rubrica „semnăturile emitentului” cu două semnături identice (fila 202, vol. 3).

Potrivit facturii fiscale \*\*\*\*\* din 20.12.2011 în sumă de 1 600 000 lei, compania SC „\*\*\*\*\*” SRL cumpără utilaje și servicii de la compania „Armatim Prim” SRL (fila 97, vol. 3).

Potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din 23 decembrie 2021, privind examinarea extraselor de pe conturile bancare a SRL „Armatim Prim”, cod fiscal \*\*\*\*\* și copiile autentificate a proceselor-verbale de nimicire a documentelor, ridicate de la BC „Victoriabank” SA, s-a constatat că, în perioada 19.12.2011 - 20.12.2011 în contul bancar nr. \*\*\*\*\* , deținut de compania „Armatim Prim” SRL, au intrat mijloace bănești în sumă totală de 4 815 892,03 lei, de la diferiți agenți economici, inclusiv la 19.12.2011 - suma de 1 600 000 lei de la SC „\*\*\*\*\*” SRL. Astfel, la 20.12.2011 din mijloacele bănești sus-

menționate, suma în mărime de 3 696 145,5 lei a fost convertită în 313 100 dolari SUA (cont bancar nr. \*\*\*\*\*). Tot în aceeași zi, la 20.12.2011 SRL „Armatim Prim” transferă mijloacele bănești în mărime de 313 100 dolari SUA către compania nerizidentă \*\*\*\*\* , Cipru. (Vol. XI, f.d 176-178).

Astfel, Matveev Andrei, fiind în calitate de administrator și unic fondator a SRL „Armatim Prim”, deținând dreptul la prima și a doua semnătură a încheiat contractul nr. 18 din 21.11.2011 între compania „Armatim Prim” SRL, și compania SC „\*\*\*\*\*” SRL, reprezentată de directorul \*\*\*\*\* în sumă de 1 600 000 lei, se atestă procurarea utilajului și instalarea acestuia în centrul comercial „\*\*\*\*\*”, etajul 3, utilaj specificat în anexa nr. 1, precum și lucrările necesare stipulate în anexele 2 și 3 la prezentul contract. Ulterior, se atestă că SC „\*\*\*\*\*” SRL, potrivit Ordinului de plată nr. 01 din 19.12.2011 și facturii fiscale \*\*\*\*\* din 20.12.2011 a efectuat transferul în sumă de 1 600 000 lei, potrivit căruia compania SC „\*\*\*\*\*” SRL cumpără utilaje și servicii de la compania „Armatim Prim” SRL, deși ultimul a cunoscut că nu va putea executa angajamentul asumat conform contractului nr. 18 din 21.11.2011, or în ședința de judecată inculpatul a recunoscut că careva activitate financiară firma pe care a creat-o el, nu a avut.

Ulterior, în perioada 19.12.2011 - 20.12.2011 în contul bancar nr. \*\*\*\*\* , deținut de compania „Armatim Prim” SRL, au intrat mijloace bănești în sumă totală de 4 815 892,03 lei, de la diferiți agenți economici, inclusiv la 19.12.2011 - suma de 1 600 000 lei de la SC „\*\*\*\*\*” SRL. Astfel, la 20.12.2011 din mijloacele bănești sus-menționate, suma în mărime de 3 696 145,5 lei a fost convertită în 313 100 dolari SUA (cont bancar nr. \*\*\*\*\*). Tot în aceeași zi, la 20.12.2011 SRL „Armatim Prim” transferă mijloacele bănești în mărime de 313 100 dolari SUA către compania nerizidentă \*\*\*\*\* , Cipru.

Respectiv, inculpatul Matveev Andrei, în calitate de administrator și unic fondator a SRL „Armatim Prim”, a realizat latura obiectivă a infracțiunii de spălare a banilor, adică, convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, fapte săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, or, ultimul acceptând administrarea SRL „Armatim Prim”, și semnând actele necesare pentru efectuarea transferurilor bănești decrișe în speță, fără vreo motivație, trebuia să știe sau să presupună că sumele de bani cu o valoare mare, aveau o proveniență infracțională.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Matveev Andrei.

**9.** La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, completul de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, instanța de judecată reține că în debateri acuzatorul de stat, Nadulișneac Tatiana a indicat că, inculpatul Matveev Andrei \*\*\*\*\* a solicitat examinarea cauzei de învinuire în baza art. art. 42 alin. (2), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, în procedură specială în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care în prezența apărătorului ales Lupea Georgeta, a recunoscut pe deplin culpa în cele comise.

Astfel, în ședință de judecată de către instanță au fost cercetate probele propuse de partea acuzării, care sunt suficiente și pertinente și țin să dovedească vinovăția inculpatului Matveev Andrei \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate. În continuare a reliefat că, pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale cum ar fi corectarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și alte persoane. Prin urmare, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Subsecvent, la stabilirea pedepsei este necesar de luat în considerație personalitatea inculpatului, caracterul și pericolul social al actelor infracționale, precum și atitudinea inculpatului față de cele comise, consecințele infracțiunii, existența circumstanțelor atenuante etc. Caracterizând personalitatea lui Matveev Andrei \*\*\*\*\* în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, procurorul a stabilit circumstanțe ce atenuază vina inculpatului: recunoașterea vinovăției, lipsa antecedentelor

penale. Circumstanțe ce agravează vina lui Matveev Andrei \*\*\*\*\*, conform prevederilor art.77 Cod penal, nu sunt stabilite. Totodată, Matveev Andrei \*\*\*\*\* nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, având capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile. Aceste condiții denotă, că pericolul social concret al activității infracționale a inculpatului Matveev Andrei \*\*\*\*\* este unul ridicat, iar acțiunile inculpatului au fost stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept. În temeiul celor enunțate supra, a solicitat, de a fi recunoscut culpabil Matveev Andrei \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal raportat la art. 42 alin. (5) din Codul penal. A-i stabili inculpatului Matveev Andrei \*\*\*\*\* în baza acestei legi, pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. Conform art. 90 din Codul penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Matveev Andrei \*\*\*\*\* pe un termen de probă de 5 (cinci) ani. La capitol ce ține de cheltuieli de judecată, a solicitat încasarea din contul lui Matveev Andrei \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4970 lei, suportate la efectuarea Raportului de expertiză nr. 346(2022) din 26.01.2023, 3150.00 (trei mii una sută cincizeci) lei și Raportului de expertiză nr.101 din 16.05.2023, 1820.00 (una mie opt sute douăzeci) lei.

Cu referire la măsurile de siguranță: procurorul este obligat să orienteze instanța de judecată de a dispune confiscarea specială a obiectului infracțiunii de spălare de bani, sau contravaloarea acestuia. În contextul art. 106 Cod penal, în ceea ce privește confiscarea specială a contravaloarei banilor rezultați din comiterea infracțiunii, întrucât răspunderea este solidară, în această latură acuzatorul de stat se va expune ulterior, odată cu examinarea cauzei în privința tuturor coparticipanților.

Avocatul Lupea Georgeta, acționând în interesele inculpatului Matveev Andrei, în dezbateri judiciare a susținut că, Matveev Andrei a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei în procedură simplificată. Făcând o analiză la toate probele prezentate, a recunoscut vina și a relatat instanței de judecată tot ce s-a întâmplat cu el în anul 2011. În 2011 a fost o perioadă mai dificilă în care unele persoane erau folosite pentru comiterea acestor tipuri de infracțiuni. Matveev Andrei, nu are studii contabile, economice, el de meserie este electrician. El nu știe și nu poate să efectueze acțiuni economice de acest gen. A fost folosit de către alte persoane la comiterea infracțiunii. A indicat că, este de acord cu discursul acuzatorului de stat, și roagă ca la stabilirea pedepsei instanța de judecată să țină cont de faptul că Matveev Andrei a fost folosit, el a avut obligația să verifice ce semnează, ce înființează, ce responsabilitate va avea, dar nu a făcut-o. Acum Matveev Andrei a mai îmbătrânit are alte viziuni, are o altă atitudine asupra vieții, și după acest dosar nu va mai comite asemenea acțiuni până nu va citi un document. În perioada 2011-2024 Matveev Andrei nu a părăsit țara având careva interdicții sau măsuri de reprimare pentru a evita răspunderea penală. Nu a fost recunoscut în calitate de bănuț, învinuit cu prezența sa. Toate acțiunile date au fost făcute în contumacie la distanță și nu a cunoscut de toate aceste situații. Roagă, ca instanța de judecată să-i aplice o pedeapsă mai puțin de cinci ani, după cum prevede sancțiunea articolului, deoarece în termenul în care va fi stabilit de instanța de judecată Matveev Andrei urmează să-și îndeplinească obligațiile față de organul de probațiune, pentru a prezenta instanței de judecată că el nu prezintă pericol pentru societate și și-a făcut concluziile de rigoare pentru toată viața.

Inculpatul Matveev Andrei în ultimul cuvânt s-a căit sincer de cele făcute, solicitând să nu fie pedepsit aspru, rugând să-i fie aplicat minimul pedepsei pe care îl prevede legea.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatului Matveev Andrei au fost reținute cele prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare.

Concomitent, instanța de judecată menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

De asemenea, instanța de judecată constată că inculpatul Matveev Andrei nu are antecedente penale, acestea fiind stinse, concluzie care rezultă din revendicarea anexată la materialele dosarului (Vol. XV, f.d. 153-156).

Potrivit certificatului nr. 1341 din 21 aprilie 2023, eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, inculpatul Matveev Andrei, nu se află la evidența medicului narcolog (Vol. XV, f.d. 162).

Potrivit certificatului nr. 7/175 din 19 aprilie 2023, eliberat de către medicul psihiatru-psihoterapeut, \*\*\*\*\* din cadrul Centrului Comunicat de Sănătate Mintală \*\*\*\*\* inculpatul Matveev Andrei, nu se află la evidența medicului psihiatru (Vol. XV, f.d. 163-pe verso).

Reieșind din faptul că inculpatul Matveev Andrei a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului, după cum urmează.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani, cu amendă, aplicată persoanei juridice, în mărime de la 13000 la 16000 de unități convenționale sau cu lichidarea persoanei juridice.

În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este muncă neremunerată în folosul comunității, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Matveev Andrei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, determinate potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, constituie intervalul de la de la 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni până la 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare.

Completul de judecată ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de inculpat prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, precum și circumstanțele comiterii



infracțiunilor, *în proporții deosebit de mari*, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse în limitele generale, cu reducerea prevăzută de art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare ori anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Prin urmare, instanța de judecată, având în vedere prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 și art. 75 din Codul penal, cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatului Matveev Andrei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

La compartimentul modalității de executare a pedepsei penale, instanța de judecată notează, că potrivit art. 90 alin. (1)-(2) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Din conținutul dispoziției alin. (4) ale aceleiași norme, rezultă că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, poate fi aplicată și în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni grave.

Conducându-se de orientările formulate în practica judiciară constantă, instanța de judecată notează, că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În sensul celor enunțate supra, instanța de judecată reține că inculpatul nu are antecedente penale, anterior a fost angajat neoficial în câmpul muncii, are mama la întreținere, și se consideră că prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, lui Matveev Andrei i se poate acorda o șansă de a se corecta, de a face concluziile necesare în sensul corijării, întrucât pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului conchide că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, conform prevederilor art. 90 Cod penal, reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu fapta comisă, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul Matveev Andrei a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

Totodată instanța menționează, că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei asigură posibilitatea, că la o potențială încălcare a legislației penale în interiorul termenului de suspendare stabilit de instanță, să se ia în considerație în mod obligatoriu pedeapsa cu închisoare stabilită prin prezenta sentință.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga și alții v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*).

Prin urmare instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 5 (cinci) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar, acordându-i încă o șansă de a munci și de a duce o viață decentă, or inculpatul în ședința de judecată s-a căit sincer de fapta săvârșită și a promis să nu comită în viitor fapte similare.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării

celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

**10.** Cu privire la măsura preventivă, instanța de judecată reține că, în corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Matveev Andrei nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Așadar, instanța consideră la moment posibilă aplicarea față de Matveev Andrei a unei măsuri preventive mai blânde, la caz cu obligarea de a nu părăsi țara, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Or, inculpatul a comis o infracțiune gravă, în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate, modul de executare a căreia a fost dispus fără aflarea în detenție.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica față de inculpatul Matveev Andrei măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

**11.** Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judecătorești acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul

Matveev Andrei în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 4 970,00 lei, suportate la efectuarea Raportului de expertiză nr. 346 (2022) din 26.01.2023, și anume suma de 3 150,00 (trei mii una sută cincizeci) lei și Raportului de expertiză nr. 101 din 16.05.2023, și anume suma de 1 820,00 (una mie opt sute douăzeci) lei.

În conformitate art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În speța dată pe cauza penală a fost dispusă efectuarea rapoartelor de expertiză, în rezultat fiind întocmite:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 346(2022) din 26 ianuarie 2023.

Potrivit Actului de expediere nr. 10/177 din 26 ianuarie 2023, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei grafoscopice, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară nr. 194 din 24 martie 2017 (în vigoare din 07.04.2017) (anexa nr. 1), constituie 3150 (trei mii o sută cincizeci) lei, suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară (f.d. 30).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 101 din 16 mai 2023.

Potrivit Actului de expediere nr. 10/897 din 16 mai 2023, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei grafoscopice, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară nr. 194 din 24 martie 2017 (în vigoare din 07.04.2017) (anexa nr. 1), constituie 1820 (o mie opt sute douăzeci) lei, suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară (f.d. 53).

Având în vedere cele relatate supra, instanța de judecată constată că în urma judecării cauzei, au fost stabilite cheltuielile judiciare în sumă totală de 4 970 lei.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost

aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Matveev Andrei, în mărime de 1/5 din suma totală, corespunzător participării lui Matveev Andrei la comiterea infracțiunii, având în vedere săvârșirea faptei de către 5 făptuitori, ori Matveev Andrei a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză inclusiv comportamentul infracțional al inculpatului Matveev Andrei.

În circumstanțele specifice speței, instanța a luat în considerare îndeosebi jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauza Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1)*, §§ 60-67; *cauza Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei*, §§ 65-66; *cauza Weissman și alții împotriva României*, § 42), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005*).

Așadar, având în vedere aceste constatări, precum și faptul că partea acuzării nu a motivat cuantumul cheltuielilor în partea care excede suma stabilită de instanță, instanța de judecată va admite parțial cererea acuzatorului de stat și va dispune încasarea din contul lui Matveev Andrei \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* în folosul statului a 1/5 din cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă totală de 4 970,00 lei, și anume suma de 994 (nouă sute nouă zeci și patru) lei.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

În dezbateri judiciare, procurorul a indicat că, în contextul art. 106 Cod penal, în ceea ce privește confiscarea specială a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii, întru-cât răspunderea este solidară, în această latură acuzatorul de stat se va expune ulterior, odată cu examinarea cauzei în privința tuturor coparticipanților.

Astfel, cu privire la confiscarea specială instanța nu se va expune din motiv că asupra acesteia urmează să se expună instanța de judecată care va judeca cauza penală în procedură generală, disjunsă de la prezenta cauză.

**13.** În conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 364<sup>1</sup>, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1<sup>4)</sup> Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Matveev Andrei \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă inculpatul Matveev Andrei \*\*\*\*\*, ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra executării de către Matveev Andrei \*\*\*\*\* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Matveev Andrei \*\*\*\*\* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinței.

Se aplică în privința lui Matveev Andrei \*\*\*\*\* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite parțial cererea acuzatorului de stat și se încasează din contul inculpatului Matveev Andrei \*\*\*\*\* în beneficiul Statului suma de 994 (nouă sute nouă zeci și patru) lei, corespunzător unei cincimi din suma totală a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 346(2022) din 26 ianuarie 2023 și raportului de expertiză judiciară nr. 101 din 16 mai 2023, iar în rest cererea se respinge ca fiind nefondată.

Cu privire la confiscarea specială se va expune instanța de judecată care va judeca cauza penală în procedură generală, disjunctă de la prezenta cauză.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la **05 iunie 2024, ora 12:30 min.**

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din data pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecător  
Liliana**

**Cușcă**